ПРАВОСУДИЕ В ТАТАРСТАНЕ

№1 (63) 2018
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Правосудие - это неизменная и постоянная воля предоставлять каждому его право.

Юстиниан.



Издается с сентября 1999 года

ПРАВОСУДИЕ В ТАТАРСТАНЕ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Учредители:
Управление Судебного департамента в Республике Татарстан,
Верховный Суд Республики Татарстан

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

ПО МАТЕРИАЛАМ ИТОГОВОГО СОВЕЩАНИЯ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
В рамках совещания председателей, заместителей председателей районных (городских) судов и представителей мировых судей Республики Татарстан подведены итоги работы судов общей юрисдикции Республики Татарстан за 2017 год ... 2
Гилазов И.И. О работе судов общей юрисдикции Республики Татарстан в 2017 году и задачах на 2018 год ... 6
Салихов З.М. Об основных направлениях организационного обеспечения деятельности районных (городских) судов Республики Татарстан ... 11
Минниханов Р.Н. Перед судейским корпусом Республики Татарстан стоят серьезные задачи ... 15
Беляев М.В. Об итогах деятельности судов общей юрисдикции Республики Татарстан по рассмотрению уголовных дел за 2017 год ... 17
Хайруллин М.М. Об итогах деятельности судов общей юрисдикции Республики Татарстан по рассмотрению гражданских дел за 2017 год ... 21
Гафаров Р.Ф. Об итогах деятельности судов общей юрисдикции Республики Татарстан по рассмотрению административных дел и дел об административных правонарушениях за 2017 год ... 25
Фемида выбрала лучших журналистов ... 29
СУДЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО
Гафаров Р.Ф. Отчет о деятельности Совета судей Республики Татарстан в 2017 году ... 30
КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО
Хуснутдинов Ф.Г. Нормативные правовые акты органов местного самоуправления как предмет нормоконтроля в Конституционном суде Республики Татарстан в 2017 году ... 38
СОБЫТИЯ
I Командное первенство по шахматам среди судей Приволжского федерального округа ... 41
Краснов А.В. К докладу ректора Российского государственного университета правосудия В.В. Ершова «Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений» ... 44
СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ
Бикмиев Р.Г., Мусин Ф.С. История одного суда ... 48
ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ
Интервью с победителями традиционного конкурса на звание «Лучший по профессии» ... 53
АКТУАЛЬНО
Алексеева Ю.А. Некоторые вопросы соблюдения норм антикоррупционного законодательства Российской Федерации при трудоустройстве граждан, ранее замещавших должности государственной гражданской службы ... 59
Гадыршин Д.И. Правовое регулирование административной ответственности за нарушение правил пользования муниципальными парковками города Казани ... 61
Ишмуратов А.Р. Условия постановления приговора в особом порядке, предусмотренном главой 40 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации ... 63
Мишанина Н.Ю. От «ВКонтакте» до суда ... 67
Самович Ю.В. Автономное толкование Европейского суда по правам человека в сфере уголовного обвинения: основные прецеденты ... 69
Хисамов А.Х. Некоторые вопросы внедрения информационных технологий в цивилистический процесс ... 73
ЕСТЬ МНЕНИЕ
Зарипова Г.А. Судья–профессионал ... 81
ПРОЕКТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
Темирбулатова А.Р. Лучший способ сделать детей хорошими — научить их жить по закону или Правосудие от А до Я ... 83
Никитин А.Г. Судебная система Татарстана глазами лучших студентов Казанского инновационного университета ... 88
ФОТОРЕПОРТАЖ
Мировая юстиция Республики Татарстан ... 90
ФАКТЫ и КОММЕНТАРИИ
Результаты обобщения практики рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел апелляционной и кассационной инстанциями Верховного Суда Республики Татарстан в 4 квартале 2017 года ... 94

РЕДКОЛЛЕГИЯ

- **З.М. САЛИХОВ –** председатель редакционной коллегии, начальник Управления Судебного департамента в РТ
- **М.В. БЕЛЯЕВ –** заместитель председателя Верховного Суда РТ
- **И.И. БИКЕЕВ –** проректор Казанского инновационного университета имени В.Г. Тимирясова (ИЭУП)
- **Д.Х. ВАЛЕЕВ –** профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса К(П)ФУ
- **К.И. ГАЛИШНИКОВ –** председатель регионального отделения общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» в РТ
- **Л.Ю. ГЛУХОВА –** начальник Государственно-правового управления Президента РТ
- **Ф.К. ЗИННУРОВ –** начальник Казанского юридического института МВД РФ
- **И.С. НАФИКОВ –** прокурор РТ
- **Ф.Г. ХУСНУТДИНОВ –** председатель Конституционного суда РТ
- **Р.А. ШАРИФУЛЛИН –** директор Казанского филиала Российского государственного университета правосудия

Главный редактор
Юрий МЯГКОВ

Дизайн и верстка
Вера ПРЫГАНОВА

Зарегистрирован Министерством информации и печати РТ. Регистрационный номер №0725. Адрес редакции: 420015, Казань, ул. Парижской коммуны, д.24
Адрес редакции и издателя совпадают. Контактный телефон: (843) 264-90-38. Индекс 16030. Журнал издается один раз в полугодие.
Распространяется бесплатно. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. При перепечатке ссылка на журнал обязательна.



В РАМКАХ СОВЕЩАНИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ, ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ РАЙОННЫХ (ГОРОДСКИХ) СУДОВ И ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ МИРОВЫХ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ РАБОТЫ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ЗА 2017 ГОД

22 февраля 2018 года в Казани с участием Президента Республики Татарстан Рустама Минниханова состоялось совещание председателей, заместителей председателей районных (городских) судов и представителей мировых судей Республики Татарстан.

В работе совещания также приняли участие Главный федеральный инспектор по Республике Татарстан Ренат Тимерзянов, руководитель Аппарата Президента Республики Татарстан Асгат Сафаров, руководители министерств и ведомств.

Программу совещания открыл Председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилазов докладом о работе судов общей юрисдикции Республики Татарстан (страница 6).

Начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов осветил основные вопросы организационного обеспечения деятельности районных и городских судов республики, в том числе касающиеся кадровой работы и внедрения информационных технологий в деятельность федеральных судов общей юрисдикции (страница 11).

Президент Республики Татарстан Рустам Минниханов в своем выступлении отметил, что в Татарстане проводится серьезная работа по укреплению материально-технической базы судов. Президент подчеркнул, что сегодня перед су-

дейским корпусом республики стоят серьезные задачи. Поблагодарил представителей судейского корпуса за работу и пожелал дальнейших успехов и благополучия.

«Обеспечение правопорядка – один из важнейших факторов стабильного социально-экономического развития страны и региона, – сказал, выступая в ходе совещания, Президент Республики Татарстан. Нашей главной задачей является комплексное противодействие экстремизму, терроризму и организованной преступности, прежде всего среди молодежи. В прошлом году благодаря совместным усилиям судов и правоохранительных органов вынесены приговоры по 29 уголовным делам в сфере противодействия терроризму и экстремизму, к уголовной ответственности привлечены свыше 60 человек. Блокирован доступ к размещению в сети интернет экстремистских материалов».

По словам Рустама Минниханова, большая роль принадлежит судам в формировании единой правоприменительной практики, направленной на защиту интересов и прав граждан, в том числе обманутых вкладчиков и лиц, пострадавших от действий недобросовестных застройщиков.

Продолжаются мероприятия по материально-техническому обеспечению судов. Так, все помещения мировых судов оборудованы системами видеонаблюдения. Рустам Минниханов подчеркнул – совещание проходит в режиме видеоконференцсвязи и в нем принимают участие все суды республики.



За последние три года на материально-техническое обеспечение деятельности мировых судов было выделено более 1 миллиарда рублей. Кроме того, увеличен штат аппарата мировых судей на 33 единицы.

Далее Президент Республики Татарстан остановился на нововведениях судебной системы. С 1 июня 2018 года в работе районных и городских судов будут применяться практики института присяжных заседателей. Законопроект о создании окружных апелляционных и кассационных судов предусматривает размещение одного из кассационных судов в Казани. Это потребует от нас организационных мер, сказал Рустам Минниханов.



«В республике действует и постоянно совершенствуется система электронного документооборота, в которую вовлечены и суды. Наработанный у нас в республике опыт был положен в основу постановлений пленума Верховного суда России об использовании документов в электронном виде».

Во второй части совещания с докладами о работе коллегий выступили заместители председателя Верховного Суда Республики Татарстан Максим Беляев (страница 17), Марат Хайруллин (страница 21) и Роман Гафаров (страница 25).

В рамках совещания состоялась церемония вручения государственных и ведомственных наград, кроме того были награждены победители конкурсов «Судья года», «Лучший по профессии» (материал представлен на странице 53) и «Фемида года» (материал представлен на странице 29).

Почетное звание «Заслуженный юрист Республики Татарстан» присвоено заместителю председателя Советского районного суда города Казани Республики Татарстан Сергею Жиляеву, исполняющему обязанности председателя Московского районного суда города Казани Республики Татарстан Альбине Исаевой, судьям Верховного суда Республики Татарстан Рание Курмашевой, Лилие Маликовой, Азату Набиуллину и Риму Фатхутдинову, заместителю начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Рамилю Рамазанову.







За заслуги в укреплении законности и правопорядка, защите прав и законных интересов граждан Благодарность Президента Республики Татарстан объявлена судье Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан Ильдару Адгамову.

Знаком отличия Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «За усердие» I степени награжден председатель Лаишевского районного суда Республики Татарстан Магнави Гараев, знаком отличия «За усердие» II степени награждены председатель Казанского гарнизонного военного суда Эдуард Сафонов, судья Верховного Суда Республики Татарстан Ильнур Сабитов, судья Верхнеуслонского районного суда Республики Татарстан Ольга Тюфтина и судья Советского районного суда города Казани Эрик Хабибуллин.

Благодарственным письмом Кабинета Министров Республики Татарстан награждена заместитель председателя Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан Жанна Низамова.

Благодарственными письмами Государственного Совета Республики Татарстан награждены судья Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан Марс Ахметшин и председатель Мамадышского районного суда Республики Татарстан Миляуша Давлетбаева.

На общественный смотр-конкурс «Судья года» было представлено 34 кандидата, среди них судьи Верховного Суда, районных (городских) судов, мировые судьи Республики Татарстан. В соответствии с требованиями Положения, кандидат должен иметь стаж работы судьей не менее трех лет и обладать необходимыми профессиональными, деловыми и морально-нравственными качествами. Основными критериями оценки профессионального умения судьи являются: нагрузка (количество, категории и сложность рассмотренных уголовных, гражданских, административных дел), соблюдение сроков при рассмотрении дел, качество рассмотрения дел, отсутствие обоснованных жалоб на действия судьи или частных определений (постановлений) в отношении су-

дьи. Среди дополнительных критериев: систематическая работа над повышением квалификации и профессионального уровня, участие в подготовке и проведении семинарских занятий, выступления в СМИ и участие в общественной жизни судейского сообщества, наличие публикаций в научных журналах и изданиях, ведение аналитической работы, в том числе участие в обобщениях судебной практики, составлении обзоров и справок.

Победителями были признаны:

- среди судей Верховного Суда Республики Татарстан: Луиза Сибгатуллина, Ислам Шайхиев и Александр Никифоров;
- среди судей районных (городских) судов Республики Татарстан: Гольфия Вафина (Набережночелнинский городской суд), Гульнара Багаутдинова (Альметьевский городской суд), Валерий Арсеньев (Чистопольский городской суд);
- среди мировых судей: Зухра Мухаметзянова (судебный участок № 1 по Балтасинскому судебному району), Земфира Замалетдинова (судебный участок № 18 по судебному району города Набережные Челны), Марина Анастасьева (судебный участок № 2 по Нижнекамскому судебному району).







О РАБОТЕ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В 2017 ГОДУ И ЗАДАЧАХ НА 2018 ГОД

И.И. Гилазов, Председатель Верховного Суда Республики Татарстан

Независимая, современная, эффективно работающая судебная система – это неотъемлемое условие развития демократического правового и социального государства, свободного, ответственного и деятельного гражданского общества, сильной экономики и конкурентного делового климата», – отметил Президент России Владимир Владимирович Путин в своем выступлении на праздновании 95-летия со дня основания Верховного Суда Российской Федерации.

Количество обращений в суды в последнее время устойчиво растет, и этот год не исключение. Судами республики рассмотрено 865 тысяч дел и различных материалов, увеличение на 2 процента.

Мировыми судьями рассмотрено 544 тысячи дел, что составило 63 процента от общего количества, районными и городскими судами – 272 тысячи, Верховным Судом – 48 тысяч.

При этом увеличение количества произошло: по гражданским делам – на 2 процента; по делам об административных правонарушениях – почти на 9 процентов. Снижение количества: по уголовным делам – на 4 процента; по административным – на 9 процентов.

Служебная нагрузка увеличилась и составила: у мировых судей – 276 дел и материалов в месяц на один участок; у судей Верховного Суда по 31 делу. Снизилась нагрузка у судей районных (городских) судов, которые рассмотрели по 70 дел.

Анализ статистики и динамики основных показателей свидетельствует, что в области уголовного судопроизводства сохраняется тенденция последних лет.

Число уголовных дел, рассмотренных первой инстанцией по существу, осталось на том же уровне и составило около 21 тысячи.



Количество рассмотренных материалов в порядке судебного контроля снизилось на 7 процентов и составило 85 тысяч.

Качество рассмотрения уголовных дел судами остается на должном и высоком уровне: в Верховном Суде – 91 процент; в районных (городских) судах – 85 процентов; у мировых судей – 82 процента.

Снизилось на 15 процентов, в сравнении с прошлым годом, количество ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а также на 21 процент количество ходатайств о продлении срока содержания под стражей, что является положительным фактором. 91 процент ходатайств об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста удовлетворен.

Необходимо отметить, что качество рассмотрения уголовных дел в суде во многом определятся качеством предварительного расследования.

В прошлом году количество дел, возвращенных в прокуратуру для устранения недостатков, увеличилось на 10 процентов, до 160. Судами вынесено 685 частных постановлений по вопросам нарушения закона в стадии дознания и следствия (увеличение на 2 процента).

В отчетном году к уголовной ответственности привлечено 16693 лица.

Как и в предыдущие годы, 67 процентов преступлений совершено лицами без постоянного источника дохода. 34 процента осужденных имели судимости.

Каждое третье преступление совершалось в состоянии алкогольного опьянения. Представленные данные во многом свидетельствуют о социальных и экономических проблемах в нашем обществе. Необходимо отметить, что 68 процентов от общего числа подсудимых были согласны с предъявленным обвинением, в связи с чем их дела рассмотрены с применением особого порядка судебного разбирательства. Доля лиц, в отношении которых уголовные дела были прекращены, составила 29 процентов. Оправдательные приговоры вынесены в отношении 72 человек.

Что касается судебной практики назначения наказаний, то на протяжении последних лет основную группу в общем количестве осужденных лиц составляют приговоренные к условным мерам наказания – это 30 процентов от общего числа осужденных. Наказание в виде реального лишения свободы постановлено в отношении 28 процентов осужденных. Пожизненное лишение свободы в ушедшем году не назначалось. С участием присяжных заседателей рассмотрено по существу 4 уголовных дела: 2 дела в отношении 5 лиц рассмотрено по

существу, 2 дела в отношении 10 лиц переданы по подсудности.

Статистика свидетельствуют, что наибольшее количество лиц осуждено по корыстным преступлениям.

Имеется устойчивая тенденция к существенному увеличению преступлений, связанных с экологическими преступлениями (в 2 раза); заведомо ложными сообщениями об акте терроризма (на 28 процентов); мошенничеством (на 15 процентов); изнасилованием (на 14 процентов); преступлениями в сфере экономики (на 11 процентов); незаконными действиями с наркотическими и психотропными веществами (на 10 процентов); преступлениями против лиц, осуществляющих правосудие и предварительное расследование, других представителей власти (на 7 процентов).

Уменьшилось количество уголовных дел следующих категорий: хулиганство – на 19 процентов; бандитизм, организация незаконных формирований, банд и преступных организаций или участия в них – на 17 процентов; разбой – на 11 процентов; преступления экстремистской направленности – на 10 процентов; неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения – на 8 процентов.

Кроме того, необходимо сказать о снижении числа преступлений, связанных с получением взятки, на 7 процентов, и в то же время снизилось количество преступлений, связанных с дачей взятки, в 5 раз.

Всего за преступления коррупционной направленности в 2017 году осуждено 67 должностных лиц (снижение на 50 процентов).

В 2018 году предполагается введение в действие законодательства о рассмотрении уголовных дел в районных судах с участием присяжных заседателей. В связи с этим Верховным Судом республики предприняты меры по проведению учебы и стажировок судей районных (городских) судов, которые будут продолжены.

В порядке гражданского судопроизводства судами рассмотрено 400 тысяч дел и материалов.

Как и в прошлые годы, количество удовлетворенных требований, то есть восстановление нарушенных прав сторон, находится на высоком уровне и составляет 95 процентов. Граждане все чаще выбирают суд как способ защиты своих нарушенных прав и интересов, они верят, что с помощью суда можно отстоять свои права.

Доступ гражданина или организации к правосудию начинается с момента принятия соответствующего заявления к производству суда.

Вместе с тем не все судьи понимают важность данного фактора и по формальным основаниям преграждают и ограничивают доступ к правосудию, что также влечет за собой обоснованные нарекания и обжалование соответствующих судебных определений.

Качество таких определений было в 2016 году 67 процентов, в 2017 составило 63 процента – имеется положительная динамика, но и 1/3 необоснованных отказов в доступе к правосудию – немало.

Наблюдается значительное увеличение гражданских дел: по спорам, связанным с наследованием имущества на 126 процентов; по некоторым категориям семейных споров в 2 раза – об ограничении родительских прав и о восстановлении в родительских правах; по искам из договора аренды имущества на 48 процентов.

Как и раньше, в общей массе гражданских дел наибольшую долю составили дела о взыскании сумм по договорам займа; о взыскании платы за жилую площадь; споры, возникающие из семейных правоотношений.

Обращаясь к тенденциям разрешения земельных споров, замечу, что их содержание усложняется. Предъявляемые гражданами требования в большинстве случаев носят комплексный характер, связанный как с частным интересом, так и вопросами, носящими публично-правовой характер.

В целях привлечения внимания общества к вопросам экологии и защиты окружающей среды 2017 год в нашей республике был объявлен годом экологии и общественных пространств. Пристальное внимание и общественный резонанс приобретают споры, связанные с нарушением минимально-допустимых расстояний опасных производственных объектов (газопроводов и трубопроводов).

Кроме того, в ушедшем году суды республики обращали особое внимание на случаи инициирования судебных споров в целях незаконного обналичивания денежных средств. В судебной практике встречались случаи предъявления исков о взыскании денежных средств по безденежным договорам займа либо о взыскании фиктивной задолженности по заработной плате. Подобные действия могут привести не только к обналичиванию денежных средств, но и последующему финансированию противоправных действий.

К сожалению, приходится отметить и тот фактор, что в отчетном периоде в судах республики были рассмотрены дела с превышением установленного срока.

Свыше одного года в производстве судов находилось 105 гражданских дел. Самое большое их количество было в Зеленодольском городском суде – 16, Лаишевском районном суде – 14, Ново-Савиновском районном суде Казани – 12, Приволжском районном суде города Казани – 11.

При этом нарушение сроков не всегда связано с большой нагрузкой, поскольку в не менее загруженных судах состояние с соблюдением сроков отличается. Так, в одном из самых крупных и практикообразующих судов республики – Набережночелнинском городском суде – имелось всего 2 дела, а в Альметьевском и Нижнекамском городских судах вообще не было дел, рассмотренных свыше одного года.

В сфере рассмотрения дел об административных правонарушениях имеет место увеличение числа рассмотренных дел по всем инстанциям: у мировых судей количество дел увеличилось почти на 10 процентов; в районных судах на 9 процентов по первой инстанции и почти на 1 процент в порядке пересмотра; в Верховном Суде на 11 процентов.

Такая динамика обусловлена, прежде всего, увеличением: количества совершенных административных правонарушений; пересмотра судебных актов; изменением законодательства.

По-прежнему наибольшее количество административных дел связано с нарушениями в области: общественного порядка и общественной безопасности – 37 процентов; дорожного движения – 16 процентов; финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг – 11 процентов; охраны собственности – около 7 процентов.

Увеличилось число дел, связанных с незаконным оборотом и потреблением наркотических средств, – на 31 процент; мелким хищением – на 24 процента; осуществлением предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии) – на 22 процента; появлением в общественных местах в состоянии опьянения – на 19 процентов; несоблюдением административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре, – на 10 процентов.

Проведенный анализ практики рассмотрения дел об административных правонарушениях показывает, что судьи республики справляются с задачами, поставленными законом и правовой действительностью и поддерживают качество работы на необходимом уровне. Однако имеют место случаи «поверхностного», «несерьезного» отношения к административно-деликтным отношениям и правам участников юрисдикционного процесса.

Несмотря на особую публичную значимость контроля и организации миграции судьи должным образом не уделяют внимание делам, связанным с миграционными правонарушениями.

И, ведь, именно данная группа дел чаще всего сопряжена с вторжением в личную жизнь человека, существенно затрагивает его права и законные интересы и потому нередко становится предметом рассмотрения Европейского суда по правам человека.

Необходимо отметить, что произошло снижение на 12 процентов числа иностранных граждан, привлеченных к ответственности за нарушения миграционного законодательства. При этом дополнительное наказание в виде административного выдворения было назначено в 63 процентах.

Среди правонарушений в области дорожного движения весомая доля приходится на управление транспортным средством в состоянии опьянения и отказ от медицинского освидетельствования.

Вместе с тем радует, что число этих правонарушений снизилось на 2 процента.

Однако имеет место увеличение в 3 раза правонарушений, связанных с выездом на встречную полосу движения, а это повод принимать должные меры для выявления очагов и их устранения, так как данное правонарушение приводит к наиболее тяжким последствиям.

Подвергнуто наказанию 188600 лиц (увеличение на 6 процентов), из них к 31000 лиц применен арест, то есть к каждому шестому совершившему административное правонарушение.

В 2017 году общая сумма наложенных судами административных штрафов составила почти 1,3 миллиарда рублей. Уплачено добровольно 225 миллионов рублей, взыскано 95 миллионов рублей (7,3 процента), для сравнения в 2016 году – 42 миллиона рублей (1,5 процента).

При этом следует отметить, что количество дел, связанных с неуплатой штрафа, снизилось незначительно и составило 54 тысячи, что составляет 1/3 от общего количества привлеченных к административной ответственности.

В чем причина? Незаконнопослушность граждан? Плохая работа по исполнению?

Данное обстоятельство вызывает нашу обеспокоенность, поскольку результат деятельности судебной власти должен всегда представлять собой реальное исполнение судебных актов.

При осуществлении судебного контроля вы, судьи, обязаны требовать от соответствующих органов предоставления сведений об исполнении судебных постановлений.

В порядке Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регламентирующего порядок рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений, по всем инстанциям рассмотрено 105 тысяч дел, из них мировыми судьями – 90 тысяч; районными (городскими) судами – 12 тысяч.

В Верховный Суд поступило 1126 административных исковых заявления, из них окончено производством – 805 дел (увеличение на 24 процента).

Всего поступило 65 административных исковых заявлений об оспаривании республиканских законов и иных нормативных правовых актов. Рассмотрено 20 заявлений о приостановлении деятельности и ликвидации региональных отделений политических партий, религиозных организаций.

С требованиями об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости поступило 986 заявлений, рассмотрение которых представляло большую сложность и в связи с новизной этой категории дел, и в связи с экономической составляющей.

Поступило 32 заявления в связи с нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок и 1 заявление по делам о защите избирательных прав.

В 2017 году Верховный Суд активно занимался аналитической работой.

Нами проведено 147 обобщений. Актуальными являлись:

в уголовной коллегии – изучение практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа;

в гражданской – изучение практики применения судами норм Гражданского процессуального кодекса об обеспечении иска;

в административной – изучение практики рассмотрения дел об оспаривании кадастровой стоимости объектов недвижимости.

Проводили семинары:

по вопросам рассмотрения семейных, жилищных, трудовых, кредитных и других споров;

по введению института суда присяжных заседателей в районных судах;

по защите избирательных прав.

Остановлюсь на стратегических направлениях нашей работы.

Основной задачей судебной деятельности является качественное и своевременное рассмотрение дел. Судебное постановление должно быть законным и обоснованным. Вопросы характерных ошибок, допускаемых судами при рассмотрении уголовных, гражданских и административных дел, будут предметом выступления моих заместителей.

Безусловно, на высоком уровне должна быть и культура судопроизводства.

Как сказал Владимир Владимирович Путин в своем выступлении: «Современный судья – он просто обязан быть профессионалом, неукоснительно соблюдать закон, быть примером личной порядочности и независимости, и, конечно,

он должен обладать высокой правовой культурой, уважать участников судопроизводства, такому судье будут доверять люди, а его работа, безукоризненное ведение процесса послужат повышению авторитета судебной власти в обществе».

Думаю, вы согласитесь с тем, что каждый из нас своей деятельностью формирует у граждан преставление о судебной власти.

О недостаточном профессиональном и культурном уровне отдельных наших работников свидетельствуют жалобы непроцессуального характера. В сравнении с 2016 годом число подобного рода обращений снизилось на 28 процентов, и это положительная динамика. Основная часть таких обращений связана с несогласием с вынесенными судебными актами, несоблюдением судьями Кодекса судейской этики, обращениями консультативно-справочного характера и жалобами на допускаемые процессуальные нарушения.

Положительным моментом является снижение количества жалоб консультативно-справочного характера – на 49 процентов; на процессуальные нарушения – на 39 процентов; на злоупотребление и коррупцию в судах – на 37 процентов; на работников аппарата судов, а также на отказ в направлении либо выдаче копий судебных документов – на 27 процентов; на действия и поведение судьи – на 10 процентов.

Вместе с тем вызывает обеспокоенность рост количества жалоб на грубость и работу сайтов судов – на 74 процента; на длительное рассмотрение дел в судах, волокиту – на 18 процентов.

Важным вектором развития судебной системы являются внедрение и использование информационных технологий.

Современное судопроизводство немыслимо без информационных технологий. Скоро в каждом суде появится автоматизированное распределение дел между судьями, а также обязательная аудиозапись заседаний. Сейчас это уже применяется во многих судах, но далеко не во всех. «С 2016 года наши граждане могут подавать судебные иски и другие документы в электронном виде, это повысило доступность правосудия, позволило сократить сроки рассмотрения дел и избегать ненужной волокиты», – сказал Президент России.

Электронное правосудие призвано обеспечить повышение качества отправления правосудия для ускорения судебного разбирательства, улучшения общего качества обслуживания и повышения прозрачности правоприменительной деятельности.

Вопросы внедрения электронного правосудия являются приоритетными и будут находиться на постоянном контроле. Некоторые элементы электронного правосудия уже функционируют в судах общей юрисдикции.

Все судебные акты публикуются в сети Интернет для общего доступа.

С целью оперативного извещения участников процесса ведется активная работа по СМС-оповещению и посредством электронной почты.

Используются возможности видео-конференц-связи при рассмотрении апелляционных жалоб осужденных.

Наши граждане интересуются жизнью судейского корпуса республики, и растет посещаемость официального сайтов судов. Только сайт Верховного Суда в 2017 году посетили 530 тысяч человек.

Среди основных направлений нашей деятельности укрепление мировой юстиции республики.

В связи с изменениями законодательства в части назначения мировых судей не на конкретный участок, а в судебный район, вопрос выравнивания служебной нагрузки должен был частично разрешиться. Об этом говорилось и в прошлом году. Между тем, большинство председателей не используют предоставленное право в решении этого вопроса.

Нагрузка между судебными участками в пределах некоторых районов республики различается в 1,5–2 раза, а внутри некоторых районов Казани – в 10–15 раз. Так, например, один из мировых судей Казани рассмотрел в текущем году 24 тысячи дел, и нагрузка составила 2300 в месяц. Цифры колоссальные. В таких случаях логично может возникнуть вопрос о качестве.

За прошлый год благодаря поддержке руководства республики удалось сделать очень многое для мировой юстиции – в 12 судебных участках мировых судей проведен ремонт, отвечающий современным требованиям. В новые помещения переехали мировые судьи Казани, Зеленодольска, Лениногорска и Камского Устья. Начаты ремонтные работы в здании для мировых судей Кировского района Казани. В Лениногорске построили один из самых современных в республике «домов правосудия».

Заканчивается строительство нового здания Нижнекамского суда, в стадии строительства здания Набережночелнинского и Тукаевского судов, на реконструкции здание Зеленодольского суда.

Не менее важным является вопрос кадров судебной системы.

Штатная численность федеральных и мировых судей республики составила 702 единицы. Общее количество работников аппаратов судов и мировых судей составляет 1948 человек.

В отчетном периоде проделана большая кадровая работа по подбору и назначению судей.

Так, в 2017 году назначены: 17 судей Верховного Суда республики, 4 председателя, 4 заместителя, 28 судей районных судов. Избрано 28 мировых судей, из которых 16 впервые, а 12 прошли на второй и последующий сроки. Итого 81 судья республики. Таким образом, состав судей за 2017 год обновился почти на 10 процентов.

Следует отметить, что треть судей районных судов в возрасте от 41 года до 50 лет, имеют стаж работы свыше 10 лет. Основная часть мировых судей в возрасте от 31 до 50 лет со стажем преимущественно до 10 лет. 54 процента судейского корпуса республики составляют женщины, 46 процентов мужчины.

При этом необходимо обратить внимание на вопросы, возникающие с назначением на судейские должности.

По республике за 2017 год было отклонено 19 кандидатов, из них 2 в Верховный Суд и 17 в районные суды. Причины отказов разные, есть соответствующие проблемы, над которыми надо работать при подборе кадров.

На прошедшем Пленарном заседании Совета судей Российской Федерации председатель Совета при Президенте по развитию гражданского общества и правам человека Михаил Федотов высказал предложение в поддержку кандидатов:

«Порой мы вынуждены отказывать очень достойным претендентам только из-за того, что они не указали в своих декларациях доход от проданных старых «Жигулей», это несправедливо, и нужно дать кандидатам в судьи шанс исправить свои ошибки», – отметил он.

Для судей республики прошедший 2017 год был напряженным и сложным в связи со значительной нагрузкой по всем направлениям деятельности. Мы справились с возложенными законом обязанностями, показав свою работоспособность, внутренний потенциал для самосовершенствования и улучшения качества отправления правосудия.

Судейский корпус республики является сплоченным, что выражается, в участии в общественной жизни коллектива и республики.

В 2017 году проведено большое количество интеллектуальных, спортивных и общественных мероприятий, в которых мы непосредственно принимали участие: турниры по лыжным гонкам, шахматам, настольному теннису, хоккею с шайбой, мини-футболу; «Казанский марафон», «Кросс Нации», спартакиада государственных служащих Республики Татарстан; республиканская акция «День посадки леса» и общегородской субботник.

Актуальным на сегодняшний день является вопрос обеспечения безопасности установленного порядка деятельности судов и предотвращения возможных террористических актов. В связи с этим в судах проводились учения с привлечением представителей МВД, МЧС, пожарных расчетов и бригад скорой медицинской помощи.

В 2017 году регулярно издавалась газета «Суд да Дело в Татарстане», всего 30 номеров, а также 2 номера научно-практического юридического журнала «Правосудие в Татарстане».

При участии судей республики на канале ТНВ было подготовлено 11 серий фильма из цикла «Черное озеро», где рассказывается о наиболее резонансных преступлениях и назначенных по ним судом заслуженных наказаниях.

На сегодняшний день судебная власть – значимый институт государственной власти, целью которого является защита нарушенных прав и свобод человека и гражданина.

Прошедший 2017 год был для нас, несмотря на сложную ситуацию в стране, весьма стабильным – это самый главный фактор, позволяющий укреплять позиции и повышать эффективность отправления правосудия. Надеемся, что так будет и дальше.

Этот год ознаменован для нас рядом важных событий: выборы Президента Российской Федерации, создание окружных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции (согласно закону кассационный суд будет располагаться в Казани), введение суда присяжных заседателей на уровне районных и городских судов, развитие электронного правосудия, модернизация судебной системы, законодательные поправки, регулирующие процессуальные и организационные формы самой судебной деятельности.

ОБ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАЙОННЫХ (ГОРОДСКИХ) СУДОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

З.М. Салихов, начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан

Данные судебной статистики, говорящие о постоянном росте числа обращений граждан и, соответственно, количества ежегодно рассматриваемых дел, – лучшее свидетельство того, что суды общей юрисдикции Республики Татарстан выполняют свою задачу.

Вместе с тем, не ошибусь, если скажу, что сегодня одна из основных государственных задач – повышение доверия к судам со стороны общества, самых широких слоев населения. Именно этот фактор в сочетании с необходимостью укрепления авторитета судебной власти диктует и направления, и конкретные пути развития судебной системы.

Действительно знаковым в этой связи стало выступление Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина в рамках празднования 95-летия Верховного Суда, состоявшегося 23 января текущего года. Глава государства назвал стратегические цели развития судебной системы, значительная часть которых непосредственно касается Судебного департамента и его территориальных органов.

В этой связи хочу довести до вас результаты работы Управления в 2017 году и обозначить основные задачи по организационному обеспечению деятельности районных и городских судов республики, реализации которых будут посвящены наши усилия в дальнейшем.

Первое, о чем следует говорить, – продолжает повышаться уровень межведомственного взаимодействия. Нет, пожалуй, ни одного направления деятельности, в рамках которого мы бы не чувствовали поддержки и со стороны руководства республики, и наших коллег.



Управление и суды республики продолжают эффективное сотрудничество с Министерством юстиции, прокуратурой, Управлением Федеральной службы судебных приставов, Министерством внутренних дел и Государственным комитетом Республики Татарстан по архивному делу, развивая и наполняя реальным содержанием достигнутые договоренности.

Значительная часть наших совместных проектов базируется на достижениях республики в области внедрения информационных технологий, успешном опыте их практического применения. Использование возможностей Государственной интегрированной системы телекоммуникаций Республики Татарстан позволило:

связать по защищенному каналу суды и отделы полиции в целях экономии сил и средств, оперативного рассмотрения дел об административных правонарушениях;

организовать на основе программного комплекса ViPNet передачу статистических карточек на подсудимых в Информационный центр МВД с возможностью получения протоколов загрузки.

Проведены организационно-технические мероприятия по реализации процесса направления судебных запросов в управление миграции Министерства внутренних дел республики с получением ответов в электронном виде.

С учетом передового опыта налоговых органов республики и органов Госавтоинспекции Управлением организована передача по защищенному каналу информации об исполнительных листах районных и городских судов в подразделения службы судебных приставов.

По состоянию на 21 февраля судами уже направлено в электронном виде более 100 сведений об исполнительных листах. В перспективе – возможность с учетом уже нашего опыта направления в электронном виде исполнительных документов мировых судей. Следует отметить, что указанный механизм обмена данными позволит повысить эффективность организации учета и контроля исполнения.

В рамках межведомственного взаимодействия Управлением реализована возможность направления запросов в электронном виде в республиканское Управление Росреестра, что позволило сократить сроки получения ответов до 24 часов. До конца марта указанную возможность получат все судьи районных и городских судов республики.

С учетом количества документов, образующихся в процессе деятельности, как федеральных судов, так и мировых судей, безусловно, важной задачей является организация их депозитарного («внеофисного») хранения. Мы прекрасно понимаем всю сложность и масштабность этой работы, прежде всего, в части источников финансового обеспечения, но даже частичная её реализация позволила бы разрешить проблему недостаточности архивохранилищ в судах. Подобного рода архивный аутсорсинг позволил бы осуществить реальный перевод судебных дел в электронный вид, а в дальнейшем – их использование всеми заинтересованными ведомствами, включая многофункциональные центры. В этой связи мы рассчитываем на дальнейшую профессиональную помощь Государственного комитета Республики Татарстан по архивному делу и поддержку со стороны руководства республики.

Важной составляющей деятельности Управления является взаимодействие с органами судейского сообщества – Советом судей, Квалификационной коллегией и Экзаменационной комиссией.

Все значимые проблемные вопросы организационного обеспечения деятельности судов в течение 2017 года, как и прежде, обсуждались открыто и гласно вместе с руководством Верховного Суда Республики Татарстан.

Благодаря этому принимались конструктивные – реально выполнимые – совместные решения. Выделю лишь основные.

В течение прошлого года в полном объеме исполнены все поручения, связанные с внедрением электронного правосудия. Не случайно, полагаю, Советский районный суд города Казани был назван среди лидеров в этом направлении, а представители судейского сообщества республики были включены в состав образованных по данному вопросу рабочих групп Верховного Суда Российской Федерации.

Серьезная и крайне ответственная работа проведена Управлением и Верховным Судом республики по подготовке к внедрению на уровне районных судов института присяжных заседателей. В кратчайшие сроки были подготовлены залы судебных заседаний и совещательные комнаты, закуплена необходимая мебель, проведены обучающие занятия для судей и работников аппаратов судов.

В рамках формирования единого информационного пространства Управлением предприняты меры по созданию различных информационных сервисов.

В начале февраля текущего года объединены в одну систему телефонные станции Управления, Верховного Суда и Министерства юстиции республики. Кроме очевидного удобства звонков по коротким номерам и снижению расходов на телефонную связь, объединение систем позволит сформировать единый подход к организации call-центра, предоставляющего единые типовые сервисы для населения.

В этом же направлении будет действовать закупленный нами сервис «Электронная очередь», который позволит реализовать предварительную запись через сеть Интернет на получение судебных решений, архивных документов в удобное для заявителя время.

Управлением реализован первый этап формирования единой среды обмена данными внутри защищенного сегмента ГАС «Правосудие», в основу которой положен принцип распределенного доступа.

Как вы знаете, благодаря поддержке Президента республики, Министерства информатизации и связи все суды республики подключены к единой системе документооборота, каждый судья получил электронную подпись. Эти меры позволили нам еще несколько лет назад перейти на новый уровень коммуникации, как между судами, так и со смежниками. Значительную роль в этом сыграло и построение сети доступа на широкополосных оптических каналах, благодаря чему, в частности, мы смогли организовать сегодня видео-конференц-связь со всеми судами.

И именно этот наш опыт, предложения, построенные на его основе, были поддержаны в январе текущего года Советом судей Российской Федерации в виде законопроекта, посвященного включению всех судов России в систему межведомственного электронного взаимодействия.

В настоящее время законопроект о внесении изменений в федеральный закон «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», направленный на оптимизацию и достижение наибольшей функциональности судов по сбору необходимых сведений, направлен в Верховный Суд Российской Федерации для реализации права законодательной инициативы.

Во взаимодействии с МВД, МЧС и УФССП проведены показные учения по действиям в чрезвычайных ситуациях на базе Арского, Вахитовского, Лениногорского и Буинского судов. В декабре утвержден соответствующий план-график на 2018 год. Его отличительной особенностью стало включение в него наравне с федеральными судами и участков мировых судей.

При самом непосредственном участии Управления проведены заседания комиссий по проверке полноты и достоверности предоставляемых судьями сведений о доходах и расходах.

Особняком стоит проведенное в ноябре прошлого года «неделовое» заседание Президиума Верховного Суда республики. Посвященное организации ведения судебной статистики, оно стало полноценным итогом объявленного нами 2017 года «года статистики». В этой крайне важной сфере видим конкретный позитивный результат и постараемся закрепить его в текущем году.

В рамках деятельности общественной жилищной комиссии Управления жилье по программе социальной ипотеки к концу 2017 года получил уже 51 гражданский служащий федеральных судов и участков мировых судей.

2017 год ознаменовался очередным знаковым мероприятием в области строительства. С участием Президента Республики Татарстан 10 августа состоялось торжественное открытие Дома правосудия Лениногорского муниципального района.

Практически завершено в рамках ФЦП строительство Нижнекамского городского суда. Полным ходом идет строительство

нового здания для Набережночелнинского суда и комплексный капитальный ремонт нового здания Зеленодольского городского суда. В течение года будет завершен ремонт здания для Новошешминского суда.

На мероприятия по оснащению средствами защиты и обеспечения безопасности из федерального бюджета в 2017 году было выделено 5 миллионов 900 тысяч рублей.

В ряде судов произведена комплексная замена охранно-пожарной сигнализации на адресную. Дополнительно установлено 99 стационарных кнопок тревожной сигнализации в залах судебных заседаний, совещательных комнатах. В 6 судах установлена система автоматического пожаротушения в архивах. В 5 судах установлены электронные проходные или системы контроля и управления доступом. Установлено более 100 охранных и пожарных оповещателей.

В полном объеме реализованы доведенные до Управления Судебным департаментом планы повышения квалификации судей и государственных гражданских служащих. Всего обучение соответствующей специализации в рамках государственного заказа прошли 82 судьи и работников аппаратов. Организована стажировка 58 судей районного звена в коллегиях Верховного Суда.

Управлением велась постоянная аналитическая работа по изучению практики организации работы судов, составлению ими статистических отчетов, кадрового состава и характера обращений граждан в судебные органы. В полном объеме выполнен совместный с Верховным Судом и Министерством юстиции республики план оказания практической помощи, предусматривающий изучение организации деятельности 9 судов. В рамках дополнительного плана Управлением изучена организация деятельности еще 8 судов.

Подготовлен целый ряд обзоров, обобщений и документов методического характера по вопросам, касающимся делопроизводства, архивного дела, ведения статистики и возмещения процессуальных издержек, в том числе в части оплаты труда адвокатов.

Не могу не коснуться еще одного не теряющего своей значимости вопроса – подготовки и подбора кадров, который находит свое отражение практически на каждом нашем совещании. Его актуальность находится, как в плоскости судей, так в отношении работников аппарата. И если ситуация с государственными гражданскими служащими благодаря постоянному вниманию Управления и председателей судов несколько выправилась, то набирающий обороты кадровый голод в части формирования судейского корпуса заставляет посмотреть на эту проблему глубже!

Как правило, аппарат судебной системы покидают только приступившие к работе люди. Мы привыкли объяснять это низкой заработной платой и высокой нагрузкой. Но, существует понятие престижа профессии. В самом позитивном смысле, когда профессия позволяет самореализоваться и претендовать на личностный и должностной рост. Работа в суде, безусловно, эту возможность дает. А значит, наша цель – сделать так, чтобы молодой специалист осознал свою значимость в решении задач, стоящих перед судебной системой, осознал себя вовлеченным в общее дело. Так и только так мы сможем воспитать чувство ответственности, предупредить отток кадров.

В здании Управления размещена доска почета ежегодного конкурса «Лучший по профессии», а на сайте Управления создана ее электронная версия. Мы будем всеми возможными силами и средствами поощрять – и морально, и материально, – тех, кто демонстрирует верность профессии, служебному долгу… Подобный опыт необходимо использовать и в коллективах судов!

В последние годы мы тесно работаем с Казанским филиалом Российского государственного университета правосудия, юридическим факультетом КФУ и Казанским инновационным университетом. Организуем встречи со студентами, профориентационные занятия; всеми силами стараемся привлечь их в суды. Но последнее слово за председателями: как Вы сможете на месте показать суд и коллектив.

Судьей сегодня стать очень сложно. Кроме тех требований, которые отражены в статусном законе, федеральный центр предъявляет к кандидатам дополнительные, имеющие отношение в большей степени не к профессионализму кандидата, но учитывающие: службу в армии, сведения о доходах, расходах и так далее.

За последние пять лет судейский корпус в силу возраста покинули люди, начинавшие работу в судебной системе в 70–80 годах; пришедшие в суд не из-за статуса или социальных гарантий, а по призванию. И работали они, как правило, до 60–65 лет. И даже после выхода в почетную отставку, наши заслуженные ветераны в случаях, предусмотренных законом, продолжают исполнять обязанности судьи. За что им – честь и хвала!

Однако сегодня средним возрастом для судей Татарстана стал рубеж 40–45 лет. При этом в силу самых разных причин многие из них хотят уйти в отставку с правом получения единого пожизненного содержания. И что же мы видим…

В текущем – 2018 – году право на получение единого пожизненного содержания наступает в обозначенном возрастном диапазоне у 16 судей районного звена, в следующем – у 13, в 2020 – у 20. Таким образом, уход в отставку только по основанию достижения выслуги возможен в самое ближайшее время для 49 человек. И, как я уже сказал, большая их часть готова удалиться в отставку.

При подобном развитии событий, а тем более учитывая феномены профессионального выгорания и социальной изоляции, судейский корпус может в ближайшей перспективе обновляться каждые семь-десять лет.

Для формирования преемственности, столь необходимой для нормального функционирования любой системы, срок очевидно недостаточный.

Повлиять на ситуацию, полагаю, не просто, но возможно. На первый план должна выйти тщательная работа по подбору подготовленных кадров. Которые ниоткуда не возьмутся!

В силу многоаспектности разрешаемых ими задач, упомянутой

мною «текучки» в аппарате суда и факторов, связанных с анкетными данными возможных кандидатов, председатели судов оказались не готовы оперативно заполнять образующиеся вакансии, а значит, полагаю, сформировался запрос на систематизацию и профессионализацию указанного направления деятельности.

Следует обратить внимание еще на один аспект, незаслуженно выпадающий, как правило, из внимания.

Как все вы знаете, судья не теряет свою принадлежность к судейскому сообществу и после выхода в отставку. Он обладает теми же правами и обязанностями, что и судья действующий. Но, как показывает практика, не все отставники соблюдают свой статус.

Такие судьи часто продолжают свою трудовую деятельность в иных организациях, в том числе коммерческих. И по достижении соответствующего возраста обращаются за назначением им единого пожизненного содержания. Нам в этом случае приходится инициировать через председателя того или иного суда процедуру лишения таких судей статуса судьи в отставке. О назначении пожизненного содержания речь, конечно, не идет.

Учитывая это, председателям судов следует отслеживать сферу деятельности «отставников» на предмет соблюдения статуса. В их же интересах предупреждать возможные ошибки или неверные толкования статусного закона.

В современных условиях все большее значение приобретают вопросы дисциплины и самодисциплины, ответственного отношения к своим обязанностям, будь то вопросы заполнения деклараций о доходах и расходах или контроля достоверности статистических показателей.

В большой степени это касается председательского корпуса. Именно с Вас начинается организация работы суда, формируется необходимое отношение и судей, и работников аппарата. Выстроив должным образом работу, исполняя свои непосредственные обязанности, Вы будете иметь право требовать того же самого от других.

В завершение хочу сказать: деятельность Управления строилась на понимании комплексности разрешаемых вопросов, их взаимосвязи со всеми направлениями, присущими судебной системе. Благо мы во всем были поддержаны и руководством нашей республики, и руководством Верховного Суда.

От души еще раз благодарю наших приглашенных коллег – «смежников» – за совместную работу на благо общего дела.

ПЕРЕД СУДЕЙСКИМ КОРПУСОМ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН СТОЯТ СЕРЬЕЗНЫЕ ЗАДАЧИ

Р.Н. Минниханов, Президент Республики Татарстан

Для нашей республики прошедший год был непростым. Тем не менее, по основным социально-экономическим показателям нам удалось сохранить лидирующие позиции среди регионов.

Достижения республики — это результат качественной, основанной на конструктивном взаимодействии, работы всех ветвей власти.

В докладах были освещены итоги деятельности судов, им была дана положительная оценка.

Обеспечение правопорядка — один из важнейших факторов стабильного социально-экономического развития страны.

В современных условиях нашей приоритетной задачей является комплексное противодействие экстремизму, терроризму и организованной преступности, прежде всего, среди молодежи.

В прошлом году благодаря совместным усилиям судов и правоохранительных органов:

- вынесены приговоры по 29 уголовным делам в сфере противодействия терроризму и экстремизму, к уголовной ответственности привлечено свыше 60 человек (лидеры и активные участники «Чистопольского джамаата», «Рыбно-Слободского джамаата», «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами»);
- блокирован доступ к размещенным в сети Интернет экстремистским материалам (8 судебных решений по 8 интернет-страницам и 5 видеороликам);
- осужден ряд членов организованных преступных сообществ (23 человека на общий срок 247 лет лишения свободы).

Также хочу отметить большую роль судов в защите интересов и прав граждан пострадавших от действий недобросовестных застройщиков, переселяемых из



аварийного жилищного фонда и обманутых вкладчиков.

Правоприменительная практика, выработанная судами по данным вопросам, позволяет правильно и своевременно разрешать возникающие споры.

В Татарстане продолжается реализация мероприятий по материально-техническому обеспечению судов (за счет федерального и республиканского бюджетов).

Уверен, свои двери в установленные сроки откроют здания городских и районных судов, которые строятся в настоящее время: Зеленодольский, Нижнекамский, Набережночелнинский, Чистопольский и Тукаевский суды.

В августе прошлого года открылось новое здание Дома правосудия в Лениногорском районе.

Сделанный в кратчайшие сроки капитальный ремонт позволил создать для федеральных и мировых судей самые современные условия, на которые было выделено 107,9 миллионов рублей из бюджета Республики Татарстан.

На сегодняшний день все здания судебных участков мировых судей в Татарстане оборудованы системами видеонаблюдения. Средний показатель по Приволжскому федеральному округу равен 50 процентам.

Почти две трети зданий судебных участков мировых судей обеспечены высокоскоростным доступом к интернету, работу по остальным помещениям планируется завершить в текущем году.

Благодаря установленным на всех судебных участках вебкамерам, в республике отмечается значительный рост числа рассмотренных дел об административных правонарушениях с использованием видео-конференц-связи (в 2017 году рассмотрено 49 тысячи дел, в 2016 году — 32,3 тысячи).

За последние 3 года из бюджета на материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей выделено более 1 миллиарда рублей (1 миллиард 182 миллиона рублей).

Кроме того, в текущем году увеличен штат аппаратов мировых судей на 33 единицы. Это позволит повысить эффективность наиболее загруженных участков: Казань, Набережные Челны, Нижнекамск, Альметьевск, Бугульма, Елабуга, Зеленодольск, Лениногорск.

В Татарстане принимаются все меры по созданию благоприятных условий для отправления правосудия и обеспечению деятельности федеральных, мировых судей, а также работников их аппаратов.

Не могу не остановиться на нововведениях в судебной системе, к которым республика имеет непосредственное отношение.

Здесь уже говорилось о том, что с 1 июня в работе районных и городских судов будет применяться институт присяжных заседателей.

Обязанность по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели лежит на муниципалитетах (статья 4 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»). У них есть опыт проведения такой работы для Верховного Суда республики. Главам муниципальных образований дано поручение представить списки в суды до 30 апреля (распоряжение Президента Республики Татарстан от 29 января 2018 года № 93).

Важным вопросом является использование при отправлении правосудия информационных технологий. На это обратил особое внимание Президент страны Владимир Владимирович Путин в своем выступлении в рамках мероприятия, посвященном 95-летию основания Верховного Суда Российской Федерации.

В Татарстане действует и постоянно совершенствуется система электронного документооборота, в которую вовлечены и суды.

Наработанный в нашей республике опыт положен в основу положений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов». Это наш общий успех.

Положительной оценки заслуживает ваше активное участие в работе над федеральным законопроектом об использовании судами системы межведомственного электронного взаимодействия с иными органами государственной власти.

Поддержка проекта Советом судей Российской Федерации — очередное доказательство авторитета судей республики, их вовлеченности в решение самых ответственных задач, стоящих перед судебной системой.

Перед нами сегодня стоят новые задачи, которые требуют дальнейшей плодотворной и конструктивной работы органов государственной власти и судейского сообщества.

Благодарю вас за ваш важный и ответственный труд, добросовестное выполнение обязанностей и принципиальность в защите прав граждан.

ОБ ИТОГАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО РАССМОТРЕНИЮ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ЗА 2017 ГОД

М.В. Беляев, заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан

Количество рассмотренных дел в Татарстане растет на протяжении последних четырех лет и в 2017 году достигло показателя в 11141 дело. Что касается материалов, то в отчетном периоде мы пришли к показателям 2015 года – 82957 материалов.

За истекший период уголовной коллегией в апелляции рассмотрено 9138 дел и материалов в отношении 9698 лиц. Обжалованы 2678 приговоров в отношении 2987 лиц, из которых оставлены без изменения приговоры по 2541 лицу. Утверждаемость в 2017 году достигла 85,1 процента (в 2016 – 83,8 процента). На фоне роста обжалованных дел повышение качества является достойным результатом.

Со стопроцентным качеством год завершили 7 судов: Агрызский, Алькеевский, Арский, Балтасинский, Буинский, Кайбицкий и Мамадышский. А это на 40 процентов больше, чем в прошлом году.

Судебной коллегией оставлены без изменения свыше 90 процентов от числа обжалованных решений, вынесенных 6 судами: Пестречинский (92,3 процента), Высокогорский (92,1), Тукаевский (91,9), Зеленодольский (91,7), Кукморский и Рыбно-Слободский (по 90,9), при этом последний смог улучшить свои показатели на 40,9 процента. Немного до 90 процентов не хватило Советскому районному суду (89,8 процента), но при значительной загруженности он демонстрирует наилучшие показатели среди казанских судов.

Стоит отметить и суды, добившиеся в предшествующем году качества работы выше республиканского уровня: Дрожжановский, Нурлатский и Чистопольский (по



88,9 процента), Менделеевский (87,8), Тюлячинский (87,5), Набережночелнинский (86,9), Черемшанский (86,7), Вахитовский и Авиастроительный (по 86,5), Лаишевский (86), Верхнеуслонский и Камско-Устьинский (по 85,7), Кировский (85,4) и Бугульминский (85,2). В итоге более 55 процентов судов республики добились высоких результатов.

Следует назвать и суды, где показатели на порядок снизились. Резкое падение утверждаемости приговоров наблюдается в Атнинском суде – на 33,3 процента. Такое же качество работы показало Аксубаево, падение на 32,9 процента. Муслюмовский суд с прошлого года так и не смог выбраться из отстающих и еще ниже опустил свой результат, показав самую низкую утверждаемость в республике – 45,5 процента. Недалеко ушли Спасский (55,6 процента), Аксубаевский (60 процентов) и Новошешминский (63,6 процента) суды. Стоит отметить, что низкое качество рассмотрения дел показывают в основном суды с небольшой нагрузкой. Руководителям этих судов, в особенности назначенным в предшествующем году (Атнинский), стоит определить причины ухудшения показателей и принять соответствующие меры.

Отдельно нужно выделить судей, которые, работая при значительных нагрузках и при регулярно меняющемся законодательстве, обеспечили абсолютное качество. Хочу похвалить тех, кто за прошедший год при большом количестве приговоров добился стопроцентной утверждаемости. Это Хакимов Р.Н. (Набережночелнинский городской суд) – на 44 обжалованных лица, Шакирьянов Р.В. (Советский районный суд) – на 21 лицо, Шамсутдинов Б.Г. (Набережночелнинский городской суд) и Шайхутдинова А.И. (Советский районный суд) – оба на 17 лиц, Фасхутдинов Р.Р. (Пестречинский районный суд) – на 16 лиц, Ризванова Л.А. (Агрызский районный суд) – на 14 лиц.

Среди председателей судов лучших результатов добились Зиннатов Р.Ф. (Тукаевский районный суд) и Багавиев И. А. (Кайбицкий районный суд), у них оставлены без изменения приговоры на 19 и 15 лиц.

Также следует отметить и допустивших в 2017 году наибольшее количество ошибок. Это председатели судов и судьи с низкой утверждаемостью: Сергеев А.А. (Алексеевский районный суд), Сахабиева А.А. (Новошешминский районный суд), Ахунов Р.С. (Апастовский районный суд) – по 66,7 процента, Ад-

гамов И.Р. (Набережночелнинский городской суд) – 64,7 процента, Набиев И.Г. (Менделеевский районный суд) – 62,5 процента, Гарифуллин И.Р. (Приволжский районный суд) – 61,9 процента, Мухаметзянова Г.Ф. (Атнинский районный суд), Закиров Р.Х. (Новошешминский районный суд), Шафигуллин Р.Я. (Сабинский районный суд) – по 60 процентов, Идрисов А.Н. (Набережночелнинский городской суд) – 59 процентов, Кашапов Р.Г. (Мензелинский районный суд), Тарханова С.И. (Советский районный суд) – 55,6 процента, Латыпова Г.З. (Спасский районный суд), Садыков Р.Р. и Трофимов В.Н. (Елабужский городской суд), Хузина Э.Х. (Кукморский районный суд) – по 50 процентов, Гиниятуллин И.Р. (Аксубаевский районный суд) – 40 процентов, Сахавов Р.М. (Лениногорский городской суд) – 33,3 процента, Тюфтина О.М. (Верхнеуслонский районный суд), Зиннуров А.А. (Бавлинский районный суд), Галиуллин Ш.Р. (Набережночелнинский городской суд) и Миннулина Г.Р. (Муслюмовский районный суд) – нулевая утверждаемость.

Большинство судей, отмеченных в списке отстающих в 2016 году, смогли сделать для себя должные выводы и качество рассмотрения ими дел повысилось, в некоторых случаях с 0 до 100 процентов – Мишанина Н.Ю. (Алексеевский районный суд). При этом неоднократно отмеченный на совещаниях председатель Апастовского суда Ахунов Р.С. вновь остается в «черном» списке. Считаю, что при небольшой нагрузке и 68 процентах рассмотренных дел в особом порядке такие низкие показатели не оправданы.

В 2017 году в апелляции приговоры отменены всего в отношении 98 лиц, то есть показатель 2016 года (122) улучшился на 20 процентов, из них с направлением дела на новое рассмотрение в отношении 81 лица (в 2016 – 79), с вынесением нового обвинительного приговора – 1 (в 2016 – 8), а оправдательных апелляционных приговоров не было (в 2016 – 1).

Анализ статистических данных показывает, что количество отмен в связи с нарушением уголовного закона уменьшилось на 7 процентов, при этом количество несправедливых приговоров увеличилось на аналогичный процент. Отмены в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела несущественно увеличились, на 0,7 процента.

В основном, судьями допускаются ошибки из-за невнимательности и небрежности, уже реже из-за юридической безграмотности. Большинство ошибок неустранимы в апелляции, вследствие чего приходится отменять приговоры, запускать механизм заново и увеличивать нагрузку ваших «коллег по цеху».

Так, отменен приговор судьи Советского районного суда Хабибуллина Э.М. по делу Зиннатзанова И.Т., где суд, допросив потерпевшую и ключевых свидетелей, не привел их в приговоре, а лишь сослался на показания предварительного следствия, которые были оглашены в связи с существенными противоречиями. Стоит отметить, что приговор отменяется уже второй раз, а ошибки не исправляются, а лишь добавляются.

Приговор судьи Приволжского районного суда Рахиева Т.Н., которым осужден Гильманов Р.Т. по части 2 статьи 162 УК РФ, где согласно протоколу, после заслушивания последнего слова судебное заседание закрыто, то есть суд, фактически, оставил дело не разрешенным, хотя приговор подшит. Это говорит об отсутствии контроля над делопроизводством. Работа судьи заканчивается не на оглашении приговора, а после вступления его в силу.

В 2017 году в отношении 10 лиц приговоры отменялись с прекращением дела, тогда как в 2016 году их было на 55 процентов больше (22), положительный прогресс говорит о более качественном подходе к вопросу законности осуждения граждан. В отношении 3 лиц приговоры прекращены по реабилитирующим основаниям (Бугульма, Менделеевск и Сарманово), в 2016 году по указанному основанию отменены 8 дел. Кроме того, приговоры отменены за примирением сторон в отношении 4 лиц (в 2016 – 7), за смертью – 1 (2016 – 3), за истечением сроков давности – 1 (2016 – 4).

Впервые апелляцией прекращено дело с назначением судебного штрафа. Отменен приговор Нижнекамского городского суда по делу Шашовой Е.А., осужденной за применение насилия, неопасного для жизни и здоровья, в отношении инспектора ГИБДД. Прекращая дело, апелляция учла, что Шашова Е.А. ранее не судима, признала вину, загладила причиненный потерпевшему вред, преступление законом отнесено к категории средней тяжести, то есть препятствий к прекращению уголовного дела не имелось. Судья Каменов С.Г. же посчитал действия хрупкой девушки чересчур опасными для общества и отказал в ходатайстве защиты. Верховным Судом республики в первом полугодии 2017 года подготовлено обобщение по данной тематике, рекомендую ознакомиться, особенно судье Каменову С.Г.

В 2017 году апелляционно обжаловано 23 оправдательных приговора, из них 26 процентов отменены с направлением дела на новое разбирательство (в 2016 – 5). Все приговоры отменены в связи с нарушением УПК РФ.

В 2017 году обжаловано постановлений о возвращении дела прокурору в отношении 126 лиц, из них постановления отменены по 60 лицам, а это около 47 процентов, в 2016 году их было намного меньше – 32 процента. Основаниями отмен возвращения дела прокурору явились неверная оценка обстоятельств, отсутствие препятствий рассмотрения дела судом, либо немотивированность постановлений.

Так, отменено постановление Лениногорского городского суда о возвращении прокурору дела Бакулича В.В., обвиняемого в незаконном приобретении и хранении наркотического средства (синтетика). Для судьи Шайдуллина Э.А. основанием возврата послужило неотмененное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Бакулича В.В. по части 1 статьи 228 УК РФ. К сожалению, внимательно он его не прочитал, поскольку постановление было вынесено в рамках материала проверки по факту потребления (канабиоид, установить какой именно невозможно) наркотика, к тому же несхожего с вмененным обвинением. Такие провалы плохо отражаются на авторитете судебной власти.

С возвращением дела прокурору в апелляции отменены приговоры в отношении 7 лиц. Например, приговор Приволжского районного суда по делу Сайдашева А., где в обвинительном заключении следователь

не указал конкретное имущество, которое покушался похитить обвиняемый, и его стоимость, отобразив лишь общую сумму возможного ущерба. Аналогичную ошибку допустила и судья Приволжского районного суда Ахмадеева Х.С. Налицо актуальная проблема с копированием обвинительного заключения с USB-флеш-накопителя, о недопустимости которого не раз отмечалось на совещаниях.

Еще один пример невнимательного изучения дела – приговор судьи Альметьевского городского суда Хурматуллина Р.А. в отношении Бикбова М.М. и Назметдинова А.Ф., в котором обвинительное заключение составлено без согласия руководителя следственного отдела, но судье это не помешало рассмотреть дело по существу. Считаю, что такие нарушения должны вовремя отсеиваться в судах первой инстанции и не доходить до апелляции.

Как показывает практика, у судей по-прежнему вызывает затруднения рассмотрение жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ. В 2017 году утверждаемость обжалованных постановлений в сравнении с 2016 годом снизилась на 2 процента, при этом количество увеличилось на 8,5 процента.

Как и раньше, основными причинами отмен и изменений стали нарушение процессуальных прав заявителей, неправильное определение предмета обжалования, необоснованный возврат жалобы или отказ в рассмотрении и немотивированность решений.

Отменено постановление Вахитовского районного суда о признании незаконными действий следователя по возбуждению уголовного дела в отношении неустановленных лиц по части 4 статьи 159 УК РФ, тогда как конкретные лица, по мнению суда, были установлены. Но все же знают, что дела по указанной статье, считаются делами публичного обвинения и не требуют возбуждения в отношении конкретных лиц. Жаль, что судья Галимова Л.Г. не знала.

В 2017 году апелляционно рассмотрены материалы об избрании или продлении срока стражи 2448 лицам (в 2016 – 2327 лиц), с каждым годом количество обжалованных материалов увеличивается. Постановления отменены в отношении 20 лиц, то есть менее 1 процента от общего количества. В 2016 году этот показатель составлял 34 человека, то есть качество при увеличении количества не пострадало. Причинами отмен либо изменений традиционно явились нарушения УПК РФ. Допускаются как необоснованное удовлетворение, так и отказ, а также невнимательность при рассмотрении материалов.

Так, отменено постановление судьи Набережночелнинского городского суда Багаутдинова К.М., заключившего под стражу Лучихина Е.Л. при отсутствии документов, подтверждающих причастность к инкриминируемому преступлению. А может следователь поймал не того? Нужно понимать, что решение суда не формальность, а атрибут силы закона, которому доверяют граждане.

Стоит отметить, что количество измененных постановлений указанной категории продолжает падать, в 2017 году снизилось на 7 процентов до 178 лиц.

В 2017 году по вопросам, связанным с исполнением приговора, апелляцией рассмотрено 2364 материала, что на 13 процентов больше, чем в 2016 году, из которых отменены либо изменены – 468 (в 2016 году – 476). Не теряет своей актуальности рассмотрение ходатайств об условно-досрочном освобождении.

В 2017 году количество рассмотренных ходатайств об УДО уменьшилось по сравнению с 2016 годом почти на 11 процентов. Из общего объема удовлетворено около 40 процентов, что на 5,5 процента выше, чем в 2016 году. Это связано с позицией Верховного Суда Российской Федерации, направленной на гуманизацию уголовного закона.

В апелляцию обжаловано 875 решений, из которых 223 или почти четверть (25 процентов) отменены. Из них 33 – с вынесением нового решения, 190 – с направлением на новое рассмотрение. Отмечу, что в 2016 году показатель отмен составлял 19 процентов (166). Основной причиной отмен является необоснованность выводов суда, а также ненадлежащая мотивировка решения.

Свежий пример – отмена постановления судьи Приволжского районного суда Щелыванова А.Г., которым Ахмеров Э.Л., осужденный за мошенничество в особо крупном размере, освобожден условно-досрочно. Данный арестант имеет 10 взысканий, причем последнее наложено в 2017 году, и 2 поощрения, которые получены незадолго до обращения в суд с ходатайством об УДО. Администрация и прокуратура не поддержали ходатайство, но у судьи, очевидно, было свое виденье ситуации. И таких примеров в копилке Щелыванова А.Г. немало: убийцы Сиваченко С.П. и Равдель К.К., освобожденные условно-досрочно на 4 и 2 года соответственно, мошенник Алимов Р.А., с иском почти в 2 миллиарда рублей, освобожден на 1 год и 3 месяца раньше. И это лишь вершина айсберга, видимая Верховным Судом Республики Татарстан.

Или наоборот, отмена постановления судьи Нижнекамского городского суда Нуртдинова Л.А., которым Ильину П.С., осужденному за кражу, отказывают в удовлетворении УДО на 3 месяца, а он имеет 8 поощрений, ноль взысканий, трудоустроен и принимает активное участие в общественной жизни. Примечательно, что ходатайство поддержал не только представитель администрации, но и прокурор, что бывает крайне редко. Против оказался только судья, но законный мотив привести не смог. Стоит отметить, что материал в первый раз был возвращен на новое рассмотрение, но Нижнекамск не понял, что оснований к отказу не имеется, и во второй раз все пришлось делать судьям Верховного Суда республики.

В итоге получается, что мошенник с 10 взысканиями или жестокий убийца могут выйти на свободу пораньше, а воришка с 8 поощрениями обязательно должен досидеть свои несчастные 3 месяца. Из-за таких решений рецидивная преступность с каждым годом повышается и в 2017 году составила уже 19,2 процента (рецидив – 2644 лица, опасный рецидив – 385, особо опасный рецидив – 140).

За 2017 год апелляцией изменены приговоры на 348 лиц, что составляет 11,6 процента от общего числа обжаловавших. В 2016 году эта цифра была чуть выше, а именно 12 процентов. Наибольшее количество изменений в приговорах за 2017 год допустили суды: Набережночелнинский (59 лиц), Нижнекамский (43), Альметьевский (27), Ново-Савиновский (24), Московский (19). В 2016 году цифры составляли: Набережночелнинский городской суд

– 48 лиц, Нижнекамский городской суд – 40, Альметьевский городской суд – 37, Советский районный суд – 25, Ново-Савиновский районный суд – 22. Председатель Советского районного суда сделал правильные выводы и улучшил качество в два раза. Удручает ситуация с Московским районным судом, лидер прошлых лет в 3 раза понизил свои показатели. Исполняющему обязанности председателя нужно срочно принимать меры и возвращать суд к своим высоким стандартам.

В 2017 году с переквалификацией действий приговоры смягчены 40 осужденным, а это более 11 процентов. За истекший период в отношении 296 осужденных изменены приговоры со смягчением наказания, а в отношении 12 наказание усилено без изменения квалификации содеянного. В 2016 году измененных приговоров со снижением наказания было больше – 300, также как и с усилением – 18. После резкого скачка в 2015 году планомерно идем на снижение, но ошибки все те же.

Так, изменен приговор Альметьевского городского суда в отношении Садыкова В.Х. При назначении наказания суд не учел, что осужденный отвез потерпевшую в санчасть, чем оказал ей медицинскую помощь, а это является смягчающим обстоятельством, предусмотренным уголовным законом. Замечу, что подобные обстоятельства происходят все чаще и на них нужно обращать внимание, а судье Хурматуллину Р.А. со своими семью измененными приговорами по указанному основанию нужно быть добрее к людям.

Стоит остановиться на делах, рассматриваемых в особом порядке, в 2017 году их около 68 процентов. К сожалению, при упрощенной процедуре еще встречаются случаи постановления неправосудных приговоров.

Отменен приговор Набережночелнинского городского суда по делу Ашрапова Э.Р., осужденного за хулиганство. Рассмотрев дело в особом порядке, суд оставил без внимания явку с повинной Ашрапова Э.Р., в которой указано, что он произвел холостые выстрелы из ненастоящего автомата в воздух с одобрения посетителей развлекательного заведения. И где здесь грубое нарушение общественного порядка? Нужно внимательнее относиться к рассмотрению дел данной категории, иначе при таком подходе скоро будем сажать за выстрел салюта.

Или еще хлеще, отмена приговора Нижнекамского городского суда, которым Пономарев Р.Н. был осужден за кражу. Судья Галимов М.М. рассмотрел дело в особом порядке, только как он это сделал – остается загадкой, поскольку обвиняемый по 217 статье отказался от рассмотрения дела в особом порядке, вину ни на одной из стадий следствия не признал и даже в апелляционной жалобе задался вопросом об отсутствии оценки его действий. Мы не в военное время живем, чтобы закрывать людей без суда и следствия.

За 2017 год судьями Верховного Суда Татарстана вынесено 22 частных определения. Среди судей республики наибольшее количество «частников» получили Хурматуллин Р.А. (Альметьевский городской суд), Галимов М.М. (Нижнекамский городской суд) и Тарханова С.И. (Советский районный суд) – все по 2. Соответственно, эти же суды и возглавляют «черный» список с 3 частниками каждый, при этом Альметьевский городской суд третий год подряд не может покинуть пьедестал.

Теперь о мировых судьях. В 2017 году количество рассмотренных ими дел снизилось на 6,5 процента до 9487 уголовных дел. В основном это связано с декриминализацией побоев и снижением количества дел частного обвинения, в 2017 году – на 70 процентов.

Количество обжалованных дел в апелляции соответственно уменьшилось (в 2017 – 760, 2016 – 925). При этом утверждаемость приговоров мировых судей в 2017 году повысилась более чем на 10 процентов и составила 82,5 процента (в 2016 году – 72,2 процента). В 36 процентах случаев приговоры корректировались в связи с неправильным применением уголовного закона. В основном это было связано с неправильным назначением наказания ранее судимым.

В целом качество рассмотрения приговоров мировых судей с каждым годом улучшается, однако досадных ошибок не становится меньше. Это вызвано невнимательностью, игнорированием содержащихся в постановлениях Пленума разъяснений, несвоевременным изучением судебной практики, а порой небрежностью с оттенком наглости.

Мировой судья судебного участка № 1 по Арскому судебному району Республики Татарстан Назмеева Г.Ф., согласно подлиннику приговора, осудила Давлетшина М.М. по части 1 статьи 115 УК РФ. Между тем из текста протокола судебного заседания видно, что уголовное дело рассматривалось по статье 115 УК РФ без указания части статьи. Здесь можно было бы говорить об элементарной невнимательности секретаря, но к кассационной жалобе адвокат осужденного приложила заверенную копию приговора, где по тексту также везде отсутствует часть статьи. И какой из двух вариантов оглашался? Кроме того, из материалов дела видно, что приговор и протокол перешивались, и цель примерно ясна. Нужно понимать, что изменение процессуальных документов задним числом – это основание для отставки судьи.

Подводя итоги прошлого года необходимо отметить, что в целом судьи-криминалисты справились с возложенными на них обязанностями, качество правосудия с каждым годом повышается, а выявленные нарушения не носят системного характера. Хочется верить, что названные ошибки не повторятся, а пожелания будут учтены в дальнейшей деятельности!

2018 год станет для нас годом серьезных судебных реформ. Связаны они, в первую очередь, с введением суда присяжных в городских и районных судах.

ОБ ИТОГАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО РАССМОТРЕНИЮ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ЗА 2017 ГОД

М.М. Хайруллин, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан

Подводя итоги работы судов в сфере гражданского судопроизводства, остановлюсь на традиционных показателях, а также озвучу некоторые наиболее актуальные вопросы судебной практики.

Как показали статистические данные, число возбужденных и рассмотренных дел продолжает оставаться стабильно высоким.

В 2017 году в районные и городские суды поступило 93194 дела, на рассмотрение мировым судьям – 236284 дела.

При этом в районных и городских судах наблюдается заметное увеличение следующих категорий дел: по спорам, связанным с наследованием имущества, на 126 процентов; по некоторым категориям семейных споров в 2 раза (об ограничении родительских прав; о восстановлении в родительских правах); по спорам, вытекающим из договоров аренды имущества, на 48 процентов; по делам о защите прав потребителей – из договоров в сфере торговли, услуг.

Из общего количества рассмотренных Верховным Судом республики в апелляционном порядке дел оставлены без изменения 78,7 процентов решений. Аналогичный показатель был и в 2016 году.

Следует отметить, что количество обжалованных в апелляционном порядке решений составляет всего 11 процентов от общего количества рассмотренных дел, что говорит о высоком качестве разрешения судами республики гражданско-правовых споров и стабильности принимаемых судебных постановлений в целом.

Следовательно, преобладающее количество рассмотренных судами



дел и принятых по ним решений остается вне зоны процессуального контроля со стороны второй инстанции. Ответственность за правильность разрешения таких дел полностью ложится на судей их рассмотревших.

Как уже было отмечено, общая картина нашей деятельности характеризуется высоким уровнем служебной нагрузки и в то же время сохранением высокого уровня качества отправления правосудия по гражданским делам.

Об этом свидетельствуют и положительная оценка нашей деятельности Верховным Судом Российской Федерации, отраженная в справке по результатам изучения практики применения законодательства при рассмотрении гражданских дел, что, безусловно, является заслугой каждого из нас.

Анализ данных за 2017 год позволяет говорить о стабильности качества работы мировых и федеральных судей. Но в то же время должен сказать, что ни один суд в республике в 2017 году не отработал без отмен.

Переходя к конкретным цифрам, в первую очередь хотелось бы выделить суды, качество работы которых существенно превысило средний уровень по республике и составило 90 и более процентов. Это Бугульминский (90,4 процентов) и Тетюшский (90 процентов) суды.

Хорошие показатели качества решений, превышающие средний уровень по республике, достигнуты следующими судами: Азнакаевским (81,3 процента), Аксубаевским (80,6), Вахитовским (80,5), Заинским (85,8), Зеленодольским (82), Кайбицким (83,3), Кукморским (84,5), Мамадышским (89,8), Московским (81,6), Нурлатским (86,7), Приволжским (81,9), Советским (81,5), Сабинским (81,8), Сармановским (80,6), Тукаевским (83,7), Чистопольским (82,2), Ютазинским (83,8).

При этом обращает на себя внимание и тот факт, что некоторые из этих судов, а именно: Бавлинский, Вахитовский, Приволжский, Советский, Ютазинский достигли столь высоких показателей работая в условиях наиболее высокой, по сравнению с другими судами, нагрузки.

Ряд судов, как по итогам работы 2016 года, так и за 2017 год, имеют стабильно высокие показатели. Это Азнакаевский, Бугульминский, Заинский, Лаишевский, Мензелинский, Московский, Нурлатский, Приволжский, Сармановский, Советский, Тукаевский, Черемшанский, Чистопольский суды.

При этом названные показатели формируются исходя из результатов работы наших коллег. Особо выделю тех, чьи показатели качества работы в прошедшем году превышают 90 процентов. Это судьи: Бикмухаметова З.Ш. (98,1 процента) и Летенков В.Г. (91,7) – Бугульминский суд, Казакова Л.Д. (91,8) – Вахитовский суд, Трошин С.А. (90,9) – Заинский суд, Загитова Л.В. (92,7) – Зеленодольский суд, Хаялиева Г.Г. (90) – Кайбицкий суд, Сахавов Р.М. (91,3) – Лениногорский, Сафин А.Р. (92,9) – Мамадышский суд, Диярова Л.Р. (90) – Мензелинский суд, Мухаметзянова С.Р. (91,7) – Московский суд, Медянцева С.В. (90,5) – Нурлатский суд, Галяутдинова Д.И. (93,3), Зарипова Л.Н. (90,8) и Рупова Г.В. (92,3) – Приволжский суд, Сабиров Д.Р. (91,7) – Сабинский суд, Гиниятуллина Л.Н. (92,3) и Шадрина Е.В. (93) – Советский суд, Борисов С.Г. (93,1) – Тетюшский суд.

Лидерами среди лучших являются судьи, у которых в апелляционном порядке не было отменено ни одного решения. Это Никитина А.В. – Аксубаевский суд, Кашапов С.Р. – Бавлинский суд, Сабитов Ф.Р. – Кировский суд, Галимов Р.Ф. – Нурлатский суд, Гильмутдинова А.Ф. – Советский суд, Карпов А.В. и Семенова Т.М. – Чистопольский суд, Шарифуллин И.И. – Ютазинский суд.

Вместе с тем показатель качества решений ниже, чем в среднем по республике, имеют суды: Агрызский (60,5 процента), Актанышский (74,2), Алексеевский (72,6), Алькеевский (62,5), Альметьевский (75,4), Апастовский (61,8), Арский (73,8), Атнинский (71,4), Балтасинский (75,8), Буинский (70,8), Верхнеуслонский (72,1), Высокогорский (73,4), Дрожжановский (57,6), Камско-Устьинский (78,4), Кировский (74,7), Лениногорский (72,7), Менделеевский (76,1), Муслюмовский (68,2), Набережночелнинский (77,5), Нижнекамский (76), Новошешминский (73,3), Пестречинский (69,3), Рыбно-Слободский (66,7), Спасский (78,1), Тюлячинский (78,6).

Работа части федеральных судей вызывает нашу серьезную обеспокоенность в связи с низкими показателями стабильности принимаемых ими решений (50 процентов и менее). Речь идет о следующих судьях: Закиров А.Ф. – 45,5 процента – обжаловано 11 решений, отменено (изменено) 6 (Агрызский суд); Кононенко Т.В. – 50 процентов – обжаловано 2 решения, отменено (изменено) 1 (Альметьевский суд); Назмиев А.Ф. – 47,4 процента – обжаловано 19 решений, отменено (изменено) 10 (Верхнеуслонский суд); Никишина В.О. – 37,5 процента – обжаловано 8 решений, отменено (изменено) 5 (Лениногорский суд); Фатхрахманова З.Р. – 35,7 процента – обжаловано 14 решений, отменено (изменено) 9 (Нижнекамский суд).

Значительно ниже среднереспубликанского показатели у судей: Нигматзяновой Э.А. – 59,1 процента (Апастовский суд), Ракиповой А.А. – 54,8 процента (Дрожжановский суд), Садыкова Р.Р. – 59,7 процента (Елабужский суд), Коровиной Л.И. – 57,1 процента (Менделеевский суд), Миндубаевой М.Г. – 58,8 процента (Набережночелнинский суд), Минахметовой А.Р. – 58,8 процента (Рыбно-Слободский суд).

Говоря о показателях качества нашей работы, не могу не остановиться на статистических данных по гражданским делам, находящимся в производстве судов республики свыше установленных законом сроков рассмотрения.

Так, на конец отчетного периода превышены сроки рассмотрения: до 3 месяцев – по 8062 делам, от 3 месяцев до 1 года – по 12887 делам.

Есть дела, которые находятся в производстве суда свыше одного года.

При этом наибольшее количество дел, рассмотренных с превышением годичного срока, находилось в производстве следующих судов: Зеленодольского суда (16), Лаишевского суда (14), Ново-Савиновского суда (12), Приволжского суда Казани (11), Московского суда Казани (9).

По мировым судьям количество дел, находившихся в производстве с превышением установленных сроков, составляет 782 дела.

Судебная коллегия будет продолжать контролировать дела, которые в нарушение норм процессуального закона длительное время находятся в производстве суда. С 1 февраля 2018 года информация будет обрабатываться по делам, срок нахождения которых в производстве судов составляет более 6 месяцев. Есть первые данные. На указанную дату в судах находятся 496 дел сроком свыше 6 месяцев.

Обращаясь к анализу данных за 2017 год, можно констатировать, что наибольшее число рассмотренных в апелляционном порядке гражданских дел искового производства по-прежнему составляют споры, вытекающие из жилищных, земельных, трудовых, пенсионных, семейных, страховых и кредитных отношений.

В структуре перечисленных споров одними из наиболее актуальных в республике и проблемных с точки зрения правоприменения стали дела по искам граждан к кредитно-финансовым организациям. Основная причина роста указанной категории, как вы знаете, связанна с вопросами деятельности некоторых банков республики. Данный факт спровоцировал поступление в суды огромного количества исковых заявлений.

С мая 2017 года районными судами и Верховным Судом республики рассмотрено порядка 1500 дел по исковым заявлениям вкладчиков ПАО «Татфондбанк» – физических лиц. К разрешению данной категории мы старались подойти дифференцировано.

При рассмотрении данной категории гражданских дел неоднократно было обращено внимание на необходимость исследования вопроса о так называемом дроблении вкладов.

Еще раз хочу напомнить, что на исковые требования вкладчиков – физических лиц к Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» не распространяется действие Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Не могу не отметить, что существенный вклад в формирование единообразной судебной практики по делам данной категории внесен судьями Вахитовского районного суда, рассмотревших основную массу этих дел в условиях большой нагрузки, а также судьями Верховного Суда республики, специализирующихся на рассмотрении гражданских дел, вытекающих из финансово-кредитных правоотношений.

Остановлюсь еще на одной традиционно актуальной и сложной категории споров – переселении из аварийного жилья.

Значимость рассмотрения дел, связанных с обеспечением жилищных прав граждан при выкупе

жилых помещений, признанных в установленном порядке непригодными для проживания ввиду их аварийности, обусловлена социальным характером указанных споров, затрагивающих одно из основополагающих конституционных прав граждан – право на жилище.

За истекший год судами республики рассмотрено порядка 500 дел указанной категории.

Правильность практики по рассмотрению споров данной категории подтверждена Верховным Судом Российской Федерации по результатам изучения конкретных дел.

Данный вопрос необходимо держать на постоянном контроле, так как впереди нас ждет рассмотрение дел по городу Казани.

Напоминаю, что Верховный Суд республики будет и в дальнейшем продолжать отслеживать практику рассмотрения таких сложных категорий дел как земельные споры, по требованиям о взыскании с граждан крупных денежных сумм, о признании права собственности на самовольные постройки, о снос, приостановлении эксплуатации объектов, создающих повышенную опасность причинения вреда жизни и здоровью граждан. Время показало эффективность данной формы работы.

Следующий вопрос – это выполнение установленных процессуальным законодательством требований к форме и содержанию принимаемых судебных постановлений, который в последнее время вызывает все большую озабоченность.

Статьей 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, а также законы, которыми руководствовался суд. Однако данным требованиям закона принимаемые судами решения соответствуют не всегда.

Приведу пример. Одним из судов республики рассмотрено гражданское дело по иску Гарифуллиной Г.Р. к Сафиуллину А.М. о лишении родительских прав, который своим решением от 25 сентября 2017 года в удовлетворении данных исковых требований отказал.

Принимая такое решение, суд ограничился лишь указанием на недостаточность оснований, предусмотренных статьей 69 Семейного кодекса Российской Федерации, для лишения ответчика родительских прав, не приводя в решении доказательств, подтверждающих такой вывод.

Как было установлено судебной коллегией, решение суда было не только немотивированным, но и противоречило фактическим обстоятельствам дела.

В ходе апелляционного рассмотрения установлено, что Сафиуллин А.М. практически с момента рождения ребенка участия в его воспитании не принимал, не заботился о его нравственном, психическом и духовном развитии, материально его не обеспечивал. Более того, многократно судим за умышленные тяжкие преступления.

С учетом этих обстоятельств, а также по причине допущенного судом еще одного грубого процессуального нарушения – рассмотрения дела в отсутствие ответчика, суд апелляционной инстанции, это судебное решение отменил и принял по делу новый судебный акт – об удовлетворении исковых требований.

Таким образом, приведенный пример иллюстрирует наличие целой совокупности фундаментальных нарушений норм процессуального права, допущенных судом при осуществлении правосудия.

Продолжая данную тему, хочется особо отметить, что при вынесении решений необходимо выполнять не только требования процессуального законодательства об обоснованности и мотивированности, но также ответственно относиться к оформлению и изложению судебных постановлений. Грамотность их составления является показателем высокого уровня профессиональной культуры судьи, проявлением уважения к участникам судебного разбирательства и другим лицам, в то время как допущенные стилистические, грамматические или орфографические ошибки, а также небрежность в оформлении судебного акта не прибавляет авторитета ни судье, готовившему решение, ни конкретному суду, ни правосудию в целом.

В качестве вопиющего примера грубейших нарушений правил русского языка приведу решение Советского районного суда, вынесенное под председательством судьи Хуснуллиной Л.А.

В данном решении, вынесенном судьей именем Российской Федерации, допущено более 120 отступлений от норм русского литературного языка.

Официальный документ составлен откровенно небрежно, с нарушением, как обязательных стандартов делопроизводства, так и элементарных языковых правил.

В тексте судебного акта допущены орфографические ошибки в таких словах, как «купля-продажа», «заём», «обратиться», неверно расставлены более 40 знаков препинания.

И это, к большому сожалению, не единичный случай в судебных актах судей республики.

Еще один вопрос – это рассмотрение гражданских дел с обязательным участием прокуроров. По данным прокуратуры республики в 2017 году по указанной категории рассмотрено 25 гражданских дел без участия прокурора. Из них – 12 случаев из-за недоработки работников аппарата по направлению извещений. Прошу данный вопрос поставить на контроль и не допускать впредь таких нарушений.

Типичные ошибки, а также упрощенный подход к рассмотрению прослеживается при разрешении судами дел в порядке особого производства.

Как показал анализ статистических данных, в 2017 году районными и городскими судами республики в порядке особого производства рассмотрено 16821 дело (из поступивших 17080), что составляет 18 процентов всех рассмотренных гражданских дел. Из этого количества в апелляционном порядке обжаловано всего 78 судебных решений или 0,46 процента от общего числа дел, разрешенных в особом производстве. При этом 28 решений или 35,9 процента обжалованных судебных постановлений было отменено в связи с наличием тех или иных нарушений норм действующего законодательства.

К примеру, решением Приволжского районного суда города Казани от 18 апреля 2016 года (судья Прыткова Е.В.) удовлетворено заявление

Никонова С.А. об установлении факта принятия им наследства, открывшегося после смерти его бабушки Елагиной М.В., скончавшейся 1 сентября 2015 года.

Принимая такое решение, суд первой инстанции исходил из того, что Никонов С.А. в установленный законом срок к нотариусу не обратился, но при этом фактически принял наследство после и вступил во владение наследственным имуществом.

Данный вывод судом, вопреки требованиям статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в решении не мотивирован и какими-либо доказательствами не подтвержден.

Более того, при принятии решения не была выяснена надлежащим образом позиция заинтересованных лиц (других наследников), которые в последующем обратились в суд с апелляционной жалобой на данное судебное решение и просили его отменить на том основании, что к участию в деле не привлекались и не имели возможности присутствовать при судебном разбирательстве, а потому были лишены возможности заявить свои возражения в связи с имеющимся спором о правах на наследственное имущество.

Таким образом, вопрос об установлении юридического факта был разрешен судом в нарушение статьи 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Подобного рода поверхностный подход к рассмотрению судами дел указанной категории прослеживается по многочисленным делам, что является недопустимым, поскольку может привести к нарушению прав и законных интересов граждан и организаций и повлечь за собой иные неблагоприятные последствия, в том числе и для судьи, его рассмотревшего.

Еще одним вопиющим нарушением норм закона являются решения, постановленные судьей Мензелинского суда Музиповой Ч.И. в октябре-ноябре 2017 года, по делам об установлении факта принятия наследства (3 решения). Наследодателями являлись воспитанники детских домов с отклонениями разума, которые умерли еще в конце XX века, а заявителями выступали лица, причастные к совершению преступлений. По указанным делам судьей Музиповой Ч.И. вынесены однотипные и немотивированные решения об удовлетворении заявленных требований. Между тем в материалах дела нет никаких доказательств о принятии заявителями наследства.

В настоящее время эти дела находятся на стадии апелляционного обжалования.

Будучи приглашенной на беседу судья Музипова не смогла дать какие-либо пояснения и написала заявление об отставке, при этом ей оставалось работать до выслуги 6 месяцев.

Несмотря на озвученные мною негативные моменты, суды республики в целом справляются с выполнением задач по своевременному и правильному рассмотрению гражданских дел. Вместе с тем отдельным районным и городским судам республики, а также судьям, фамилии которых прозвучали сегодня в связи с анализом качества работы, необходимо улучшить работу в соответствующих направлениях с целью повышения качества выносимых судебных постановлений.

ОБ ИТОГАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО РАССМОТРЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ И ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ ЗА 2017 ГОД

Р.Ф. Гафаров, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан

Как и в прошлом году, мое выступление затрагивает два направления: итоги работы судов по рассмотрению административных дел в порядке Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и по рассмотрению дел об административных правонарушениях, урегулированных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Текущий период в сфере правосудия характеризуется продолжением судебной реформы, направленной на формирование новых судов апелляционной и кассационной инстанций, а также законодательными инициативами в связи с изменением процессуального законодательства, в том числе в административном судопроизводстве. Кроме того, Верховный Суд Российской Федерации продолжает высказывать свои позиции относительно разграничения категорий дел (на гражданские и административные).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан также активно вовлечена в процесс формирования таких актов праворазъяснительной деятельности.

Кроме того, судьи коллегии традиционно активно занимаются аналитической работой, проводимой Верховным Судом Российской Федерации. В связи с поставленными в плане своей работы вопросами высший орган правосудия регулярно направляет в адрес Верховного Суда Республики Татарстан запросы в связи подготовкой проектов постановлений Пленума, обзоров и обобщений практики по тем или иным категориям административных дел, и вы это сами чувствуете. Коллегия занимает активную позицию, предоставляя развернутые ответы на такие запросы, и доводит мнение, основанное на практике рассмотрения соответствующих дел судами республики. Кроме того, судьи административной коллегии регулярно проходят стажировку в Верховном Суде Российской Федерации, что дает возможность, как самим непосредственно ознакомиться с практикой рассмотрения административных дел в высшей судебной инстанции, так и продемонстрировать собственные профессиональные качества. С такой же целью и по схожей методике у нас организуются стажировки районных судей.



Как неоднократно подчеркивалось нашими коллегами из вышестоящей инстанции, работа по рассмотрению дел и организации структуры административной коллегии Верховного Суда Республики Татарстан оценивается весьма позитивно и приводится в качестве примера для других судов.

Помимо указанного, судебная коллегия по административным делам проводит существенную работу по оказанию методической помощи районным и городским судам. Дважды в год проводятся зональные совещания-семинары, посвященные вопросам применения КАС РФ и КоАП РФ и обсуждению новелл административного судопроизводства. Периодическими являются совещания, связанные с практикой рассмотрения дел о защите избирательных прав.

Представители коллегии принимают участие в межведомственных совещаниях с органами прокуратуры, внутренних дел, ФСИН, ФССП и другими по вопросам разъяснения законодательства и освещения практики применения КАС РФ.

Судебной коллегией по административным делам традиционно подготовлены обобщения причин от-

мен и изменений судебных актов по делам, рассматриваемым в порядке КАС РФ и делам об административных правонарушениях, с рекомендациями по применению законодательства за 2017 год.

Дела, рассматриваемые в порядке Кодекса административного судопроизводства.

В 2017 году по первой инстанции судами республики всех уровней рассмотрено по существу 99045 административных дел, то есть с незначительным (6,7 процента) снижением по сравнению с 2016 годом (106182), в то же время это почти в 10 раз больше, чем в 2015 году (9144 дела), из них: мировыми судьями республики – 88748 дел (в 2016 – 83591); районными и городскими судами – 9742 дела (в 2016 – 2269); Верховным Судом Республики Татарстан – 805 дел (в 2016 – 322).

Всего в административную коллегию в 2017 году на рассмотрение по первой инстанции поступило 1126 административных исковых заявлений. Как видите, это значительно больше, чем за прошлые года.

Особенно большой прирост в республике произошел по делам, связанным с взысканием обязательных платежей и санкций, по причине законодательной передачи этих дел на рассмотрение по правилам административного судопроизводства. Вы знаете, что эти дела в своем большинстве рассматривают мировые судьи. Соответственно увеличились показатели по этой категории дел и у судей районного звена. Увеличилось количество жалоб на неправомерные действия должностных лиц, государственных и муниципальных органов. Увеличились показатели по, так называемым, иным делам, вытекающим из публично-правовых отношений.

Отдельно хочу высказаться относительно динамики утверждаемости решений по административным делам: если в 2015 году в апелляции устояло 77,75 процента дел, в 2016 году – 83 процента, то в 2017 году – 80,6 процента.

Указанное снижение вызвано не столько «турбулентностью» практики, сколько расслабленным подходом со стороны некоторых судей к рассмотрению административных дел, поверхностным вниманием к изменениям в законодательстве и правовым позициям Верховного Суда Российской Федерации. С сожалением приходится констатировать, что есть судьи, которые порой не учитывают в своих решениях даже руководящие разъяснения действующих Пленумов.

Особенно удручают результаты апелляционного рассмотрения дел по взысканию обязательных платежей и санкций. На рассмотрение дела данной категории в суде первой инстанции по КАС РФ предусмотрен максимальный срок – 3 месяца. Однако судьи умудряются по одним только им ведомым мотивам рассмотреть такие сложные, с точки зрения правильности исчисления задолженности, дела в кратчайшие сроки и в одно заседание. Апелляции приходится заново собирать недостающий материал, в сжатые сроки исправлять допущенные ошибки, что, как правило, оканчивается отменой решений, не выдержавших проверки.

Результаты апелляционного рассмотрения отдельных категорий дел (нормоконтроль, оспаривание действий судебных приставов-исполнителей, взыскание обязательных платежей и санкций) не внушают оптимизма. К сожалению, судьи допускали поверхностное рассмотрение таких дел, что приводило к многочисленным ошибкам в решениях.

В очередной раз вынужден высказать нарекания в адрес районных судов в связи с иждивенческим подходом и напомнить о том, что пока не отменен принцип активной роли суда, полноты и непосредственности исследования доказательств. Суды не могут и не должны ограничиваться при рассмотрении административных дел тем скудным материалом, который направляют стороны. Самые интересные аспекты дел, как правило, выявляются из материалов, поступивших по запросам суда: в ряде случаев вскрываются противоправные и просто сомнительные схемы в связи с обращением к суду, недобросовестность лиц, участвующих в деле, на что следует реагировать в соответствующем процессуальном порядке частными определениями, а не оставлять по умолчанию без внимания. К сожалению, и эти недостатки работы судов первой инстанции также вынуждена компенсировать апелляция.

Напомню, судьям в своей работе следует адекватно реагировать на попытки сторон закрепить судебным актом подозрительные манипуляции (например, отмывание денежных средств). О последствиях такого попустительства и чужих уроках, я ду-

Существенно улучшили свои показатели по качеству рассмотрения дел этой категории:

Наименование суда	Утверждаемость, %	
	2016	2017
Бугульминский городской суд Республики Татарстан	58,8	100
Азнакаевский городской суд Республики Татарстан	50	100
Нижнекамский городской суд Республики Татарстан	68,2	96,2
Чистопольский городской суд Республики Татарстан	69,2	90,9
Зеленодольский городской суд Республики Татарстан	73,3	87,5
Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан	71,5	85,9
Вахитовский районный суд города Казани	73,1	82,7
Бавлинский городской суд Республики Татарстан	37,5	66,6

Снижение качества решений показали:

Наименование суда	Утверждаемость, %	
	2016	2017
Советский районный суд города Казани	86,7	73,7
Лаишевский районный суд Республики Татарстан	73,3	66,6
Елабужский городской суд Республики Татарстан	86,4	33,3
Лениногорский городской суд Республики Татарстан	55,6	25

маю, подробно рассказывать нет необходимости.

Несмотря на прошлогодние увещевания, практика «веерных» решений продолжает сохраняться: суды, приняв пачками однотипные административные иски и скоропалительно их рассмотрев, при поступлении апелляционных жалоб ставят в известность нас, как бы при этом намекая на то, что в случае отмен их ожидает провал в утверждаемости по административным делам. Строго напоминаю, что покровительством никто заниматься не будет. Судьи административной коллегии не отказывают в совете и помощи, готовы сориентировать в известной практике, но делать это необходимо своевременно, а не тогда, когда пора давать оценку порой справедливым доводам апелляционных жалоб.

И если для судов с большой нагрузкой в случае таких массовых ошибок ситуация представляется относительно поправимой, то для небольших судов каждое отмененное решение сказывается на оценке их работы катастрофичным образом.

В минувшем году было минимизировано количество частных определений в адрес судей. Однако это связано с общими тенденциями и организационными условиями, а не благодаря отсутствию ошибок. При этом применялись иные формы реагирования. Хотелось бы напомнить, что далеко не все недостатки в работе судов первой инстанции по административным делам мы готовы разделить. В дальнейшем работа будет вестись в соответствии с характером и последствиями допущенных нарушений.

Обращаю внимание председателей судов и на порой безграмотную работу канцелярий: несмотря на то, что в этом году КАС РФ исполняется уже три года, административные дела направляются сопроводительными письмами за подписью ответственных сотрудников с указанием на то, что они – гражданские. Убедительная просьба – обновите свои шаблоны.

Дела об административных правонарушениях.

В 2017 году судами республики всех уровней рассмотрено 212906 дел об административных правонарушениях (в 2016 году этот показатель составил 195401 дело), увеличение на 8,9 процента, из них рассмотрено: мировыми судьями 191437 дел (в 2016 году – 175709), увеличение на 8,2 процента; судьями районных (городских) судов – 21469 дел (в 2016 году – 19693), увеличение на 9 процентов.

Судебной коллегией по административным делам в истекшем году рассмотрено 4577 жалоб и протестов на не вступившие в законную силу постановления и решения по делам об административных правонарушениях (в 2016 году – 4969, в 2015 – 4186). Как видите, небольшое снижение по сравнению с 2016 годом составило 7,9 процента.

Произошло увеличение поступивших в Верховный Суд жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и решения на 9,2 процента (в 2017 – 2712, в 2016 – 2461, в 2015 – 2413).

Таким образом, за пять последних лет прослеживается увеличение нагрузки судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях и количество жалоб, подаваемых в рамках таких дел.

На сегодняшней день по количеству рассматриваемых дел об административных правонарушениях Татарстан занимает лидирующие позиции в Российской Федерации. По некоторым делам мы стали практикообразующим регионом.

Судьи, а особенно мировые судьи, работая с самоотдачей в условиях нескончаемой текучки кадров аппарата, несут серьезную нагрузку по данной категории дел. Это, прежде всего, Советский, Вахитовский, Приволжский, Ново-Савиновский районы города Казани, а также города – Набережные Челны, Нижнекамск, Альметьевск и др. В некоторых сельских районах нагрузка по указанным показателям не ниже показателей городских судов.

Несмотря на это, судьи справляются с возложенными на них задачами по отправлению правосудия.

Вместе с тем качество выносимых постановлений продолжает вызывать нашу озабоченность. За все эти годы средний показатель не поднимался выше 75 процентов. Ситуацию во многом удалось переломить, но мы продолжаем считать, что причина кроется в отношении к этим делам как менее значимым. Я с этим категорически не согласен. По субъектному составу это самая многочисленная категория дел. С административным производством в своей жизни сталкивается практически каждый гражданин страны. А чем больше охват, тем большего количества физических и юридических лиц касаются наши решения, тем больший резонанс они вызывают.

Все больше дел об административных правонарушениях попадает в ЕСПЧ. Могли ли мы еще недавно предположить, что «мелкие хулиганы» доберутся до ЕСПЧ. Добрались. Внимания этим делам должно уделяться все больше и больше, хотя с учетом количества этих дел понимаю, что порой бывает трудно это сделать.

Надо приложить все усилия, чтобы провести полноценный процесс, с участием стороны обвинения – административного органа и стороны защиты, выслушать позиции и доводы участников, отразить их все в постановлении, мотивированно отклонить либо мотивированно удовлетворить.

Уважаемые коллеги, нам есть над чем задуматься.

За период 2017 года по результатам пересмотра отменены или изменены в районных (городских) судах не вступившие в законную силу постановления по 2376 делам, что составляет 45,5 процента от общего количества рассмотренных жалоб и представлений.

Практически по результатам пересмотра в районных (городских) судах республики в порядке статьи 30.6 КоАП РФ отменяется и претерпевает изменение каждое второе обжалованное постановление по делу об административном правонарушении.

Как свидетельствует статистика – утверждаемость судебных актов некоторых судов крайне низкая. К примеру, у Арского районного суда утверждаемость 36 процентов. Обжаловано 24 судебных акта, оставлено в силе только 4 решения. Тюлячинский районный суд – утверждаемость 50 процентов. Обжаловано 14 решений, из них без изменения 6 судебных актов.

Причины допущенных судьями ошибок связаны в основном с несоблюдением процессуальных требований, а также незнанием законов и неправильным их толкованием.

Продолжаем сталкиваться с немотивированными постановлениями. Нередко мотивировочная часть сводится к фразе – «вина подтверждается собранными по делу материалами».

Один абзац, в лучшем случае три-четыре строки, и все – дана правовая оценка обстоятельствам дела, доказа-

тельствам по нему, а также возражениям привлекаемого к ответственности лица. В чем необходимость в судебном разрешении дела – непонятно.

Очередной раз не могу не коснуться «пьяных дел». В целом мы их, конечно, обуздали. Однако все равно нет-нет, да и всплывают какие-то непонятные прекращения. При этом бытует мнение, что Верховный Суд республики запрещает прекращать эти дела. Никто никому никогда не запрещал прекращать производство по делу. Да и как это возможно, если каждый судья независим в принятии решений. Мы просто всегда просим объяснить, почему дело прекращено.

Но почему-то из раза в раз судьи не могут обосновать нам свою правоту, объяснить, на чем основывается их позиция по странному на наш взгляд постановлению.

Откровенное беззаконие начало встречаться и в районных (городских) судах при рассмотрении дел, предусмотренных частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Так, Алексеевским районным судом 6 сентября 2017 года рассмотрена жалоба по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ на постановление должностного лица от 26 мая 2016 года. Обжалуя постановление административного органа от 2016 года, заявитель при обращении в суд ходатайства о восстановлении срока не заявлял, но, тем не менее, судья, приняв его жалобу, рассмотрел дело по существу, оставив постановление в силе. Вместе с тем благодаря такому ходу судьи, нарушитель благополучно ушел от ответственности по части 5 статьи 12.15 КоАП РФ, поскольку элемент повторности был исключен.

В Лениногорском городском суде аналогичным образом освободили от ответственности нарушителя по части 5 статьи 12.15 КоАП РФ.

Я считаю, такие решения разрушительны для нашего авторитета.

Наряду приоритетных вопросов в республике – специализация судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях. Это связано с необходимостью повышения эффективности рассмотрения дел данной категории. Опыт работы судов республики, в которых существует такая специализация судей, показывает, что рассмотрение дел об административных правонарушениях проходит более качественно и в установленные процессуальные сроки. В перспективе содержание административных споров будет усложняться, что обусловлено, в том числе, качественными изменениями в административном законодательстве, и, как следствие, усложнением содержания правовых конфликтов и вовлечением в административные правоотношения все более широкого круга субъектов.

Нам нужна специализация судей по делам об административных правонарушениях, нужны профессиональные судьи, которые разбираются как в правовых вопросах, так и в организационных взаимоотношениях властных субъектов и частных лиц.

Создание в судах специализации отдельных судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях, во-первых, позволит решить проблему повышения квалификации судей по рассмотрению дел данной категории; во-вторых, может стать одним из возможных способов уменьшения нагрузки на судей, которые специализируются на рассмотрении гражданских и уголовных дел, которые относятся к делам об административных правонарушениях как к «непрофильным». Для этого необходимо внести соответствующие изменения в работу судов.

Еще одна проблема, периодически возникающая в данном направлении судебной деятельности – вопросы исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 31.3 КоАП РФ обращение постановления по делу об административном правонарушении к исполнению возлагается на судью, орган, должностное лицо, которые вынесли постановление.

Вместе с тем при отсутствии контроля за реальным исполнением судебных актов по делам об административных правонарушениях, такие судебные акты обретают чисто формальный характер и, как следствие, влекут заведомо необоснованное прекращение производства по делу, что не способствует достижению цели неотвратимости административного наказания.

Судьи обязаны требовать от органов, осуществляющих исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях, предоставления сведений об исполнении судебных постановлений.

Между тем по многим делам отсутствуют не только запросы о результатах исполнения, но и сведения о направлении постановлений в органы, на которые возложены обязанность исполнения судебного акта.

Участились случаи направления постановлений о наложении административных штрафов без отметок о вступлении их в законную силу на принудительное исполнение в службу судебных приставов.

Кроме того, в зоне постоянного контроля находится статья 2.9 КоАП РФ. К сожалению, выясняется, что порой судьи произвольно трактуют понятие малозначительности и недооценивают объект посягательства.

В некоторых районных (городских) судах в практику вошло оформление отдельных дел об административных правонарушениях при обжаловании постановлений мировых судей. Это приводит к тому, что по одному административному правонарушению заводится две учетно-статистические карточки, и, следовательно, при обжаловании в порядке статьи 30.11 КоАП РФ возникает необходимость в истребовании двух дел.

Материал по делу об административном правонарушении должен оформить тот судья, к компетенции которого согласно подсудности относится данное дело. Оформление второго дела по одному административному правонарушению недопустимо.

Уважаемые коллеги, в текущем году нам предстоит устранять указанные нарушения и обеспечивать рассмотрение дел об административных правонарушениях в строгом соответствии с требованиями КоАП РФ, для чего требуется кардинально поменять отношение к делам об административных правонарушениях.

И в заключение хочу сказать словами заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации по административным делам: «Административное производство – это базис, на котором строится вся система принципов правового демократического государства».

ФЕМИДА ВЫБРАЛА ЛУЧШИХ ЖУРНАЛИСТОВ



22 февраля 2018 года в рамках совещания председателей, заместителей председателей районных (городских) судов и представителей мировых судей Республики Татарстан состоялось награждение победителей X республиканского конкурса на лучшее освещение в средствах массовой информации деятельности судебной системы Российской Федерации и судов Республики Татарстан «Фемида года».

Конкурс, объявленный Советом судей Республики Татарстан совместно с Общественной организацией «Творческий союз – Союз журналистов Республики Татарстан» и Республиканским агентством по печати и массовым коммуникациям «ТАТМЕДИА», проводился среди журналистов и редакций республиканских средств массовой информации, а также иных творческих объединений и авторов с целью повышения уровня информированности граждан о деятельности судов и мировых судей, их доверия к правовым способам разрешения конфликтных ситуаций.

Согласно конечным подсчетам всего на конкурс представлено 262 материала из 30 источников массовой информации. В их числе: 18 печатных изданий; 10 телекомпаний и 1 информационное агентство.

По результатам предварительного отбора, проведенного по основным критериям конкурса, к рассмотрению жюри принято 30 заявок СМИ, представляющих 18 муниципальных образований Республики Татарстан: города Казань, Азнакаево, Альметьевск, Арск, Бугульма, Буинск, Елабуга, Заинск, Кукмор, Набережные Челны и Нижнекамск; Актанышский, Высокогорский, Дрожжановский, Сабинский, Сармановский и Тукаевский муниципальные районы.

Победителями конкурса признаны:

• в номинации «Лучшая публикация»: первое место – Ирина Плотникова, корреспондент интернет-газеты «Реальное время», город Казань; второе место – Рузила Хасанова, журналист газеты «Актаныш Таңнары», Актанышский район; третье место – Андрей Смирнов, ведущий корреспондент газеты «Коммерсантъ в Казани», город Казань. Специальными призами отмечены Лилия Седельникова, журналист газеты «Знамя труда», город Альметьевск, и Лиза Нурлыева, редактор отдела газеты «Маяк» – филиал АО «ТАТМЕДИА», город Азнакаево.

• в номинации «Лучший видеосюжет»: первое место – Ольга Лаврова, телеканал «Эфир»; второе место – Динар Усманов, телекомпания «НТВ»; третье место – коллектив Телерадиокомпании «Азнакаевское Радио и Телевидение». Специальными призами отмечены Маргарита Горшунова-Юргенсон, телеканал «Татарстан-24», и коллектив Нижнекамской телерадиокомпании «НТР».

• в номинации «Лучший фотоматериал» поощрительным призом отмечен Салават Камалетдинов, ИА «Татар-Информ».

ОТЧЕТ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТА СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В 2017 ГОДУ

Р.Ф. Гафаров, председатель Совета судей Республики Татарстан

Состав Совета.

Действующий в настоящее время состав Совета судей Республики Татарстан избран XII отчетно-выборной конференцией судей Республики Татарстан, состоявшейся 22 февраля 2017 года.

В него вошли представители Верховного Суда Республики Татарстан, Арбитражного суда Республики Татарстан, Конституционного суда Республики Татарстан, Казанского гарнизонного военного суда, районных (городских) судов Республики Татарстан, а также представители от мировых судей республики, всего в количестве 15 человек.

Председателем Совета судей Республики Татарстан избран Р.Ф. Гафаров — заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан, его заместителями — А.А. Горябин, заместитель председателя Арбитражного суда Республики Татарстан и К.И. Галишников, судья Московского районного суда города Казани.

Поскольку заместитель председателя Совета судей Республики Татарстан А.А. Горябин назначен председателем Арбитражного суда Саратовской области, 21 декабря Совет судей Республики Татарстан исключил его из своего состава. Новым представителем Арбитражного суда Республики Татарстан в Совете судей взамен выбывшего избран судья Арбитражного суда республики А.С. Горинов. Новым заместителем председателя Совета судей Республики Татарстан по результатам открытого голосования стал председатель судебного состава Арбитражного суда Республики Татарстан, председатель комиссии Совета судей Республики Татарстан по вопросам совершенствования законодательства и судебной реформы И.А. Хасаншин.

В соответствии с методическими рекомендациями «Организация работы советов судей субъектов Российской Федерации», разработанными Советом судей Российской Федерации, в составе Совета судей Республики Татарстан сформировано 9 комиссий для работы по наиболее важным направлениям деятельности:

- Комиссия по служебной дисциплине и профессиональной этике;
- Комиссия по координации деятельности мировой юстиции;
- Комиссия по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий;
- Комиссия по финансам, организационно-техническому обеспечению деятельности судов;
- Комиссия по вопросам статуса судей, правового положения работников аппаратов судов и организации кадровой работы;
- Комиссия по развитию массовой культуры и спорта;
- Комиссия по вопросам взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными организациями, средствами массовой информации и по работе с международными организациями;
- Комиссия по информатизации и автоматизации работы судов;
- Комиссия по вопросам совершенствования законодательства и судебной реформы.

Комиссию по служебной дисциплине и профессиональной этике возглавляет непосредственно председатель Совета судей Республики Татарстан. В составе комиссии председатели судебных составов Верховного Суда Республики Татарстан, заместитель председателя Арбитражного суда Республики Татарстан, председатели районных (городских) судов, мировой судья, заместитель начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, председатель Казанского гарнизонного военного суда, а также председатель Общественной палаты Республики Татарстан.



Р.Ф. Гафаров

Заместитель председателя Совета судей Республики Татарстан К.И. Галишников курирует вопросы координации работы мировой юстиции. В одноименной комиссии состоят заместитель председателя Комитета Государственного Совета Республики Татарстан по законности и правопорядку Р.Г. Нугуманов, заместитель министра юстиции Республики Татарстан Н.В. Рагозина и мировые судьи.



К.И. Галишников



И.А. Хасаншин

В составе комиссии по совершенствованию законодательства и судебной реформы находятся председатель судебного состава Верховного Суда Республики Татарстан А.Х. Хисамов, судья Верховного Суда Республики Татарстан Д.Н. Горшунов, судья Арбитражного суда Республики Татарстан С.Ю. Баранов, профессор Казанского (Приволжского) федерального университета Д.Х. Валеев, доцент Казанского (Приволжского) федерального университета М.В. Фетюхин, председатель судебного состава Верховного суда Республики Татарстан Р.В. Шакирьянов, судья Московского районного суда города Казани В.Р. Шарифуллин. Возглавляет данную комиссию заместитель председателя Совета судей Республики Татарстан И.А. Хасаншин. Все члены комиссии имеют ученую степень кандидата либо доктора юридических наук.

Комиссию по вопросам взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными организациями, средствами массовой информации и по работе с международными организациями возглавил председатель Азнакаевского городского суда Республики Татарстан Ю.З. Сахапов. В состав комиссии включены представители высших судов республики, председатели районных (городских) судов, пресс-секретари Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, Министерства юстиции Республики



Ю.З. Сахапов

Состав судей Республики Татарстан:

Фамилия, имя, отчество	Должность
Гафаров Роман Фагимович, председатель Совета судей	Заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан
Галишников Константин Игоревич, заместитель председателя Совета судей	Судья Московского районного суда города Казани
Хасаншин Илгиз Абрарович, заместитель председателя Совета судей	Председатель судебного состава Арбитражного суда Республики Татарстан
Абдуллин Раис Абдулхакович, председатель комиссии Совета судей	Председатель судебного состава Верховного Суда Республики Татарстан
Вафина Лилия Каримовна, член Совета судей	Мировой судья судебного участка № 6 по Приволжскому судебному району города Казани
Гайфутдинов Ринат Галлямутдинович, председатель комиссии Совета судей	Председатель Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан
Горинов Андрей Сергеевич, член Совета судей	Судья Арбитражного Суда Республики Татарстан
Ковальчук Александр Николаевич, председатель комиссии Совета судей	Председатель Ново-Савиновского районного суда города Казани
Маратканова Вера Андреевна, член Совета судей	Мировой судья судебного участка № 9 по судебному району города Набережные Челны
Николаев Андрей Алексеевич, председатель комиссии Совета судей	Председатель Зеленодольского городского суда Республики Татарстан
Нуруллина Любовь Николаевна, член Совета судей	Мировой судья судебного участка № 1 по Советскому судебному району города Казани
Сафонов Эдуард Евгеньевич, член Совета судей	Председатель Казанского гарнизонного военного суда
Сахапов Юсуф Замилович, председатель комиссии Совета судей	Председатель Азнакаевского городского суда Республики Татарстан
Сахиева Раиса Абдулловна, член Совета судей	Заместитель председателя Конституционного суда Республики Татарстан
Шайдуллин Раиль Рашитович, председатель комиссии Совета судей	Председатель Авиастроительного районного суда города Казани

Татарстан, Общественной палаты Республики Татарстан, а также старший корреспондент ФГБУ «Редакция «Российской газеты» в городе Казани С.В. Брайловская, заместитель начальника отдела «Промышленность» газеты «БИЗНЕС Online» Л.А. Шебалова, корреспондент русской редакции информационного агентства «Татар-информ» Э.Ф. Ситдикова.



А.Н. Ковальчук

Комиссия по вопросам статуса судей, правового положения работников аппаратов судов и организации кадровой работы действует в составе председателя комиссии — председателя Ново-Савиновского районного суда города Казани А.Н. Ковальчука, а также судей судов общей юрисдикции всех уровней.

Комиссия по финансам и организационно-техническому обеспечению деятельности судов сформирована в составе председателя комиссии — председателя Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан Р.Г. Гайфутдинова, а также членов комиссии — председателей районных (городских) судов, представителей Управления Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерства юстиции Республики Татарстан.



Р.Г. Гайфутдинов

Председатель Авиастроительного районного суда города Казани Р.Р. Шайдуллин возглавил комиссию по информатизации и автоматизации работы судов. В ее составе представитель Арбитражного суда Республики Татарстан, председатели районных (городских) судов, представители Управления Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерства юстиции Республики Татарстан.



Р.Р. Шайдуллин

Комиссию по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий возглавляет председатель судебного состава Верховного Суда Республики Татарстан, председатель Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан предыдущего созыва Р.А. Абдуллин (ныне в состав ККС РТ не входит). В комиссию вошли представители от судей Арбитражного суда республики, Казанского гарнизонного военного суда и мировых судей республики. Кроме того, членом комиссии в качестве независимого эксперта является представитель научного сообщества — профессор Казанского (Приволжского) федерального университета Р.И. Ситдикова.



Р.А. Абдуллин

Комиссию по развитию массовой культуры и спорта сформировал и возглавил председатель Зеленодольского городского суда Республики Татарстан А.А. Николаев. В состав данной комиссии входят председатели районных и городских судов Республики Татарстан.



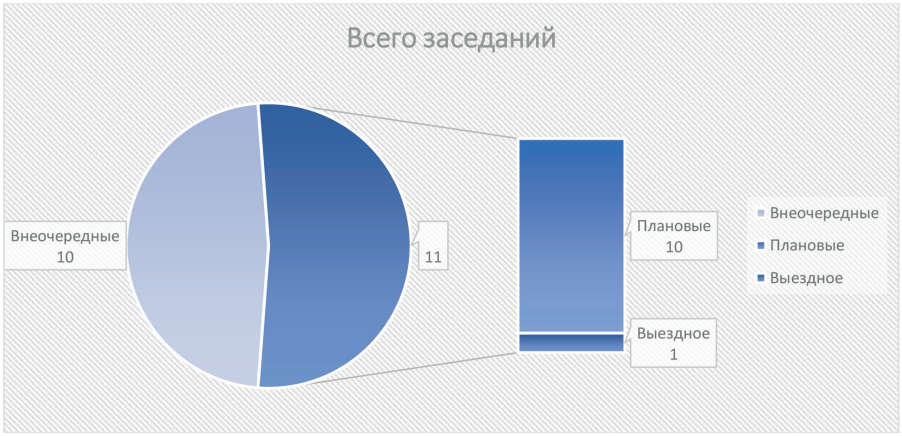
А.А. Николаев

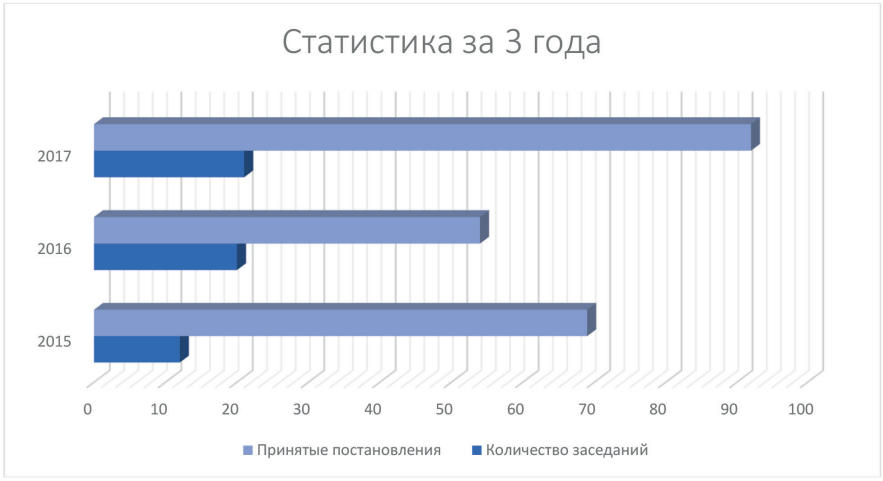
Помимо основных рабочих органов при Совете судей Республики Татарстан создан Совет ветеранов — судей в отставке Республики Татарстан, деятельность которого направлена на объединение усилий судей-ветеранов республики для защиты их прав и реализации общих интересов, а также для организации наиболее эффективного участия судей-ветеранов в жизни судейского сообщества региона.

Председателем Совета ветеранов является председатель Альметьевского городского суда Республики Татарстан в отставке М.Т. Газтдинов.

Общая информация.

В 2017 году проведено 21 заседание Совета судей Республики Татарстан (из них одно выездное), в том числе 11 плановых заседаний и 10





внеочередных. Всего принято 92 постановления.

Для сравнения: в 2016 году проведено 20 заседаний Совета судей Республики Татарстан, принято 54 постановления, в 2015 — 12 заседаний, 69 постановлений.

Наиболее важные из принятых постановлений за 2017 год:

- О вопросах взаимодействия судов Республики Татарстан со средствами массовой информации;
- О взаимодействии судов Республики Татарстан с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан;
- О внесении на рассмотрение Совета судей Российской Федерации вопроса о возможности направления проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»;
- О вопросах проводимой работы по формированию резерва кадров для замещения должностей сотрудников аппаратов судов и судебных участков мировых судей Республики Татарстан;
- Об утверждении справки о работе Комиссии Совета судей Республики Татарстан по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий по рассмотрению запросов о проведении проверок в отношении кандидатов на должности федеральных судей судов общей юрисдикции в связи с отказами в назначении на должность за период с 2014 года по настоящее время;
- О ходе реализации положений Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и развитии информационных технологий в деятельности судов Республики Татарстан;
- Об итогах проверки полноты и своевременности предоставления судьями Республики Татарстан сведений о доходах, расходах и имуществе, реализации законодательства о противодействии коррупции в Республике Татарстан.

Как и Совет судей Республики Татарстан предыдущего созыва, новый состав Совета судей Республики Татарстан продолжает выполнять свою работу в тесном взаимодействии с Верховным Судом Республики Татарстан, Арбитражным судом Республики Татарстан, Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерством юстиции Республики Татарстан.

Кроме того, с целью обмена опытом, а также выработки курса деятельности вновь избранного Совета судей Республики Татарстан, председатель Совета судей в прошлом и позапрошлом годах посетил Республику Крым и Саратовскую область, где встретился с председателями советов судей данных регионов.

В дальнейшем, при наличии возможности, планируется продолжить практику обмена опытом с советами судей близлежащих регионов.

Основные направления деятельности в 2017 году.

Совет судей республики одним из приоритетных направлений деятельности в прошлом году определил контроль исполнения постановления XII отчетно-выборной конференции судей Республики Татарстан от 22 февраля 2017 года № 1. Указанным постановлением Верховному Суду Республики Татарстан, Управлению Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерству юстиции Республики Татарстан рекомендовано разработать предложения по выработке комплекса мер для получения объективной информации об исполнении постановлений по делам об административных правонарушениях в части взыскания штрафов.

Поскольку конференция судей выразила озабоченность в связи с ежегодной разницей в цифровых показателях исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях в части взыскания штрафов у Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел по Республике Татарстан и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, а также

с негативной стороны оценила невозможность установления точных данных по указанному вопросу, Совет судей Республики Татарстан поставил его на особый контроль.

Кроме того, в 2017 году особое внимание Советом судей было уделено вопросам оптимизации штатной численности федеральных и мировых судей, а также работников аппаратов судов и судебных участков мировых судей с целью выравнивания служебной нагрузки.

По данному направлению в прошлом году проведено три заседания, на которых заслушивалась информация Управления Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерства юстиции Республики Татарстан о проводимой кадровой работе, статистических показателях, а также изучались сведения председателей районных (городских) судов об уровне служебной нагрузки в конкретных судах.

В случае признания целесообразным перераспределения штатных единиц судей и работников аппаратов судов (судебных участков), Совет судей согласовывал выработанные предложения Управления Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерства юстиции Республики Татарстан, либо вносил необходимые коррективы с учетом мнения председателей судов.

Была продолжена работа по дальнейшему развитию и внедрению средств информатизации и автоматизации в деятельность судов.

По данному направлению профильной комиссией по инициативе ее председателя был разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», которым предлагается повысить качество предоставления государственных (муниципальных) услуг, исполнения государственных (муниципальных) функций, предусмотренных законопроектом, путем интеграции судов в единую систему межведомственного электронного взаимодействия.

Совет судей Республики Татарстан, обсудив предложения, постановил передать на рассмотрение Совета судей Российской Федерации вопрос о возможности направления проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» в адрес Верховного Суда Российской Федерации в целях реализации законодательной инициативы.

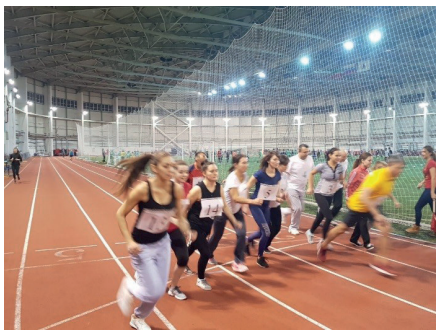
Следующим вектором деятельности Совета стало продолжение ведения работы по повышению уровня открытости деятельности судов по отношению к средствам массовой информации и гражданам.

Советом судей обобщена информация проведенного социологического опроса среди населения, органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных организаций и средств массовой информации с целью выявления мнения о работе судов Республики Татарстан.

Под эгидой Совета судей Республики Татарстан ежегодно проводится Республиканский конкурс на лучшее освещение деятельности судебной системы Российской Федерации и судов Республики Татарстан в СМИ «Фемида года».

В прошедшем году Совет судей Республики Татарстан в целях повышения уровня физического развития, укрепления здоровья, популяризации занятия спортом и пропаганды здорового образа жизни организовал и осуществил комплекс мероприятий, направленных на участие судей и сотрудников аппаратов судов республики во Всероссийском физкультурно-спортивном комплексе «Готов к труду и обороне» (ГТО).





Совет судей нового созыва постарался сохранить традиции по организации и пропаганде спортивно-массовых мероприятий в судах республики. Для большей эффективности работы по данному направлению была сформирована и функционирует соответствующая комиссия.

Данная работа проводится в тесном взаимодействии с Верховным Судом Республики Татарстан и Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан.

В 2017 году состоялись следующие спортивные мероприятия с участием судей и работников аппаратов судов республики:

- Всероссийские массовые соревнования: «Лыжня России—2017», 18 февраля;
- Турнир по хоккею с шайбой среди любительских команд на «Кубок Звезд», 18 февраля;
- V первенство по лыжным гонкам среди судов Республики Татарстан, 4 марта;
- Спартакиада государственных служащих Республики Татарстан по шахматам, 1 апреля;
- IV турнир по мини-футболу среди команд судов и органов судейского сообщества Республики Татарстан, 8 апреля;
- Турнир по мини-футболу «Добрые соседи», 15 апреля;
- Спартакиада государственных служащих Республики Татарстан по волейболу, 22—23 апреля;
- Турнир по мини-футболу среди судей Приволжского федерального округа, посвященный 72-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне, который также был приурочен к 25-летнему юбилею первого пленарного заседании Совета судей Российской Федерации, 13 мая;
- Благотворительный забег «Kazan Legal Run 2017», 20 мая;
- Спартакиада государственных и муниципальных служащих Республики Татарстан по плаванию, 5 июня;
- Товарищеские матчи в рамках «Казанской хоккейной лиги силовых структур», 11 сентября;
- X Чемпионат по мини-футболу среди судей Приволжского федерального округа, 14, 15 сентября;
- Всероссийский день бега «Кросс нации—-2017», 16 сентября;
- Спартакиада государственных служащих Республики Татарстан по








мини-футболу, 23, 30 сентября, 1, 8 октября;

• Сдача нормативов Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне», 5 октября;

• Летний фестиваль по троеборью Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО), 6 октября;

• Первенство Республики Татарстан по русскому бильярду среди судов, 25—26 ноября;

• VII первенство судебной системы РТ по шахматам, 9 декабря;

• Турнир по хоккею с шайбой на Кубок юриста, 10 декабря;

• Чемпионат по настольному теннису на Кубок Регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» в Республике Марий Эл, 16 декабря.

Необходимо отметить, что на протяжении последних лет судьи и работники аппаратов судов Республики Татарстан активно принимают участие в подобных спортивных мероприятиях федерального и регионального уровня, как на территории республики, так и в иных регионах.

Большой объем работы проведен комиссией по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий. В связи с запросами о проведении проверок в отношении кандидатов на должности председателей, заместителей председателей судов, судей федеральных судов, отклоненных комиссией при Администрации Президента Российской Федерации, а также по личным заявлениям кандидатов, в прошлом году проведено 19 заседаний комиссии.

Продолжена работа по проведению проверок полноты и своевременности предоставления судьями Республики Татарстан сведений о доходах, расходах и имуществе, реализации законодательства о противодействии коррупции в Республике Татарстан в рамках исполнения Указа Президента Российской Федерации от 1 апреля 2016 года № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016—2017 годы».

Как и в 2016 году, материалы проверки в отношении четырех судей, допустивших наиболее значительные нарушения достоверности или полноты предоставляемых сведений, направлены Советом судей Республики Татарстан в Квалификационную коллегию судей Республики Татарстан для решения вопроса о привлечении данных судей к дисциплинарной ответственности.

Указанной комиссией проведено обобщение жалоб (обращений) граждан непроцессуального характера на действия судей, поступивших в Квалификационную коллегию судей Республики Татарстан. По результатам изучения жалоб граждан комиссией выработаны соответствующие рекомендации.

Помимо основной деятельности, Совет в текущем году также провел работу по модернизации собственного делопроизводства.

Прежде всего, конференцией был внесен ряд изменений в Регламент Совета судей Республики Татарстан, позволяющих использовать системы видео-конференц-связи в деятельности Совета.

Таким образом, председатель Совета судей либо его заместители вправе определить режим проведения заседания (непосредственно, либо путем использования систем ВКС) при необходимости рассмотрения внеочередных/внеплановых вопросов, имеющих ограниченный по времени рассмотрения характер. Например, в случае поступления срочных запросов Совета судей Российской Федерации. Это позволяет существенно сократить транспортные расходы членов Совета, проживающих в отдаленных районах республики и обеспечить кворум для проведения заседания. Использование ВКС не наносит ущерба судебным процессам членов Совета судей по делам, назначенным на конкретный период времени, при поступлении срочных запросов.

Проведение заседаний Совета в режиме ВКС не допускается при рассмотрении основных вопросов плана работы Совета судей Республики Татарстан, утвержденного на конкретный год.



Выездное заседание Совета судей Республики Татарстан в Лаишевском муниципальном районе Республики Татарстан

Режим ВКС может быть использован для участия председателей, судей, работников аппаратов судов Республики Татарстан в качестве слушателей на очередном заседании. Данная возможность позволяет охватить буквально каждого судью, заинтересованного в участии в заседании.

С текущего года с введением в действие новой редакции Инструкции по делопроизводству в Совете судей Республики Татарстан осуществляется оцифровка документов Совета судей и формирование электронного архива.

Следует отметить, что обязательная оцифровка предусмотрена для документов временного хранения (письма, запросы и т. д.), с возможностью последующего уничтожения данных документов на бумажном носителе. Для документов постоянного хранения (постановления, протоколы заседаний и т. д.), оцифровка носит рекомендуемый характер, поскольку в настоящее время является обязательным хранение бумажных версий документов данной категории.

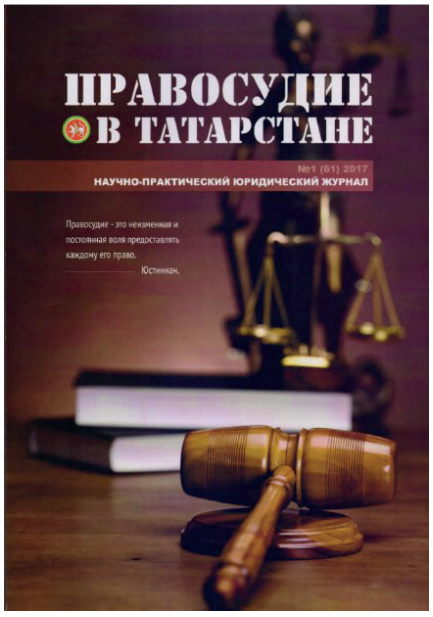
Как предполагается в ближайшей перспективе, электронный архив Совета судей Республики Татарстан может быть размещен на ftp-сервере Управления Судебного департамента в Республике Татарстан с возможностью подключения каждого суда республики для доступа к архиву документов.

Кроме того, новая Инструкция регламентирует применение членами Совета судей Республики Татарстан ключей усиленной квалифицированной электронно-цифровой подписи при подписании официальных писем Совета судей в среде Информационно-аналитической системы поддержки принятия управленческих решений органов государственной власти Республики Татарстан — «Электронный Татарстан».

Подключение к данной системе, а также возможность использования ключей ЭЦП при электронном документообороте существенно сократило почтовые затраты и трудозатраты, сократило время работы и повысило оперативность при направлении писем и запросов Совета судей Республики Татарстан.

Совет судей провел организационные мероприятия по празднованию 25-летнего юбилея первого пленарного заседания Совета судей Российской Федерации. В рамках программы указанных мероприятий Советом судей 13 мая организован турнир по минифутболу среди судей Приволжского федерального округа.

С целью оказания практической помощи по организационно-методическим вопросам районным (городским) судам Советом судей республики 4 июля проведено выездное заседание совета в Лаишевском районном суде Республики Татарстан, где помимо вопросов основной цели заседания, были заслушаны выступления членов Совета судей Российской Федерации от Республики Татарстан (как действующего, так




СОБЫТИЯ

СОВЕТУ СУДЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ – 25 ЛЕТ

Р.Г. Габдуллин, председатель Советского районного суда города Казани, член Совета судей Российской Федерации



и прошлых созывов), а также почетных ветеранов судебной системы о работе Совета судей Российской Федерации. Среди них М.М. Мавлятшин (первый заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан в отставке), Р.В. Шакирьянов (председатель судебного состава Верховного Суда Республики Татарстан), Г.М. Баранов (Председатель Верховного Суда Республики Татарстан в отставке) и И.И. Гилазов (Председатель Верховного Суда Республики Татарстан), также являющийся членом ныне действующего Совета судей Российской Федерации.

Данному юбилею посвящены тематические выпуски печатных изданий судейского сообщества Республики Татарстан — газеты «Суд да Дело в Татарстане» и научно-практического юридического журнала «Правосудие в Татарстане».

Продолжена совместная с Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан работа по разработке и исполнению комплекса мероприятий, направленных на оптимизацию бюджетных расходов.

Использование СМС-извещений участников процесса за первое полугодие 2017 года позволило сэкономить свыше 10 миллионов рублей бюджетных средств. В этой связи Совет судей Республики Татарстан в целях дальнейшего стимулирования активного использования СМС-извещений в деятельности судов рекомендовал Верховному Суду Республики Татарстан, Управлению Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерству юстиции Республики Татарстан продолжить практику поощрения работников аппаратов судов, наиболее активно использующих данный способ информирования участников процесса.

Совет не снижает контроля организации медицинского обслуживания судей и членов их семей по программам обязательного и добровольного медицинского страхования, организации санаторно-курортного лечения судей и членов их семей, вопросам социальной защиты судей, членов их семей, а также работников аппаратов судов, капитального ремонта зданий и выделения новых помещений под судебные участки мировых судей, повышения денежного содержания работников аппаратов судов и участков мировых судей, увеличения штата аппарата участков мировых судей.

Стоит особо отметить, что с 1 января 2018 года увеличена, достигнутая общими усилиями, штатная численность работников аппаратов мировых судей на 33 единицы (из них 11 консультантов и 22 старших специалиста 2 разряда — заведующих канцелярией), что оценивается Советом судей, как крупное достижение. Данные единицы распределены на самые загруженные судебные участки в городах Казань, Набережные Челны, Нижнекамск, Альметьевск, Бугульма, Елабуга, Зеленодольск, Лениногорск.

Совет судей Республики Татарстан продолжает поддержку инициативы Министерства лесного хозяйства Республики Татарстан по проведению природоохранной акции «День посадки леса». Начиная с 2011 года, дважды в год судьи и работники аппаратов судов республики принимают участие в данной акции.

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ КАК ПРЕДМЕТ НОРМОКОНТРОЛЯ В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В 2017 ГОДУ

Ф.Г. Хуснутдинов, председатель Конституционного суда Республики Татарстан

Конституция Российской Федерации и Конституция Республики Татарстан определяют местное самоуправление как важнейший механизм в демократическом правовом государстве и развивающуюся на принципах самоорганизации населения форму осуществления народом власти в целях реализации своих прав и свобод на самом приближенном к ним уровне власти. При этом нормативные правовые акты органов местного самоуправления попадают в сферу судебного конституционного контроля только в тех регионах, где созданы конституционные (уставные) суды, поскольку Конституционный Суд Российской Федерации не наделен полномочиями по проверке конституционности муниципальных нормативных правовых актов. В этой связи деятельность конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации по рассмотрению нормативных правовых актов местной власти приобретает уникальное значение.

В последнее время наблюдается тенденция по значительному увеличению количества обращений в Конституционный суд Республики Татарстан граждан с жалобами на нарушение их конституционных прав и свобод нормативными актами органов местного самоуправления. Эта тенденция выглядит заметно даже на фоне постоянного общего роста количества принимаемых судом итоговых решений. Если в 2016 году предметом рассмотрения



суда явились 11 нормативных правовых актов органов местного самоуправления, то в 2017 году — уже 28 нормативных правовых актов данной категории.

Вместе с тем нормативные правовые акты органов местного самоуправления значительно чаще остальных категорий нормативных правовых актов признавались Конституционным судом Татарстана противоречащими Конституции Республики. В силу этого вопросам повышения качества нормотворчества на муниципальном уровне суд уделяет особое внимание. Так, проблемные аспекты реализации конституционных основ при осуществлении правового регулирования на уровне местного самоуправления стали предметом обсуждения на очередном заседании Научно-консультативного совета при Конституционном суде Республики Татарстан в 2017 году. По итогам заседания Совета, исходя из выявленных Конституционным судом Республики Татарстан основных проблемных аспектов нормотворчества органов местного самоуправления, была принята резолюция с перечнем соответствующих мер, направленных на обеспечение надлежащей реализации конституционных основ при осуществлении правового регулирования на муниципальном уровне в Республике Татарстан.

Практика Конституционного суда Республики Татарстан за 2017 год содержит немало примеров защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, нарушенных нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Так, в постановлении от 28 апреля 2017 года № 73-П предметом рассмотрения Конституционного суда Республики Татарстан стал вопрос соблюдения конституционной гарантии общедоступности основного общего образования. Заявители обжаловали нормативные правовые акты, на основании которых муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Белкинская основная общеобразовательная школа» Пестречинского муниципального района Республики Татарстан было реорганизовано путем присоединения в качестве филиала



к муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Ленино-Кокушкинская средняя общеобразовательная школа» Пестречинского муниципального района Республики Татарстан с реализацией программы начального общего образования. При этом, как они указывали, мнение жителей села Белкино и педагогического состава Белкинской школы, которые были против такой реорганизации, не было учтено, а принятие решения о реорганизации Белкинской школы стало возможным, поскольку органами местного самоуправления Пестречинского муниципального района при издании оспоренных нормативных правовых актов допущен ряд грубых нарушений, приводящих к ограничению конституционных прав и свобод граждан.

При рассмотрении данного дела Конституционным судом Республики Татарстан было выявлено значительное количество нарушений в нормотворческой деятельности соответствующих органов местного самоуправления Пестречинского муниципального района. Суд установил противоречие Конституции Республики Татарстан нормативных положений, определяющих критерии, на основании которых комиссия проводит оценку последствий принятия решений о реорганизации образовательной организации, форму выявления и учета мнения населения при принятии такого решения. Кроме того, Уставом района была определена ненадлежащая форма нормативных правовых актов, издаваемых руководителем Исполнительного комитета района, а один из оспоренных нормативных актов не был опубликован официально для всеобщего сведения.

В результате Конституционный суд Республики Татарстан признал противоречащими Конституции Республики Татарстан отдельные нормы Устава Пестречинского муниципального района Республики Татарстан и Положения о комиссии по оценке последствий принятия решения о реорганизации, ликвидации, изменении статуса, реконструкции, модернизации, изменении назначения образовательной организации Пестречинского муниципального района, утвержденного постановлением Исполнительного комитета Пестречинского муниципального района Республики Татарстан, а также в полном объеме постановление Исполнительного комитета Пестречинского муниципального района, которое не было опубликовано официально для всеобщего сведения.

Конституционный суд Республики Татарстан неоднократно сталкивался с вопросами, касающимися соблюдения конституционных гарантий равноправия государственных языков Республики Татарстан. В постановлении от 3 октября 2017 года № 75-П суд установил, что оспоренный нормативный правовой акт Исполнительного комитета муниципального образования города Казани был официально опубликован только на русском языке. На татарском же языке он не только не был опубликован, но и вовсе не принимался. Тем самым, при его принятии было допущено нарушение требования о том, что акты органов местного самоуправления должны приниматься и на татарском, и на русском языках. Соблюдение данного требования предусмотрено законодательством Республики Татарстан, регулирующим языковые отношения, и, как подчеркнул Конституционный суд Республики Татарстан, прямо вытекает из норм Конституции Республики Татарстан, устанавливающих, что в органах местного самоуправления государственные языки Республики Татарстан употребляются на равных основаниях.

При этом Конституционный суд Республики Татарстан установил, что нарушение порядка принятия и опубликования нормативных правовых актов муниципальных образований в Республике Татарстан является не единичным случаем, а носит системный характер и, по сути, превратилось в сложившуюся практику.





В этой связи суд посчитал важным обратить внимание органов местного самоуправления муниципальных образований в Республике Татарстан на необходимость учета в правоприменительной практике сформулированных Конституционным судом Республики Татарстан подходов относительно обязательности соблюдения законодательно установленного требования к порядку принятия и официального опубликования муниципальных нормативных правовых актов на обоих государственных языках Республики Татарстан применительно ко всем актам, принятым или принимаемым органами местного самоуправления.

В постановлении от 26 декабря 2017 года № 77-П Конституционный суд Республики Татарстан дал оценку конституционности положений Перечня земельных участков, бесплатно предоставляемых многодетным семьям, постоянно проживающим на территории муниципального образования города Казани, для осуществления индивидуального жилищного строительства, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани. Заявители связывали нарушение своих конституционных прав с наличием непосредственно в тексте оспариваемых норм Перечня указания на дополнительные условия предоставления предусмотренных в этих положениях земельных участков, расположенных в пределах территории муниципального образования города Казани, для отдельных категорий многодетных семей в зависимости от количества детей (пять и более, четверо и более соответственно), что препятствует многодетным семьям с тремя детьми реализовать свое право на получение данных земельных участков.

Конституционный суд Республики Татарстан пришел к выводу, что наличие в оспоренных нормах Перечня дополнительных условий предоставления многодетным семьям земельных участков в зависимости от количества детей в семье нарушает принципы верховенства закона, равенства и справедливости, поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, а также посягает на само существо предоставленного гражданам, имеющим только трех детей, права на государственную поддержку в виде бесплатного предоставления земельного участка в собственность непосредственно на территории муниципального образования города Казани.

В этой связи Конституционный суд Республики Татарстан признал положения Перечня земельных участков, бесплатно предоставляемых многодетным семьям, постоянно проживающим на территории муниципального образования города Казани, для осуществления индивидуального жилищного строительства, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани, в части установления в них дополнительных условий предоставления многодетным семьям конкретных земельных участков в зависимости от количества детей в многодетной семье не соответствующими Конституции Республики Татарстан.

При этом после проведения слушания по делу еще до провозглашения по нему итогового решения Исполнительный комитет муниципального образования города Казани внес изменения в оспоренный нормативный правовой акт, исключив из него положения, которыми были установлены дополнительные условия предоставления многодетным семьям конкретных земельных участков.

Помимо перечисленных примеров в прошлом году Конституционным судом Республики Татарстан было сформулировано множество правовых позиций, направленных на совершенствование действующего правового регулирования на муниципальном уровне в различных сферах правоотношений, в частности по вопросам содержания и ремонта дорог, установления органами местного самоуправления платы за содержание жилых помещений, получения опекунами разрешения на осуществление сделок по отчуждению имущества, принадлежащего подопечным, и др.

Таким образом, на сегодняшний день нормативные правовые акты органов местного самоуправления занимают одно из главенствующих мест среди категорий нормативных актов как предмет судебного конституционного контроля в Республике Татарстан. При этом практика Конституционного суда Татарстана показывает, что качество муниципальных нормативных правовых актов не всегда находится на должном уровне.

Безусловно, совершенствование муниципального нормотворчества требует совместных усилий органов государственной власти и местного самоуправления, институтов гражданского общества. Конституционный суд Республики Татарстан активно участвует в этой работе, в том числе на основе подписанного в 2017 году соглашения о взаимодействии с Советом муниципальных образований Республики Татарстан.



I КОМАНДНОЕ ПЕРВЕНСТВО ПО ШАХМАТАМ СРЕДИ СУДЕЙ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

31 марта 2018 года в ГТРК «Корстон Казань» состоялось I Командное первенство по шахматам среди судей Приволжского федерального округа.

Организаторами мероприятия выступили Совет судей Республики Татарстан, Управление Судебного департамента в Республике Татарстан и Региональное отделение Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» в Республике Татарстан. Судейство осуществлюсь работниками ГАУДО «Центральная спортивная детско-юношеская шахматная школа олимпийского резерва имени Р.Г. Нежметдинова».

В торжественной церемонии открытия приняли участие Министр по делам молодежи и спорту Республики Татарстан Владимир Леонов; Председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилазов; начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов; председатель Совета судей Республики Татарстан Роман Гафаров; вице-президент Федерации шахмат Республики Татарстан, директор ЦСДЮШШОР имени Р.Г. Нежметдинова Наргиз Сайфутдинов. Почетными гостями первенства стали председатель Верховного Суда Удмуртской Республики Юрий Суханов и председатель Совета судей Чувашской Республики Галина Трынова.

Всего в турнире приняли участие 10 команд из 9 регионов. В результате напряженной борьбы кубок победителя достался команде Республики Татарстан (24,5 очка), на втором месте — команда Кировской области (22 очка), на третьем — команда Республики Марий Эл (20 очков).

«Я соглашусь с теми, кто говорит, что шахматы — это философия. Что назвать их спортивным видом спорта, наверно, невозможно. Это, действительно, пожалуй, образ жизни, образ мышления. Шахматы — это вообще такая игра, которая заставляет человека жить дальше», — отметил заместитель Председателя Верховного Суда Удмуртской Республики Александр Полушкин.

Состав команды Республики Татарстан: Юрий Мягков (заместитель начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан), Ильгиз Багаутдинов (судья Верховного Суда Республики Татарстан) и Ильгиз Галимуллин (судья Верховного Суда Республики Татарстан).

Результаты:															
Место	**Команда**	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**Очки**	**МО**	**Очки**	**МО**
1	Республика Татарстан	*	2½	2	3	3	2	3	3	3	3	24½	18	21,5	16
2	Кировская область	½	*	2½	2	3	2	3	3	3	3	22	16	19	14
3	Республика Марий Эл	1	½	*	2½	2	2	3	3	3	3	20	14	17	12
4	Саратовская область	0	1	½	*	2	2	2½	2	2½	2	14½	12	12	10
5	Республика Башкортостан	1	1	1	1	2	*	½	1½	1	2	11	5	10,5	5
6	Чувашская Республика	0	0	1	1	*	1	2½	2	2	3	12½	8	10	6
	Верховный Суд Республики Татарстан	0	0	0	½	½	2½	*	2	2	3	10½	8	**вне зачета**	
7	Оренбургская область	0	0	0	1	1	1½	1	*	2½	3	10	5	9	5
8	Удмуртская Республика	0	0	0	½	1	2	1	½	*	2	7	4	6	4
9	Пермский край	0	0	0	1	0	1	0	0	1	*	3	0	3	0









1. Республика Татарстан (РейтСр:1814, Доп1: 24,5 / Доп2: 18)																
Во.	**Имя**	**Рейт.**	**ФЕД.**	**код FIDE**	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**Очки**	**Партии**	**РейтСр**
1	Мягков Юрий	2389	RUS	4145461	1	1	1	½	1	1	1	0	1	7,5	9	1149
2	Багаутдинов Ильгиз	2054	RUS	34150266	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	9	1000
3	Галимуллин Ильгиз	0	RUS		1	0	1	1	1	1	1	1	1	8	9	1000
2. Кировская область (РейтСр:1447, Доп1: 22 / Доп2: 16)																
Во.	**Имя**	**Рейт.**	**ФЕД.**	**код FIDE**	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**Очки**	**Партии**	**РейтСр**
1	Дресвянников Владимир	2342	RUS	34140449	1	1	1	½	1	1	1	1	1	8,5	9	1154
2	Суворов Сергей	0	RUS		1	1	1	0	0	1	½	1	1	6,5	9	1117
3	Вишератин Виталий	0	RUS		0	1	1	0	1	1	1	1	1	7	9	1000
3. Республика Марий Эл (РейтСр:1000, Доп1: 20 / Доп2: 14)																
Во.	**Имя**	**Рейт.**	**ФЕД.**	**код FIDE**	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**Очки**	**Партии**	**РейтСр**
1	Бакулин Андрей	0	RUS		1	1	1	1	1	1	0	1	1	8	9	1303
2	Басов Виктор	0	RUS		1	1	1	1	1	1	½	0	½	7	9	1117
3	Артюшов Федор	0	RUS		1	1	0	1	0	1	0	0	1	5	9	1000
4. Саратовская область (РейтСр:1000, Доп1: 14,5 / Доп2: 12)																
Во.	**Имя**	**Рейт.**	**ФЕД.**	**код FIDE**	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**Очки**	**Партии**	**РейтСр**
1	Беликов Олег	0	RUS		½	0	1	0	0	0	1	1	0	3,5	9	1303
2	Назаров Павел	0	RUS		½	1	1	1	1	0	1	½	½	6,5	9	1117
3	Лескин Алексей	0	RUS		1	1	0	1	0	0	½	1	0	4,5	9	1000
5. Чувашская Республика (РейтСр:1000, Доп1: 12,5 / Доп2: 8)																
Во.	**Имя**	**Рейт.**	**ФЕД.**	**код FIDE**	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**Очки**	**Партии**	**РейтСр**
1	Васильев Александр	0	RUS		½	1	0	½	0	1	1	0	0	4	9	1303
2	Данилин Евгений	0	RUS		½	0	0	1	1	0	1	0	0	3,5	9	1117
3	Глухов Анатолий	0	RUS		0	1	1	1	1	0	1	0	0	5	9	1000
6. Республика Башкортостан (РейтСр:1000, Доп1: 11 / Доп2: 5)																
Во.	**Имя**	**Рейт.**	**ФЕД.**	**код FIDE**	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**Очки**	**Партии**	**РейтСр**
1	Идиатуллин Равиль	0	RUS		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	1303
2	Еникеев Ришат	0	RUS		0	0	0	0	0	1	½	0	1	2,5	9	1117
3	Айбасов Марват	0	RUS		1	1	1	1	1	1	1	½	1	8,5	9	1000
7. Верховный Суд РТ (РейтСр:1000, Доп1: 10,5 / Доп2: 8)																
Во.	**Имя**	**Рейт.**	**ФЕД.**	**код FIDE**	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**Очки**	**Партии**	**РейтСр**
1	Загидуллин Ильгиз	0	RUS		1	0	0	½	0	0	0	1	1	3,5	9	1303
2	Султанов Мансур	0	RUS		1	0	0	0	0	1	0	1	0	3	9	1117
3	Огонева Мария	0	RUS		1	0	0	0	0	1	½	½	1	4	9	1000
8. Оренбургская область (РейтСр:1000, Доп1: 10 / Доп2: 5)																
Во.	**Имя**	**Рейт.**	**ФЕД.**	**код FIDE**	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**Очки**	**Партии**	**РейтСр**
1	Хаиров Марат	0	RUS		0	1	1	0	1	1	1	1	0	6	9	1303
2	Жуков Виктор	0	RUS		0	0	½	0	0	0	½	1	0	2	9	1117
3	Яичкин Николай	0	RUS		0	0	1	0	0	0	0	1	0	2	9	1000
9. Удмуртская Республика (РейтСр:1000, Доп1: 7 / Доп2: 4)																
Во.	**Имя**	**Рейт.**	**ФЕД.**	**код FIDE**	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**Очки**	**Партии**	**РейтСр**
1	Полушкин Александр	0	RUS		0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	9	1303
2	Сухоплюев Сергей	0	RUS		0	1	½	1	1	0	0	½	1	5	9	1117
3	Щелчков Алексей	0	RUS		0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	9	1000
10. Пермский край (РейтСр:1000, Доп1: 3 / Доп2: 0)																
Во.	**Имя**	**Рейт.**	**ФЕД.**	**код FIDE**	**1**	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**Очки**	**Партии**	**РейтСр**
1	Майбуров Антон	0	RUS		0	0	0	1	1	0	0	0	1	3	9	1303
2	Разумовский Максим	0	RUS		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	1117
3	Рахматуллин Ильдар	0	RUS		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	1000

К ДОКЛАДУ РЕКТОРА РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ПРАВОСУДИЯ В.В. ЕРШОВА «ПРАВОВОЕ И ИНДИВИДУАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ»

А.В. Краснов, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории права и государства Казанского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

22 марта 2018 года в конференц-зале Арбитражного суда Поволжского округа (город Казань) состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений», посвященная одноименной монографии ректора Российского государственного университета правосудия, заслуженного юриста Российской Федерации, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, академика РАЕН, доктора юридических наук, профессора Ершова Валентина Валентиновича.

Выпуск монографии связан с разработкой авторской концепции интегративного правопонимания, основанной на использовании общенаучных методов исследования. Тем самым автором проделан колоссальный труд по систематизации новых научных подходов, как к пониманию права, так и по целому спектру проблем правового, индивидуального регулирования, форм и источников права, принципов права, соотношения международного и национального права и др.

Конференция привлекла повышенное внимание как представителей судейского корпуса Республики Татарстан, государственных органов и общественных организаций, так и преподавателей, научных работников, студентов из ведущих юридических вузов Российской Федерации.



Валентин Валентинович Ершов выступил с докладом, посвященным тематике опубликованной монографии. В выступлении было затронуто несколько основных аспектов. Прежде всего, докладчик коснулся вопросов, связанных с правопониманием. С сожалением он констатировал, что российская юридическая наука во многом остается позитивистской, что сказывается на юридическом образовании и, соответственно, формировании менталитета будущих юристов. В то же время современный этап развития правовой науки требует формирования иных подходов к пониманию права, в частности, научно обоснованного интегративного видения права. Процесс движения от юридического позитивизма к научно обоснованной интегративной концепции права является объективным и обусловлен изменениями в парадигме научного мышления. Так называемые позитивистские «аксиомы» в правопонимании требуют пересмотра с учетом использования общенаучных методов исследования. Сложившиеся в предыдущие столетия монистические концепции понимания права берут за основу какое-то одно правовое явление, значение которого гипертрофируется. Интегративное же видение права способно продемонстрировать большее разнообразие права. Причем использование познавательных возможностей, характерных для тех или иных монистических концепций, может быть диалектически использовано в научно обоснованной концепции интегративного правопонимания.

В правовой науке следует всесторонне использовать системный подход к анализу правовых явлений. Причем понятие системы в науке не должно носить чисто теоретический характер, а давать возможность прикладного использования с целью получения новых знаний.



В советское время правовая наука использовала системную методологию, однако понятие системы права в итоге свелось в большинстве научных работ к совокупности взаимодействующих между собой норм действующего законодательства, объединенных в институты и отрасли права. Кроме того, была разработана категория правовой системы, включающей практически все правовые явления, характерные для данного государственно образованного общества. Если категория системы права, таким образом, оказалось слишком узкой для объяснения системности права, то категория правовой системы, наоборот, включила в число правовых явлений те, которые к праву не относятся, и могут быть рассмотрены как неправо — юридическая практика, научная правовая доктрина и пр.

В свою очередь, дискуссия о содержании правовой системы оказала влияние и на текст ныне действующей Конституции Российской Федерации 1993 года, в части 4 статьи 15 которой введен термин: «правовая система Российской Федерации». Данная новелла с неизбежностью поставила теоретический вопрос о том, возможно ли включение «всех известных разнообразных и онтологически неоднородных правовых явлений» в Конституцию — фундаментальный вид правовых актов, содержащий конституционные принципы и нормы российского права? По существу, право при таком подходе сводится лишь к одной форме — российским правовым актам.

Если рассматривать формы национального и международного права, реализуемые в государстве, как его внутреннее и внешнее выражение, представляется теоретически более обоснованным введение в научный оборот понятия «система форм права». При этом система состоит из двух подсистем — национального и международного права, образованных составляющими их элементами — соответствующими формами внутригосударственного и международного права.

Как подчеркнул докладчик, с позиции интегративного правопонимания дискуссионно, во-первых, сводить «все» право, реализуемое, в частности, в Российской Федерации, только к национальным правовым актам, содержащим лишь нормы права; во-вторых, жестко разграничивать внутригосударственное и международное право, искусственно создавать «самостоятельные», «взаимодействующие» на «паритетной» основе отдельные системы национального и международного права. Представляется теоретически более обоснованно, а практически необходимо — исследовать «все» право, реализуемое, например, в Российской Федерации, в рамках единой, развивающейся и многоуровневой системы форм права, состоящих из подсистем национального и международного права, образованных составляющими их элементами — формами соответственно национального и международного права.

В единую систему форм национального и международного права, реализуемого в государстве, объективно включены основополагающие (общие) принципы российского права, нормативные правовые акты, правовые договоры, обычаи российского права, основополагающие (общие) принципы международного права, международные договоры и обычаи международного права. Только при таком целостном подходе к изучению права возможно выделять, например, общие и специальные принципы внутригосударственного и международного права, тенденции их дальнейшего развития, взаимодействия, сближения и





дифференциации. Причем следует говорить не об общепризнанных, а об основополагающих принципах международного и национального права: принципы международного права могут быть «признаны» не всеми, и вообще, критерии «общепризнанности» носят весьма размытый характер.

Таким образом, профессор В.В. Ершов подчеркнул, что в соответствии с этим подходом право выражается в нормах и принципах, которые содержатся в многоуровневой системе форм российского национального и международного права. Пора отказаться от представления, что нормы права содержатся только в законодательстве. Само легальное понятие законодательства различается в нормативных правовых актах. Нормы права также содержатся в правовых договорах, а также обычаях права. Что касается принципов права, то они выступают не в качестве идей или начал, а представляют собой самостоятельный правовой регулятор.

Отдельная часть доклада была посвящена дифференциации правового и индивидуального регулирования. В соответствии с теорией систем элементы системы связаны друг с другом, в том числе посредством действия обратной связи. Именно таким образом взаимодействуют правовое и индивидуальное регулирование. Первое осуществляется посредством норм права и принципов, выраженных в многоуровневой системе форм российского и международного права. Что касается индивидуального регулирования, то оно дополняет правовое.

Характерной чертой любой социальной системы является наличие в ней процессов управления, связанных с ее целесообразным функционированием, обменом информацией и развитием. Как представляется, это в полной мере относится и к системе форм внутригосударственного и международного права, к происходящим встречным процессам правового и индивидуального регулирования общественных отношений (в том числе индивидуального судебного регулирования).

В рамках системы форм права с позиций интегративного правопонимания происходит своеобразная «коррекция», «настройка», а теоретически точнее, во-первых, конкретизация права в результате уточнения, детализации правотворческими органами, например, основополагающих (общих) и (или) специальных принципов права; во-вторых, дополнение правового регулирования общественных отношений их индивидуальным регулированием с учетом конкретных фактических обстоятельств, в пределах принципов и норм права, содержащихся в системе форм права. В итоге повышается степень определенности права.

Особую роль здесь играет судебная практика: она сигнализирует о социальной эффективности правового регулирования, отражает воздействие общественных отношений на правовые нормы.

Судебное правоприменение характеризуется рядом признаков, в целом присущих социальному управлению: целенаправленное организующее регулирование общественных отношений, выработка и принятие с этой целью решений, связь управления с информационными процессами, необходимость дополнения «внешнего» (правового) регулирования «внутренним саморегулированием» (индивидуальным регулированием) в пределах принципов и норм права, содержащихся в системе форм национального и международного права; наличие целой системы связей между правотворческими, исполнительными и судебными органами власти. Вместе с тем судебное правоприменение объективно отличается от иных средств управления тем, что управляющее воздействие осуществляется только посредством принципов и норм права, содержащихся в единой, развивающейся и многоуровневой системе форм национального и международного права, реализуемых в государстве; деятельность органов судебной власти обеспечивается возможностью использования принудительной силы прежде всего государства и происходит в процессуальных формах, установленных в федеральных законах.

Кроме того, возможно индивидуальное договорное регулирование. Индивидуальное регулирование, по мнению докладчика, не может именоваться как «правовое», так как оно не связано с введением, изменением или прекращением действия норм права. Индивидуальное регулирование может выражаться в разных видах деятельности: толковании права, применении диспозитивных норм, норм с относительно определенными диспозициями, преодолении пробелов и разрешении юридических коллизий. При этом понятие пробела, по мнению профессора В.В. Ершова, должно быть пересмотрено, так как наличие принципа или принципов, с помощью которых может быть отрегулирована требующая разрешения ситуация, говорит об отсутствии пробела, так как принцип сам по себе является правовым регулятором. Моральные, обычные и про-

чие социальные регуляторы не должны рассматриваться в качестве элементов правового регулирования. В этом плане моральные категории, используемые законодателем, не дают возможности достичь правовой определенности, играя в итоге негативную роль.

В связи с этим подчеркнута необходимость различения права и «неправа». Недопустимо так называемое размывание права, характеризующееся отнесением к праву как собственно форм международного и внутригосударственного права, так и «неправа». К «неправу» докладчик отнес судебные прецеденты, правовые позиции судов, судебное усмотрение, судебные прецеденты толкования, результаты применения диспозитивных, факультативных, альтернативных, относительно определенных норм права, преодоления пробелов в праве, а также индивидуальные договоры, обязательные только для конкретных лиц. К неправу следует относить и социальные неправовые регуляторы.

Особое внимание докладчик уделил тематике соотношения понятий формы и источника права. Он отметил, что ещё в дореволюционной российской науке выдвигались предложения по различению указанных понятий. При этом источник права рассматривается в качестве силы, творящей право. Источник право демонстрирует происхождение нормы — к примеру, это может быть законотворческая деятельность компетентных государственных органов. Что касается форм права, то они являют собой именно внешнее выражение норм и принципов права, по существу, финальный результат деятельности по их созданию. Следует различать две подсистемы единой системы форм



права в Российской Федерации. Во-первых, это формы российского права, к которым следует отнести нормативные правовые акты, правовые договоры и обычаи права. Во-вторых, это подсистема форм международного права, к которым относятся международные договоры, общепризнанные (основополагающие) принципы международного права и международные обычаи. При этом, как подчеркнул выступавший, соответствующая норма Конституции России, в которой говорится о соотношении российского национального и международного права, требует глубокого осмысления, так как в ней не даны ответы на многие вопросы.

В заключение профессор В.В. Ершов подчеркнул, что презентуемая монография отражает новую концепцию, которая создавалась автором на протяжении многих лет научной работы. Концепция отличается от ряда существующих научных подходов, однако на данный момент сложилась ситуация, когда парадигму мышления необходимо менять в целях повышения эффективности правового и индивидуального, в том числе судебного, регулирования, так и более плодотворного развития юридической науки. Докладчик призвал к научным дискуссиям в целях постижения научной истины.

Доклад ректора Российского государственного университета правосудия В.В. Ершова вызвал большой интерес аудитории. Ему были заданы вопросы судьями и практикующими специалистами, а также представителями научно-педагогической общественности, на которые были даны исчерпывающие ответы. В целом задававшие вопросы констатировали безусловную оригинальность концепции, ее глубину и необходимую аргументированность.

ИСТОРИЯ ОДНОГО СУДА

(рабочее название книги, посвященной истории Бауманского и Вахитовского районных судов города Казани)

Р.Г. Бикмиев, председатель Тюлячинского районного суда Республики Татарстан, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории права и государства Казанского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»,
Ф.С. Мусин, председатель Вахитовского районного суда города Казани, кандидат психологических наук

Дорога в тысячу ли начинается с первого шага.
Древняя китайская пословица

От редакции

В 2017 году совместными усилиями десятков авторов вышло в свет уникальное издание — «Суды Республики Татарстан. История и современность».

Особенностью издания — помимо широчайшего охвата материала — стало то, что в ходе его подготовки «работники сами изучают свою историю, открывают для себя архивы, знакомятся с документами, записывают воспоминания ветеранов и действующих коллег, стараясь не упустить самое важное и интересное…»[1].

Результат подобной организации работы превзошел самые смелые ожидания: интерес к «Судам…» после выхода был столь высок, что потребовалось практически сразу заказывать дополнительный тираж. И он столь же быстро разошелся!

Книга, посвященная истории Бауманского и Вахитовского районных судов города Казани, которую небольшим ее отрывком анонсирует «Правосудие в Татарстане», продолжает заложенную традицию. Ее авторы со всей ответственностью поработали в архивах, были найдены, казалось бы, утраченные навсегда документы; записаны десятки воспоминаний… Серьезно подошли они и к исторической части…

Книга, еще только пишется «набело» и даже не имеет окончательного названия. Но мы посчитали возможным уже сегодня дать читателям представление о замысле авторов, пути их творческих поисков.



Р.Г. Бикмиев



Ф.С. Мусин

К началу XX века Казань уже входит в пятерку самых крупных городов России. Однако бурному росту сопутствуют и бурные потрясения.

26 октября 1917 года в Казани устанавливается советская власть. 27 мая 1920 года Всероссийский центральный исполнительный комитет (ВЦИК[2]) и Совет Народных Комисаров РСФСР приняли Декрет об образовании Татарской Автономной Советской Социалистической Республики (ТАССР).

Что касается судебной системы, то «на местах, при помощи большевиков, уже создавались революционные суды, главным образом явочным порядком. Именно тогда в первый раз вместе с судьей появились 2 заседателя — рабочий и солдат. По почину местных советов в ряде городов также создавались новые пролетарские суды, носившие различные наименования: революционные народные суды, следственные комиссии (с функциями суда), суды общественной совести и др.»[3].

Мы и дальше продолжим цитировать автора книги «История Верховного суда и судебной системы Республики Татарстан (конец XIX — начало XXI в.)», первого заместителя Верховного Суда Республики Татарстан в почетной отставке Минзуфара Мавлятовича Мавлятшина, внесшего неоценимый вклад в изучение судов и судебной системы.

В 1918 году в соответствии с положениями Декрета о суде № 1 и принятых впоследствии Декретов о суде № 2 и № 3, Положением о народном суде РСФСР на территории республики началась работа по централизованной организации осуществления правосудия. К середине января 1918 года в Казани функционировали 5 судебных участков[4].

С 3 июня 1918 года начал работать Казанский окружной суд в составе 2 уголовных и гражданских отделений. Эту дату следует считать днем возрождения Окружного суда. Он является преемником дореволюционного Окружного суда — как учреждения высшей судебной инстанции нашего края, с одной стороны, и юридической базой для будущего Верховного суда ТАССР, Республики Татарстан, с другой[5].

После издания «Положения о едином народном суде» от 30 ноября 1918 года Казанский окружной суд был ликвидирован и создана единая система судов. Первой и основной инстанцией стал народный суд. Народный суд действовал в составе народного судьи, рассматривающего дела единолично (бракоразводные и гражданские дела) и с участием 2 заседателей, или с участием 6 заседателей при рассмотрении дел о наиболее тяжких преступлениях. На народные суды возлагалось рассмотрение всех уголовных и гражданских дел по первой инстанции, исключая подсудности ревтрибуналов. Таким образом, основанная тяжесть работы по осуществлению правосудия пришлась на народные суды. Второй инстанцией стал Губернский Совет народных судей, рассматривающий жалобы на приговоры и решения народных судов[6].

История образования и развития Вахитовского районного суда города Казани неразрывно связанна с развитием района, давшего ему (суду) наименование.

Впервые административное деление и учреждение районов Казани происходит в 1918 году, в ходе которых учреждаются 3 района: Бауманский (занимает исторический центр города), Железнодорожный (занимает территорию западной части города) и Плетневский (занимает южную часть города).



Бауманский народный суд (Вход)



Зал судебного заседания Бауманского народного суда

Далее неоднократно меняются названия и территории районов, город Казань растет, к нему присоединяются близлежащие поселки, в результате чего происходит объединение некоторых районов. В 1920 году к Адмиралтейской слободе города присоединяются близлежащие поселки, находящиеся за рекой Казанка, в результате образуя Объединено-Слободский район. Данный район неоднократно переименовывается, в 1925 году носил название Зареченского района, а в 1928 году Пролетарского.

Территория, на которой впервые образовался Бауманский район города Казани, претерпела также неоднократные изменения. В 1934 году из восточной части Бауманского района выделяется Молотовский район. К 1941 году город включает в свой состав уже пять районов: Бауманский, Сталинский, Молотовский, Кировский и Ленинский[7].

В 1942 году на территориях двух районов, а именно западной части Молотовского (ныне — Советского) и восточной части Бауманского районов, образуется Дзержинский район, который располагается в восточной части территории нынешнего Вахитовского района города Казани. В результате к 1950 году в Казани образовано уже семь районов: Бауманский, Дзержинский, Сталинский, Свердловский, Молотовский, Кировский, Ленинский.

В 1956 году Дзержинский район упраздняется, а территории, вошедшие в его состав, возвращаются в Бауманский и Советский районы.

Бауманский районный народный суд города Казани образован 18 декабря 1960 года Указом Пленума Верховного Суда РСФСР и располагался по улице Баумана дом 7/10.

Первым председателем Бауманского районного народного суда города Казани избран Раим Хазеевич Учаров (1960—1965 годы) [8]. В то время в суде работали судьи Л.Д. Седова, Н.В. Владимирова, А.Е. Гафуров, Р.А. Баюшева.

В период с 1965 по 1976 год председателем суда работал Михаил Николаевич Залетов. Под его руководством трудились судьи Л.Д. Седова, Н.В. Владимирова, Н.В. Аполлонов, Р.Х. Уразманов, А.Е. Гафурова, Р.А. Баюшева.

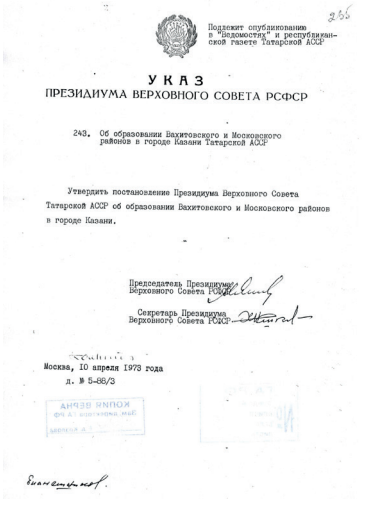
С 1976 по 1985 год председатель суда — Ильдус Абдреевич Латыпов. Вместе с ним работали судьи Л.Д. Седова, Н.В. Владимирова, Н.В. Аполлонов, Р.Х. Уразманов, В.М. Панюхин, З.Ф. Хусаинова, Н.Ю. Павлюхина, А.А. Алешина, В.И. Сухов, А.А. Кормильцев.

С 1985 по 1995 год Бауманский районный народный суд города Казани возглавлял Николай Васильевич Аполлонов. Под его председательством работали судьи И.И. Гилазов, Н.С. Халиуллина, Е.Н. Геннадиева, В.М. Панюхин, Н.Ю. Павлюхина, Т.Н. Абрамова, Р.Г. Касимов, А.П. Харьков, Р.Ф. Газимов, Ф.Г. Гарипова, С.А. Всеволодов.

Вахитовский районный суд города Казани образуется позднее, после территориального формирования и образования Вахитовского района города Казани. На территории бывшего Дзержинского района, некогда являющегося частью Бауманского района города Казани, на основании Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 10 апреля 1973 года «Об образовании Вахи-



Вход в Бауманский народный суд



Подлежит опубликованию в "Ведомостях" и республиканской газете Татарской АССР

УКАЗ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РСФСР

243. Об образовании Вахитовского и Московского районов в городе Казани Татарской АССР

Утвердить постановление Президиума Верховного Совета Татарской АССР об образовании Вахитовского и Московского районов в городе Казани.

Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР

Секретарь Президиума Верховного Совета РСФСР

Москва, 10 апреля 1973 года
д. № 5-86/3



Здание Вахитовского районного суда после 1987 года



Здание Вахитовского районного суда после презентации 23 июля 2004 года



Крыльцо Вахитовского районного суда после презентации 23 июля 2004 года

товского и Московского районов г. Казани Татарской АССР» учреждается Вахитовский район г. Казани.

Район назван в честь комиссара Мулланура Вахитова, который боролся против белогвардейцев и белочехов и вошел в историю как пламенный трибун. Память о нем и по сей день живет в сердцах людей: его именем названы школы, предприятия, улицы.

Вахитовский районный народный суд города Казани образован 10 апреля 1973 года в соответствии с Указом Пленума Верховного Суда РСФСР.

Из справки о работе Вахитовского районного народного суда города Казани: «Народный суд своего помещения не имеет и размещен со дня образования /1973 год/ в здании Советского районного народного суда. Кабинеты не оборудованы внутрипереговорным устройством»[9]. При этом среднемесячная нагрузка на одного судью в 1978 году и 4,5 месяца 1979 года составляла: 9 уголовных дел, 28 гражданских дел и 26,5 административных дел, что соответствует среднереспубликанской нагрузке[10].

В феврале 1980 года суд переехал в здание, расположенное по адресу: город Казань, улица Вишневского, дом 53.

Первым председателем Вахитовского районного народного суда города Казани стал Ахтям Хасанович Гатин (1973—1982 годы)[11]. Под его председательством работали судьи В.Т. Залетова, М.Н. Хасанов, В.В. Соколов, Э.П. Тарарыкова, К.Н. Гайфуллин, Г.У. Абдуллаев.

С 1982 по 2000 год председатель суда — Рим Хайдарович Уразманов. Вместе с ним работали судьи Т.К. Овчинникова, В.В. Гусев, А.Н. Нарышкин, Р.К. Багавова, Н.Р. Рахматуллина, С.М. Хисамова, Р.В. Шакирьянов, В.В. Соколов, Р.Ф. Гафаров, И.М. Мавляветдинов, М.Т. Гараев, А.Б. Яруллин.

Именно под руководством Р.Х. Уразманова начинается строительство нового здания суда. И уже в начале марта 1987 года Вахитовский народный районный суд города Казани переезжает в новое здание, специально оборудованное для осуществления правосудия, по улице Лесгафта дом 33, где располагается и по сей день.

В 1995 году в связи с упразднением Бауманского района города Казани происходит объединение Бауманского районного народного суда с Вахитовским районным народным судом в один — Вахитовский районный суд год Казани. Первоначально суд размещался в двух зданиях по улице Лесгафта и улице Баумана (Чернышевского). В ночь на 1 апреля 2000 года произошло обрушение угла здания суда по улице Баумана. В результате образовалось множество трещин в перекрытиях, стенах, что создало аварийную обстановку.

3 июня 2000 года Указом Президента Российской Федерации на должность председателя Вахитовского районного суда города Казани был назначен Рамиль Анварович Шарифуллин.

30 августа 2001 года был заложен первый кирпич в надстройку четвертого этажа здания[12]. Презентация обновленного здания Вахитовского районного суда города Казани состоялась 23 июля 2004 года. Во время презентации об аварийном событии в здании суда по улице Баумана Рамиль Шарифуллин горько пошутил, заметив, что если ситуация не изменится, то судьи вынуждены будут наблюдать звездное небо Татарстана отнюдь не из романтических побуждений, а из-за отсутствия крыши над головой[13].

Весомым достижением, но уже в информационной сфере, стала презентация web-сайта суда (http://vahit.telebit.ru), которая состоялась 15 марта 2006 года. Отметим, что сайт стал первым официальным сайтом районного суда в Республике Татарстан и просуществовал до конца ноября 2006 года.

25 ноября 2006 года начал функционировать новый сайт, расположенный по адресу: http//vahitovsky.tat@sudrf.ru.

8 марта 2007 года Указом Президента Российской Федерации на должность председателя Вахитовского районного суда города Казани назначен Фанис Сахибутдинович Мусин. Под его руководством происходит реконструкция здания суда.

29 апреля 2011 года впервые в республике в ходе рассмотрения уголовного дела был применен мобильный комплекс защиты свидетеля, который позволяет скрыть личность свидетеля от обвиняемых и их возможных сообщников.

14 октября 2016 года в Вахитовском районном суде города Казани состоялось торжественное открытие музея, посвященного истории и развитию суда[14].

В Вахитовском районном суде города Казани 30 штатных ставок судей.

В районе функционируют 8 участков мировых судей, которые располагаются в зданиях на улицах Коротченко, дом 2 и Агрономическая, дом 76.

8 октября 2012 года состоялось открытие здания мировых судей Вахитовского судебного района города Казани по улице Коротченко, а 14 августа 2014 года по улице Агрономической.

Необходимо отметить, что некоторые судьи, проработавшие многие годы в Бауманском и Вахитовском районных судах города Казани, стали судьями судебных коллегий по уголовным, гражданским и административным делам в Верховном Суде Республики Татарстан — И.И. Гилазов, Р.В. Шакирьянов,



Улица Лесгафта, 2004 год



Представление председателя Ф.С. Мусина коллективу суда, 2007 год



Современный вход в здание Вахитовского районного суда



Здание мировых судей Вахитовского района города Казани по улице Коротченко



Открытие здания мировых судей Вахитовского района города Казани по улице Коротченко

Н.Ю. Павлюхина, М.М. Мавляветдинов, Р.Г. Касимов, А.П. Харьков, А.Б. Яруллин, А.А. Кормильцев, Р.Ф. Гафаров, Р.А. Шарифуллин, В.А. Селиваненко, А.А. Усманов, Р.М. Сафиуллин, Л.И. Сибгатуллина, Р.А. Фахрутдинова, Л.М. Мусина, М.М. Назмиев, Э.С. Каминский, Е.Н. Леденцова.

В настоящее время Гилазов Ильгиз Идрисович — председатель Верховного Суда Республики Татарстан, Роман Фагимович Гафаров — заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан, Рамиль Анварович Шарифуллин — директор Казанского филиала Российского государственного университета правосудия. Судья М.Р. Ахметшин занимает должность заместителя председателя Ново-Савиновского районного суда города Казани, а судья Р.Г. Бикмиев — председателя Тюлячинского районного суда Республики Татарстан.

Несмотря на высокую нагрузку и занятость работников суда, Вахитовский районный суд Казани ведет активную спортивную и общественную жизнь. Еще в 2007 году была образована спортивная команда «Вахитовец» под непосредственным руководством председателя суда Ф.С. Мусина. Специально для команды была изготовлена спортивная форма, придуман девиз: «В любое время, в любом месте, любой вид спорта!»

Наряду со спортивными мероприятиями коллектив Вахитовского районного суда города Казани ярко проявляет себя с творческой стороны, принимая активное участие в различных конкурсах, в том числе и в конкурсе художественного творчества «Фемида — в содружестве Муз», проведенном в 2014 году.

На сегодняшний день Вахитовский районный суд города Казани представляет собой сплоченный и дружный коллектив судей и работников аппарата суда, которые вносят значительный личный вклад в осуществление правосудия, профессионально выполняют поставленные перед судом задачи.

---

[1] Книга, которую ждали // Журнал Правосудие в Татарстане № 2(60) 2016 С. 10

[2] Всероссийский центральный исполнительный комитет (ВЦИК), высший законодательный, распорядительный и контролирующий орган государственной власти РСФСР в 1917-1937 годах.

[3] Мавлятшин М.М. История Верховного суда и судебной системы Республики Татарстан (конец XIX - начало XXI в.). – Казань: Татар. кн. изд-во., 2011. – 95 с. : прил. С. 16.

[4] Там же С. 20.

[5] Мавлятшин М.М. История Верховного суда и судебной системы Республики Татарстан (конец XIX - начало XXI в.). – Казань: Татар. кн. изд-во., 2011. – 95 с. : прил. С. 24.

[6] Там же С. 27.

[7] Электронный ресурс: https://ru.wikipedia.org/wiki/ Дата обращения 12.01.2018 г.

[8] Биографии председателей Бауманского районного народного суда г. Казани посвящен параграф 2 данной книги.

[9] Справка о работе Вахитовского районного народного суда г. Казани за 1978 год и 4,5 месяца 1979 года составленного старшим консультантом Министерства Юстиции ТАССР С.А. Мироновым С.-1 // Национальный архив Республики Татарстан.

[10] Там же С.4

[11] Биографии председателей Вахитовского районного народного суда г. Казани посвящен параграф 2 данной книги.

[12] Новоселье продолжается // Журнал Правосудие в Татарстане № 3(20) 2004 С. 14

[13] Новоселье продолжается // Правосудие в Татарстане № 3(20) 2004 С. 1

[14] Бикмиев Р.Г. Музейная экспозиция Вахитовского районного суда г. Казани // Правосудие в Татарстане №2 (60) 2016 С. - 36.

2 ФЕВРАЛЯ 2018 ГОДА В КОНФЕРЕНЦ-ЗАЛЕ УПРАВЛЕНИЯ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН ПОД ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОМ НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ ЗЯВДАТА САЛИХОВА СОСТОЯЛОСЬ ЗАСЕДАНИЕ КОМИССИИ ПО ПОДВЕДЕНИЮ ИТОГОВ КОНКУРСА НА ЗВАНИЕ «ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ»

В заседании комиссии приняли участие председатель Совета судей Республики Татарстан Роман Гафаров, заместители начальника Управления Рамиль Рамазанов и Юрий Мягков, председатель Советского районного суда города Казани Радик Габдуллин, председатель Нижнекамского городского суда Республики Татарстан Газиз Гисметдинов, председатель Рыбно-Слободского районного суда Республики Татарстан Марс Миндубаев и председатель Авиастроительного районного суда города Казани Раиль Шайдуллин.

По результатам обсуждения принято решение признать победителями:

- в номинации «Лучший администратор суда»: Каюмову Нурию Биктемеровну (Кукморский районный суд Республики Татарстан);
- в номинации «Лучший пресс-секретарь суда»: Трунову Анну Алексеевну (Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан) и Валиеву Татьяну Сергеевну (Рыбно-Слободский районный суд Республики Татарстан);
- в номинации «Лучший специалист по информатизации»: Антонова Айрата Олеговича (Нижнекамский городской суд Республики Татарстан);
- в номинации «Лучший работник отдела обеспечения судо- и делопроизводства»: Сидорову Светлану Валентиновну (Советский районный суд города Казани);
- в номинации «Лучший помощник судьи»: Гаврюшенко Наилю Галимзяновну (Авиастроительный районный суд города Казани);
- в номинации «Лучший секретарь судебного заседания»: Минуллину Юлию Владимировну (Кировский районный суд города Казани) и Бондареву Елену Дмитриевну (Лаишевский районный суд Республики Татарстан).

Награждение победителей состоялось в рамках совещания председателей, заместителей председателей районных (городских) судов и представителей мировых судей Республики Татарстан, прошедшего 22 февраля 2018 года.

По решению начальника Управления Зявдата Салихова в здании Управления размещена доска почета ежегодного конкурса «Лучший по профессии». На официальном сайте Управления создана ее электронная версия.

«ЛУЧШИЙ АДМИНИСТРАТОР СУДА» – КАЮМОВА НУРИЯ БИКТЕМЕРОВНА

– Расскажите о себе, почему и как давно Вы выбрали эту профессию?

– Я эту профессию не выбирала, она сама меня выбрала. В молодости мой отец работал секретарем суда, судебным исполнителем. Жила моя семья в служебной комнате, в здании суда. И когда я родилась, после выписки из больницы, меня привезли в эту комнату. Но я никогда и не думала, что всю свою сознательную жизнь свяжу с судебной системой.

Продолжение следует в далекой Якутии. Там с работой непросто, идут туда, где есть вакансия. Началась моя карьера в судебной системе с Мирнинского городского суда города Удачного. Там я проработала пять лет. При рассмотрении бракоразводных дел, мне по-человечески было жалко ответчиков. Бывало, разводились семьи, за плечами которых тридцать лет совместной жизни. Приехав в Кукмор



в 1993 году, я однозначно решила, что больше не пойду работать в суд. По первому образованию я финансист, поэтому решила искать работу в банке. Однако после недельного поиска я пришла в Кукморский народный суд Республики Татарстан на должность заведующей канцелярией. Проработав десять лет, меня перевели в помощники судьи. В 2014 году мне предложили стать администратором нашего суда. Я подумала, неужели я не смогу быть «управленцем»? Раньше должности администратора суда не было, и весь его функционал лежал на плечах заведующих канцеляриями, а опыт работы на этой должности у меня имелся. И вот уже 4 года я работаю администратором Кукморского районного суда Республики Татарстан.

– В чем заключается специфика Вашей работы?

– Администратор суда является представителем и носителем организационно-управленческой и исполнительно-распорядительной деятельности Управления Судебного департамента в Республике Татарстан и отвечает за выполнение задач, возложенных на Управление.

В соответствии с Федеральным законом «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», администратор суда принимает меры по организационному обеспечению деятельности суда, подготовке и проведению судебных

заседаний; взаимодействует с адвокатурой, правоохранительными и другими государственными органами по вопросам обеспечения деятельности суда; обеспечивает надлежащие материальные и бытовые условия для судей и работников аппарата суда, а также их медицинское обслуживание и санаторно-курортное лечение; осуществляет информационно-правовое обеспечение деятельности суда; организует ведение судебной статистики, делопроизводство и работу архива; организует охрану здания, помещений и другого имущества суда в нерабочее время; обеспечивает бесперебойную работу транспорта суда и средств связи, работу хозяйственной службы; организует строительство зданий, а также ремонт и техническое оснащение зданий и помещений суда; осуществляет иные меры по обеспечению.

– Какие знания, навыки и личностные качества, по Вашему мнению, необходимы для человека, занимающего эту должность?

– Администратор суда должен знать законодательство Российской Федерации, принцип работы судебной системы, должен уметь организовать работу коллектива суда, работать в команде, принимать решения и отвечать за них, должен быть исполнительным, самоорганизованным, коммуникабельным, инициативным и стрессоустойчивым.

– Почему, как Вы думаете, Вас выбрали победителем конкурса?

– Я полагаю, что комиссией конкурса был отмечен мой многолетний опыт, знания, навыки и работа нашего суда в целом.

– Каковы Ваши планы на будущее?

– Хотелось бы отремонтировать фасад здания суда.

– Какие профессиональные рекомендации Вы можете дать тем, кто только начинает работать в судебной системе?

– Для тех, кто по-настоящему полюбит работу в суде, кто будет добросовестно относиться к исполнению своих служебных обязанностей, — дорога вверх по карьерной лестнице всегда открыта.

Работа в судебной системе дает огромный опыт практического характера, которого так не хватет вчерашним студентам. Ежедневная обработка документов, уяснение на практике процессуальных процедур, выявление навыков профессионального общения с представителями сторон и коллегами — вот, что получает молодой специалист, работая в суде.

«ЛУЧШИЙ ПРЕСС-СЕКРЕТАРЬ СУДА» — ТРУНОВА АННА АЛЕКСЕЕВНА

– Расскажите о себе, почему и как давно Вы выбрали эту профессию?

– Я мама троих замечательных детей, у меня два мальчика и красавица дочь. У нас крепкая и дружная семья. Мы очень любим свободное от работы время проводить вместе, ходим в кино, театры, ведем активный образ жизни.

В 2003 году я окончила юридический факультет Казанского государственного университета имени В.И. Ульянова-Ленина. Начала свою трудовую деятельность в Набережночелнинском городском суде Республики Татарстан в должности специалиста, далее была переведена на должность секретаря судебного заседания, затем ведущего специалиста по связям с общественностью. В 2016 году назначена на должность главного специалиста Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан. Трудовой стаж более 13 лет, имею классный чин «юрист 1 класса».

– В чем заключается специфика Вашей работы?

Уже в названии профессии «пресс-секретарь» видится прямая связь моей деятельности с прессой, со средствами массовой информации. Моя основная работа заключается в сотрудничестве с журналистами. Пресс-секретарю важно уметь преподносить все сведения грамотно, правдиво и в установленный срок. При этом пресс-секретарь должен позаботиться о создании положительного имиджа организации, которую он представляет.

Я извещаю представителей средств массовой информации о предстоящих пресс-конференциях и брифингах. Перед каждым таким мероприятием пишу пресс-релиз — предназначенное для публикации информационное сообщение о какой-либо новости или итогах деятельности суда. Участвую в организации и проведении семинаров-совещаний, отвечаю за наполнение текстовыми материалами Интернет-сайта Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан.

– Какие знания, навыки и личностные качества, по Вашему мнению, необходимы для человека, занимающего эту должность?

Пресс-секретарь — это лицо организации. Ему необходимо совмещать в себе навыки сразу нескольких профессий, поэтому он должен быть универсальным профессионалом. Одновременно ему необходимы такие качества как общительность, активность, стремление быть в курсе всех новостей и актуальных событий. Пресс-секретарь — это еще и умелый PR-менеджер. Он должен быть настоящим мастером слова, ведь ему приходится ежедневно отвечать на вопросы журналистов, писать информационные материалы для сайта, а для этого важно быть грамотным, красноречивым, интеллектуально развитым человеком.

– Почему, как Вы думаете, Вас выбрали победителем конкурса?

– Мне очень приятно, что я стала победителем конкурса. Благодарю коллектив Набережночелнинского городского суда за выдвижение моей кандидатуры для участия в конкурсе и огромную поддержку, за высокую оценку моей работы. Сплоченность и



целеустремленность нашего коллектива привели меня к этой победе.

– Каковы Ваши планы на будущее?

– Я планирую продолжать работать в суде, повышать свой профессиональный уровень.

Какие профессиональные рекомендации Вы можете дать тем, кто только начинает работать в судебной системе?

Тем, кто только начинает работать в судебной системе, желаю не останавливаться на достигнутом, постоянно заниматься повышением своего профессионального уровня, знакомиться с новинками юридической литературы, изучать судебную практику. Быть уверенным, целеустремленным, достигать поставленных перед собой целей. Проявлять деликатность и спокойствие при разрешении спорных вопросов и соблюдать нормы служебной этики.

«ЛУЧШИЙ ПРЕСС-СЕКРЕТАРЬ СУДА» — ВАЛИЕВА ТАТЬЯНА СЕРГЕЕВНА

– Расскажите о себе, почему и как давно Вы выбрали эту профессию?

– Окончив Казанское педагогическое училище, я работала по специальности, но волей судьбы в 2000 году устроилась на работу в аппарат мировых судей судебного участка № 1 по Рыбно-Слободскому судебному району Республики Татарстан секретарем судебного заседания. С 2001 года работаю в Рыбно-Слободском районном суде. Окончила с отличием Лаишевский сельскохозяйственный техникум, затем Институт социальных и гуманитарных знаний по специальности «Юриспруденция». Замужем, имею трех сыновей.



– В чем заключается специфика Вашей работы?

– Самое главное в нашей работе — это планирование. Работа в пресс-службе интересна и увлекательна. Связана она с написанием статей, сотрудничеством с различными изданиями. Помимо этого, мы помогаем организовывать круглые столы, брифинги, встречи с учащимися школ, проводим различные мероприятия в библиотеке нашего города, занимаемся благотворительностью.

– Какие знания, навыки и личностные качества, по Вашему мнению, необходимы для человека, занимающего эту должность?

– Необходимы навыки межличностного делового общения, умение организовывать работу, планировать, принимать решения, быть способным анализировать проблемы и эффективно искать пути их разрешения и умение проявлять гибкость.

– Почему, как Вы думаете, Вас выбрали победителем конкурса?

– Наш председатель суда, Марс Наилевич Миндубаев, судьи Альфия Рашидовна Минахметова и Нуртдин Киямович Замалеев всегда готовы к выступлениям. Помощники судей помогают проводить различные мероприятия, остальной состав суда всегда задействован в творческом процессе. Только совместная работа нашего дружного коллектива помогла мне одержать победу в этом конкурсе.

– Каковы Ваши планы на будущее?

– Наш пресс-центр планирует продолжать поддерживать положительный имидж суда. Надеемся на более тесное сотрудничество с разными изданиями.

– Какие профессиональные рекомендации Вы можете дать тем, кто только начинает работать в судебной системе?

– Тех, кто только начинает работать в судебной системе, ждет увлекательная и интересная работа. Только в суде вы получите такой богатый опыт работы. В судах нужны творческие, активные, грамотные люди, которые готовы учиться всему новому.

«ЛУЧШИЙ СПЕЦИАЛИСТ ПО ИНФОРМАТИЗАЦИИ» — АНТОНОВ АЙРАТ ОЛЕГОВИЧ

– Расскажите о себе, почему и как давно Вы выбрали эту профессию?

– Мне 32 года, женат, имею 2 высших образования, родился и вырос в городе Нижнекамске. Профессию выбрал задолго до поступления на службу в судебную систему. С детства увлекался компьютерными программами — с этим увлечением был связан выбор первого образования (НХТИ КГТУ, по специальности «Электропривод и автоматика промышленных установок и технологических комплексов»). Желание применения полученных навыков и знаний именно в судебной системе связано больше всего с характером и личными жизненными принципами, поэтому решение о получении второго высшего образования в юридической сфере было принято сразу (КГУ, по специальности «Юриспруденция»).



– В чем заключается специфика Вашей работы?

– Специфика моей работы на данный момент заключается в создании организационно-технических условий для бесперебойной работы электронных баз данных и специального программного обеспечения всего городского суда, их корректной ра-

боты. От правильности выстроенной работы зависит качество и скорость обработки информации, которая с каждым днем растет стремительными темпами, а значит — и эффективность всей системы.

– Какие знания, навыки и личностные качества, по Вашему мнению, необходимы для человека, занимающего эту должность?

– Не только для данной должности, но и для каждого сотрудника судебной системы необходимы, прежде всего, профессиональные знания и умения, навыки высокой самоорганизации и работоспособности в условиях многозадачности и, несомненно, такие качества, как ответственность и честность. Я придерживаюсь правила позиционирования себя как профессионала и служащего судебной системы и вне рамок работы, выстраивая взаимоотношения с людьми на справедливых и правомерных действиях и поступках.

– Почему, как Вы думаете, Вас выбрали победителем конкурса?

– Несомненно, каждый сотрудник заслуживает высокой оценки своих трудов при условии применения всего своего потенциала и достижения ощутимых результатов для работы судебной системы. Я благодарен и признателен за выбор меня в данной номинации, и могу только предположить, что выбор был сделан, учитывая сочетание профессиональных и личностных качеств, достижений и опыта, моего стремления к качественному и своевременному завершению всех поставленных передо мною задач.

– Каковы Ваши планы на будущее?

– Современный мир быстро меняется, а судебная система — огромный механизм, который базируется на законах, многие из которых требуют длительного времени для осознания. В таких условиях для того, чтобы обеспечивать эффективную деятельность суда помимо выполнения всех предписаний закона — важно заручиться поддержкой и доверием населения, а для этого важна юридическая грамотность каждого. Поэтому, прежде всего, начиная с себя, намерен и дальше развиваться в этой сфере, быть примером для остальных.

– Какие профессиональные рекомендации Вы можете дать тем, кто только начинает работать в судебной системе?

– Если вы сделали осознанный выбор в пользу работы в судебной системе, будьте увлеченными своей работой, изучайте профессиональную литературу, развивайтесь как личность, будьте ответственны за каждый свой жизненный поступок, ведь вам предстоит работать в серьезной сфере с высокими требованиями к себе как к профессионалу, так и к личности — и тогда вы обязательно добьетесь успеха.

«ЛУЧШИЙ РАБОТНИК ОТДЕЛА ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУДО- И ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА» — СИДОРОВА СВЕТЛАНА ВАЛЕНТИНОВНА

– Расскажите о себе, почему и как давно Вы выбрали эту профессию?

– Правильнее по отношению ко мне — не я выбрала профессию, а эта профессия выбрала меня. Все предшествующие должности косвенно шли рядом с юриспруденцией. Всегда нравилась профессия юриста. «Программа» сделала свое дело: служба в рядах Советской Армии (начальник отдела Военной прокуратуры), от специалиста до ведущего специалиста в Верховном Суде Республики Татарстан, а с 2014 года работаю в Советском районном суде города Казани. Это мое.



– В чем заключается специфика Вашей работы?

– Правильная организация и распределение обязанностей в соответствии с инструкцией и другими нормативными правовыми актами. Предложения по оптимизации. Предложения по системе ГАС «Правосудие». Обучение и подготовка специалистов.

– Какие знания, навыки и личностные качества, по Вашему мнению, необходимы для человека занимающего эту должность?

– Знание, правильное использование законодательства и инструкций, опыт работы — постоянно приобретаемый. Умение работать с людьми, ответственное отношение к своей работе и, главное — желание работать. «Тот, кто хочет работать — тот ищет возможности, а тот, кто не хочет — ищет причины». Этим все сказано. Важно не забывать, что мы работаем на людей, а не они на нас.

– Почему, как Вы думаете, Вас выбрали победителем конкурса?

– Не ставлю перед собой цели — победить, просто люблю работать. Давать оценку — задача уполномоченных лиц.

– Каковы Ваши планы на будущее?

– Планы — готовыми подойти к рассмотрению дел с участием присяжных заседателей, повышать качество работы отдела, растить новые кадры, за которые не будет стыдно. Мечта — успеть поработать в новом здании!

– Какие профессиональные рекомендации Вы можете дать тем, кто только начинает работать в судебной системе?

– Не бояться! Определить алгоритм работы для себя в соответствии с требованиями должностной инструкции, внимательно читать и делать, найти правильные пути решения. Постепенно увеличивать объем необходимых обязанностей на больший, что дает возможность более глубоко изучать новое. Такая позиция позволяет правильно сформулировать то или иное действие, умение убеждать. Можно всегда обратиться к более опытным коллегам за советом.



«ЛУЧШИЙ ПОМОЩНИК СУДЬИ» — ГАВРЮШЕНКО НАИЛЯ ГАЛИМЗЯНОВНА

– Расскажите о себе, почему и как давно Вы выбрали эту профессию?

– Еще в школьные годы я мечтала работать в суде, в связи с чем поступила в Профессиональный лицей № 4, который окончила с отличием по профессии «Секретарь суда и судебный исполнитель». В период прохождения практики в Авиастроительном районном суде города Казани желание работать в судебной системе еще более укрепилось. 13 декабря 2000 года была принята на должность секретаря судебного заседания аппарата мировых судей Авиастроительного района города Казани. В 2004 году переведена секретарем судебного заседания районного суда этого же района.

Работая в суде, параллельно получала высшее юридическое образование в Казанском государственном университете им. В.И. Ульянова-Ленина.

Получив бесценный опыт работы в должности секретаря судебного заседания, решила не останавливаться на достигнутом и продолжила повышать свой профессиональный уровень в должности помощника судьи, на которую назначена 8 сентября 2009 года.

Данная профессия интересна своим творческим процессом, эрудицией в правовых вопросах, что имеет большое значение при составлении проектов судебных актов, обобщений судебной практики, ведении аналитической работы. Непосредственное участие помощника судьи в рассмотрении дел обязывает постоянно совершенствовать свои знания, следить за вносимыми в законодательство изменениями.

Приобретаемый багаж знаний дает возможность приобрести и житейскую мудрость.

– В чем заключается специфика Вашей работы?

– Основные обязанности помощника судьи закреплены в типовом должностном регламенте, утвержденном приказом Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации.

Будучи помощником судьи по гражданским делам, я помогаю судье в подготовке и организации судебного процесса, готовлю проекты судебных постановлений, проекты ответов на обращения и запросы, поступающие в адрес судьи, материалы для обобщений судебной практики, выполняю иные поручения судьи, связанные с профессиональной деятельностью.

Конечно же, помощник судьи осуществляет свою работу под руководством судьи или же по согласованию с ним.

– Какие знания, навыки и личностные качества, по Вашему мнению, необходимы для человека, занимающего эту должность?

– Помощники — это основа для конкурсного отбора на должности судей. Если помощник судьи добросовестно осуществляет свои полномочия, при этом обладает необходимыми правовыми знаниями и нравственными ценностями, занимается саморазвитием, то он является наиболее подготовленным кандидатом в судьи, осознающим, какой объем работы ему предстоит выполнять.

– Почему, как Вы думаете, Вас выбрали победителем конкурса?

– Сложно ответить на данный вопрос с позиции участника конкурса. Критерии отбора высоки. Достойных кандидатур очень много. Полагаю, что принят во внимание продолжительный стаж работы в судебной системе и непосредственно в должности помощника судьи, результаты профессиональной деятельности, участие в общественной жизни суда и судебной системы.

– Каковы Ваши планы на будущее?

– Возможность стать судьей — не единственный вариант развития карьеры. Однако стремиться к достижению данного результата многолетней работы в судебной системе — моя сегодняшняя цель.

– Какие профессиональные рекомендации Вы можете дать тем, кто только начинает работать в судебной системе?

– Работа в суде — это огромная база для получения профессионального опыта в юриспруденции, возможность реализовать свои теоретические знания на практике. На сегодняшний день можно с уверенностью сказать, что помощник судьи — это его правая рука и незаменимый сотрудник, который всегда поможет справиться с огромным количеством дел.

Начинающий работу сотрудник, на мой взгляд, должен освоить работу всех отделов суда, поработать секретарем судебного заседания, что является хорошим стартом для последующей работы в должности помощника судьи. Немаловажным фактором для успешной работы является регулярное изучение законодательства и судебной практики.

«ЛУЧШИЙ СЕКРЕТАРЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ» — МИНУЛЛИНА ЮЛИЯ ВЛАДИМИРОВНА

– Расскажите о себе, почему и как давно Вы выбрали эту профессию?

– В 1996 году я поступила в Профессиональный лицей № 4 города Казани, где был запущен пилотный проект обучения студентов на должность секретаря судебного заседания. Лицей окончила с отличием. В 1998 году устроилась работать в Советский районный суд города Казани секретарем судебного заседания по гражданским делам, проработала в нем до 2014 года. В 2006 году окончила Казанский филиал Российской академии правосудия по специализации «Государственно-правовые дисциплины». С мая 2014 года я работаю секретарем судебного заседания в Кировском районном суде города Казани.

Думаю, что секретарь судебного заседания — мое призвание, мне нравится моя работа.



«ЛУЧШИЙ СЕКРЕТАРЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ» — БОНДАРЕВА ЕЛЕНА ДМИТРИЕВНА

– Расскажите о себе, почему и как давно Вы выбрали эту профессию?

– Окончив техникум в 1992 году, в 18 лет я пришла работать в Лаишевский районный суд Республики Татарстан секретарем судебного заседания. Мой выбор пал на эту профессию, поскольку в суде есть возможность постоянно развиваться профессионально и личностно, общаться с людьми, помогать восстанавливать справедливость и защищать тех, чьи права нарушены. Работа в суде сильно дисциплинирует и делает более ответственным. Мне нравится заниматься интересным делом, перенимая опыт и знания, что помогает налаживать и правильно выстраивать отношения с людьми.

– В чем заключается специфика Вашей работы?

– Специфика работы секретаря судебного заседания заключается в том, что он должен организовывать судебный процесс, подготавливать материалы, обеспечивать явку участников судебного разбирательства, участвовать в судебных заседаниях, вести протокол, своевременно направлять участникам процесса судебные акты. В процессе своей работы нам приходится адаптироваться к различным ситуациям. Приходится сталкиваться с разными людьми, поэтому стараемся не допускать конфликтных ситуаций, идем на компромисс при возникновении спорных вопросов.

– Какие знания, навыки и личностные качества, по Вашему мнению, необходимы для человека, занимающего эту должность?

– По моему мнению, для человека, занимающего должность секретаря судебного заседания, необходимо знать действующее законодательство Российской Федерации, следить за изменениями и тенденциями. Кроме того, быть грамотным, пунктуальным, целеустремленным, вежливым, добросовестным, порядочным и ответственным.



– Почему, как Вы думаете, Вас выбрали победителем конкурса?

– Я думаю, что победителем конкурса меня выбрали за добросовестный и многолетний труд.

– Каковы Ваши планы на будущее?

– В будущем я планирую продолжать работать в судебной системе, совершенствовать свои знания и навыки.

– Какие профессиональные рекомендации Вы можете дать тем, кто только начинает работать в судебной системе?

– Для тех, кто только начинает работать в судебной системе, я бы порекомендовала быть собранными и ответственными, коммуникабельными и вежливыми. За восстановлением справедливости в суд зачастую обращаются люди, оказавшиеся в трудной ситуации из-за незнания законов и своих прав. Нельзя ставить себя выше тех, кто пришел в суд за помощью, нужно относиться уважительно к каждому. Тот, кто хочет работать в суде, должен понимать, что эта работа требует терпения, усидчивости и постоянного самосовершенствования. Все это поможет в будущем достичь желаемых результатов.

– В чем заключается специфика Вашей работы?

– Соблюдать законодательство и обеспечивать его исполнение.

– Какие знания, навыки и личностные качества, по Вашему мнению, необходимы для человека, занимающего эту должность?

– Знать законодательство Российской Федерации, быть сосредоточенным на работе, обладать хорошей памятью, пунктуальностью, выполнять свои обязанности по максимуму.

– Почему, как Вы думаете, Вас выбрали победителем конкурса?

– Полагаю, что за долгую государственную службу в суде, за добросовестное отношение к работе и профессиональное мастерство.

– Каковы Ваши планы на будущее?

– Работать в этом же направлении.

– Какие профессиональные рекомендации Вы можете дать тем, кто только начинает работать в судебной системе?

– Нужно получить высшее образование, знать законодательство нашей страны, стремиться запоминать все то, что необходимо для оформления дел, ведения протокола судебного заседания и, конечно же, желание работать.

Ошибки бывают у всех, но кто не работает, тот не ошибается!

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОБЛЮДЕНИЯ НОРМ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ТРУДОУСТРОЙСТВЕ ГРАЖДАН, РАНЕЕ ЗАМЕЩАВШИХ ДОЛЖНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЫ

Ю.А. Алексеева, заместитель начальника Управления по вопросам противодействия коррупции Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации

Законодательство Российской Федерации, регулирующее трудовые правоотношения в части, касающейся государственных гражданских служащих, зачастую тесно связано с определенными запретами и ограничениями в рамках государственной политики по противодействию коррупции. Тем не менее, некоторые нормы антикоррупционного законодательства направлены также и на субъекты трудовых правоотношений, которые имеют лишь опосредованное отношение к государственной службе.

Одна из таких норм содержится в части 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273 «О противодействии коррупции» (далее — Федеральный закон «О противодействии коррупции»), а также в статье 64.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

Положения указанных статей обязуют работодателя при заключении трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей с гражданином, замещавшим должности государственной гражданской службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в двухлетний период после его увольнения с государственной гражданской службы в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного гражданского служащего по последнему месту его службы в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации.

При несоблюдении указанной обязанности работодателем в соответствии с частью 5 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» наступает административная ответственность по статье 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Особое внимание вопросу приема на работу граждан, ранее замещавших должности государственной гражданской службы, стало уделяться после 2013 года, когда впервые данный вопрос был упомянут в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за IV квартал 2012 года.

Так, в ноябре 2016 года Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утвержден Обзор судебной практики по делам о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Через год издано постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 46 (далее — постановление Пленума ВС РФ № 46) по соответствующей теме.

Согласно указанному обзору судебной практики от 2016 года, за период с 2013 по 2015 год судьями судов общей юрисдикции по первой инстанции было рассмотрено более 9000 дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.29 КоАП РФ.

В связи с этим усматривается необходимость тщательного разъяснения антикоррупционных норм, указанных в статье 12 Федерального закона «О противодействии коррупции».

Условно часть 4 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» можно разбить на 2 части: 1) условия, при которых наступает обязанность работодателя и 2) требования к сообщению работодателя.

Таким образом, выделяются 3 условия наступления обязанности работодателя:

1) Гражданин замещал должность государственной гражданской службы, включенную в перечень в соответствии с законодательством Российской Федерации. Согласно пункту 3 постановления Пленума ВС РФ № 46 под указанными перечнями подразумеваются как перечни, утвержденные непосредственно для целей рассматриваемой нормы Федерального закона «О противодействии коррупции», так и в случае отсутствия названных перечней — нормативных правовых актов, определяющих должности государственной гражданской службы, при замещении которых государственные гражданские служащие обязаны представлять сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера на себя и своих супруга (супругу) и несовершеннолетних детей, поскольку принятие последних также обусловлено антикоррупционными мерами.

Причем работодатель может узнать о том, входила ли должность гражданина в один из вышеназванных перечней, либо со слов непосредственно самого гражданина, либо в подразделе «Противодействие коррупции» официального сайта государственного органа, где ранее работал гражданин.

Стоит отметить, что в 2013 году Министерство труда и социальной за-

щиты Российской Федерации своим приказом № 530н во исполнение подпункта «а» пункта 6 Указа Президента Российской Федерации от 8 июля 2013 г. № 613 «Вопросы противодействия коррупции», утвердило требования к размещению и наполнению подразделов, посвященных вопросам противодействия коррупции, официальных сайтов государственных органов и организаций, созданных на основании федеральных законов.

Вместе с тем следует обратить внимание, что если на момент заключения трудового (гражданско-правового) договора должность государственной гражданской службы, которую ранее замещал гражданин, была исключена из соответствующих перечней, то работодатель не обязан сообщать о приеме указанного гражданина.

2) Наличие двухлетнего периода после увольнения гражданина с государственной гражданской службы. В случае если с момента увольнения гражданина с государственной гражданской службы прошло более двух лет, то обязанности по сообщению факта приема бывшего государственного гражданского служащего у работодателя не наступает.

3) Наличие трудового договора вне зависимости от размера предусмотренной им заработной платы или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) стоимостью более ста тысяч рублей в месяц.

Здесь важно отметить, что существуют определенные условия, которые касаются лишь непосредственно гражданина, ранее замещавшего должность государственной гражданской службы, и не влияют на работодателя.

Так, работодатель обязан сообщить о найме указанного гражданина независимо от того, входили ли в должностные (служебные) обязанности бывшего государственного гражданского служащего функции государственного (административного) управления организацией, заключившей с ним указанные договоры. Данное условие содержится в части 1 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» и касается лишь государственного гражданского служащего, которому необходимо разрешение комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов на переход в иную организацию.

Однако, в случае если гражданин, соответствующий всем названным в пунктах 1—3 условиям, не выполнил свою обязанность и не сообщил работодателю о своем бывшем месте службы, а также если у работодателя не было необходимых сведений о гражданине (например, отсутствие сведений в трудовой книжке, военном билете и т. д.) и он не сообщил о приеме такого служащего на работу, такого работодателя нельзя привлекать к административной ответственности по статье 19.29 КоАП.

Законом также устанавливаются требования непосредственно к самому сообщению работодателя, а именно:

1) 10-дневный срок, в течение которого работодателю необходимо сообщить о принятии на работу бывшего государственного гражданского служащего, причем срок начинает исчисляться со дня, следующего за днем заключения договора с указанным лицом или иного аналогичного процессуального действия;

2) указанное сообщение направляется представителю нанимателя (работодателю) бывшего государственного гражданского служащего именно по последнему месту его службы;

3) требования в части, касающейся формы и содержания, указаны в постановлении Правительства Российской Федерации от 21 января 2015 г. № 29 «Об утверждении правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации».

С момента вступления в силу вышерассмотренной нормы по приему бывшего государственного гражданского служащего на работу прошло порядка 10 лет. За это время появилась необходимость в разъяснительных материалах, которую удовлетворил Верховный Суд Российской Федерации.

В настоящий момент все основные процессуальные аспекты, направленные на соблюдение работодателями нормы, предусмотренной частью 4 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции», находятся в открытом доступе.

Тем не менее, несмотря на наличие нормативного механизма, регулирующего трудоустройство бывшего государственного гражданского служащего, остаются определенные проблемы, которые связаны с возможной недобросовестностью последнего при заключении гражданско-правового договора.

Несоблюдение гражданином, замещавшим должность государственной гражданской службы, рассматриваемых антикоррупционных требований влечет лишь прекращение трудового или гражданско-правового договора, заключенного с указанным гражданином. Иная ответственность физического лица законодательством Российской Федерации не предусмотрена.

Таким образом, в случае получения денежных средств по гражданско-правовому договору гражданин не несет материальной ответственности — при выявлении нарушения штраф будет взыскан с работодателя. Причем обнаружение данного факта может случиться как во время действия гражданско-правового договора, так и после его прекращения.

При этом вне зависимости от наличия или отсутствия коррупционной схемы между бывшим государственным служащим и организацией-работодателем данный работник может получить денежные средства с нарушением антикоррупционного законодательства Российской Федерации и не нести никакой дополнительной ответственности.

В связи с вышесказанным следует отметить, что механизм, позволяющий контролировать заключение гражданско-правовых договоров с гражданами, которые не сообщили о своем предыдущем месте работы, а именно о государственной гражданской службе, или применять меры ответственности к таким гражданам даже после выполнения работ (оказания услуг) по указанному договору в настоящее время отсутствует.

Вместе с тем решение данной проблемы является достаточно сложной задачей, поскольку механизм регулирования вышеописанных правоотношений должен как обеспечивать контроль недобросовестных граждан, так и не ущемлять права граждан, соблюдающих антикоррупционное и иное законодательство Российской Федерации.

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ПОЛЬЗОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ПАРКОВКАМИ ГОРОДА КАЗАНИ

Д.И. Гадыршин, заместитель председателя Вахитовского районного суда города Казани, старший преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин Казанского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

Организация автомобильных парковок в городе Казани в связи с активно возросшим количеством автомобилей, въезжающих в центр столицы, которые порой фактически парализуют дорожное движение, а также хаотичным оставлением владельцев своих транспортных средств на зеленых зонах, тротуарах, создающих угрозу безопасности дорожного движения и окружающей среды, стала одной из важнейших задач муниципальной власти.

В целях недопущения излишнего ограничения пользования транспортными средствами в центре Казани путем установки запрещающих знаков на остановку и стоянку, а также создания и обеспечения функционирования единого парковочного пространства на территории города, повышения безопасности дорожного движения приняты постановления Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 18 апреля 2014 года № 2096 «О порядке создания и использования, в том числе на платной основе, парковок (парковочных мест) в городе Казани» и от 30 декабря 2014 года № 7660 «О создании платных муниципальных парковок, расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения города Казани».

Указанные постановления помимо общих вопросов организации и функционирования парковок четко регламентировали порядок использования парковочных мест. Так, в частности, регламентировано, что размещение транспортных



средств на парковках (парковочных местах) осуществляется за плату, если иное не установлено уставом муниципального учреждения или предприятия, на земельном участке которого размещается парковка (парковочные места), либо постановлением Исполнительного комитета города Казани о создании парковки (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения.

С 1 августа 2015 года установлен круглосуточный режим работы платных муниципальных парковок, расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения города Казани: в рабочие и субботние дни с 7.00 до 21.00 — с взиманием платы; в рабочие и субботние дни с 21.00 до 7.00, в воскресные и праздничные дни — без взимания платы. Остановка транспортного средства длительностью не более 15 минут, связанная с высадкой (посадкой) пассажиров и разгрузкой (погрузкой) грузов, является бесплатной.

Оплата пользования платной парковкой осуществляется в соответствии с утвержденными в установленном порядке тарифами и рассчитывается за определенный промежуток времени нахождения транспортного средства на территории парковки. Соответствующим приложением к постановлению № 7660 утвержден размер платы за пользование муниципальными парковками (парковочными местами), расположенными на автомобильных дорогах общего пользования местного значения города Казани.

На парковках обязательно обустраиваются места (в объеме 10 процентов общего количества, но не менее одного места) для специальных автотранспортных средств инвалидов. Данные места должны быть обозначены дорожными знаками и разметкой для специальных автотранспортных средств инвалидов. На местах для парковки специальных автотранспортных средств инвалидов не могут быть размещены другие транспортные средства.

Плата за пользование парковочными местами не взимается со специальных автотранспортных средств инвалидов (при наличии у водителя документа, подтверждающего инвалидность), оборудованных в соответствии с требованиями Правил дорожного движения, а также электромобилей.

На парковке размещается информационный щит, на котором указываются:

- местонахождение парковки;
- наименование уполномоченного органа, оператора парковки, их юридический адрес;
- время работы парковки;
- размер платы за пользование парковкой;
- способ оплаты;
- перечень категорий пользователей, имеющих льготы;
- контактные телефоны оператора парковки;
- информация об административной ответственности.

В постановлении также регламентированы обязанности пользователей парковочных мест.

Пунктами 3.9 и 3.10 указанного постановления регламентировано, что пользователь парковки обязан:

поставить транспортное средство на парковочное место в соответствии с дорожной разметкой и дорожными знаками, а также с соблюдением требований Порядка и Правил дорожного движения;

произвести оплату за пользование парковочным местом;

после окончания оплаченного времени освободить парковочное место или произвести оплату следующего периода времени.

Пользователь парковки в случае нарушения установленных правил пользования несет административную ответственность в соответствии с действующим законодательством.

При этом ответственность за нарушение правил пользования муниципальными парковками регламентирована как Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации, так и Кодексом об административных правонарушениях Республики Татарстан.

Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрена ответственность за нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств (часть 1 статьи 12.19) и отдельно в местах, отведенных для остановки или стоянки транспортных средств инвалидов (часть 2 статьи 12.19), нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на проезжей части, повлекшее создание препятствий для движения других транспортных средств (часть 4 статьи 12.19). В данном случае субъектами, привлекающими к административной ответственности, являются органы ГИБДД.

Кодексом об административных правонарушениях Республики Татарстан предусмотрена ответственность за неуплату за размещение транспортного средства на платной муниципальной парковке (парковочных местах) (статья 3.16). Вопрос о привлечении к административной ответственности рассматривает административная комиссия города Казани. Стоит также отметить, что дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 3.16 настоящего Кодекса, в случае фиксации этого административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, рассматривается без составления протокола в соответствии с частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

И в первом и во втором случаях постановления административных органов о привлечении к административной ответственности могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном статьями 30.1—30.10 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Как показывает судебная практика, наибольшие вопросы у граждан вызывает порядок и способы оплаты за пользование муниципальными парковками. Так, в частности, граждане указывают, что не знали о необходимости предварительной оплаты парковки, либо на отсутствие возможности оплаты наличными денежными средствами. Необходимо отметить, районные суды Республики Татарстан в этих случаях выработали довольно определенную позицию, нашедшую поддержку и в Верховном Суде Республики Татарстан, указывая при этом, что размещая автомобиль на платной парковке, водитель обязан принять все возможные меры для оплаты за размещение транспортного средства на платной муниципальной парковке либо покинуть ее. При этом отсутствие у водителя возможности произвести оплату наличными денежными средствами, не дает право на платную муниципальную парковку. При должной внимательности и предусмотрительности водитель должен был и мог предвидеть негативные последствия своих действий. По мнению суда, на рассматриваемые правоотношения действие Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» не распространяется. Кроме того, суды, ссылаясь на вышеуказанное постановление № 2096, указывают, что списание денежных средств осуществляется с момента начала пользования парковочным местом до момента окончания пользования, то есть, предусмотрена авансовая система оплаты услуг (пункт 3.9 Правил), при этом время для принятия решения о получении услуги муниципальной парковки не должно превышать 15 минут.

Таким образом, можно утверждать, что правовое регулирование административной ответственности за нарушение правил пользования муниципальными парковками в городе Казани довольно четко регламентировано местными органами власти.

Между тем стоит отметить, что водители, в случае возникновения спорных ситуаций, не лишены возможности реализовать свое конституционное право на судебную защиту.

УСЛОВИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРИГОВОРА В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ, ПРЕДУСМОТРЕННОМ ГЛАВОЙ 40 УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.Р. Ишмуратов, судья Верховного Суда Республики Татарстан

Особый порядок судебного разбирательства, предусмотренный главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, являясь упрощенной формой уголовного судопроизводства, достаточно востребованный и широко распространенный институт.

В целом по Российской Федерации количество уголовных дел, рассмотренных по упрощенной процедуре, ежегодно составляет более 60 процентов (2017 год — 65,37 процента, 2016 год — 66,22 процента)[1].

Согласно статистическим данным, судами Республики Татарстан в 2017 году рассмотрено 11141 уголовное дело, из них в особом порядке — 7315 (65,66 процента).

Активное использование упрощенной судебной процедуры является оправданным с точки зрения сокращения издержек федерального бюджета, связанных с длительным судебным разбирательством, и снижением нагрузки на судей, оперативного восстановления нарушенных прав потерпевших, сокращения сроков содержания под стражей. В то же время, рассмотрение уголовного дела в упрощенном порядке не снимает с суда более важной задачи — вынесение процессуальных решений, соответствующих требованиям законности, обоснованности и справедливости.

Для реализации особого порядка судебного разбирательства законодатель в нормах главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установил ряд требований, при соблюдении которых суд вправе постановить приговоре без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

1. Особый порядок судебного разбирательства может быть применен только по делам о преступлениях, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы. При этом необходимо исходить из наказания, предусмотренного санкцией статьи, вмененной обвиняемому, а не из наказания, которое может быть назначено ему с учетом обстоятельств, предусмотренных статьями 62, 64, 66, 69, 70 Уголовного кодекса Российской Федерации[2].



2. Рассмотрение уголовного дела в особом порядке возможно только по ходатайству обвиняемого о применении особого порядка принятия судебного решения.

Казалось бы, положение части 1 статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не должно вызывать каких-либо ошибок, однако анализ судебной практики показывает, что это не так.

Например, Верховным Судом Республики Татарстан отменен приговор Нижнекамского городского суда от 20 декабря 2016 года в отношении П., поскольку ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства обвиняемым не заявлялось. Более того, в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела указано, что обвиняемому П. разъяснены порядок и последствия рассмотрения уголовного дела в суде в общем и особом порядке. Правами, предусмотренными пунктами 1, 1.1, 2 или 3 части 5 статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, воспользоваться не желает. То есть П. не только не было заявлено ходатайство, но он отказался от рассмотрения уголовного дела в особом порядке[3].

Если по уголовному делу обвиняется несколько лиц, а ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявили лишь некоторые из них либо хотя бы один из обвиняемых является несовершеннолетним, то при невозможности выделить дело в отношении лиц, заявивших ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, и несовершеннолетних в отдельное производство такое дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке[4].

Примером может служить уголовное дело в отношении Полюшко Э.В.

В ходе судебного разбирательства по уголовному делу в отношении гражданина Полюшко Э.В. и других лиц одна из подсудимых не признала свою вину, в силу чего уголовное дело было рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Полюшко Э.В. просил признать противоречащими статьям 17 (часть 3), 19 (часть 1), 45 (часть 2) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации статьи 314 «Основания применения особого порядка

принятия судебного решения» и 315 «Порядок заявления ходатайства» Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку, по его мнению, вследствие непризнания вины одной из подсудимых они не позволили суду рассмотреть его дело в особом порядке принятия судебного решения. Определением Конституционного Суда Российской Федерации часть 1 статьи 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации признана не противоречащей Конституции Российской Федерации и не нарушающей права подсудимого[5].

3. Осознание обвиняемым характера и последствий заявленного ходатайства.

В целях установления подлинной воли подсудимого, основанной на понимании специфики особого порядка, представляется необходимым в подготовительной части судебного заседания подробно разъяснить его право ходатайствовать об особом порядке.

Необходимо удостовериться, что обвиняемый понимает, в чем состоит существо особого порядка судебного разбирательства, и с какими именно материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка:

с отказом от исследования каких бы то ни было доказательств (за исключением обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание);

с постановлением обвинительного приговора и назначением наказания, которое не может превышать две трети максимального срока или наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление;

невозможностью обжалования приговора в апелляционном и кассационном порядке в связи с несоответствием изложенных в приговоре выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела.

4. Добровольность заявления обвиняемым ходатайства.

Соблюдение этого условия также необходимо установить в судебном заседании. При этом следует выяснить у обвиняемого (подсудимого), не оказывалось ли в отношении него психологическое или физическое воздействие со стороны следователя, адвоката или иных лиц в целях побудить воспользоваться правом на заявление ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке. У суда не должно быть сомнений во вменяемости лица. В противном случае суд по собственной инициативе должен рассмотреть уголовное дело в общем порядке и решить вопрос о вменяемости.

5. Понимание обвиняемым существа обвинения и согласие с ним в полном объеме, под которым следует понимать фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда причиненного деяние обвиняемого.

Непризнание обвиняемым (подсудимым) своей вины является препятствием для рассмотрения уголовного дела в особом порядке. Частичное признание вины также не является достаточным основанием для использования особо порядка судебного разбирательства.

По вышеприведенному делу П. на стадии предварительного следствия вину в содеянном не признал, что нашло отражение и в обвинительном заключении. При допросе в качестве обвиняемого он заявил, что с предъявленным обвинением не согласен. В своей апелляционной жалобе осужденным указал, что судом остался невыясненным вопрос, похитил он телефон потерпевшей или же нашел его на земле[6].

По уголовному делу в отношении Г., осужденного 1 декабря 2017 года Приволжским районным судом города Казани по части 3 статьи 159 (3 эпизода) и части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, приговор, постановленный в порядке главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, был отменен, поскольку суд, приняв согласие подсудимого на рассмотрение дела в особом порядке, не дал оценки тому, что в ходе предварительного следствия Г. выражал несогласие со стоимостью автомобиля «Toyota Land Cruiser Prado», данной на основании заключения товароведческой экспертизы. При ознакомлении с материалами дела, Г. поддержал ходатайство своего защитника о переквалификации действий с части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации на часть 3 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации по эпизоду с потерпевшим Д., в том числе по тому основанию, что стоимость автомобиля определена неправильно, тем самым оспаривая размер причиненного ущерба. Фактически подсудимый не был согласен с предъявленным ему по части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации обвинением[7].

6. Проведение консультации с защитником перед заявлением ходатайства.

Суду обязательно следует выяснить соблюдение данного условия не только у подсудимого, но и у защитника. Если будет установлено, что такой консультации не проводилось, то судья по ходатайству сторон или по собственной инициативе должен объявить перерыв в судебном заседании для предоставления возможности проведения такой консультации.

7. Присутствие защитника при заявлении ходатайства.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации.

Если защитник не приглашен самим подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то участие защитника в данном случае должен обеспечить суд.

8. Соблюдение требований части 2 статьи 315 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации относительно этапа заявления ходатайства.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 315 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в момент ознакомления с материалами уголовного дела и на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со статьей 229 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, поэтому ходатайство о применении особого порядке судебного разбирательства может быть удовлетворено лишь в том случае, если оно заявлено до назначения судебного заседания[8].

Анализ судебной практики показывает, что по преобладающему количеству уголовных дел обвиняемые заявляют ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства на стадии ознакомления с материалами уголовного дела, что находит соответствующее отражение в протоколах ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования.

Также на практике допускается обращение обвиняемого и его защитника с письменным ходатайством о рассмотрении дела в особом порядке, которое приобщается к материалам уголовного дела.

Если органами расследования при выполнении требований статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не было разъяснено право обвиняемого ходатайствовать о применении особого порядка, и это установлено судом, то последний в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 229 и пунктом 5 части 1 статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации должен провести предварительное слушание. По результатам предварительного слушания дело может быть возвращено прокурору.

Помимо этого решения суд может в рамках проводимого по данному основанию предварительного слушания устранить допущенное нарушение и восстановить права обвиняемого (разъяснить все предусмотренные частью 5 статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации права и рассмотреть поступившие от него ходатайства).

При этом следует отметить, что в силу единства процессуального статуса обвиняемого, не зависящего от того, в какой форме осуществляется предварительное расследование по уголовному делу, последствия неразъяснения обвиняемому при ознакомлении с материалами уголовного дела его прав должны быть одинаковыми как в случае завершения предварительного расследования в форме предварительного следствия, так и в случае окончания его в форме дознания.

С учетом особенностей судопроизводства по делам частного обвинения ходатайство об особом порядке судебного разбирательства по ним может быть заявлено в период от момента вручения лицу заявления потерпевшего о привлечении его к уголовной ответственности до вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания.

9. Отсутствие возражений государственного или частного обвинителя, а также потерпевшего против особого порядка.

Несоблюдение этого требования, если потерпевший заявит о нарушении его прав, может послужить основанием к отмене приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства.

Приговором Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 29 сентября 2016 года Ж. осужден по пункту «б» части 2 статьи 171 Уголовного кодекса Российской Федерации к штрафу в размере 100000 рублей в доход государства. На основании пунктов 9 и 12 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов» Ж. освобожден от наказания со снятием судимости.

Ж. признан виновным в незаконном предпринимательстве, то есть осуществлении предпринимательской деятельности без регистрации и без лицензии на объектах ОАО «Т.» в случаях, когда такая лицензия обязательна, если это деяние сопряжено с извлечением дохода в особо крупном размере — 125515448 рублей. ОАО «Т.» признано потерпевшим, его права по делу осуществлял представитель Ч. Представитель ОАО об окончании предварительного следствия не уведомлен, с материалами дела не ознакомлен.

Уголовное дело рассмотрено судом в отсутствии представителя потерпевшего, в материалах дела отсутствуют данные о том, что потерпевший или его представитель извещен о времени и месте судебного разбирательства по делу. Согласие представителя потерпевшего на рассмотрение уголовного дела в особом порядке в материалах уголовного дела отсутствует.

Таким образом, ОАО «Т.», являясь потерпевшим по настоящему уголовному делу, было лишено возможности реализовать свои права, предусмотренные статьей 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, как на стадии предварительного следствия, так и в суде первой инстанции.

Допущенное нарушение повлекло отмену приговора и направление уголовного дела прокурору для устранения препятствия рассмотрения его судом[9].

Если по уголовному делу допущен законный представитель потерпевшего, то по смыслу части 3 статьи 45 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации он также должен дать согласие на применение особого порядка судебного заседания.

Закон не требует выяснения у потерпевшего или частного обвинителя мотивов, по которым эти лица возражают против постановления приговора без судебного разбирательства.

10. Обоснованность предъявленного обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами.

Исходя из требований части 7 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в том случае, когда имеются сомнения в обоснованности обвинения или его доказанности, уголовное дело не может быть рассмотрено в особом порядке. Если судья придет к такому выводу в ходе судебного заседания, то особый порядок должен быть прекращен, а рассмотрение дела назначено в общем порядке.

Примером может служить постановление президиума по делу К.

Приговором Вахитовского районного суда города Казани от 19 апреля 2016 года К. осужден по пункту «в» части 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к лишению свободы на 1 год с применением статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

Как указано в приговоре, 21 ноября 2015 года примерно в 18 часов 00 минут Я., передал ранее знакомому К. принадлежащие ему денежные средства в размере 1300 рублей для покупки продуктов питания, а также сотовый телефон для поддержания связи. После чего в этот же день примерно в 18 часов 05 минут К., действуя из корыстных побуждений, осознавая общественно опасный характер своих действий и желая наступления общественно

опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба, преследуя корыстную цель хищения чужого имущества, принадлежащего Я., воспользовавшись тем, что за его преступными действиями никто не наблюдает, заведомо зная, что денежные средства в размере 1300 рублей и сотовый телефон стоимостью 15000 рублей ему не принадлежат, тайно похитил их. Далее, К. с похищенным имуществом с места преступления скрылся и распорядился по своему усмотрению, причинив потерпевшему Я. значительный ущерб на общую сумму 16300 рублей

Согласно правой позиции, изложенной в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 года № 29 (в редакции от 16 мая 2017 года) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них.

Между тем органы предварительного следствия, а затем и суд установили, что потерпевший Я. сам передал денежные средства и сотовый телефон осужденному.

При таких обстоятельствах основания для рассмотрения уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствовали.

Допущенное нарушение повлекло отмену приговора[10].

11. Отсутствие оснований для прекращения уголовного дела является необходимым условием для постановления приговора.

Постановив в порядке главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приговор в отношении Г., Камско-Устьинский районный суд не учел, что ее действия, квалифицированные по части 1 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, совершены до дня вступления в силу постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 18 декабря 2013 года № 3500-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации», соответственно, вопрос о прекращении уголовного дела в отношении Г. вследствие данного акта об амнистии должен был быть разрешен еще в стадии предварительного следствия, оконченного в ноябре 2016 года. С учетом этих обстоятельств апелляционная инстанция отменила приговор и прекратила производство по уголовному делу[11].

Отменяя приговор Альметьевского городского суда от 28 апреля 2017 года в отношении Р., апелляционная инстанция указала, что имеются основания, предусмотренные статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, и прекратила производство по уголовному делу на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за примирением с потерпевшей Г.[12].

12. Для применения особого порядка судебного разбирательства сохраняет свое значение и общее условие постановления любого законного, обоснованного и справедливого приговора по уголовному делу — отсутствие оснований для возвращения уголовного дела прокурору.

Только совокупность указанных условий дает право суду вынести приговор без судебного разбирательства в общем порядке. Отсутствие хотя бы одного из этих условий исключает такую возможность, является нарушением процедуры судебного разбирательства, влекущим отмену приговора.

---

[1] Основные статистические показатели судов общей юрисдикции за 2017 год //www.cdep.ru/index.php?id=79

[2] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел (далее – Постановление), пункт 6.

[3] Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 28 марта 2017 года по делу № 22-1948/2017.

[4] Постановление, пункт 7.

[5] Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.03.2015 N 535-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Полюшко Эдуарда Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 314 и 315 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

[6] Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 28 марта 2017 года по делу № 22-1948/2017.

[7] Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 1 декабря 2017 года по уголовному делу № 22-8577/2017.

[8] Постановление, пункт 4.

[9] Постановление Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 4 октября 2017 г. по уголовному делу № 44-у-261/2017.

[10] Постановление Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 5 июля 2017 года по № 44-у-167/2017.

[11] Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 17 февраля 2017 года по уголовному делу № 22-962/2017.

[12] Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 13 июня 2017 года по уголовному делу № 22-3994/2017.

ОТ «ВКОНТАКТЕ» ДО СУДА

Н.Ю. Мишанина, судья Алексеевского районного суда Республики Татарстан

В современной жизни общение в интернете для некоторых людей занимает больше времени, чем в реальности.

Социальные сети — весьма популярное «место» в сети Интернет. Аккаунты есть и у детей, и у пенсионеров. Одни переписываются с родными и друзьями. Другие общаются в более широком кругу — обычно это различные группы по интересам.

Порой такое общение приводит к негативным переживаниям, стрессам, другим тягостным ощущениям. Одна из причин — оскорбления, которые порой одни пользователи высказывают в адрес других, а также распространение ложных порочащих сведений о гражданине.

Некоторые слова могут сделать гораздо больнее, чем даже самый сильный удар по лицу. Раны заживают, а боль и обида в душе остаются надолго. Ведь можно написать не только в личном сообщении, но и на странице общего доступа. На «стене» в сети «ВКонтакте», в комментариях «Одноклассников»...

Согласно статьям 23 и 29 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени, каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

Статья 150 Гражданского кодекса Российской Федерации гласит, что достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация, а также неприкосновенность частной жизни относятся к числу нематериальных благ, принадлежащих гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемых и непередаваемых иным способом.

Согласно статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.



Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети Интернет, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети Интернет (пункт 5 статьи 152 ГК РФ).

Порядок опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, указан в пунктах 2—5 данной статьи. В иных случаях порядок опровержения устанавливается судом.

Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статья 29 Конституции Российской Федерации гарантируют каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации.

Однако следует знать, что право на выражение своего мнения не допускает употребление в нем оскорбительных выражений, унижающих защищаемое конституционными нормами достоинство личности каждого. Оскорбительные выражения являются злоупотреблением правом на свободу слова и выражения мнения, в связи с чем, в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются.

Если субъективное мнение высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство, деловую репутацию, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 УК РФ, статьи 150, 151 ГК РФ).

Количество обращений в суд по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации в связи с распространением в сети Интернет порочащих сведений, не соответствующих действительности, а также связанные с оскорблением в сети Интернет и компенсации в связи с этим морального вреда, за последнее время заметно увеличилось.

В Алексеевском районном суде рассмотрены и такие дела, когда порочащие гражданина сведения, не соответствующие действительности, и оскорбление носили публичный характер и были выполнены в социальной сети «ВКонтакте» в группе «Алексеевское Online», где доступ к комментариям и переписке открыт для любого пользователя, в том числе незарегистрированного. Также рассматривались дела, когда порочащая информация о гражданине, членах его семьи и оскорбления, были выполнены путем размещения непристойных комментариев под фотографиями пользователя «ВКонтакте» на личной страничке истца.

Во всех случаях ответчики иск не признавали, отрицали, что именно ими размещены оскорбительные выражении, объясняя тем, что их взломали и от их имени выполнили непристойные записи.

Однако суд, тщательно исследовав все материалы дела, запрашивая необходимую информацию, а также с учетом добытых истцами доказательств по делу, свидетельствующих о выполнении этих записей ответчиками, устанавливал, что оскорбительные комментарии были составлены именно ответчиками, и выносил решения в пользу истцов. Суд обязывал ответчиков разместить опровержения на «стене» или в группе, где были опубликованы оскорбительная надпись или комментарий, а также взыскивал с ответчиков в пользу истцов компенсацию морального вреда.

В одном из случаев, когда оскорбительный комментарий был размещен под фотографией ребенка, в адрес ребенка и направлен против его прав и законных интересов, компенсация вреда присуждена в немалом размере. Поскольку защита чести и достоинства детей от всех форм физического и психического насилия является одной из главных задач государства.

Остановимся на одном рассмотренном деле, когда информация, порочащая честь, достоинство и деловую репутацию сразу нескольких граждан, была размещена в Группе «Алексеевское Online».

Истцы — работники одного учреждения — обратились в суд с иском к ответчику о защите чести, достоинства и компенсации морального вреда.

В обоснование иска указали, что они работают в одной организации. В сети Интернет в социальной сети «ВКонтакте» в группе «Алексеевское Online» ответчик распространил о них не соответствующие действительности, порочащие их сведения. Истцы указывают, что распространенные ответчиком сведения порочат их честь и достоинство, у них очень ответственная работа, связанная с обслуживанием населения и материальными ценностями. Действиями ответчика им причинен моральный вред. Истцы просили признать указанные сведения не соответствующими действительности, порочащими их честь, достоинство и деловую репутацию, и возложить на ответчика обязанность опровергнуть указанные сведения и взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в пользу каждого истца. В судебном заседании истцы иск поддержали и дополнили, что группа «Алексеевское Online» является общедоступной: для того, чтобы ознакомиться с перепиской, участвовать в ней, подавать объявления, регистрироваться не нужно. Ответчик иск не признал и указал, что в своих высказываниях в той переписке он не конкретизировал никого. Суд посчитал доказанным факт распространения ответчиком об истцах порочащих, не соответствующих действительности сведений. Ответчик, в свою очередь, не представил суду доказательств соответствия действительности распространенных им сведений, достоверность распространяемой им информации не подтвердил. Решением суда исковые требования удовлетворены полностью. Сведения, распространенные ответчиком в сети Интернет в социальной сети «ВКонтакте» в группе «Алексеевское Online» признаны не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство истцов. Ответчика суд обязал опровергнуть указанные сведения путем удаления данных сведений в сети Интернет в социальной сети «ВКонтакте» в группе «Алексеевское Online» и опубликования опровержения в данной группе. С ответчика взыскана компенсация морального вреда в пользу каждого из восьми истцов.

Таким образом, необходимо сделать вывод о том, что наличие почти у каждого гражданина (от ребенка до пенсионера) своей странички в какой-либо из соцсетей и пользование ими — это, конечно, прогресс, эффективное средство для общения с родственниками, друзьями, одноклассниками, с теми, кто находится далеко. Однако есть у этого прогресса и свои минусы — возможность того, что кто-то оскорбит, выразится в отношении другого пользователя в непристойной форме или наоборот, выразит возмущение, свое мнение в грубой форме, что пользователь может воспринять, как оскорбление, угрозу.

Также стоит отметить, что все обстоятельства, связанные с оскорблением в сети Интернет истцу нужно доказать. От истца необходима хорошая подготовка к делу и доказательственная база (скриншоты, заверенные нотариально, распечатки из Интернета, ответы из службы безопасности соцсети о взломе странички, либо о ее сохранности в момент, когда были составлены комментарии, и др.). Следует знать, что в любой момент информация (комментарий) может быть удалена тем, кто их оставил. В таком случае истцу очень сложно будет доказать нарушение своих прав конкретным лицом.

В практике Алексеевского районного суда имел место случай, когда уже в ходе рассмотрения дела истец обратился к нотариусу за нотариальным заверением скриншота со странички (протокол нотариуса), однако в тот же день оскорбительных комментариев там уже не было.

АВТОНОМНОЕ ТОЛКОВАНИЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО ОБВИНЕНИЯ: ОСНОВНЫЕ ПРЕЦЕДЕНТЫ

Ю.В. Самович, доктор юридических наук, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Казанского филиала ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

Осуществляя толкование Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, Европейский Суд по правам человека налагает на государства обязательства осуществлять законодательное и иное правовое регулирование, необходимое для защиты прав и свобод человека от нарушений со стороны государства и частных лиц.

Таким образом, Европейский Суд создает своего рода юридическую среду, позволяющую нормально пользоваться правами, гарантированными Конвенцией.

Одна из областей применения пункта 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод — это решение «о любом уголовном обвинении», то есть применимость к «каждому обвиняемому в уголовном преступлении» и, в общем, к «каждому обвиняемому». Эти термины относятся к одной категории[1], а наличие уголовного обвинения ведет к применению статьи 6 в целом.

Хотя некоторые авторы[2] и полагают, что квалификация уголовного обвинения проще, нежели определение гражданского спора, стоит отметить ряд «осложняющих» моментов.

Во-первых, уголовное судопроизводство представляет собой единое целое и обычно должно заканчиваться вынесением обязательного для исполнения решения. Кассационное производство является одним из особых этапов уголовного судопроизводства, и его последствия могут оказаться решающими для обвиняемого, а потому также включено в область действия статьи 6.

Во-вторых, прекращение судебного преследования или отклонение уголовного дела не влияет на рассмотрение жалобы обвиняемого в соответствие со статьей 6, особенно если



судопроизводство нанесло какой-либо ущерб его интересам.

Европейский Суд по правам человека определяет обвинение как «официальное уведомление со стороны компетентного органа о том, что данное лицо считается совершившим уголовное правонарушение», которое «в ряде случаев может принимать форму иных мер, подразумевающих такое утверждение и влекущих за собой значительные последствия для статуса подозреваемого»[3].

Законодательство государства-ответчика скорее признается отправной точкой, от которой Европейский суд начинает исследование обстоятельств дела[4], в связи с чем Суд подходит к толкованию не только с формальной, но и содержательной стороны — иными словами, для того, чтобы установить было ли предъявлено обвинение, Суд обязан не только «рассматривать видимые обстоятельства, но и вникать в реалии разбираемого дела»[5].

Оценивая, относится то или иное дело к уголовному обвинению, Суд достаточно часто сталкивается с необходимостью рассмотрения деятельности систем дисциплинарного производства и административно-уголовного права, поскольку исходит из принципа, что концепция преступления не может иметь раз и навсегда сформулированное содержание. Например, по делу Озтюрк Суд распространил понятие «уголовное обвинение» на так называемые «смешанные» преступления для того, чтобы государство не могло менять квалификацию преступления с целью обосновать ограничение процедурных гарантий статьи 6 Конвенции. Суд заявил, что «если бы Договаривающиеся Государства могли по своему усмотрению, квалифицировать преступление как дисциплинарное, а не уголовное, и преследовать исполнителя на дисциплинарном уровне, это исключило бы действие основополагающих положений статей 6 и 7, и привело бы к зависимости этих положений от суверенной воли государств. Столь широкая свобода действий могла бы привести к результатам, не совместимым с задачей и целью Конвенции»[6].

В деле Энгель и другие против Нидерландов[7] Суд, решая вопрос о возможности применения положений статьи 6 Конвенции, установил три критерия, определяющие относится ли совершенное деяние к делам уголовного обвинения:

1) квалификация по внутреннему праву как отправная точка;

2) характер преступления;

3) суровость наказания, которое может понести соответствующее лицо.

По поводу первого из критериев необходимо учитывать, что предоставляемые национальным правом данные носят лишь «формальный и относительный характер» и их анализ должен осуществляться с учетом общих положений внутреннего права всех договаривающихся государств[8].

По делу Кэмпбелл и Фелл против Соединенного Королевства[9] Суд определил, что тяжесть вменяемых в вину действий и вопрос о том, относятся ли они к общему уголовному или дисциплинарному праву, входят в элементы оценки в рамках второго критерия. В отношении третьего критерия Суд определил, что к области уголовного права относятся наказания в виде лишения свободы, кроме тех, которые не могут причинить значительного ущерба[10].

По мнению Европейского Суда, статья 6 Конвенции применима и к процедуре рассмотрения дел в конституционных судах, так как решения этих судов могут повлиять на решение спора, подпадающего под действие статьи 6[11].

Не следует, однако, полагать, что Европейский Суд в своей практике предпочел объединить любые вопросы, которые могут быть так или иначе отнесены к уголовному обвинению (даже с натяжкой) для того, чтобы расширить действие статьи 6 Конвенции. По ряду дел Суд выносил решения об отсутствии уголовного обвинения, несмотря на наличие или подозрения в деликтном поведении. Общим для этих дел, судя по всему, является отсутствие уголовного или «карательного» аспекта, которые обычно характерны для уголовных наказаний, по мнению Европейского Суда[12].

Так же Европейский Суд по правам человека сделал вывод, что к обоснованности уголовного обвинения не относятся предварительные или смежные с уголовным делом процедуры:

- о выдаче в судах государства, получившего запрос на выдачу;
- определение типа тюремного заведения;
- отнесение заключенного к определенной категории;
- реинтеграция в обществе досрочно освобожденных;
- продление срока заключения для рецидивистов и др.[13]

Право на доступ в суд в отношении уголовного обвинения обладает своими особенностями. При рассмотрении дела Нильсен против Дании от 28 ноября 1988 года, судья Карильо Салседо в особом мнении по делу отметил: «Статья 5 Конвенции[14] налагает на государства позитивное обязательство защищать свободу лиц, находящихся под их юрисдикцией, посредством принятия соответствующего законодательства и иных действий. В данном случае Дания должна нести ответственность за отсутствие в ее внутреннем праве надлежащих процедур для судебного пересмотра решения о помещении ребенка в психиатрическую больницу родителем, ответственным за его воспитание, если этот ребенок не является психически больным и имеются разногласия по вопросу о праве на его воспитание»[15].

Судья Салседо формулирует третью группу[16] позитивных обязательств государств, суть которых заключается в том, что государства обязаны осуществлять законодательное и иное правовое регулирование, необходимое для защиты прав и свобод человека от нарушений со стороны государства и частных лиц, то есть создавать своего рода юридическую среду, позволяющую нормально пользоваться правами, гарантированными Конвенцией.

Например, в решении по делу X и Y против Нидерландов[17], Суд фактически возложил на государство ответственность за отсутствие во внутреннем законодательстве норм, позволяющих возбудить уголовное дело против лица, совершившего изнасилование умственно неполноценной девушки, на основании заявления ее законного представителя — отца.

Однако право на судебную защиту не является абсолютным даже применительно к уголовному обвинению и ограничивается Европейским Судом достаточно строго. Общая практика Суда оправдывает ограничение доступа к суду для душевнобольных, чтобы лечащим их лицам не грозили неоправданные судебные преследования. Европейский Суд счел совместимым со статьей 6 Конвенции ограничение ответственности органов, отвечающих за больных, когда речь идет о небрежности или недобросовестности, причем это ограничение сопровождается обязанностью доказать суду до начала процесса наличие существенных оснований полагать, что небрежность или недобросовестность имели место[18].

Кроме того, право на доступ к правосудию в отношении уголовных обвинений ограничено в том смысле, что частное лицо не имеет право настаивать, чтобы обоснованность обвинения против него была установлена судом в случае закрытия дела или установленного компетентными органами отсутствия состава преступления[19].

Достаточно часто нарушение статьи 6 возникает в случае грубых нарушений процессуального характера, которые могли повлиять на сам исход судебного разбирательства. В деле Barbera и другие против Испании три заявителя были приговорены испанскими судами к длительным срокам тюремного заключения (до 30 лет) по обвинению в совершении террористического акта. Заявители утверждали, что в рамках внутреннего судебного разбирательства были допущены серьезные процессуальные нарушения, связанные, в частности, с кратковременностью судебного слушания и с тем, что некоторые важные доказательства не были приведены и обсуждены в ходе слушания в присутствии обвиняемых и публики. Подробно изучив все обстоятельства. Европейский Суд установил, что ведение дела в испанском суде лишило заявителей права на справедливое судебное разбирательство, гарантированное статьей 6 Конвенции[20]. При этом на момент вынесения решения Суда заявители еще продолжали отбывать наказание на основании вынесенного в Испании приговора.

Нарушение Конвенции выразилось не в юридической необоснованности вынесенного приговора, а в условиях судебного разбирательства. Единственной возможностью осуществить restitutio in integrum была организация нового судебного процесса по данному делу с предоставлением заявителям всех процессуальных гарантий, предусмотренных статьей 6 Конвенции.

Заявители обратились в испанские суды с ходатайством о проведении повторного рассмотрения дела с тем, чтобы исправить последствия нарушения статьи 6. И, несмотря на то, что испанское уголовно-процессуальное законодательство не предусматривало прямой возможности для судебного пересмотра дела на том основании, что Европейский Суд выявил нарушение Конвенции (список оснований для пересмотра судебного решения, как правило, строго ограничен во всех правовых системах), дело все же было пересмотрено. Правовым основанием для этого стало вынесенное по жалобе заявителей решение испанского Конституционного суда, согласно которому оставление в силе приговора, вынесенного с нарушением Конвенции, противоречит конституционному правопорядку Испании. Вследствие этого, судебное разбира-

тельство в судах общей юрисдикции было возобновлено, и все трое заявителей были оправданы за недостатком доказательств. Последствия нарушения статьи 6 Конвенции были, таким образом, исправлены[21].

Необходимость судебного пересмотра дела возникает далеко не после каждого нарушения статьи 6 Конвенции. На основании практики Комитета Министров можно выделить два основных условия, при которых пересмотр может стать необходимостью:

1) речь должна идти о настолько грубых процессуальных нарушениях, что они рождают сомнения по поводу обоснованности результата судебного разбирательства;

2) нарушение должно иметь очень серьезные последствия для заявителя, которые не могут быть устранены присуждением денежной компенсации[22].

Рассматривая особенности права на судебную защиту в практике Европейского Суда по правам человека, необходимо остановиться не только на правах лиц, защищающихся от обвинения, но и отметить некоторые особенности практики, связанные с правами потерпевших от преступлений.

В деле Томази против Франции[23] Суд отметил, что если потерпевший от преступления выдвигает требование о компенсации причиненного ему вреда, то данный процесс для него является спором о гражданских правах и обязанностях и он пользуется всеми правами, предусмотренными пунктом 1 статьи 6 Конвенции. В деле Хелмерс против Швеции Суд, рассматривая аналогичную проблему, заявил — «наличие спора о гражданском праве необязательно зависит от того, выдвигается ли требование о денежном возмещении ущерба; важно, чтобы результат разбирательства имел решающее значение для определения спорного гражданского права»[24]. Для данного дела это имело принципиальное значение, поскольку и результат уголовного разбирательства в порядке частного обвинения, и рассмотрение требования о возмещении ущерба, зависели от оценки существа жалобы Хелмерса о том, что обвиняемые необоснованно посягали на его репутацию и нанесли ему ущерб.

Кстати, последующая практика Европейского Суда, связанная с рассмотрением дел о правах потерпевших, далеко не всегда согласуется с выводами по делу Хелмерса.

В деле Аквавива против Франции заявители — родители и сестра убитого — выступили в качестве гражданских истцов с требованием восстановить картину произошедших событий. Требование о материальной компенсации изначально не выдвигалось. Правительство Франции настаивало на том, что единственной целью заявителей являлось инициация уголовного преследования, а потому их требование не является гражданским в смысле пункта 1 статьи 6 Европейской конвенции. Европейский Суд, оценив обстоятельства дела, отметил, что решение добиваться своих интересов в рамках уголовного расследования с целью осуждения виновного, является предварительным условием для получения компенсации. Признание судом того, что убийство было совершено в порядке самообороны, лишило заявителей права требовать в судебном порядке компенсации. В итоге Европейский Суд признал применимость пункта 1 статьи 6 в данном деле[25].

Дело Хамера против Франции было рассмотрено Судом по-иному, несмотря на схожесть обстоятельств: Дик Хамер был смертельно ранен принцем Виктором Савойским, речь шла о неосторожном причинении вреда, повлекшего смертельный исход. Сестра умершего, в качестве гражданского истца, обратилась с жалобой в Европейский Суд на нарушение пункта 1 статьи 6 в связи с чрезмерной длительностью (более 11 лет) разбирательства данного дела. Причем заявительница выступила также и с требованием компенсации.

Европейский Суд подчеркнул, что данное дело отличается от других сходных дел. Дела Томази против Франции и Аквавива против Франции завершились принятием решений, исключающих вопрос об ответственности, в то время как в настоящем деле обвиняемый был предан суду. В деле Аквавива признание уголовным судом того, что убийство было совершено в процессе самообороны, лишило гражданских истцов права требовать компенсацию в судебном порядке. В настоящем деле, напротив, результат судебного разбирательства не имел решающего значения в смысле пункта 1 статьи 6 Конвенции для установления права заявительницы на компенсацию, а потому пункт 1 статьи 6 неприменим[26].

Судьи, не согласившиеся с мнением большинства по данному делу, в своем особом мнении указали на ряд обстоятельств, которые свидетельствовали об ограничительном толковании права на судебную защиту в рамках Европейской конвенции.

Так, судья З.К. Мартенс отметил, что возрастание значимости справедливого осуществления правосудия предполагает признание нужд и усиление позиций жертв преступлений. Подход же, одобренный Судом в данном деле, демонстрирует обратную тенденцию. Такой подход означает, что «интересы жертв преступлений признаются более заслуживающими защиты в том случае, если они намереваются требовать денежной компенсации причиненного ущерба, чем тогда, когда они ограничивают свое участие в уголовном процессе тем, чтобы обеспечить осуждение преступника»[27].

По мнению судей, выразивших особое мнение, потерпевшего нельзя упрекать в том, что он не предъявил требования о компенсации после завершения уголовного процесса, если ему было предоставлено право ждать его окончания, для того чтобы сделать это. Потерпевший, который должным образом осуществлял свои установленные законом права, не может быть лишен защиты, предоставляемой пунктом 1 статьи 6 Конвенции под предлогом, что ему следовало бы сделать больше.

Думается, что действительно сложно обосновать в данном деле серьезные основания для отхода от сложившейся практики Европейского Суда. В данном случае Суд не только подчеркнул явную незащищенность потерпевшего в уголовном процессе по сравнению с обвиняемым, но и поставил оценку обстоятельств дела в зависимость от такого фактора как субъективные намерения гражданского истца, что является его серьезным просчетом в гарантии права на судебную защиту для каждого.

В деле Аль-Адсани против Соединенного Королевства[28] рассматривал вопрос о том, гарантирует ли Европейская конвенция о защите прав и основных свобод право на судебную защиту в государстве-участнике, если неправомерные действия в отношении его гражданина были совершены на территории другого государства, не являющегося стороной Конвенции, лицами, не подпадающими под защиту Конвенции. Обстоятельства дела таковы: заявитель обратился с иском в английский суд, утверждая,

что подвергся пыткам на территории Кувейта. Суд прекратил производство на том основании, что у ответчика — правительства Кувейта — существует иммунитет, согласно нормам международного права. Заявитель обратился в Европейский Суд с жалобой на нарушение права на судебную защиту, поскольку норма, запрещающая применение пыток в международном праве, относится к категории jus cogens, а, следовательно, суд не может отказать в рассмотрении иска о возмещении вреда, предъявленного к государству, использующему практику пыток на своей территории.

В решение по делу Суд отметил следующее: «Право на доступ к правосудию не является абсолютным, но ограничение данного права должно преследовать правомерную цель и быть соразмерным для данной цели. Такая цель, как поддержание добрых отношений между государствами соответствует требованиям статьи 6 Европейской конвенции»[29]. Кроме того, суд отметил, что меры, предпринятые государством-ответчиком в соответствии с общепризнанным принципом международного права относительно государственного иммунитета, не могут налагать несоразмерные ограничения на право на судебную защиту. Однако, признавая запрет на практику применения пыток нормой jus cogens, Европейский Суд не находит формального основания для снятия иммунитета с государств при предъявлении к ним в судах других стран исков о возмещении вреда, причиненного пытками[30].

В подобных ситуациях индивид должен использовать иные методы, например, дипломатическую или консульскую защиту на территории государства пребывания. В обязанность консульских служащих входит защита граждан своего государства, в подобных случаях гражданин вправе обратиться в консульское учреждение своей страны, сотрудники которого, в свою очередь, должны связаться с компетентными властями страны пребывания для выяснения обстоятельств дела и урегулирования конфликта.

Анализ практики Европейского Суда по правам человека в отношении гарантии права на доступ к правосудию в делах уголовного обвинения, бесспорно, не может претендовать на выяснение точного мнения Суда по данному вопросу, поскольку автор руководствуется не только официальной позицией суда, но и особыми мнениями судей, а также решениями, являющимися в некоторых случаях отклонением от существующей прецедентной практики. Такой подход отражает характер постоянно совершенствующейся практики в толковании и применении Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, демонстрирует трактовки и доктрины, которые были отвергнуты, и дает возможность понять возможные эволюционные изменения в прецедентном праве Европейского Суда.

---

[1] См.: Постановление по делу Лутц (Lutz) против ФРГ от 25.08.1987 г. // Европейский Суд по правам человека: Избранные решения. Т. 1. С. 541-548.
[2] Гомьен Д. Европейская конвенция о правах человека и Европейская социальная хартия: право и практика. / Гомьен Д., Зваак Л., Харрис Д. / Науч. ред.: Архипова Л.Б. М.: Изд-во МНИМП, 1998. С. 201-210.
[3] См, например, Постановление по делу Экле (Eckle) против ФРГ // Европейский Суд по правам человека: Избранные решения. Т. 1. С. 385-394.
[4] См.: Постановление по делу Адольф (Adolf) против Австрии от 26.03.1982 г. // EHRR. Series A. № 49. P. 15-17.
[5] Постановление по делу Девеер (Deweer) против Бельгии от 27 февраля 1980 г. // Европейский Суд по правам человека: Избранные решения. Т. 1. С. 301-317.
[6] Постановление по делу Озтюрк (Ozturk) против Германии от 21 февраля 1984 г. // СПС КонсультантПлюс
[7] Европейский Суд по правам человека: Избранные решения. Т. 1. С. 103-137.
[8] Постановление по делу Кадубек (Kadubec) против Словакии от 25 августа 1998 г. // Российская юстиция. 1999. № 9. С. 61-62.
[9] Европейский Суд по правам человека: Избранные решения. Т. 1. С. 438-469.
[10] Постановление по делу Энгель и другие (Engel et al) против Нидерландов // Там же. С. 103-137.
[11] Постановление по делу Доймеланд (Deumeland) против ФРГ от 29 мая 1986 г. // Там же. С. 505-523.
[12] См.: Постановление по делу Гуццарди (Guzzardi) против Италии от 6.11.1980 г. // EHRR. Series A. № 39. P. 40.
[13] Гротрайан Э. Право на справедливое судебное разбирательство. Страсбург, 1994.
[14] Первое предложение п. 1 ст. 5: Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.
[15] Стандарты Совета Европы в области прав человека применительно к положениям Конституции РФ: Избранные права. М., 2002. С. 75.
[16] Анализ практики Европейского Суда позволяет выделить четыре группы позитивных обязательств сходного характера, признаваемых за государствами–участниками Конвенции. Первая группа – обязательства осуществлять необходимые мероприятия по предотвращению нарушений Конвенции со стороны государственных органов и должностных лиц и проводить надлежащее расследование жалоб и обращений в связи с допущенными (по мнению заявителей) нарушениями; вторая – связана с защитой от нарушений со стороны частных лиц, а четвертая – гарантирует не теоретические или иллюзорные права, а осуществимые на практике и эффективные // Там же. С. 74-76.
[17] Европейский Суд по правам человека: Избранные решения. Т. 1. С. 498-504.
[18] Постановление по делу Ашингдейн (Ashingdane) против Соединенного Королевства от 28 мая 1985 года // Reports of Judgment and Decisions. Series A. № 93. P. 47-48.
[19] Постановление по делу Девеер (Deweer) против Бельгии от 27 февраля 1980 г. // Европейский Суд по правам человека: Избранные решения. Т. 1. С. 301-317.
[20] См.: Постановление от 6 декабря 1988 г., п. 89 по делу Barbera, Messegue, Jabardo v. Spain // Ser. A: Judgments and Decisions. Vol. 146. 1988. P. 89.
[21] См.: Постановление (по ст. 50) от 13 июня 1994 г.; Резолюция DH (94)84 от 16 ноября 1994 г. по делу Barbera, Messegue, Jabardo v. Spain // Controle de l'execution des arrets et decisions en vertu la Convention europeenne des Droits de l'Homme. Strasbourg, 2000. P. 98.
[22] См.: Рекомендацию Комитета Министров 2(2000) от 19 января 2000 г. п. 2 // Controle de l'execution des arrets et decisions en vertu la Convention europeenne des Droits de l'Homme. Strasbourg, 2000. P. 146.
[23] Постановление по делу Томази (Tomasi) против Франции от 27 августа 1992 г. Краткое неофициальное изложение обстоятельств дела // http://www.echr.ru/documents/doc/2461435/2461435.htm
[24] Постановление по делу Xelmers v. Sweden // Reports of Judgment and Decisions. Series A. № 212-A. 1991.
[25] Стандарты Совета Европы в области прав человека применительно к положениям Конституции РФ: Избранные права. М., 2002. С. 359.
[26] Там же; См.: Хамер (Hamer) против Франции от 7 августа 1996 г. // Reports of Judgment and Decisions. Series A. 1996 – III.
[27] Там же.
[28] Постановление по делу Аль-Адсани (Al-Adsani) против Соединенного Королевства от 21.11.2001 г. // Reports of Judgment and Decisions. Series A.
[29] Там же. П. 54.
[30] Там же. П.п. 61, 67.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ВНЕДРЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС

А.Х. Хисамов, судья Верховного Суда Республики Татарстан,
кандидат юридических наук

В статье исследуются некоторые тенденции информатизации правоприменительной деятельности судов в историческом аспекте, а также в контексте федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013—2020 годы», Концепции развития информатизации судов до 2020 года и правовых позиций Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Ключевые слова: *принципы информатизации правоприменительной деятельности, технологии электронного правосудия, условия и процессуальные гарантии реализации права на судебную защиту.*

Становление информационного общества в Российской Федерации способствовало поиску новых решений существующих проблем в сфере обеспечения доступности правосудия и доверия граждан к суду, а также достижения максимальной прозрачности в деятельности судебной системы. Одним из таких решений является внедрение и расширение применения в деятельности судов современных информационных технологий, являющихся основой электронного правосудия. Их использование в судебной деятельности выступает предпосылкой качественного изменения судопроизводства, поскольку обеспечивает не только необходимый доступ к информации, но и выступает самостоятельной гарантией реализации гарантированного Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту.

Следует отметить, что вопросы обеспечения доступа к правосудию в процессуальной доктрине традиционно находят свое отражение в проводимых исследованиях.



В.В. Ярков в своих работах указывает, что доступ к правосудию понимается не просто как возможность обратиться к суду, а как принцип, отражающий эффективность правового, организационного и экономического механизмов правосудия и обеспечивающий его на всех стадиях его осуществления[1]. Д.Н. Козак определяет доступность правосудия как «наличие институциональных и процессуальных гарантий, обеспечивающих права потенциальных участников процесса получить справедливое правосудие»[2]. С.С. Колобашкина отмечала, что доступность правосудия следует рассматривать как средство гарантирования конституционного права на судебную защиту, обеспечения реальности ее получения, опосредованное наличием законодательно установленной процедуры подачи, рассмотрения и разрешения жалобы, заявления и иного документа компетентным судом[3].

В Рекомендациях Совета Европы при этом предусмотрена необходимость создания таких условий, при которых электронная демократия являлась бы дополнением к традиционным демократическим процессам, а не исключала их — с тем, чтобы расширить возможности для граждан принимать участие в политических процессах и способствовать осуществлению каждого из прав, гарантированных статьей 10 Европейской конвенции «О защите прав человека», на благо каждого человека и демократической культуры каждого общества[4].

В то же время при соотнесении вопросов обеспечения доступа к правосудию с электронными технологиями в правоприменении следует учитывать весьма точное замечание А.Т. Боннера о том, что «существенным недостатком электронного обмена документами через каналы Интернет, равно как и недостатком электронного документа вообще, является легкость внесения в него изменений и, как следствие, отсутствие уверенности в достоверности»[5]. Данное обстоятельство предполагает необходимость учета вопросов как идентификации лица, обращающегося за судебной защитой, так и вопросов доказывания, включая оценку судом доказательств, представленных в электронном виде[6].

Обращаясь к правовым основам использования электронных технологий в правоприменительной деятельности, составляющих основу понятия электронного правосудия, отметим, что Российская Федерация имеет сравнительно небольшой опыт их использования.

В настоящее время понятие электронного правосудия приведено в пункте 1.3 Концепции развития информатизации судов до 2020 года[7], согласно которой под электронным

правосудием понимаются способ и форма осуществления предусмотренных законом процессуальных действий, основанных на использовании информационных технологий в деятельности судов, включая взаимодействие судов, физических и юридических лиц в электронном (цифровом) виде.

При этом, рассматривая теоретическую основу понятия электронное правосудие, укажем, что в отечественной процессуальной доктрине высказано несколько подходов относительно содержания данного понятия, которые дифференцируются от исключительно информационного элемента государственной деятельности до целой системы разрешения споров[8].

В связи с этим возникает вопрос, может ли являться электронное правосудие, преимущества использования которого вполне очевидны при реализации права на судебную защиту, объектом правового исследования, или его прикладная значимость, создающая безусловную актуальность на современном этапе, лишь временный эффект.

Представляется, несмотря на значительную технологическую составляющую обозначенного «способа и формы» реализации права на судебную защиту, необходимо исходить из того, что внедрение элементов или технологий, характеризующих «информационную» или «электронность» правосудия, не изменяет сущности правосудия как правоприменительной деятельности, в результате которой реализуется судебная власть.

При этом, обращаясь к философской сущности деятельности как специфического способа отношения человека к внешнему миру, заключающейся в преобразовании и подчинении его определенным целям, возможно утвердительно высказаться о том, что информатизация правосудия не изменяет его основой цели, закрепленной в статье 18 Конституции Российской Федерации, и заключается в обеспечении защиты прав и свобод человека и гражданина, применительно к судопроизводству по гражданским делам данная цель конкретизирована в статье 2 Гражданского процессуального кодекса и статье 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, по своей сущностной характеристике «электронное правосудие» остается правоприменительной деятельностью, осуществление которой приобретает особые отличительные черты благодаря использованию технологий, влияющих на основные характеристики правосудия. В связи с чем теоретическое исследование элементов электронного правосудия в контексте функционирования судебной власти представляется перспективным и обоснованным.

Использование таких технологий направлено на обеспечение:

открытости и доступности информации о деятельности судов;

достоверности информации о деятельности судов и своевременность ее предоставления;

соблюдения прав и законных интересов участников судебного процесса при предоставлении информации о деятельности судов;

невмешательства в осуществление правосудия при предоставлении информации о деятельности судов.

Первые попытки формирования основ электронного правосудия наблюдаются в России лишь на протяжении последних нескольких лет.

Активное внедрение информатизации в судопроизводство началось после V Всероссийского съезда судей в ноябре 2000 года, на котором Президентом Российской Федерации было высказана позиция о необходимости обеспечения роста доверия граждан к правосудию и усиления авторитета судебной власти.

С технической стороны реализация электронных технологий также началась в 2000 году после появления программы «UNI», разработанной НИЦ «Агора», направленной на реализацию возможности централизованного сопровождения и функционирования деятельности судов общей юрисдикции в едином информационном пространстве.

В целях дальнейшего проведения судебной реформы, повышения эффективности судебной власти в Российской Федерации, оптимального организационно-правового и материально-технического обеспечения судебной системы в Российской Федерации Правительство Российской Федерации утвердило федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России» на 2002-2006 годы[9].

Важным шагом в процессе информатизации отечественной судебной системы и становления электронного правосудия является создание Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» — территориально распределенной автоматизированной системы, предназначенной для формирования единого информационного пространства судов общей юрисдикции и системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, которая обеспечивает информационную и технологическую поддержку судопроизводства, а также информирование граждан и организаций о ходе производства по судебному делу.

Следующим шагом стало принятие Правительством Российской Федерации федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2007—2011 годы»[10].

В середине 2008 года разработана и внедрена автоматизированная информационная система публикации судебных актов «Банк решений арбитражных судов» (БРАС), которая представляла собой единый централизованный ресурс, включавший сведения о делах, а также тексты принятых по ним судебных актов.

Целями реализации элементов электронного правосудия обусловлено принятие Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Российской Федерации», принятие которого направлено на упорядочение, расширение и создание открытой для общества информации о судебной системе в Российской Федерации (деятельности судов, принятых судебных актах) с учетом современных тенденций развития общества, таких как развитие компьютерных технологий и сети Интернет.

По-своему революционным можно назвать принятие Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», которым внесены значительные изменения в арбитражный процесс. Так, в статье 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена возможность представления письменных

документов, а также заполнения форм документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда, по сети Интернет, закреплена возможность участвовать в судебном заседании посредством использования систем видео-конференц-связи. Изменился также и порядок извещения лиц в арбитражном процессе, включая появление альтернативного способа извещения сторон о дате судебного заседания при помощи СМС-сообщений.

Развитие информатизации органов государственной власти происходило на фоне проведения судебной реформы, включая новый этап реформирования судебной системы, связанный с проводимой работой по слиянию высших судебных инстанций Верховного Суда Российской Федерации и Высшего арбитражного Суда Российской Федерации. В связи с чем постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 года № 1406 утверждена федеральная целевая программа «Развитие судебной системы на 2013—2020 годы»[11], определяющая концептуальные вопросы модернизации судебной системы с применением информационно-коммуникационных инструментов.

В последующем Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в целях выполнения Постановления VIII Всероссийского съезда судей от 19 декабря 2012 года № 1 «О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях ее развития»[12], поручения Президиума Совета судей Российской Федерации от 5 декабря 2011 года № 285 «О разработке проекта концепции модернизации и дальнейшего развития информатизации судов общей юрисдикции на период 2012—2016 годов» разработана приведенная выше Концепция развития информатизации судов общей юрисдикции на 2013—2020 годы. Концепция определяет направления, задачи, принципы и основные этапы создания в судах общей юрисдикции и в системе Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации условий для электронного судопроизводства в целях повышения уровня доступности правосудия и доверия граждан, достижения максимальной прозрачности деятельности при соблюдении требований защиты персональных данных.

Необходимо отметить, что правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации по вопросам технологий электронного правосудия длительное время хотя и не были системно сформулированы, но обеспечивали эффективное решение существующих вопросов использования информационных технологий на отдельных стадиях процесса. Так, например, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года № 3 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» закреплен новый способ извещения лиц в гражданском процессе, это извещение с помощью СМС[13], в абзаце 2 пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что днем обращения в суд считается, в том числе день, когда исковое заявление подано непосредственно в суд путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет»[14].

В свою очередь, компоненты системы электронного правосудия включены и в Концепцию единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации[15]. Так в пункте 12.1 Концепции предусмотрено, что основополагающим вопросом при регламентации процедуры подачи иска является сохранение электронной подачи документов в суд. Разработчики Концепции указали, что сохранение электронной подачи документов в арбитражные суды соответствует современным тенденциям как отечественного, так и зарубежного законодательства. Кроме того, в пункте 24.3.2 Концепции также высказана позиция о необходимости дальнейшего развития механизма обеспечения удаленного доступа к материалам дела, согласно которому заявление и приложенные к нему документы размещаются на сайте суда в режиме ограниченного доступа, а сторонам направляются данные, необходимые для идентификации и доступа к материалам дела в электронном виде.

Вопросы применения электронных технологий ввиду их актуальности комплексно нашли свое отражение в нормах Федерального закона от 23 июня 2016 года № 220-ФЗ, вступившего в законную силу с 1 января 2017 года[16].

В этой связи Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации утвердил Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе, в форме электронного документа[17], который разработан в соответствии с положениями процессуальных кодексов в целях надлежащего применения положений приведенного выше Федерального закона от 23 июня 2016 года № 220-ФЗ.

Принятые изменения потребовали организации работы по их исполнению.

В судах общей юрисдикции Республики Татарстан благодаря активной позиции и работе Верховного Суда Республики Татарстан, Управления Судебного департамента в Республике Татарстан при поддержке руководства республики сформирована необходимая материально техническая база, позволяющая реализовать большинство задач, определенных в приведенных выше нормативных актах. В то же время по состоянию на 1 января 2017 года суды общей юрисдикции столкнулись с рядом вопросов: отсутствием методических рекомендаций по использованию сервиса «подача документов в суд в электронном виде» официальных сайтов судов, отсутствием регламентирования должностных обязанностей работников суда при работе с электронными обращениями, неурегулированностью вопросов соотношения порядка подачи в суд документов в электронном виде с нормами процессуальных кодексов и др.

В целях восполнения пробелов и обеспечения устойчивости функционирования технологий электронного судопроизводства Верховный Суд Республики Татарстан и Управление Судебного департамента в Республике Татарстан в соответствии с функциями, возложенными на них законом, приняли на себя вопросы обеспечения необходимого уровня организационного взаимодействия между структурными подразделе-

ниями судов при работе с электронными обращениями.

В рамках данной работы подготовлен Временный регламент взаимодействия структурных подразделений районных (городских) судов Республики Татарстан при работе с электронными обращениями, поступившими в суд через раздел «Подача процессуальных документов в электронном виде» официального сайта суда в целях обеспечения реализации приведенного выше Порядка и положений Федерального закона от 23 июня 2016 года № 220-ФЗ, обеспечено его доведение до сведения председателей районных (городских) судов республики, организована учеба с ответственными специалистами судов.

Положениями Временного регламента даны разъяснения о том, какие действия должен совершить работник аппарата суда, ответственный за прием документов в электронном виде, при их поступлении в суд; какие документы должен перевести в печатный вид работник аппарата суда, ответственный за прием документов в электронном виде, после нажатия элемента интерфейса «Зарегистрировать документы в суде»; каким образом должна осуществляться регистрация документов, поступивших в суд в электронном виде и др.

Разработка регламента на первых этапах работы в полной мере обеспечила упорядочивание процесса обработки поступающих в суды обращений до момента внесения в течение 2017 года изменений в отдельные параметры работы раздела «Подача процессуальных документов в электронном виде» официального сайта суда, расположенного на портале — ГАС «Правосудие» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Благодаря положениям Временного регламента в судах Республики Татарстан уже с первых дней количество технических отказов в принятии электронных обращений было сведено к минимуму, что также было отмечено Л.А. Юхневичем, руководителем ФГБУ «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие» в рамках интернет-интервью «Электронное правосудие — будущее российской судебной системы»[18].

В свою очередь, материалы анализа и систематизации результатов работы судов по приему электронных обращений были положены в основу работы над текстом постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», который был принят 26 декабря 2017 года (далее — Постановление № 57)[19].

В принятом Постановлении № 57 приведены определения основных понятий, последовательно сформулированы разъяснения относительно порядка подачи в суды документов в электронном виде, а также по основным вопросам деятельности судов с использованием электронных документов при рассмотрении дел в порядке гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

В частности, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 10 Постановления № 57 высказал важное разъяснение о том, что поданные в электронном виде документы не изготавливаются на бумажном носителе и не прилагаются к направляемой заявителю копии определения об отказе в принятии или о возвращении обращения.

Данная правовая позиция представляется абсолютно оправданной, поскольку в случае отказа в принятии искового заявления или его возвращении, например, по основаниям, предусмотренным статьями 134, 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, текст определения подлежит направлению только заявителю. При обращении в суд путем подачи искового заявления и приложений к нему на бумажном носителе суды к соответствующему определению прикладывали ранее полученный от заявителя комплект документов, возвращая их ему. При обращении в суд в электронном виде документы на бумажном носителе отсутствуют, однако суды в силу положения части 2 статьи 134 и части 2 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вынуждены были распечатывать электронное обращение и приложения к нему, исключительно в целях их возвращения заявителю ввиду буквального толкования закона. В настоящее время такая обязанность, возлагавшая на суд неоправданные затраты по ее исполнению, обоснованно исключена.

Аналогично положительного признания заслуживает содержащееся в пункте 12 Постановления № 57 разъяснение о том, что истец или его представитель при подготовке дела к судебному разбирательству передает копии искового заявления и приложений к нему иным лицам, участвующим в деле. При этом Пленум Верховного Суда Российской Федерации дополнительно разъяснил, что необходимость и сроки такой передачи документов лицам, участвующим в деле, суд разъясняет истцу или его представителю на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

В тексте пункта 12 не предусмотрена форма такого разъяснения, однако с учетом положений главы 14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации представляется, что такое разъяснение должно содержаться в определении о подготовке дела к судебному разбирательству, что в полной мере соответствует положениям части 1 статьи 147 Гражданского процессуального кодекса, части 1 статьи 133 Кодекса административного судопроизводства и части 1 статьи 134 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Раздел «судебные извещения» Постановления № 57 также содержит необходимые и уже эффективно апробированные в деятельности арбитражных судов положения, касающиеся понятия первого судебного извещения или первого судебного акта по делу, после получения которых в настоящее время не только участники арбитражного разбирательства, но и лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке гражданского и административного судопроизводства, могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий, в том числе в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в сети Интернет.

Безусловного одобрения при этом заслуживает разъяснение, согласно которому совершение судом процессуальных действий по таким

вопросам как восстановление пропущенного срока подачи апелляционной (частной), кассационной, надзорной жалобы или представления; принятие к производству заявления, представления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам; принятие дополнительного решения, рассмотрение заявления о возмещении судебных расходов, должно предшествовать направление лицам, участвующим в деле, судебного извещения или вызова, судебного акта (копии судебного акта) на бумажном носителе. Данное разъяснение обусловлено тем, что необходимость совершения указанных выше процессуальных действий может возникнуть после вынесения итогового судебного постановления по делу и возложение на лиц, участвующих в деле, обязанности отслеживания движения уже рассмотренного дела является неоправданной.

В то же время следует особо остановиться на содержании пункта 19 приведенного выше Постановления № 57, согласно которому лица, участвующие в деле, участники уголовного судопроизводства с их согласия могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания путем направления им извещений или вызовов по электронной почте. Такое согласие считается полученным при указании адреса электронной почты в тексте обращения в суд, а также при подаче обращения в суд в электронном виде посредством заполнения соответствующей формы, размещенной на официальном сайте суда в сети Интернет. При этом судебное извещение, вызов, направленные по адресу электронной почты, считаются полученными в день их направления.

Необходимо отметить, что доставка сообщения электронной почты может быть осложнена автоматическим размещением сообщения в локации массовых рассылок (спам). Кроме того, возможность указания адреса электронной почты и номера телефона предусмотрена действующей редакцией статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующей требования к форме и содержанию искового заявления. При этом в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года № 3 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» предусмотрено, что факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется. В отношении направления извещения на адрес электронной почты необходимость получения такой расписки не предусматривается.

В связи с чем можно предположить, что указание в тексте искового заявления номера мобильного телефона может рассматриваться как предоставление согласия на получение СМС-извещения без необходимости получения соответствующей расписки. Анализируя указанное разъяснение, по аналогии, возможно согласиться с мнением специалистов, что позиция о презумпции извещенности нуждается в связи с этим в уточнении[20].

Аналитического внимания требует и содержание пункта 5 Постановления № 57, который воспроизводит положение приведенного выше Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, согласно которому обращение в суд в рамках уголовного судопроизводства подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью.

Между тем положения статьи 474.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не предусматривают необходимость подписания подаваемых в суд процессуальных документов усиленной электронной подписью заявителя. Данная норма носит отсылочный характер к законодательству об электронной подписи, которое выделяет два основных вида (простая и усиленная) и два подвида электронной подписи (усиленная неквалифицированная и усиленная квалифицированная).

Тем самым в существующем виде могли возникнуть неоправданные различия в реализации права на судебную защиту, усложняющие процесс использования электронного документооборота в сфере уголовного судопроизводства.

В указанных целях Пленум Верховного Суда Российской Федерации предусмотрел, что при отсутствии у участника уголовного судопроизводства усиленной квалифицированной электронной подписи обращение в суд может быть подано на бумажном носителе, что нивелирует возможные различия и также заслуживает положительного признания.

Интересным с позиции как цивилистической теории, так и практики представляется содержащееся в пункте 9 Постановления № 57 разъяснение, согласно которому при непредставлении по требованию суда подлинников или копий документа, подтверждающего оплату государственной пошлины, заверенных в порядке, предусмотренном для заверения соответствующих письменных доказательств, электронные обращения могут быть оставлены без рассмотрения на основании предусмотренной частью 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации аналогии закона.

На первый взгляд, применение к приведенной выше ситуации аналогии закона может вызывать вопросы, поскольку институционально принятие судом процессуального решения об оставлении искового заявления без рассмотрения, например, в гражданском процессе может быть произведено по исчерпывающему перечню оснований, в числе которых приведенная выше ситуация не указана. Кроме того, такое процессуальное решение может не в полной мере способствовать реализации принципа процессуальной экономии, который в современных условиях усложнения и ускорения процессуальных отношений имеет важное значение[21].

Однако, проанализировав предпосылки принятия такого решения, а также процессуальные последствия иного варианта действий суда при отсутствии истребованного судом подлинника документа об оплате государственной пошлины, в очередной раз следует указать на продуманность и взвешенность приведенного выше разъяснения.

В соответствии с положением статьи 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к исковому заявлению

прилагается, в том числе, документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

Согласно части 2 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

В силу пункта 3 статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации факт уплаты государственной пошлины плательщиком в безналичной форме подтверждается платежным поручением с отметкой банка или соответствующего территориального органа Федерального казначейства (иного органа, осуществляющего открытие и ведение счетов), в том числе производящего расчеты в электронной форме, о его исполнении.

Факт уплаты государственной пошлины плательщиком в наличной форме подтверждается либо квитанцией, установленной формы, выдаваемой плательщику банком, либо квитанцией, выдаваемой плательщику должностным лицом или кассой органа, в который производилась оплата.

Как следует из пункта 1.9 Положения Банка России от 19 июня 2012 года № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» перевод денежных средств осуществляется банками по распоряжениям клиентов, взыскателей средств, банков в электронном виде, в том числе с использованием электронных средств платежа, или на бумажных носителях.

Согласно пункту 4.6 указанного Положения исполнение распоряжения в электронном виде в целях осуществления перевода денежных средств по банковскому счету подтверждается:

- банком плательщика посредством направления плательщику извещения в электронном виде о списании денежных средств с банковского счета плательщика с указанием реквизитов исполненного распоряжения или посредством направления исполненного распоряжения в электронном виде с указанием даты исполнения. При этом указанным извещением банка плательщика могут одновременно подтверждаться прием к исполнению распоряжения в электронном виде и его исполнение;
- банком получателя средств посредством направления получателю средств извещения о зачислении денежных средств на банковский счет получателя средств с указанием реквизитов исполненного распоряжения или посредством направления исполненного распоряжения с указанием даты исполнения.

Таким образом, проведенный анализ свидетельствует о том, что действующее гражданское процессуальное и налоговое законодательство, а также принятые во исполнение положений закона уполномоченным органом подзаконные нормативные акты не предусматривают предоставление при обращении в суд в электронном виде подлинника документа, подтверждающего оплату государственной пошлины.

Нормы закона закрепляют только необходимость предоставления документа, содержащего предусмотренные выше реквизиты.

В связи с изложенным приложение к обращению электронного образа документа, подтверждающего оплату государственной пошлины, не является основанием оставления искового заявления без движения, поскольку наличие такого образа не свидетельствует о нарушении истцом требований статьи 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в части приложения к исковому заявлению документа, подтверждающего уплату государственной пошлины.

В то же время необходимо учитывать, что с 1 января 2017 года абзац 2 части 2 статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию. Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов.

Согласно части 6 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа.

В процессуальном законодательстве и в правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации до принятия приведенных выше в Постановлении № 57 разъяснений отсутствовали положения, регулирующие порядок предоставления и оценки документа, подтверждающего оплату государственной пошлины. В связи с чем в силу части 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на которую содержится ссылка в указанном пункте 9 Постановления № 57, представляется допустимым руководствоваться положениями приведенных выше норм статей 67 и 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оценке документа, подтверждающего оплату государственной пошлины.

При этом, поскольку истец не обязан при обращении в суд в электронном виде предоставлять подлинник документа, подтверждающего оплату государственной пошлины, на суд первой инстанции после принятии к производству искового заявления, поданного в электронном виде, по общему правилу, не возлагается обязанность истребовать у истца подлинник документа, подтверждающего оплату государственной пошлины.

В то же время, если представленный истцом электронный образ документа, подтверждающего оплату государственной пошлины (в том числе, формируемого посредством платежных онлайн-систем, банкоматов, мобильных приложений и платежных устройств), не содержит обязательных реквизитов, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации и Положением Банка России от 19 июня 2012 года № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств», либо если суд при наличии нескольких документов, подтверждающих оплату государственной пошлины, не тождественных между собой, не будет иметь возможности устано-

вить подлинное содержание указанного документа, то в соответствии с частью 4 статьи 1, статьями 67 и 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом на истца может быть возложен обязанность представить подлинник документа, подтверждающего оплату государственной пошлины.

В указанной ситуации неисполнение истцом возложенной на него судом обязанности в полной мере выступает предпосылкой принятия процессуального решения об окончании производства по делу без вынесения итогового решения, которое в последующем не создаст препятствия для нового обращения в суд. Кроме того, такой вариант процессуального решения будет исключать ситуации уклонения истцов от оплаты государственной пошлины, проверка исполнения обязанностей которых в текущем периоде имеет определенные сложности, разрешение которых видится в интеграции судебной деятельности — как одной из государственных функций — в Государственную информационную систему о государственных и муниципальных платежах, предусмотренную Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», чему будет посвящена одна из очередных публикаций автора.

Еще одно разъяснение, содержащееся в пункте 21 Постановления № 57, заслуживает особого внимания. Пленум Верховного Суда Российской Федерации указал, что проект мирового соглашения может быть представлен в суд в виде электронного документа, подписанного сторонами усиленной квалифицированной электронной подписью, либо в виде электронного образа документа, содержащего графические подписи сторон, заверенного простой электронной подписью одной из сторон.

При этом вопрос об утверждении мирового соглашения (соглашения о примирении) рассматривается в судебном заседании (части 1 и 2 статьи 173 Гражданского процессуального кодекса, часть 2 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса, часть 4 статьи 137 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Заслуживает безусловного положительного признания разъяснение о необходимости рассмотрения вопроса об утверждении проекта мирового соглашения, поступившего в суд в электронном виде, в судебном заседании. В то же время не стоит исключать, что в данное судебное заседание стороны, использующие технологии электронного правосудия и предполагающие возможность получения итогового процессуального решения по делу без их личного участия в суде, не явятся.

В связи с этим возникает вопрос о допустимости в таком случае разрешения вопроса об утверждении мирового соглашения без участия в судебном заседании заинтересованных лиц. Представляется, что такая возможность не исключается при направлении проекта мирового соглашения в суд:

- в виде электронного документа, подписанного сторонами усиленной квалифицированной электронной подписью;
- в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью каждой стороны и направленного в адрес суда самостоятельно (поскольку обязательность составления мирового соглашения в виде одного документа законодательством не предусмотрена);
- в виде электронного образа документа, содержащего графические подписи сторон, заверенного простой электронной подписью одной стороны, при условии, что другая сторона в этом случае направляет в суд ходатайство об утверждении проекта указанного мирового соглашения.

Предоставление проекта мирового соглашения в виде электронного образа, содержащего графические подписи сторон и подписанного простой или квалифицированной электронной подписью только одной стороны, создает обоснованные сомнения в наличии волеизъявления второй стороны, графическая подпись которой имеется в тексте проекта, но которая не направляла соответствующий текст соглашения или ходатайства о его утверждении суду лично. В связи с этим поступление проекта мирового соглашения в виде приведённого выше образа, представляется, возлагает на суд обязанность предпринять меры по установлению факта наличия соответствующего волеизъявления при неявке сторон в судебное заседание, назначенное по вопросу утверждения проекта мирового соглашения.

Дополнительно необходимо учесть, что поступивший в адрес суда проект мирового соглашения должен содержать в себе положения об информированности сторон о последствиях заключения мирового соглашения, что следует из системного толкования положений Постановления № 57 и части 2 статьи 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Подводя итог анализу текущей ситуации в сфере регулирования электронных технологий в правоприменительной деятельности судов, отмечу, что активное использование технологий электронного правосудия, уверен, позволит обеспечить беспрепятственную реализацию права граждан на судебную защиту на основе единых подходов в различных видах судопроизводства, а также формирование устойчивых предпосылок интеграции данных технологий в общую систему информационного взаимодействия граждан и органов государственной власти для достижения целей правосудия.

При этом информатизация правосудия, появление в нем альтернативности в формах и способах реализации принадлежащих участникам процесса прав и исполнения возложенных на них обязанностей, напрямую будет способствовать изменению процессуальной формы и выступит критерием внутреннего развития процесса, о чем уже неоднократно было высказано специалистами по гражданскому процессу со страниц ведущих юридических журналов[22].

В то же время не стоит забывать, что реализация в России концепции электронного государства может негативным образом отразиться на субъективном представлении личности о социальном статусе судебной власти, осуществляемой в гражданском судопроизводстве, деятельность которой воспринимается в «горизонтальном», а не в «вертикально-административном» ракурсе[23], а сама правоприменительная деятельность субъективно трансформируется в разновидность услуги, оказываемой сторонам, особенно в сфере производства по гражданским делам[24].

Можно согласиться, что в текущем историческом периоде правоприменительная деятельность, безусловно, подлежит интеграции в программу Цифровой экономики, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 года № 1632-р, в целях ее дальнейшего развития в русле основных направлений государственной политики Российской Федерации, в целях соблюдения национальных интересов и реализации национальных приоритетов.

Однако не стоит забывать, что судебная власть в современных условиях правового государства приобретает универсальный характер, становится участником осуществления всех функций государства, сохраняя свою независимость. Именно судебная деятельность является предпосылкой функционирования многих институтов гражданского общества, начиная от традиционной адвокатуры и заканчивая отдельными формами относительно новой для современной России медиации. И именно судебная власть обеспечивает реализацию национальных задач урегулирования конфликтных отношений в обществе и обеспечения непосредственно действующих прав и свобод человека и гражданина[25]. В связи с чем она не может и не должна ограничиваться функциональными рамками государственной услуги, не способной вместить правосудие как государственную функцию, являющуюся fundamentum regni[26].

---

[1] Ярков В.В. Конституция Российской Федерации и правосудие // Журнал российского права, 2009. №4. С.10-20

[2] Козак Д.Н. Суд в современном мире: проблемы и перспективы // Российская юстиция. 2001. № 9. С. 5.

[3] Колобашкина С.С. Обеспечение доступа к правосудию: правовая природа и проблемы реализации. // URL: http://www.juristlib.ru/book_9690.html;

[4] http://www.coe.int/t/dgap/democracy/Activities/GGIS/CAHDE/2009/RecCM2009_1_and_AccompDocs/Recommendation % 20CM_ Rec_ 2009_1E_FINAL_PDF.pdf.

[5] Боннер А.Т. Доказательственное значение информации, полученной из Интернета // Закон. 2007. №12. С.85-98.

[6] Боннер А.Т. Научно-технический прогресс и перспективы развития процессуального законодательства и судебной практики // «Шестой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 16 - 17 октября 2015 г.): Избранные материалы» (отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова) («Статут», 2016).

[7] Концепции развития информатизации судов до 2020 года, утвержденной постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 19 февраля 2015 г. №439 // Текст документа официально не был опубликован // http://base.garant.ru/71062432/.

[8] Решетняк В.И. Электронное правосудие в гражданском процессе Сингапура // Российский юридический журнал. 2012. №2; Ярков, В. В. Электронное правосудие / В. В. Ярков // Эж-Юрист. — 2008. — № 41; Решетняк В.И., Смагина Е.С. Информационные технологии в гражданском судопроизводстве (российский и зарубежный опыт). – М., 2016.

[9] Постановление Правительства РФ от 20 ноября 2001 г. № 805 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2002-2006 годы» // Собрание законодательства РФ. 03.12.2001. № 49. Ст. 4623.

[10] Постановление Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2006 г. № 583 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы» // Собрание законодательства РФ. 09.10.2006. № 41. Ст. 4248.

[11] Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» // Собрание законодательства РФ. 07.01.2013, 1, ст. 13.

[12] URL: http://www.ssrf.ru/page/9085/detail/

[13] Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 4

[14] Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» / Российская газета от 5 октября 2015 г. №223.

[15] Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 года №124(1) / СПС Консультант Плюс.

[16] Федеральный закон от 23.06.2016 №220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» / Собрание законодательства РФ, 27.06.2016, №26 (Часть I), ст. 3889.

[17] Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251 «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа» / Бюллетень актов по судебной системе, №2, февраль, 2017.

[18] Интернет-интервью с Л.А. Юхневичем, руководителем ФГБУ «Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие»: «Электронное правосудие - будущее российской судебной системы» // http://www.consultant.ru/law/interview/yuhnevich/.

[19] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» / Российская газета, № 297, 29.12.2017 года.

[20] Валеев Д.Х. Извещения и вызовы в исполнительном производстве // Вестник гражданского процесса. 2011. №1. С. 153-163.

[21] Шакирьянов Р.В. Вопросы процессуальной экономии в Постановлении Пленума ВС РФ от 19 июня 2012 г. №13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Вестник гражданского процесса. 2013. №1. С. 242-282.

[22] Сахнова Т.В. Процедурность цивилистического процесса: методология будущего // Вестник гражданского процесса. 2012. № 1. С.9-24

[23] Боков Д.Ю. Взаимодействие социальных и правовых аспектов в процессе становления информационного общества в России // Профессионализация в условиях современной системы инновационного образования. Материалы международной научно-практической конференции. ИСЭПиМ, 25 марта 2011 г. Под ред. В.П.Делия. Балашиха, Издательство «Де-По», 2011. С. 33-37

[24] Пономаренко В.А. Формирование в России информационного общества как предпосылка внедрения электронного правосудия в судебно-арбитражную юрисдикцию // электронный ресурс // http://pasrf.com/ru_RU/formirovanie_v_rossii_informacionnogo_obshestva_kak_predposylka_vnedreniya_elektronnogo_p ravosudiya_v_sudebno-arbitrazhnuu_urisdikciu

[25] Дегтярев С.Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве: теоретико-прикладные проблемы. – М.: Волтерс Клувер., 2007. – С.9.

[26] Iustitia – fundamentum regni. – Правосудие – основа государства.

СУДЬЯ-ПРОФЕССИОНАЛ

Г.А. Зарипова, специалист-психолог Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, кандидат психологических наук

Не меняются только самые мудрые и самые глупые.
Конфуций

23 января 2018 года Президент Российской Федерации Владимир Путин, выступая на мероприятии, посвященном 95-летию учреждения Верховного Суда Российской Федерации, отметил, что «современный судья просто обязан быть профессионалом, неукоснительно соблюдать закон, быть примером личной порядочности и независимости»[1].

А какой он, судья-профессионал? Каким критериям он должен соответствовать? Как стать профессионалом в профессии, и как оценить уровень своего профессионализма? Интерес к этим вопросам не случаен.

Одной из первых, кто посвятил свои исследования проблемам совершенствования профессиональной подготовки и мастерства судьи была В.Н. Радутная. Более 40 лет назад она провела опрос о желательных для судьи качествах. В первую очередь были названы человечность, беспристрастность, принципиальность, выдержка, эрудиция, собранность, уравновешенность, дисциплинированность, вежливость и сдержанность[2].

Сегодня, по мнению ректора Российского государственного университета правосудия В.В. Ершова, судья должен в совокупности обладать такими человеческими и профессиональными качествами, как объективность, терпеливость, организованность, дисциплинированность, нравственность и профессионализм[3].

Среди юристов существует мнение: если человек уже занимает или занял должность судьи, то изначально предполагается, что он — профессионал в своем деле, то есть этот человек уже достиг уровня профессионализма. Так, Е.В. Бережко утверждает, что «если мы говорим о судье, то значит, мы говорим о соответствии лица этой профессии, а, следовательно, о профессионализме». По ее мнению, профессионализм судьи это «системное образование, состоящее из совокупности таких элементов, как интеллект, культура (правовая, личностная, эстетическая), нравственно-психологические качества, необходимые судье для полноценного осуществления своих должностных обязанностей»[4].



Другие специалисты в области юриспруденции заменяют понятие «профессионализм» понятием «компетентность», выделяя следующие ее компоненты: квалификация, моральные качества и внутреннее удовлетворение своей деятельностью и положением. По мнению Т.Н. Нешатаевой, «сочетание таких разноплановых ценностей интеллектуального, этического, поведенческого и психологического характера делает профессию судьи одной из самых сложных, как по реализации, так и по правовой регламентации ее основ»[5].

В психологии труда понятия «компетентность» и «профессионализм» близки, но различны по своему содержанию. Компетентность — это сочетание психических качеств, психическое состояние, позволяющее действовать самостоятельно и ответственно, обладание человеком способностью и умением выполнять определенные трудовые функции.

Профессионализм — это достижение высоких профессиональных результатов и непременно наличие психологических компонентов — внутреннего отношения человека к труду, состояние его психических качеств. При оценке профессионализма большое значение имеет то, что движет человеком в профессии, из каких ценностных ориентаций он исходит, ради чего он занимается данным делом, какие свои внутренние ресурсы добровольно и по внутреннему побуждению вкладывает в свой труд.

Выделяют две стороны профессионализма: состояние мотивационной сферы профессиональной деятельности человека и состояние операционной сферы профессиональной деятельности человека.

Ключевым моментом в мотивационной сфере для высоких уровней профессионализма считается духовное наполнение профессии:

- увлеченность менталитетом, смыслом, направленностью профессии на благо других людей, стремление проникнуть в современные гуманистические ориентации, желание осваиваться в профессии;
- мотивация высоких уровней достижения в своем труде;
- стремление развивать себя как профессионала, побуждение к позитивной динамике профессионального роста;
- гармоничное прохождение всех этапов профессионализации — от адаптации к профессии, далее к мастерству, творчеству, к безболезненному завершению профессионального пути;
- отсутствие профессиональных деформаций в мотивационной сфере, кризисов;
- внутренний локус профессионального контроля, то есть поиск причин успеха-неуспеха в себе и внутри профессии;
- оптимальная психологическая цена высоких результатов в профессиональной деятельности, то есть отсутствие срывов и конфликтов.

Ключевым моментом в операционной сфере для высоких уровней профессионализма является «технологическое» обеспечение духовного наполнения профессии:

- осознание в полном объеме черт и признаков профессионала, развитое профессиональное сознание, целостное видение облика успешного профессионала;
- приведение себя в соответствие с требованиями профессии;
- реальное выполнение профессиональной деятельности на уровне высоких образцов и стандартов, овладение мастерством, высокая производительность

труда, надежность и устойчивость высоких результатов;

- саморазвитие человека средствами профессии, самокомпенсация недостающих качеств, профессиональная обучаемость и открытость;
- внесение человеком своего творческого вклада в профессию, обогащение ее опыта, преобразование и оздоровление окружающей профессиональной среды, привлечение интереса общества к результатам своего труда.

Таким образом, профессионалом можно считать человека, который овладел нормами профессиональной деятельности, профессионального общения и осуществляет их на высоком уровне, добиваясь профессионального мастерства, соблюдая профессиональную этику, следуя профессиональным ценностным ориентациям; который изменяет и развивает свою личность и индивидуальность средствами профессии; который стремится внести творческий вклад в профессию, обогащая опыт профессии; который стремится и умеет вызвать интерес общества к результатам своей профессиональной деятельности, способствует повышению веса и престижа своей профессии в обществе, гибко учитывает новые запросы общества к профессии[6].

Полагаем, что квалификационный экзамен, проверка сведений об отсутствии порочащих поступков, психологическое тестирование позволяют определить у кандидата в судьи наличие определенного уровня компетентности, но не профессионализма. Дальнейшее «приращение» необходимых качеств, профессиональное становление и развитие человека как профессионала осуществляется в ходе осуществления профессиональных обязанностей, непрерывного образования и самообразования. Не случайно Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» обязывает судей повышать квалификацию, а Кодекс судейской этики предписывает им расширять профессиональные знания, совершенствовать практический опыт и личные качества, необходимые для надлежащего исполнения своих обязанностей. В этих целях судья должен использовать как возможности самостоятельного обучения, так и систематически проходить переподготовку в государственной системе повышения квалификации.

Полагаем, что в рамках переподготовки судей, особенно впервые назначенных на должности, особое внимание необходимо уделять психологическим циклам и курсам, связанным с этикой поведения.

Дело в том, что по результатам психодиагностики не все кандидаты на должность судьи готовы к перегрузкам, жестко расписанному рабочему дню, колоссальному психологическому напряжению, сопровождающему профессиональную деятельность судьи, конфликтам разного уровня и характера и к другим особенностям судейской профессии. Некоторые кандидаты в судьи во время собеседования самонадеянно заявляют, что никаких трудностей в будущей деятельности не усматривают и уверяют, что обладают всеми необходимыми знаниями и умениями.

По мнению философа Ф. Ницше, возраст самомнения — период между 26 и 30 годами — это «прекрасная пора жизни, когда человек зол на судьбу за то, что он есть столь многое и кажется столь малым». Неплохо, если амбициям молодого человека сопутствуют высокий интеллект, достаточные профессиональные знания и навыки, необходимый комплекс профессионально-важных качеств. Но на практике амбициозность и завышенный уровень притязаний порой сосуществуют с наличием слабых «звеньев» в психологической структуре личности, препятствующих качественному исполнению профессиональных обязанностей (торопливость, поспешность при принятии решений, некритичность по отношению к своим промахам и недостаткам, трудно-корригируемость).

В целях развития, формирования и коррекции необходимых профессиональных качеств рекомендуются такие интерактивные формы обучения, как деловая игра, ролевая игра, психологические и этические тренинги, анализ конкретных ситуаций (англ. case-study), групповые дискуссии, мозговой штурм.

Так, деловая игра имитирует различные аспекты социального взаимодействия судьи, снимает противоречия между абстрактным характером учебного предмета и реальным характером профессиональной деятельности. Ролевая игра дает возможность понять и изучить материал с различных позиций. Мозговой штурм (англ. brainstorming) — один из наиболее популярных методов стимулирования творческой активности, позволяет найти решение сложных проблем путем применения специальных правил обсуждения. Анализ конкретных учебных ситуаций (метод кейсов) — метод обучения, предназначенный для совершенствования навыков и получении опыта в следующих областях: выявление, отбор и решение проблем; работа с информацией, осмысление значения деталей, описанных в ситуации; анализ и синтез информации и аргументов; оценка альтернатив; принятие решений; слушание и понимание других людей.

Существуют различные виды психологических тренингов: коммуникативный, интеллектуальный, регулятивный, мотивационный и т. д. Особая разновидность тренингов состоит в тренировке психических функциональных состояний, необходимых для профессиональной деятельности, преодоления перегрузок в работе и профилактики неблагоприятных функциональных состояний (утомления, напряженности, стресса).

Что касается самообразования, то крылатое выражение «Век живи, век учись» должно быть девизом каждого судьи на протяжении всего профессионального пути.

В заключение отметим, что становление профессионала — это динамический процесс, поэтому полностью разделяем мнение члена редакционного совета журнала «Судья» П.П. Одинцова, что «судья — вершина юридической профессии. Но отнюдь не точка в профессиональном и личностном росте. Обретение высокого судейского статуса обязывает служителей Фемиды неустанно покорять новые профессиональные вершины»[7].

---

[1] Выступление Президента РФ Путина В.В. [Электронный ресурс] URL: http://kremlin.ru/events/president/news/56688/ (дата обращения: 31.05.2018).
[2] Радутная Н. В. Народный судья. Профессиональное мастерство и подготовка. М., 1977. – 144 с.
[3] Интервью ректора Российской Академии правосудия Ершова В.В. [Электронный ресурс] URL: https://www.consultant.ru/edu/news/interview/professii/professiya_sudia/ershov/ (дата обращения: 02.06.2018).
[4] Бережко Е.В. Нравственные основы уголовного судопроизводства: учебное пособие / Е.В. Бережко – Оренбург: ОГУ, 2013. – 206 с. [Электронный ресурс] URL: www.kniga.com/books/preview _txt.asp?sku=ebooks365100 / (дата обращения: 01.06.2018).
[5] Нешатаева Т.Н. Карьерное продвижение судьи: проблемы правового регулирования // Журнал российского права. 2008. № 11. [Электронный ресурс] URL: https://cyberleninka.ru/.../kariernoe-prodvizhenie-sudi-problemy-pravovogo-reguliro/ (дата обращения: 30.05.2018).
[6] Маркова А.К. Психология профессионализма /А.К. Маркова. — М.: Международный гуманитарный фонд «Знание», 1996. С 48.
[7] Одинцов П.П. От редакции // Судья. 2011. № 3. [Электронный ресурс] URL: http://www.zhurnalsudya.ru/archive/2011/ (дата обращения: 25.05.2018).



ЛУЧШИЙ СПОСОБ СДЕЛАТЬ ДЕТЕЙ ХОРОШИМИ – НАУЧИТЬ ИХ ЖИТЬ ПО ЗАКОНУ ИЛИ ПРАВОСУДИЕ ОТ А ДО Я

А.Р. Темирбулатова, администратор Азнакаевского городского суда Республики Татарстан

В апреле 2018 года Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерством образования и науки Республики Татарстан подписано соглашение о взаимодействии школ и районных (городских) судов республики в рамках проекта «Правосудие от А до Я». Безусловно, этот шаг актуален и продиктован требованием самой жизни.

Коллектив Азнакаевского городского суда, несмотря на большую профессиональную нагрузку, многие годы проводит целенаправленную работу по правовому просвещению и воспитанию, профессиональной ориентации учащихся, выбравших юридическую профессию, профилактике правонарушений среди несовершеннолетних. Активная работа по взаимодействию с образовательными учреждениями в нашем суде началась несколько лет тому назад после получения письма из Верховного Суда Республики Татарстан, где было рекомендовано судам организовывать взаимодействие с учебными заведениями в целях правового воспитания учащихся. В настоящее время эта работа в Азнакаевском городском суде носит отлаженный и системный характер.

Поводом для написания данной статьи стало то обстоятельство, что после направления судам республики единого плана профориентационных занятий в рамках проекта «Правосудие от А до Я» к нам периодически стали поступать звонки от коллег, которых интересовали организационные подробности работы нашего суда по данному направлению. Разумеется, мы делимся своим накопленным опытом и в то же время стараемся перенимать интересные и креативные формы и методы работы других судов.

Строим мы работу следующим образом.

До начала учебного года председатель суда Юсуф Замилович Сахапов приглашает начальника Управления образования района, обговариваются основные направления взаимодействия, и определяется круг ответственных лиц за решение организационных вопросов (в суде ответственными за работу по взаимодействию с образователь-



ными учреждениями назначены администратор и помощник председателя суда, в Управлении образования — заместители начальника). Затем на базе суда проводится круглый стол с директорами учебных заведений или преподавателями истории и правоведения, в ходе которого обсуждаются формы и методы взаимодействия на текущий учебный год, обговаривается время, место проведения намеченных мероприятий. Подобные круглые столы проводились и с учащимися — участниками конкурсов на правовые темы, где ребята могли высказать свои конкретные предложения.

В ходе таких встреч и вырабатывается проект совместного плана по участию суда в правовом воспитании учащейся молодежи.

В течение всего учебного года в соответствии с составленным и утвержденным обеими сторонами планом проводятся Дни открытых дверей для школьников, встречи и беседы с ними.

День открытых дверей начинается с экскурсии по зданию суда, учащиеся в сопровождении экскурсовода — работника аппарата суда — имеют возможность посетить залы судебных заседаний, канцелярии, архивные помещения, рабочие кабинеты судей. Затем ребят ожидает интересное знакомство с музеем суда, расположенным в фойе здания, и богатой его историей. Далее председатель суда или судьи, работники аппарата суда на доступном для ребят языке дают информацию о системе и механизме осуществления правосудия в нашей стране, деятельности Азнакаевского городского суда и мировых судей по защите законных прав и интересов населения района. Проводят содержательные беседы об ответственности за свои поступки с анализом необдуманных деяний и ненадлежащего поведения осужденных подростков, по-отечески стараясь предостеречь их от судьбы тех, кто оказался на скамье подсудимых. Большинство встреч и бесед с учащимися проводит сам председатель суда, который имеет практический опыт работы со студентами, или его помощник, остальные четверо судей и их помощники встречаются со школьниками по очереди, то есть, как правило, 1—2 раза в год, что вполне приемлемо для всех. В целях рационального использования рабочего времени встречи и беседы со школьниками чаще всего проводятся в здании суда.

Темы и направленность встречи со школьниками заранее обговариваются через помощника председателя суда или администратора с учетом возрастных особенностей учащихся и их интересов. К примеру, в начале мая в суд пришли учащиеся 10 класса средней школы № 1 с углубленным изучением правоведения. Они посетили судебное заседание судьи Д.Г. Ткачева. Затем по их просьбе помощник председателя суда М.М. Калиниченко рассказала о нововведениях в российской судебной системе в рамках реализации судебной реформы, увлекательно поведала об истории возникновения института присяжных заседателей и возложенной на них миссии. Учащиеся старших классов городских школ, которые имеют возможность посетить суд неоднократно, предпочитают посещать открытые судебные заседания. Несмотря на плотный график работы судьи или помощники судей находят время, чтобы прокомментировать посещенный ими судебный процесс и основания вынесения решения. Во время бесед с судьями учащиеся, как правило, задают много вопросов, на все свои вопросы получают компетентные ответы, в том числе и на вопросы личного характера.

По итогам 2017—2018 учебного года в суде побывали учащиеся 10 городских и 7 сельских школ, а это более 300 школьников.

Также судьи и работники аппарата суда по приглашению школ вы-





ступают на общих собраниях перед родителями и по возможности принимают участие в различных конкурсах, викторинах и брейн-рингах на правовую тематику.

Важнейшей формой воспитания и профилактики является повышение правовых знаний, поэтому мы внедряем новые, а главное результативные формы работы.

Пятый год подряд по инициативе председателя суда проводится творческий конкурс «Фемида». В состав оргкомитета по проведению конкурса входят судьи, работники аппарата суда и педагоги. Работу комитета возглавляет председатель суда. Объявление и положение о конкурсе направляется во все школы района, выкладывается на официальном Интернет-сайте суда, иногда публикуется в местной газете. Конкурс по договоренности с педагогами проходит в два этапа. На первом этапе ребята в классе по выбору пишут сочинения или эссе на русском или татарском языках. В рамках второго этапа лучшие работы направляются в суд. Темы конкурса каждый год меняются. Так, в прошлом учебном году были направлены темы: «Что значит жить в правовом государстве», «Закон суров, но это Закон (Duralex, sedlex)», «Времена меняются, и законы меняются вместе с ними». В этом году конкурс прошел по следующим темам: «Знать Законы — значит защищать свои права», «Почему правовая культура настолько важна?», «Мои впечатления и мысли после экскурсии в суд».

Разумеется, все темы интересны и актуальны, но нам было особенно интересно узнать мнение учащихся в соответствии с третьей темой. Так, ученица сельской школы 9 класса, впервые побывавшая в суде, написала: «Мне показалось, что я захожу в загадочный замок под названием «Дом правосудия», хотелось как можно быстрее и больше узнать о нем и раскрыть его таинства…»



Вот некоторые другие выписки из сочинений и эссе: «У меня остались неизгладимые впечатления после посещения судебного процесса под председательством судьи Сахапова Ю.З. Я узнал, как судья вершит правосудие»; «Мне понравилось, как внятно и ясно судья Харрасов Н.М. разъяснил нам особенности уголовных, гражданских, административных дел и четко ответил на все наши вопросы»; «Увидев решетку в зале судебного заседания, и послушав рассказ судьи за какие проступки люди могут оказаться в клетке, я дал себе слово, что никогда не совершу таких поступков, которые могут так опустить статус человека»; «Здание суда, залы судебных заседаний, кабинеты судей отражали в наших глазах торжественность и ответственность. Увидев перед собой человека в строгой темно-черной мантии, все начали вести себя серьезно и ответственно»; «Я была изумлена музеем суда, который создали сами работники суда, и его богатой историей. Особенно впечатлил рассказ о легендарной личности — первом председателе суда Р.Е. Софине, который в 18 лет за мужество и героизм был награжден Орденом Красной Звезды. Работники суда даже написали книгу об истории своего суда. Сразу видно, как они любят свою работу и дорожат своей историей»; «Я не могла не обратить внимания на доброжелательность судей и работников суда. Мне показалось, что здесь царит взаимоуважение и взаимопомощь между сотрудниками суда. Я была бы счастлива работать в Азнакаевском городском суде, а для осуществления моей мечты мне надо хорошо учиться, быть дисциплинированным и справедливым человеком».

По итогам конкурса в этом учебном году в суд было направлено 43 самые содержательные работы. Из них 5 работ признаны победителями конкурса. Победители традиционно в торжественной обстановке награждаются именными дипломами и памятными подарками.



Отрадно, что проявляют интерес и принимают участие в данном конкурсе и ребята, состоящие на внутришкольном контроле и на учете в подразделении по делам несовершеннолетних, а ведь участие в конкурсе носит не обязательный, а добровольный характер. Если подросток задумался о значении Закона, о необходимости повышения правовой культуры то, несомненно, будет расти его самосознание и самооценка своих поступков. А это значит, что наши усилия были не напрасны.

Кроме того, в нашем районе существует традиция — по итогам учебного года на лучшей сцене города награждать учащихся, достигших успехов в учебе, труде, спорте и культуре, премией «Чулпан». По инициативе суда включена и номинация «Юный правовед». И вот уже более десяти лет председатель суда, судьи и работники аппарата суда ежегодно участвуют в церемонии награждения премии «Чулпан» в номинации «Юный правовед», что также мотивирует учащихся к повышению правовой культуры.

Одной из новых форм работы с учащимися стало создание Школы правовых знаний на базе суда. Два раза в месяц подростки приходят на заседания, которые в основном проводит председатель суда. Участие ребят на открытых судебных заседаниях закрепляет полученные теоретические знания. Уже к концу учебного года старшеклассники овладевают юридическими азами и, вжившись в роли судьи, секретаря судебного заседания, истца, прокурора, адвоката и представителей, со знанием дела могут проводить учебные судебные заседания, которые вызывают у них интерес и способствуют практическому усвоению юридических знаний. Со слов самих участников Школы правовых знаний, полученные навыки они смело применяют при подготовке и проведении различных школьных конкурсов и акций, а главное, юридические знания помогают им в разрешении своих жизненных ситуаций и проблем своих сверстников.

Мы уже писали на страницах газеты «Суд да Дело в Татарстане», что плодотворное взаимодействие Азнакаевского городского суда с общеобразовательными учреждениями в 2014 году переросло в социальное партнерство. Если ранее мы работали настолько, насколько могли уделить время, то сейчас партнерство обязывает нас к большей ответственности, системной и планомерной работе с учащимися и их родителями.

В организации плодотворной работы большую помощь оказывают сами педагоги. Поэтому мы стараемся по возможности их поощрять. По итогам учебного года на городских мероприятиях с участием председателя суда и главы района награждаются Благодарственными письмами суда и памятными подарками педагоги, которые проявляют активность в подготовке и проведении конкурсов и мероприятий на правовую тему.

Кроме того, во взаимодействии с представителями средств массовой информации мы стараемся, чтобы публикуемые и транслируемые нами статьи, телематериалы, радиопередачи носили не только информационный характер, но, прежде всего, были направлены на повышение уровня правовой культуры населения, в том числе — детей и молодежи. Так, по итогам 2017 года Азнакаевским городским судом (суд пятисоставный) опубликовано и транслировано 211, в первом квартале 2018 года — 75 материалов. Также установлено взаимодействие с Управлением социальной защиты и центром труда и занятости района. Совместно с социальными работниками неоднократно организованы и проведены встречи и беседы судей с детьми из неблагополучных семей. Работники суда принимают активное участие в профориентационных мероприятиях центра за-



нятости. В апреле и мае 2018 года администратор суда приняла участие в ярмарке учебных мест «Образование. Карьера—2018» и в работе круглого стола по вопросам профориентации учащейся молодежи и трудоустройства выпускников.

Такая обширная целенаправленная работа городского суда с образовательными учреждениями и другими звеньями профилактической работы, безусловно, дает свои положительные результаты.

Как видно из таблицы, в последние годы количество рассмотренных уголовных дел в Азнакаевском городском суде с участием несовершеннолетних значительно уменьшилось.

Безусловно, в этой положительной динамике велика роль всех звеньев профилактической работы: образовательных учреждений, комиссии и подразделения по делам несовершеннолетних, спортивных, культурных, молодежных, социальных учреждений, общественных организаций и правоохранительных



органов. Думается, замыкающим звеном в этой цепи является суд, который не только ставит последнюю точку в судьбе подростка, когда он все же оказывается на скамье подсудимых, и в судьбе нерадивых родителей, которых иногда приходится лишать родительских прав во имя спасения их собственных детей, но и в столь важной и ответственной работе как правовое воспитание подрастающего поколения.

Год	Общее кол-во рассмотренных уголовных дел	Кол-во рассмотренных уголовных дел в отношении н/летних	Кол-во н/летних, в отношении которых рассмотрено уг. дело	Из них								
				Кол-во прекращенных дел в отношении н/летних	Кол-во осужденных н/летних	Меры наказания в отношении несовершеннолетних						
						Лишение свободы	Условное осуждение к лишению свободы	Назначение штрафа	Ограничение свободы	Меры воспит. воздействия	Обязательные работы	Исполнительные работы
2008	275	39	50	25	25	1	9	11	-	3	-	1
2009	235	26	31	3	28	1	11	10	-	4	2	-
2010	206	18	20	4	16	1	4	3	1	2	3	2
2011	149	16	23	3	20	-	9	9	-	-	2	-
2012	133	13	15	8	7	-	1	3	-	2	-	1
2013	147	8	10	4	6	1	3	1	1	-	-	-
2014	143	12	14	6	8	1	4	3	-	-	-	-
2015	176	8	10	4	6	-	1	5	-	-	-	-
2016	168	5	9	5	4	-	3	1	-	-	-	-
2017	81	1	1	1	-	-	-	1	-	-	-	-
2018	69	2	2	1	1	-	-	-	-	-	-	-



СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ТАТАРСТАНА ГЛАЗАМИ ЛУЧШИХ СТУДЕНТОВ КАЗАНСКОГО ИННОВАЦИОННОГО УНИВЕРСИТЕТА

А.Г. Никитин, декан юридического факультета Казанского инновационного университета имени В.Г. Тимирясова

Полугодовая стажировка в районных судах города Казани стала для студентов Казанского инновационного университета имени В.Г. Тимирясова (КИУ) школой правовых знаний. Они детально познакомились с судебной системой Российской Федерации, организационным и кадровым обеспечением, своими глазами увидели, как вершится правосудие изнутри, сделали шаги к освоению ГАС «Правосудие», судебного делопроизводства и архивного дела. По итогам прохождения занятий получили высокую оценку со стороны судейского сообщества: эти студенты по праву могут считаться кадровым резервом Татарстана.

Все это стало возможным благодаря уникальному правовому проекту, не знающему аналогов в России, — Школе Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, созданной в конце 2014 года в результате подписания соглашения между вузом и Управлением. В текущем году обучение в Школе Управления прошли 25 студентов старших курсов юридического факультета КИУ, которые предварительно прошли строгий отбор.

Базами стажировки стали 5 из 7 районных судов города Казани, а в качестве лекторов выступили ведущие работники судебной системы. С интересом и признательностью за искреннее стремление дать новые знания студенты слушали выступления заместителя начальника Управления Юрия Мягкова, председателя Советского районного суда города Казани, члена Совета судей Российской Федерации Радика Габдуллина, председателя Ново-Савиновского районного суда города Казани Александра Ковальчука, председателя Авиастроительного районного суда города Казани Раиля Шайдуллина и заместителя председателя Приволжского районного суда города Казани Ильгара Кулиева, судей, работников Управления и судов.

Итогом работы стала торжественная церемония вручения свидетельств об окончании Школы Управления Судебного департамента в Республике Татарстан выпускникам проекта — студен-

там юридического факультета КИУ, которая состоялась 1 июня 2018 года. Также в рамках награждения было подписано новое Соглашение о партнерстве и сотрудничестве.

В церемонии награждения приняли участие начальник Управления Зявдат Салихов, его заместитель Юрий Мягков, ректор КИУ Асия Тимирясова и декан юридического факультета КИУ Андрей Никитин.

Открывая торжественную церемонию, Зявдат Салихов подчеркнул, что Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между Управлением и университетом действует уже на протяжении более трех лет. За это время на базе КИУ получили высшее юридическое образование сотрудники Управления и работники аппаратов судов. Ряд преподавателей КИУ вошли в состав различных комиссий и советов при судебных органах.

«КИУ сегодня стал одним из ведущих вузов республики в плане подготовки будущих юристов, а Школа Управления Судебного департамента в Республике Татарстан является одним из важных направлений кадровой работы. Мы об этом говорим практически на всех совещаниях. Кадры необходимо подбирать со студенческой скамьи. На это мы нацеливаем и председателей судов, чтобы они выбирали среди вас самых способных».

В своем приветственном слове ректор КИУ, член экспертного совета Комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов и Общественной палаты Республики Татарстан Асия Тимирясова отметила, что стажировка в органах правосудия — это уникальная возможность получить бесценный опыт правовой работы в судебной системе страны, погрузиться в те процессы, в которых работает суд, услышать тех практиков, которые как никто другой расскажут обо всех сложностях и тонкостях профессии юриста.

«Начинать работать в судебной системе, пусть даже на самых простых позициях — это хороший стартовый толчок для профессиональной деятельности юриста. Надо себя показать, надо себя проявить, а опыт, который вы можете приобрести, работая в судебной системе, бесценен. Куда бы вы ни пошли работать, свидетельство об окончании Школы Управления Судебного департамента в Республике Татарстан будет вашим дополнительным преимуществом при трудоустройстве», — отметила Асия Витальевна.

Своими впечатлениями об эксклюзивной стажировке поделились студенты КИУ.

Кивилев Кирилл — выпускник Школы Управления, студент КИУ:

— Я являюсь руководителем Клуба дебатов КИУ. Когда я узнал, что Школа Управления Судебного департамента в Республике Татарстан предоставляет уникальную возможность пообщаться с судьями, руководством и специалистами Управления, задать им вопросы и узнать тонкости работы, то сразу же подал заявку для участия в конкурсном отборе. Каждое занятие в Школе Управления было посвящено конкретной теме, что позволило заранее подготовиться к занятию и в полном объеме закрепить полученный в университете теоретический материал. От имени всех выпускников Школы Управления выражаю огромную благодарность нашим наставникам — начальнику Управления Зявдату Салихову и его заместителю Юрию Мягкову за возможность участия в данном проекте.

Малькова Раиля — выпускник и староста Школы Управления, студент КИУ:

— Я стажер Юридической клиники КИУ. К нам часто обращаются граждане с просьбой составить письма, заявления для обращения в государственные органы, в том числе и судебные. Благодаря стажировке я оказалась на «обратной стороне» и узнала, как и каким образом принимаются судебные решения, какие типичные ошибки допускают заявители. Каждое занятие сопровождалось увлекательной экскурсией по зданию суда. Нам было особенно приятно видеть ту открытость и готовность к сотрудничеству, которую продемонстрировали председатели судов, судьи, работники аппаратов судов и Управления. Мы уверены, что полученный опыт правовой работы сможем применить на практике.

МИРОВАЯ ЮСТИЦИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН



14 апреля 2016 года Президент Республики Татарстан Р.Н. Минниханов посетил новое здание судебных участков мировых судей по Авиастроительному судебному району города Казани по адресу ул. Лукина д. 2/15



24 июня 2016 года Президент Республики Татарстан Р.Н. Минниханов посетил новое здание судебных участков мировых судей в городе Альметьевске по адресу ул. Фахретдина, д. 56 а



25 ноября 2016 года состоялось торжественное открытие здания мировых судей по Московскому судебному району города Казани по адресу ул. Химиков, 49 с участием Премьер-министра Республики Татарстан И.Ш. Халикова



10 августа 2017 года в Лениногорске с участием Президента Республики Татарстан Р.Н. Минниханова состоялось торжественное открытие Дома правосудия по адресу ул. Агадуллина, д. 12



11 января 2018 года Председатель Государственного Совета Республики Татарстан Фарид Мухаметшин вручил служебные удостоверения мировым судьям Республики Татарстан



8 февраля 2018 года Министр юстиции Республики Татарстан Р.И. Загидуллина посетил судебные участки мировых судей № 2,4,7 по адресу ул. Комарова, д. 43 после капитального ремонта



22 февраля 2018 года состоялось награждение победителей ежегодного конкурса «Лучший по профессии»



Судебный участок мирового судьи Верхнеуслонского судебного района Республики Татарстан

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБОБЩЕНИЯ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ, ГРАЖДАНСКИХ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЯМИ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В 4 КВАРТАЛЕ 2017 ГОДА

Утверждены на заседании президиума Верховного Суда Республики Татарстан 24 января 2018 года

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

1. ОШИБКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

1.Хранение и сбыт поддельных банковских билетов ЦБ РФ, совершенные с единым умыслом, направленным на реализацию таких билетов в целом, квалифицируются как одно преступление.

Приговором Чистопольского городского суда Республики Татарстан от 14 марта 2017 года В. осуждена по части 1 статьи 186 УК РФ (3 преступления) к лишению свободы на 2 года 6 месяцев, на основании части 3 статьи 69 УК РФ на 3 года 6 месяцев, с применением части 5 статьи 69 УК РФ на 4 года 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.

В. признана виновной в том, что до 19 ноября 2015 года у неустановленного лица с целью сбыта приобрела не менее 12 поддельных банковских билетов ЦБ РФ достоинством 5 000 рублей, которые незаконно хранила и сбывала, приобретая товары в магазинах. 19 ноября 2015 года она сбыла 4 купюры в магазинах города Буинска; 29 января 2016 года 2 купюры в городе Нурлат и 2 в городе Чистополь; 31 января 2016 года 3 купюры в городе Чистополь и 1 купюру в п.г.т. Алексеевское РТ.

При рассмотрении дела судом существенно нарушен уголовный закон.

Суд установил, что В. приобрела не менее 12 купюр и незаконно хранила их с целью сбыта, что само по себе образует состав оконченного преступления. 19 ноября 2015 года сбыла 4 купюры. 29 января 2016 года, «реализуя свой единый преступный умысел», как указано в приговоре, сбыла еще 4 купюры (продолжая свои преступные действия по каждому эпизоду). 31 января 2016 года, «действуя с единым преступным умыслом», сбыла 4 купюры.

Суд правильно установил, что осужденная действовала с единым преступным умыслом на сбыт 12 купюр, однако неправильно применил уголовный закон, искусственно разделив ее действия на 3 преступления по датам сбыта.

Президиум квалифицировал все действия осужденной по хранению и сбыту поддельных купюр как единое продолжаемое преступление.

Постановление президиума по делу № 44у-335

2.Неправильное определение срока, на который установлен административный надзор, привело к незаконному осуждению по части 1 статьи 314.1 УК РФ.

Приговором Менделеевского районного суда Республики Татарстан от 27 июля 2017 года Б. судимый:

- 13 марта 2009 года по части 3 статьи 33 и части 2 статьи 162 УК РФ с применением статьи 73 УК РФ к лишению свободы на 3 года 11 месяцев условно со штрафом в размере 5000 рублей, 26 июля 2010 года условное осуждение отменено с направлением в исправительную колонию общего режима;
- 14 апреля 2011года по части 1 статьи 134 УК РФ с применением статьи 70 УК РФ к лишению свободы на 3 года 11 месяцев, освобожден 14 февраля 2014 года по отбытии наказания;
- решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 1 ноября 2013 года установлен административный надзор с соответствующими ограничениями, в том числе не менять место жительства;
- осужден по части 1 статьи 314.1 УК РФ к лишению свободы на 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Татарстан от 22 сентября 2017 года наказание снижено до 5 месяцев лишения свободы.

Дело рассмотрено в порядке главы 40 УПК РФ.

Б. признан виновным в том, что в период с 5 мая по 15 июня 2017 года уклонился от административного надзора, самовольно сменив место жительства.

Рассмотрев кассационную жалобу, президиум пришел к выводу, что Б. осужден незаконно.

Перед освобождением осужденного администрация учреждения обратилась в суд с заявлением об установлении в отношении Б. административного надзора сроком на 3 года, указывая, что он характеризуется положительно, имеет поощрение, нарушений не допускал, однако имеет судимость за преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетней, и согласно Федеральному закону от 6 апреля 2011 года «Об административном надзоре…» установление в отношении него административного надзора является обязательным.

Суд вынес решение об установлении в отношении Б. административного надзора до погашения судимости, указав в описательно-мотивировочной части решения, что часть 1 статьи 134 УК РФ, по которой он осужден, относится к категории преступлений средней тяжести, и судимость за это преступление погашается по истечении 3 лет после отбытия наказания.

Во исполнение решения суда начальник ОУУП и ПНД отдела МВД России по Менделеевскому району в своем заключении о заведении дела административного надзора ошибочно указал, что надзор в отношении Б. установлен до 14 февраля 2020 года, то есть на 6 лет, исходя из вошедшего в совокупность приговоров тяжкого преступления, предусмотренного частью 2 статьи 162 УК РФ. Однако административный надзор в связи с этим преступлением осужденному не устанавли-

вался и не мог быть установлен согласно вышеупомянутому Федеральному закону. Место жительства Б. поменял после истечения срока административного надзора.

Президиум приговор и апелляционное определение отменил с прекращением уголовного дела за отсутствием события преступления.

Постановление президиума по делу № 44у-331

2. ОШИБКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА

1. В соответствии с частью 4 статьи 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Постановлением судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 22 августа 2017 года отказано в принятии к рассмотрению жалобы осужденного А., поданной в порядке статьи 125 УПК РФ, о признании незаконным ответа заместителя прокурора Республики Татарстан на его обращение, в котором он просил обязать должностных лиц прокуратуры Республики Татарстан провести проверку в соответствии со статьей 415 УПК РФ и возобновить производство по уголовному делу, по которому он осужден и в настоящее время отбывает наказание.

Согласно правовым положениям, указанным в пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 10 февраля 2009 года «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» (в редакции Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 56) жалоба на постановление прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ.

В соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2004 года N 369-О положения статей 406, 415 и 416 УПК Российской Федерации (в их взаимосвязи со статьями 19, 122, 123, 124 данного Кодекса) могут расцениваться, как препятствующие осужденному обжаловать отказ прокурора в возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, если такой отказ не оформлен в виде постановления.

Принимая решение об отказе в принятии жалобы А. к производству, судья указал, что обжалуемый ответ должностного лица не ограничивает конституционные права и свободы заявителя, не затрудняет его доступ к правосудию, а потому не относится к решениям, перечисленным в статье 125 УПК РФ, и обжалованию в порядке указанного закона не подлежит.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении жалобы заявителя судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые явились основанием для отмены судом апелляционной инстанции постановления судьи с направлением материала на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Апелляционное постановление по делу № 22-7694

2. Положения статьи 125 УПК РФ предусматривают право заинтересованных лиц обжаловать в суд действия дознавателя, следователя, прокурора, связанные с движением уголовного дела, в том числе и с его прекращением.

Постановлением судьи Приволжского районного суда г. Казани от 16 августа 2017 года отказано в принятии к рассмотрению жалобы Л., поданной в порядке статьи 125 УПК РФ, на действия (бездействие) сотрудников ОП № 9 «Сафиуллина» УМВД России по г. Казани, выразившиеся в том, что до настоящего времени он не извещен следователем о движении уголовного дела, возбужденного по его заявлению о краже у него денежных средств.

Из представленных материалов следует, что 20 сентября 2004 года в РУВД Приволжского района г. Казани по заявлению Л. возбуждено уголовное дело о краже у него денежных средств по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ.

В дальнейшем в связи с расформированием указанного органа внутренних дел данное уголовное дело передано в отдел полиции № 9 «Дальний» УМВД России по г. Казани (ныне - ОП № 9 «Сафиуллина» УМВД России по г. Казани). Постановлением следователя от 27 февраля 2012 года производство по уголовному делу прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения неустановленного лица к уголовной ответственности, а уголовное дело уничтожено по истечению срока хранения.

Отказывая в приеме жалобы заявителя к рассмотрению, судья указал, что обжалуемые действия (бездействие) не нарушают прав граждан и не лишают доступа к правосудию, а для обжалования действий должностного лица установлен иной порядок.

С таким утверждением согласиться нельзя.

Из положений статьи 125 УПК РФ следует, что в суд по месту производства предварительного расследования могут быть обжалованы постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, его прекращении, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Таким образом, закон прямо предусматривает право заинтересованных лиц обжаловать в суд действия дознавателя, следователя, прокурора, связанные с движением уголовного дела, в том числе и с его прекращением. Очевидно, что принятое следователем решение по указанному уголовному делу непосредственно затрагивает права и законные интересы Л., потерпевшего от преступления, поэтому его жалоба подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ.

В связи с изложенным, судом апелляционной инстанции постановление судьи Приволжского районного суда отменено, материал передан на новое судебное рассмотрение.

Апелляционное постановление по делу № 22-7578

3. Согласно части 1 статьи 125 УПК РФ в судебном порядке могут быть обжалованы решения, действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Постановлением судьи Вахитовского районного суда города Казани от 6 сентября 2017 года отказано в принятии к рассмотрению жалобы К., поданной в порядке статьи 125 УПК РФ, о признании незаконным бездействия должностных лиц Следственного комитета Российской Федерации по Республике Татарстан, выразившегося в непринятии решения по его заявлению о возбуждении уголовного дела, а также незаконным бездействия прокуратуры Республики Татарстан, выразившегося в ненадлежащем контроле за соблюдением закона следственным органом.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы К., судья указал, что из жалобы следует, что заявитель не согласен с действиями сотрудников полиции, затребовавших и представивших сведения, содержащие банковскую тайну для целей оперативно-розыскных мероприятий. Поскольку обстоятельства, указанные в жалобе К. являлись предметом судебного разбирательства по уголовному делу, по которому осужден заявитель, судья пришел к выводу, что жалоба заявителя обжалованию в порядке статьи 125 УПК РФ не подлежит.

Вместе с тем, из жалобы К. следует, что он обжалует бездействие должностных лиц Следственного комитета РФ по РТ, выразившееся в непринятии решения по его заявлению о возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников по-

лиции, затребовавших и представивших сведения, содержащие банковскую тайну.

При таких обстоятельствах фактически неверно определен предмет обжалования, в связи с чем судом апелляционной инстанции постановление судьи Вахитовского районного суда города Казани отменено, материал направлен на новое судебное рассмотрение со стадии решения вопроса о приемлемости жалобы в тот же суд другому судье.

Апелляционное постановление по делу № 22-7430

4. Суд необоснованно принял решение о направлении уголовного дела по подсудности в стадии судебного следствия, фактически приступив к рассмотрению дела по существу, что явилось основанием для отмены постановления.

Постановлением Приволжского районного суда г. Казани от 27 сентября 2017 года уголовное дело в отношении Ф., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 УК РФ, на основании части 2 статьи 32 УПК РФ направлено по подсудности в Вахитовский районный суд г. Казани.

Между тем, в соответствии с частью 2 статьи 35 УПК РФ изменение территориальной подсудности уголовного дела допускается лишь до начала судебного разбирательства.

В соответствии с частью 2 статьи 34 УПК РФ, суд, установив, что находящееся в его производстве уголовное дело подсудно другому суду того же уровня, вправе с согласия подсудимого оставить данное уголовное дело в своем производстве, но только в случае, если он уже приступил к его рассмотрению в судебном заседании.

Как видно из материалов дела, Приволжский районный суд г. Казани принял уголовное дело в отношении Ф. к своему производству и приступил к рассмотрению дела по существу. В ходе судебного следствия по обстоятельствам получения Ф. взятки судом были допрошены свидетели, также судебное заседание откладывалось для вызова неявившихся свидетелей. Основания, по которым суд направил уголовное дело по подсудности в Вахитовский районный суд г. Казани, были известны до назначения дела к слушанию.

Согласно протоколу судебного заседания участники процесса, в том числе подсудимый Ф. и защитник Ш., в ходе судебного следствия не возражали против того, чтобы уголовное дело было рассмотрено Приволжским районным судом г. Казани.

Более того, в апелляционной жалобе Ф. подтвердил согласие на рассмотрение дела Приволжским районным судом г. Казани.

Таким образом, суд принял решение о направлении уголовного дела по подсудности в стадии судебного следствия, фактически приступив к рассмотрению дела по существу, что противоречит требованиям закона.

При таких данных судом апелляционной инстанции постановление Приволжского районного суда в отношении Ф. отменено, уголовное дело направлено в тот же районный суд г. Казани для рассмотрения по существу.

Апелляционное постановление по делу № 22-8033

5. В соответствии с частью 1 статьи 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части 1 статьи 104.1 УК РФ, дознаватель с согласия прокурора, возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

Постановлением Чистопольского городского суда Республики Татарстан от 08 сентября 2017 года частично удовлетворено ходатайство следователя о наложении ареста на имущество подозреваемого Ч., постановлено наложить арест на автомобиль путем запрета регистрационных действий; в остальном ходатайство следователя оставлено без удовлетворения.

Частично удовлетворяя ходатайство следователя, суд указал, что при подаче ходатайства о наложении ареста на имущество необходимо учитывать, что заявленные исковые требования должны быть соразмерными обеспечительным мерам.

Принимая такое решение, суд первой инстанции исходил из того, что общий ущерб, причиненный государству, по версии дознания – подозреваемым Ч., составил 327 450 рублей, тогда как минимальная рыночная стоимость принадлежащего ему автомобиля превышает указанное значение.

Между тем суд не учел, что следователь, помимо обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, обосновывал свое ходатайство о наложении ареста на имущество Ч. и необходимостью обеспечения исполнения приговора в части других имущественных взысканий, к числу которых относится и взыскание штрафа.

Из представленных материалов видно, что санкции статей уголовного закона, по которым в отношении Ч. осуществляется уголовное преследование, в качестве наказания предусмотрен штраф: санкцией части 1 статьи 256 УК РФ – от трехсот до пятисот тысяч рублей, а санкцией части 1 статьи 258 УК РФ – до двухсот тысяч рублей.

Кроме того, оценка стоимости имущества подозреваемого Ч., в том числе его автомобиля, не производилась, что препятствует определить соразмерность обеспечительных мер исковым требованиям и иным возможным имущественным взысканиям.

При таких обстоятельствах судом апелляционной инстанции постановление Чистопольского городского суда Республики Татарстан от 08 сентября 2017 года в части оставления без удовлетворения ходатайства следователя о наложении ареста на лодку и лодочный мотор, принадлежащие подозреваемому Ч., отменено и принято новое судебное решение. Ходатайство старшего следователя ОД Казанского ЛУ МВД России на транспорте Р. о наложении ареста на имущество, принадлежащее подозреваемому Ч., удовлетворено. Разрешено наложение ареста на лодку и лодочный мотор, принадлежащие подозреваемому Ч., установив ему запрет распоряжаться этим имуществом путем заключения сделок, последствием которых является его отчуждение или обременение. В остальном постановление суда оставлено без изменения.

Апелляционное постановление по делу № 22-7802

6.Согласно пункту 5 части 1 статьи 27 УПК РФ наличие неотмененного постановления органа дознания следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела препятствует уголовному преследованию того же лица.

Приговором мирового судьи судебного участка №7 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан от 8 июля 2016 года К. осуждена по части 1 статьи 115 УК РФ к штрафу в размере 5 000 рублей; взыскано в пользу потерпевшей Е. в счет компенсации морального вреда и причиненного вреда здоровью 15 000 рублей.

Апелляционным постановлением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 19 сентября 2016 года приговор оставлен без изменения.

К. признана виновной в том, что 29 апреля 2015 года около 23 часов 30 минут, находясь в своей квартире в городе Нижнекамске, на почве личных неприязненных отношений в ходе ссоры нанесла Е. удар металлическим предметом по правой руке, причинив легкий вред ее здоровью.

При рассмотрении дела судом существенно нарушен уголовно-процессуальный закон.

Е. 30 апреля 2015 года обратилась в дежурную часть УМВД России по Нижнекамскому району с заявлением о привлечении к уголовной ответственности К., которая, находясь на балконе своей

квартиры, с помощью твердого длинного предмета нанесла ей телесные повреждения.

В результате произведенной проверки 22 мая 2015 года участковый уполномоченный вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении К. по пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ и по части 1 статьи 167 УК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления, фактически признав, что умышленно К. удар металлическим предметом не наносила, однако указал при этом, что формально в ее действиях усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 УК РФ.

Е. обратилась с жалобой на это постановление в прокуратуру. В постановлении об отказе в удовлетворении жалобы от 28 октября 2015 года заместитель Нижнекамского прокурора указал, что в действиях К. отсутствует состав преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 УК РФ, поскольку конфликт произошел в ночное время, К. била по стеклу балкона Е., не желая причинять ей телесные повреждения.

В нарушение пункта 5 части 1 статьи 27 УПК РФ мировой судья судебного участка №3 по Нижнекамскому судебному району РТ принял к производству заявление Е. о привлечении К. за те же действия по части 1 статьи 115 УК РФ, рассмотрел уголовное дело в полном объеме и 11 марта 2016 года вынес в отношении К. оправдательный приговор, указав при этом, что уголовная ответственность за неосторожное причинение легкого вреда здоровью не предусмотрена.

Апелляционная инстанция Нижнекамского городского суда постановлением от 18 апреля 2916 года отменила оправдательный приговор, указав, что нельзя утверждать о неосторожности причинения телесного повреждения без проведения комплексной экспертизы, которая должна ответить на вопрос «Возможно ли получение такого повреждения именно в этом месте в результате хватания рукой за алюминиевую гардину».

При новом рассмотрении дела мировой судья вопреки требованиям части 3 статьи 289.19 УПК РФ об обязательности указаний суда апелляционной инстанции для суда первой инстанции оставил без удовлетворения ходатайство защиты о назначении ситуационной и комплексной экспертизы, постановил обвинительный приговор, основываясь на показаниях потерпевшей о том, что когда К. стала стучать по окнам балкона, она схватила металлическую гардину правой рукой, пытаясь отодвинуть ее в сторону, в результате получила повреждение.

Президиум судебные решения отменил, уголовное дело в отношении К. прекратил на основании пункта 5 части 1 статьи 27 УПК РФ.

Постановление президиума по делу № 44у-341

7.Согласно статье 314 УПК РФ суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке лишь при наличии согласия на это потерпевшего.

Приговором Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 29 сентября 2016 года Ж. осужден по пункту «б» части 2 статьи 171 УК РФ к штрафу в размере 100 000 рублей в доход государства. На основании пунктов 9 и 12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» Ж. освобожден от наказания со снятием судимости.

Ж. признан виновным в незаконном предпринимательстве, то есть осуществлении предпринимательской деятельности без регистрации и без лицензии на объектах ОАО «Т.» в случаях, когда такая лицензия обязательна, если это деяние сопряжено с извлечением дохода в особо крупном размере - 125 515 448 рублей.

ОАО «Т.» признано потерпевшим, его права по делу осуществлял представитель Ч.

Представитель ОАО об окончании предварительного следствия не уведомлен, с материалами дела не ознакомлен.

Уголовное дело рассмотрено судом в отсутствии представителя потерпевшего, в материалах дела отсутствуют данные о том, что потерпевший или его представитель извещен о времени и месте судебного разбирательства по делу. Согласие представителя потерпевшего на рассмотрение уголовного дела в особом порядке в материалах уголовного дела отсутствует.

Таким образом, АО «Т.», являясь потерпевшим по настоящему уголовному делу, было лишено возможности реализовать свои права, предусмотренные статьей 42 УПК РФ, как на стадии предварительного следствия, так и в суде первой инстанции.

Допущенное нарушение повлекло отмену приговора и направление уголовного дела прокурору для устранения препятствия рассмотрения его судом.

Постановление президиума по делу № 44у-261

3. ОШИБКИ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ

1. Приговор суда изменен в связи с неправильным применением уголовного закона, поскольку судом необоснованно учтено мнение потерпевших, настаивавших на строгой мере наказания для осужденного.

По приговору Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 22 августа 2017 года М. осуждена по частям 2,3,4 статьи 159 УК РФ к лишению свободы.

Как видно из приговора, решая вопрос о виде и мере наказания, суд учел мнение потерпевших, настаивающих на строгом наказании М.

Между тем, ссылка суда на учет при назначении наказания М. мнения потерпевших о необходимости назначения строгого наказания противоречит требованиям части 3 статьи 60 УК РФ, определяющей перечень обстоятельств, подлежащих учету при назначении наказания.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации № 2052-О от 25 сентября 2014 года, в котором отмечено, что обязанность государства обеспечивать права потерпевших от преступлений не предполагает наделение их правом определять необходимость осуществления публичного уголовного преследования в отношении того или иного лица, а также пределы возлагаемой на это лицо уголовной ответственности и наказания - такое право в силу публичного характера уголовно-правовых отношений принадлежит только государству в лице его законодательных и правоприменительных органов.

При таких обстоятельствах судом апелляционной инстанции приговор в отношении М. изменен, из его описательно-мотивировочной части исключено указание суда об учете мнения потерпевших о назначении М. строгого наказания. Назначенное осужденной наказание по всем эпизодам преступной деятельности и окончательное по совокупности преступлений снижено.

Апелляционное определение по делу № 22-7488

2. Неправильная квалификация действий осужденного, необоснованный учет особо опасного рецидива преступлений в качестве отягчающего наказание обстоятельства повлекли изменение приговора.

По приговору Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 25 августа 2017 года З. осужден за совершение пяти преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, части 5 статьи 132 УК РФ к лишению свободы.

З. признан виновным в том, что являясь лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, в период времени с 08 марта 2017 года по 14 апреля 2017 года совершил покушения на насильственные действия сексуального характера в отношении ма-

лолетних, однако свой преступный умысел до конца довести не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку потерпевшие от него убегали.

По смыслу закона покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам (часть 3 статьи 30 УК РФ).

Следовательно, суть этой стадии заключается в том, что она характеризует начало непосредственного совершения преступления, посягательство на охраняемый уголовным законом объект, частичное выполнение объективной стороны конкретного преступления.

Если приготовление к преступлению выражается в создании условий для его совершения, то покушение – в деянии, непосредственно направленном на совершение преступления. При покушении лицо приступает к выполнению объективной стороны преступления.

Принимая во внимание, что З. непосредственно к выполнению объективной стороны преступлений не приступал, а лишь создал условия для их совершения, приискав объекты посягательства и вступил с ними в диалог, направленный на обеспечение возможности выполнения в дальнейшем объективной стороны преступлений, его действия следует расценивать как приготовление к совершению насильственных действий сексуального характера, а не покушение на них.

В связи с изложенным, судебная коллегия посчитала необходимым действия осужденного З. по каждому из преступлений переквалифицировать с части 3 статьи 30, части 5 статьи 132 УК РФ на часть 1 статьи 30, части 5 статьи 132 УК РФ как приготовление к насильственным действиям сексуального характера, то есть иным действиям сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшей, совершенные в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего.

Кроме того, в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» обращено внимание судов на то, что исходя из положений части 2 статьи 63 УК РФ обстоятельства, относящиеся к признакам состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, должны учитываться при оценке судом характера общественной опасности содеянного. Однако эти же обстоятельства не могут быть повторно учтены при назначении наказания, например в случае совершения преступления против половой неприкосновенности потерпевших, не достигших четырнадцатилетнего возраста, квалифицированного по части 5 статьи 131 УК РФ или по части 5 статьи 132 УК РФ, лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, суд не вправе учитывать такую судимость в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного пунктом «а» части 1 статьи 63 УК РФ.

При таких данных судебная коллегия указанное отягчающее наказание обстоятельство исключила из описательно-мотивировочной части приговора суда первой инстанции.

Назначенное наказание З., как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений, а также по совокупности приговоров, снижено.

Апелляционное определение по делу № 22-7337

3. Согласно положениям статьи 76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

По приговору Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 07 сентября 2017 года Ш. осуждена по части 1 статьи 318 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 25 000 рублей в доход государства.

Ш. признана виновной в применении насилия, не опасного для жизни или здоровья, в отношении представителя власти – инспектора первого взвода отдельной роты дорожно-патрульной в связи с исполнением тем своих должностных обязанностей.

Из материалов дела следует, что Ш. явилась с повинной, полностью признала вину, раскаялась, активно способствовала расследованию преступления, загладила причиненный потерпевшему вред, ранее не судима, по месту работы и в быту характеризуется положительно. В ходе ознакомления с уголовным делом, а затем и в ходе судебного заседания стороной защиты заявлено письменное ходатайство о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, потерпевший не возражал против удовлетворения ходатайства.

Отказывая в удовлетворении ходатайства защиты, суд в приговоре сослался на обстоятельства, характер и степень общественной опасности преступления, посягающего на порядок управления и здоровье сотрудника полиции, при этом каких-либо данных, бесспорно препятствующих освобождению Ш. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, не привел.

В соответствии с требованиями статьи 25.1 УПК РФ суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства следователя (дознавателя) в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Таким образом, каких-либо препятствий к прекращению уголовного дела по указанному основанию не имелось.

Учитывая, что допущенное судом нарушение уголовно-процессуального закона путем непрекращения уголовного дела при наличии к тому основания, предусмотренного статьей 254 УПК РФ, явилось существенным, суд апелляционной инстанции на основании статьи 25.1 УПК РФ прекратил уголовное дело в отношении Ш., освободил ее от уголовной ответственности в соответствии со статьей 76.2 УК РФ, назначив Ш. меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 25 000 рублей.

Апелляционное определение по делу № 22-8014

4. В соответствии с частью 1 статьи 62 УПК РФ при наличии оснований для отвода, предусмотренных главой 9 УПК РФ, судья обязан устраниться от участия в производстве по уголовному делу.

По приговору Чистопольского городского суда Республики Татарстан от 10 августа 2017 года Я. осужден по части 2 статьи 318 УК РФ, по приговору Чистопольского городского суда Республики Татарстан от 27 января 2017 года за совершение того же преступления был осужден его соучастник – К.

Оба приговора в отношении Я. и К. были постановлены в особом порядке судебного разбирательства одним и тем же судьей Чистопольского городского суда Республики Татарстан В.А.А.

В силу конституционных принципов независимости, объективности и беспристрастности судей, а также по смыслу положений статьи 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уго-

ловного дела в отношении лица, не может участвовать в рассмотрении уголовного дела в отношении соучастников преступления, в совершении которого обвинялось такое лицо.

Повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела, поскольку оно было бы связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, в том числе относительно наличия либо отсутствия события преступления, – является недопустимым во всех случаях.

Таким образом, по уголовному делу в отношении Я. судья В.А.А. при наличии обстоятельств, исключающих его участие в судопроизводстве, в нарушение положений главы 9 УПК РФ, не устранился от участия в производстве по делу и рассмотрел его по существу.

Допущенное судом первой инстанции нарушение уголовно-процессуального закона явилось существенным, повлиявшим на исход дела. Приговор в отношении Я. отменен, дело направлено на новое рассмотрение иным составом суда.

Апелляционное определение по делу № 22-7285

5. В соответствии с частью 7 статьи 316 УПК РФ судья постановляет обвинительный приговор по ходатайству обвиняемого без исследования и оценки доказательств в случае, если придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

По приговору Приволжского районного суда г. Казани от 13 октября 2017 года Г. признан виновным в мошенничестве, совершенном в крупном, особо крупном размерах и осужден по части 3, 4 статьи 159 УК РФ.

Дело рассмотрено в соответствии с главой 40 УПК РФ. При этом суд первой инстанции, приняв согласие подсудимого на рассмотрение дела в особом порядке, не дал оценки тому, что в ходе предварительного следствия **Г.** выражал несогласие со стоимостью автомобиля «Toyota Land Cruiser Prado», данной на основании заключения товароведческой экспертизы. При ознакомлении с материалами дела Г. поддержал ходатайство своего защитника о переквалификации действий с части 4 статьи 159 УК РФ на часть 3 статьи 159 УК РФ по эпизоду с потерпевшим Д., в том числе по тому основанию, что неправильно определена стоимость автомобиля, и, следовательно, сумма ущерба, то есть фактически Г. не был согласен с предъявленным ему по части 4 статьи 159 УК РФ обвинением.

В соответствии с частью 7 статьи 316 УПК РФ судья постановляет обвинительный приговор по ходатайству обвиняемого без исследования и оценки доказательств в случае, если придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Данное положение закона предопределяет не только право, но и обязанность суда в рамках производства согласно главе 40 УПК РФ убедиться в обоснованности предъявляемого лицу обвинения. При выявлении обстоятельств, вызывающих сомнения в обоснованности обвинения, суд обязан решить вопрос о рассмотрении дела в общем порядке для устранения возникших сомнений независимо от того, что подсудимый с данным обвинением согласился.

Между тем, данные требования уголовно-процессуального закона судом при постановлении приговора в отношении Г. соблюдены не были. Допущенное судом нарушение, в силу статьи 389.22 УПК РФ, повлекло отмену обвинительного приговора с передачей дела на новое судебное разбирательство в общем порядке судопроизводства в тот же суд иным составом суда.

Апелляционное определение по делу № 22-8577

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

1. СПОРЫ ОБ ОСНОВАНИЯХ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ НЕДВИЖИМОСТИ

1.1.Сделки, заключенные с целью сокрытия имущества от возможного обращения взыскания на него и уклонении от исполнения обязательства, возложенного на продавца решением суда, являются недействительными.

Ч. обратилась к Ч., Ч., С., и К. с исковыми требованиями о признании сделок с земельными участками недействительными, о признании договора дарения недействительным, о применении последствий недействительности сделок и аннулировании записей о правах на недвижимое имущество.

Судом установлено, что 09 июня 2016 года Ч. и Ч. заключили договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Г. Кариева. 04 июля 2016 года зарегистрировано право собственности Ч. на квартиру.

Решением Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 24 августа 2016 года, вступившим в законную силу 16 января 2017 года, данная квартира была истребована у Ч. в пользу Ш. и Ш.

21 июля 2016 года Ч. в адрес Ч. была направлена претензия с требованием расторгнуть договор купли-продажи квартиры от 09 июня 2016 года, вернуть уплаченную по договору сумму.

Решением Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 06 марта 2017 года договор купли-продажи квартиры от 09 июля 2016 года был расторгнут, с Ч. в пользу Ч. было взыскано 7 000 000 руб. в счёт возмещения убытков и 43 200 руб. в возврат государственной пошлины. 23 августа 2016 года в рамках данного гражданского дела на имущество ответчика судом был наложен арест. Решение суда Ч. добровольно не исполнил. 21 июня 2017 года Советским РОСП г. Казани было возбуждено исполнительное производство.

Истец указывала, что зная о предстоящем применении мер принудительного исполнения решения, с целью исключения ареста имущества и обращения на него взыскания, Ч. продал и подарил принадлежащее ему имущество отцу Ч. и сестре С., которая впоследствии продала полученное имущество К.

Указывая, что такое поведение Ч. свидетельствует о желании скрыть имущество от возможного обращения взыскания на него, о недобросовестности ответчиков, об уклонении от исполнения обязательства, возложенного на него решением суда, о мнимости заключённых ответчиками сделок, Ч. просила признать совершенные ответчиками сделки недействительными, применить последствия недействительности сделок и аннулировать записи о переходе прав на спорное имущество к ответчикам.

Решением Приволжского районного суда города Казани Республики Татарстан от 12 октября 2017 года исковые требования оставлены без удовлетворения.

Принимая решение по делу, суд первой инстанции пришёл к выводу, что совершенные ответчиками сделки исполнены, правовые последствия наступили.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Татарстан решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении иска.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление

гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу пункта 1 статьи 24 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

Статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет мнимую сделку как сделку, совершенную лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Данная норма подлежит применению в том случае, если все стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать ее исполнения. В случае совершения мнимой сделки воля сторон не направлена на возникновение каких бы то ни было гражданско-правовых отношений между сторонами сделки.

Согласно пункту 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» к сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 2 пункта 86 названного постановления, стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу приведённых норм права и разъяснений, мнимые сделки представляют собой действия, совершаемые для того, чтобы обмануть (ввести в заблуждение) лиц, не участвующих в этой сделке, создав у них ложное представление о намерениях участников сделки. В случае совершения мнимой сделки воля её сторон направлена не на создание соответствующих условиям сделки гражданско-правовых отношений между ними, а на возникновение правовых последствий для каждой или для одной из них в их правоотношениях с третьими лицами.

В силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Судебная коллегия, не соглашаясь с выводами суда первой инстанции и отменяя постановленное по делу решение, указала, что проданная истцу квартира Ч. не принадлежала, была истребована у истца ввиду ничтожности оснований регистрации его права собственности, а также ничтожности оснований регистрации прав Г. на неё, что эти обстоятельства были установлены решениями Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 24 августа 2016 года и Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 06 марта 2017 года, что оспариваемые сделки были совершены между родственниками – Ч., его отцом Ч. и С., а также близким для С. лицом – К., что сделки по отчуждению Ч. своего имущества были совершены во время рассмотрения судом дела по иску Ш. до принятия судом решения об истребовании имущества из чужого незаконно владения Ч., что указывает на осведомлённость Ч. об обоснованности требований Ш. и о намерении уклониться от исполнения обязательств перед Ч., связанных с ничтожностью заключённого с ней договора.

Кроме этого, судебная коллегия указала, что по условиям оспариваемых договоров купли-продажи расчёт за проданное имущество между ответчиками осуществлялся до их заключения. Между тем, доказательств такого расчёта и передачи денежных средств ответчики в опровержение доводов истца о мнимости сделок не представили, как не представили доказательств смены владельца спорных объектов.

Таким образом, все договоры об отчуждении объектов недвижимости, заключённые между ответчиками, обладают всеми признаками мнимости, совершены с целью создать перед Ч. видимость отсутствия у Ч. имущества, на которое может быть обращено взыскание, с целью уклониться от исполнения обязательств перед ней.

При таких обстоятельствах судебная коллегия отменила решение суда первой инстанции и приняла по делу новое решение об удовлетворении исковых требований.

Апелляционное определение по делу №33-20301/2017 от 14.12.2017

1.2. Признание права собственности на самовольно возведенный объект недвижимости в судебном порядке является исключительным способом защиты права и не может использоваться в целях уклонения от исполнения обязанностей по соблюдению правового режима использования земельного участка на котором осуществляется строительство, выполнения установленных законом и иными нормативными актами норм и правил строительства, включая требования к параметрам спорного объекта.

М. обратился к Исполнительному комитету муниципального образования города Казани с исковыми требованиями о признании права собственности на самовольную постройку – жилой дом, расположенный по адресу: г. Казань, ул. Центральная.

Судом установлено, что на основании договора купли-продажи объекта незавершенного строительства с земельным участком от 28 мая 2010 года М. является собственником земельного участка с кадастровым номером 16:50:011220:4. Право собственности на земельный участок зарегистрировано в установленном порядке. На этом земельном участке на месте снесённого старого жилого дома истец построил новый жилой дом площадью 458,1 кв.м. Регистрирующим органом в оформлении права собственности на дом было отказано.

Решением Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 18 сентября 2017 года исковые требования удовлетворены.

Принимая решение по делу, суд первой инстанции пришёл к выводу, что спорный жилой дом возведён на принадлежащем истцу земельном участке, соответствует предъявляемым к нему требованиям, прав третьих лиц не нарушает, угрозу для жизни и здоровья граждан не создаёт.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в иске, судебная коллегия

исходила из того, что спорное строение возведено истцом не только на его земельном участке, но и за его границами на муниципальном земельном участке. Доказательств обращения истца за получением необходимых разрешений и согласований в компетентный орган местного самоуправления материалы дела не содержат. Обращение истца в регистрирующий орган само по себе не свидетельствует о добросовестности его поведения и не является основанием для легализации последствий гражданского правонарушения в форме самовольного строительства.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 40 Земельного кодекса Российской Федерации собственник земельного участка имеет право возводить жилые, производственные, культурно-бытовые и иные здания, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешенным использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

Из пунктов 1 и 2 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации следует, что к объектам индивидуального жилищного строительства относятся отдельно стоящие жилые дома с количеством этажей не более чем три, предназначенные для проживания одной семьи.

В силу части 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей.

В соответствии с положениями статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Из материалов дела усматривается, что М. является собственником земельного участка с кадастровым номером 16:50:011220:4 площадью 450 кв. м, категории – земли населенных пунктов, по адресу: г. Казань, ул. Центральная. Земельному участку установлен вид разрешённого использования – индивидуальный жилой дом. Границы земельного участка установлены, сведения о них внесены в Единый государственный реестр недвижимости (далее – ЕГРН).

По данным М. является собственником незавершённого строительством объекта недвижимости с кадастровым номером 16:50:011220:19 с площадью застройки 135,1 кв. м. Данный объект расположен на земельном участке с кадастровым номером 16:50:011220:4 и частично за границей этого участка, состоит из трёх надземных этажей.

Согласно техническому плану здания от 07 мая 2013 года на земельном участке с кадастровым номером 16:50:011220:4 и частично за границей этого участка возведён четырёхэтажный индивидуальный жилой дом общей площадью 458,1 кв. м.

Как следует из технического паспорта от 04 апреля 2013 года жилой дом состоит из одного подземного и трёх надземных этажей, объект расположен на земельном участке с кадастровым номером 16:50:011220:4 и частично за границей этого участка.

Согласно заключению от 28 июня 2017 года № 868ЭЗ, подготовленного специалистом ООО «Центр оценки «Справедливость» И., жилой дом соответствует градостроительным нормам, является трехэтажным, подвал и мансарда не являются этажами жилого дома.

Заключением АНО «Центр содействия обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения» от 19 апреля 2017 года № 114/02/О подтверждается, что жилой дом соответствует санитарным и гигиеническим требованиям.

Суд апелляционной инстанции указал, что согласно пункту 4.8 СНиП 31-02-2001 «Дома жилые одноквартирные» подсчёт площадей помещений, определения объёма и этажности дома и количества этажей осуществляется по СНиП 31-01.

Согласно пункту В.5 Приложения В «Правила определения площади здания и его помещений, площади застройки, этажности и строительного объема» к СНиП 31-01-2003 при определении этажности здания в число надземных этажей включаются все наземные этажи, в том числе технический этаж, мансардный, а также цокольный этаж, если верх его перекрытия находится выше средней планировочной отметки земли не менее чем на 2 м; подполье по зданием независимо от его высоты, а также междуэтажное пространство с высотой менее 1,8 м в число надземных этажей не включается.

Аналогичный порядок определения этажности здания установлен СП 55.13330.2016 «Здания жилые одноквартирные. Актуализированная редакция СНиП 31-02-2001».

В силу части 1 статьи 24 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», вступившего в силу с 01 января 2017 года, и части 1 статьи 41 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», в редакции до 01 января 2017 года, технический план является документом, содержащим сведения об объекте недвижимости.

До 01 января 2013 года аналогичные сведения указывались в техническом паспорте здания (часть 8 статьи 41 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» в той же редакции).

Из технического паспорта, технического плана и кадастрового паспорта на спорное здание следует, что оно имеет 3 надземных этажа и один подземный этаж – подвал, состоящий из лестничной клетки, электрощитовой, прачечной, кладовой, коридора, бильярдной, котельной, душевой, санузла, а мансарда (3 этаж) состоит из гардеробной, трех жилых комнат, санузла. Из этих документов не следует, что подземный этаж является подпольем, которое не подлежит учёту при определении этажности здания. В связи с чем судебная коллегия не согласилась с выводами специалиста ООО «Центр оценки «Справедливость» об отсутствии оснований учета мансарды при определении этажности строения ввиду их противоречия приведённым выше Правилам.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу, что истцом осуществлено строительство жилого дома, параметры которого не позволяют отнести его к объектам индивидуального жилищного строительства. При этом решение об изменении целевого назначения земельного участка в установленном законом порядке не принималось, вид разрешённого использования участка не изменялся, разрешение на строительство жилого дома с количеством этажей более трех истцу не выдавалось.

Сам факт самовольного возведения строения и наличие в законе права легализацию такого объекта по правилам статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации в судебном порядке не могут являться достаточным основанием для удовлетворения иска, поскольку признание права собственности на самовольно возведенный объект недвижимости в судебном порядке является исключительным способом защиты права, применяемым в случае, если лицо, обратившееся в суд по какой-то не зависящей от него причине было лишено возможности по-

лучить правоустанавливающие документы на самовольно возведенный объект недвижимости в порядке, установленном нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, вытекающие из градостроительной деятельности, и отношения по использованию земель.

Порядок признания права собственности на самовольную постройку сам по себе не может освобождать заинтересованное в этом лицо от обязанности выполнения установленных законом и иными нормативными актами норм и правил, и условий возведения объектов недвижимости. В противном случае при удовлетворении судом требований застройщика о признании права собственности на самовольную постройку на основании пункта 3 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации имел бы место упрощённый порядок легализации самовольного строения, применение которого ставило бы добросовестного застройщика, получающего необходимые для строительства документы в установленном порядке, в неравное положение по сравнению с самовольным застройщиком, не выполняющим предусмотренные законом требования.

Вышеперечисленные недостатки, допущенные судом первой инстанции, указывают на несоответствие обжалуемого решения критериям законности и обоснованности, предусмотренным статьями 195, 196, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениям, изложенными в пунктах 2 - 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении».

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия отменила решение суда первой инстанции и приняла новое решение об оставлении исковых требований без удовлетворения.

Апелляционное определение по делу №33-19407/2017 от 18.12.2017

2.СТРАХОВЫЕ СПОРЫ

2.1 Дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей, принадлежащих супругам, является страховым случаем, наступление которого не исключает обязанности страховой компании произвести выплату страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности.

А. обратилась к акционерному обществу Страховая компания «А» (далее – Общество) с исковыми требованиями о взыскании в счёт возмещения ущерба 161 938,14 руб., компенсации морального вреда в размере 5 000 руб., в возмещение расходов на оплату услуг эксперта 4 500 руб. и на оплату услуг юриста 15 000 руб., штрафа.

Судом установлено, что 27 декабря 2016 года произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП), в результате которого автомобиль марки КамАЗ, принадлежащий А., получил повреждения в результате столкновения с автомобилем аналогичной марки, принадлежащим А. ДТП произошло в результате нарушения Правил дорожного движения Ф., управлявшим автомобилем, принадлежащим А. Истец обращался к ответчику с заявлением о страховом случае, но в выплате ему было отказано. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа составила 161 938,14 руб.

Решением Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 19 сентября 2017 года исковые требования удовлетворены частично; с Общества взыскано страховое возмещение в сумме 161 938,14 руб., штраф в размере 40 000 руб., в возмещение расходов на оценку 4 500 руб. и на оплату услуг представителя 12 000 руб.

Принимая решение суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что на основании договора обязательного страхования Общество, являясь страховщиком гражданской ответственности истца, в порядке прямого возмещения убытков должно выплатить последнему страховое возмещение в счёт возмещения имущественного вреда, причинённого вследствие заявленного ДТП, в пределах страховой суммы. Оснований для отказа в осуществлении страховой выплаты не имеется.

Общество обратилось с апелляционной жалобой, указывая, что оснований для выплаты истцу страхового возмещения не имеется, поскольку собственники автомобилей, участвовавших в ДТП А. и А., являются супругами. Автомобили принадлежат супругам на праве совместной собственности, в связи с чем имеет место совпадение должника и кредитора в одном лице, влекущее прекращение обязательства по возмещению ущерба должно прекратиться.

Суд апелляционной инстанции оставил апелляционную жалобу Общества без удовлетворения, решение суда без изменения.

При этом судебная коллегия указала, что в ходе рассмотрения заявления А. о выплате страхового возмещения Общество не отрицало факт наступления страхового случая и размер подлежащего выплате страхового возмещения.

Довод апелляционной жалобы об отсутствии оснований для выплаты страхового возмещения суд апелляционной инстанции отклонил, указав следующее.

Согласно статье 1 Закона об ОСАГО владелец транспортного средства – собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное). Не является владельцем транспортного средства лицо, управляющее транспортным средством в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства;

водитель – лицо, управляющее транспортным средством. При обучении управлению транспортным средством водителем считается обучающее лицо;

потерпевший – лицо, жизни, здоровью или имуществу которого был причинен вред при использовании транспортного средства иным лицом, в том числе пешеход, водитель транспортного средства, которым причинен вред, и пассажир транспортного средства - участник дорожно-транспортного происшествия (за исключением лица, признаваемого потерпевшим в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном»).

На основании статьи 3 Закона об ОСАГО одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных настоящим Федеральным законом.

Частью 1 статьи 6 Закона об ОСАГО предусмотрено, что объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

По смыслу вышеприведённых положений закона, истец А. является владельцем автомобиля КамАЗ и потерпевшим,

то есть лицом, которому причинён вред во вине Ф., управлявшего другим автомобилем КамАЗ и гражданская ответственность которого была застрахована по договору обязательного страхования.

Соответственно, истец обладает правом на выплату страхового возмещения Обществом в порядке прямого возмещения убытков в пределах страховой суммы.

Факт нахождения истца и А., являющегося собственником автомобиля КамАЗ, которым управлял Ф., в супружеских отношениях и принадлежность им в связи с этим данного автомобиля на праве общей совестной собственности не исключает и не прекращает обязательство страховщика по выплате страхового возмещения.

Во-первых, сведений о том, что А. либо А. являются лицами, которые в силу закона несут ответственность за возмещение убытков, причинённых автомобилю истца по вине Ф., не имеется.

Во-вторых, в рассматриваемом случае гражданская ответственность за вред, причинённый автомобилю истца, индивидуальна, обязанность по возмещению данного вреда не является общим обязательством супругов А., а истец не несёт солидарную ответственность за причинённый ему же вред.

Причинённый истцу вред подлежит возмещению на общих основаниях.

Наличие у А. интереса в сохранении автомобиля КамАЗ, принадлежащего истцу, не является основанием для освобождения от обязательства по возмещению истцу убытков, причинённых данному автомобилю, и от обязанности Общества по осуществлению страховой выплаты по договору обязательного страхования.

В связи с чем судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан оставила решение суда без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества Страховая компания «А» – без удовлетворения.

Апелляционное определение по делу № 33-18793/2017 от 23.11.2017

3. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О СОЦИАЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ

3.1. Увольнение одного из членов семьи – получателя субсидии по федеральной целевой программе «Социальное развитие села до 2013 года», не является основанием для досрочного расторжения договора целевого денежного займа и возврата полученных средств, если другой член семьи – созаёмщик, на дату увольнения продолжал работать в организации агропромышленного комплекса или социальной сферы, предусмотренных программой.

Исполнительный комитет Рыбно-Слободского муниципального района Республики Татарстан обратился к С. и С., выступающей как от своего имени, так и в защиту прав и интересов несовершеннолетних детей А.С. и Р.С., с исковыми требованиями о взыскании социальной выплаты.

В обоснование указано, что в 2013 году семья С. была включена в список получателей социальных выплат (субсидий) по молодым семьям и молодым специалистам в рамках мероприятий по Федеральной целевой программе «Социальное развитие села до 2013 года».

В 2013 году С. была получена социальная выплата (субсидия) в размере 907 200 руб. На момент подачи заявления С. работал тренером в МБУДОД «Детская юношеская спортивная школа» Рыбно-Слободского муниципального района. Однако с 02 октября 2013 года С. сменил место работы и начал осуществлять трудовую деятельность слесарем по эксплуатации и ремонту газового оборудования 4 разряда Рыбно-Слободской РЭГС ЭПУ «С» ООО «Г». Данная деятельность не относится к агропромышленному комплексу или социальной сфере. Получатель бюджетной поддержки обязан предоставлять информацию об изменении места работы в жилищную комиссию при Исполнительном комитете Рыбно-Слободского муниципального района Республики Татарстан, которая принимает решение о соответствии (не соответствии) нового места работы условиям Федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2013 года».

Просил взыскать с С., 29 сентября 1957 года рождения, в доход бюджета Рыбно-Слободского муниципального района Республики Татарстан полученную социальную выплату в размере 907 200 руб.

Решением Рыбно-Слободского районного суда Республики Татарстан от 31 июля 2017 года исковые требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе С. и С. просили решение суда отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении иска, указывая, что согласно условиям договора целевого денежного займа №1634001842, Займодавец (истец по настоящему делу) имеет право потребовать от Заемщика (ответчики по настоящему делу) возврата заемных средств в случаях не целевого использования Заемщиком предоставленных денежных средств и при не исполнении Заемщиком условий Договора, предусмотренных пл. 3.1.1,3.1.2,3.1.3. (пункт 3.3 Договора). Целевым использованием денежных средств является приобретение Заемщиком квартиры, расположенной по адресу: РТ пгт Рыбная Слобода ул. Победы (пункт 1.3 Договора). Условия договора, предусмотренные п. 1.3, 3.1.1,3.1.2,3.1.3 Заемщиком выполнены в полном объеме. Кроме того, член молодой семьи и созаемщик по договору целевого денежного займа –С. с 19 ноября 2007 года по день рассмотрения дела в суде работает в социальной сфере в сельской местности, а именно: с 19 ноября 2007 года по 09 сентября 2008 года в Рыбно-Слободской гимназии, с 01 сентября 2010 года по настоящее время в Рыбно-Слободской СОШ № 2. При таких данных у суда не имелось оснований для взыскания суммы социальной выплаты.

Истцом - Исполнительным комитетом Рыбно-Слободского муниципального района Республики Татарстан представлены возражения на апелляционную жалобу, из которых следует, что на момент подачи заявления С., 29 сентября 1987 года рождения, являлся тренером муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования детей «Детско-юношеская спортивная школа» Рыбно-Слободского муниципального района. С 02 октября 2013 года С., 29 сентября 1987 года рождения, сменил место работы и начал осуществлять трудовую деятельность слесарем по эксплуатации и ремонту газового оборудования 4 разряда Рыбно-Слободской РЭГС ЭПУ «С» ООО «Г». Вместе с тем, данная деятельность не относится к агропромышленному комплексу или социальной сфере, предусмотренной вышеуказанными нормативными правовыми актами. Таким образом, судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение и оснований для его отмены или изменения не имеется.

Судебная коллегия пришла к следующему.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03 декабря 2002 года № 858 утверждена федеральная целевая Программа «Социальное развитие села до 2013 года».

Указанной Программой предусмотрено оказание государственной поддержки жилищного строительства в сельской местности в форме субсидий за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, предоставляемых сельским жителям, нуждающимся в улучшении жилищных условий.

Подпункт «а» пункта 2 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на улучшение

жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, молодых семей и молодых специалистов (приложение № 16 к указанной Программе), предусматривает, что предоставление гражданам, молодым семьям, молодым специалистам социальных выплат на строительство (приобретение) жилья, осуществляется в порядке и на условиях, которые предусмотрены Типовым положением - приложение 1 к Правилам.

Типовое положение, как указывается в пункте 1, устанавливает порядок предоставления социальных выплат на строительство (приобретение) жилья гражданам Российской Федерации, проживающим в сельской местности, в том числе молодым семьям и молодым специалистам, проживающим и работающим на селе либо изъявившим желание переехать на постоянное место жительства в сельскую местность и работать там (далее соответственно - социальные выплаты, граждане, молодые семьи, молодые специалисты).

При этом Типовое положение содержит два раздела, в которых предусмотрен порядок предоставления выплат гражданам, проживающим в сельской местности, и молодым семьям, молодым специалистам, проживающим и работающим на селе, с конкретизацией условий, при которых возникает возможность стать участником Программы.

Как следует из раздела 3 Типового положения, не каждая молодая семья, проживающая и работающая в сельской местности, может стать участником Программы по данным условиям, а лишь та, в которой, помимо прочих условий, один из членов семьи работает (желает работать) в организации агропромышленного комплекса или социальной сферы (пункт 26 Типового положения).

Из указанного вытекает, что под молодой семьей, работающей на селе, в разделе 3 Типового положения понимается молодая семья, один из членов которой работает в организации агропромышленного комплекса или социальной сферы, в отличие от требований к гражданину, в том числе имеющему семью, проживающему в сельской местности, желающему участвовать в Программе и подпадающему под условия Программы, указанные в разделе 2 Типового положения.

Согласно пункту 27 Типового положения под организациями агропромышленного комплекса понимаются сельскохозяйственные товаропроизводители, признанные таковыми в соответствии со статьей 3 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства», за исключением граждан, ведущих личное подсобное хозяйство; под организациями социальной сферы в сельской местности понимаются организации независимо от их организационно-правовой формы (индивидуальные предприниматели), работающие в сельской местности и выполняющие работы или оказывающие услуги в области здравоохранения, образования, социального обслуживания, культуры, физической культуры и спорта.

Из материалов дела следует, что между МУП «Служба единого заказчика по капитальному строительству и ремонту Рыбно-Слободского муниципального района Республики Татарстан и С. и С., действующей от своего имени и в интересах несовершеннолетних детей С. и С. в рамках реализации Федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2013 года» заключён договор целевого денежного займа № 1634001842, согласно которому семье С. предоставлен целевой заём в размере 907 200 руб. для приобретения квартиры, находящейся по адресу: Республика Татарстан, Рыбно-Слободский муниципальный район, пгт Рыбная Слобода, ул. Победы, дата заключения настоящего договора не указана.

Пунктом 3.3.1 вышеуказанного договора предусмотрено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении Заемщиками обязательств и условий договора, Займодавец имеет право потребовать от Заемщиков возврата денежных средств, путем предъявления письменного требования о возврате суммы займа.

На момент предоставления целевого займа С. работал по трудовому договору № 33 от 17 ноября 2011 года в МБУДОД «Детская юношеская спортивная школа» Рыбно-Слободского муниципального района тренером – преподавателем по хоккею с шайбой. Данный факт также подтверждается копией справки № 38 от 30 мая 2013 года, выданной МБУДОД «Детская юношеская спортивная школа» Рыбно-Слободского муниципального района.

Согласно справке от 27 сентября 2016 года № 47, выданной ООО «Г», С. с 02 октября 2013 года и по настоящее время работает слесарем по эксплуатации и ремонту газового оборудования 4 разряда Рыбно-Слободской РЭГС ЭПУ «С» ООО «Г».

Полагая, что С. нарушил условие договора целевого денежного займа, не отработав в организациях агропромышленного комплекса пять лет с даты получения займа, истец обратился в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что С. действительно, с даты получения, займа не отработал пять лет в организациях агропромышленного комплекса.

Судебная коллегия не согласилась с выводом районного суда, как противоречащим нормам материального права.

В соответствии с пунктом 31 Типового положения в случае предоставления молодой семье (молодому специалисту) социальной выплаты орган исполнительной власти (орган местного самоуправления - в случае перечисления субсидий в бюджет соответствующего муниципального образования), член молодой семьи (молодой специалист) и работодатель заключают трехсторонний договор об обеспечении жильем молодой семьи (молодого специалиста) с использованием на эти цели социальной выплаты. Существенными условиями указанного договора являются:

а) обязательство члена молодой семьи (молодого специалиста) работать у работодателя по трудовому договору не менее 5 лет с даты выдачи свидетельства;

б) право органа исполнительной власти (органа местного самоуправления) истребовать в судебном порядке от члена молодой семьи (молодого специалиста) средства в размере предоставленной социальной выплаты в случае расторжения трудового договора до истечения установленного срока по инициативе молодого специалиста (члена молодой семьи - если другой член молодой семьи не работает в сельской местности) в соответствии со статьей 80 Трудового кодекса Российской Федерации или по инициативе работодателя по предусмотренным статьей 81 Трудового кодекса Российской Федерации основаниям, связанным с нарушением членом молодой семьи (молодым специалистом) положений трудового законодательства.

Как следует из ответа Исполкома Рыбно-Слободского муниципального района Республики Татарстан на судебный запрос, вышеуказанный целевой займ был предоставлен ответчикам по категории «молодая семья».

Обстоятельства увольнения С. из МБУДОД «Детская юношеская спортивная школа» Рыбно-Слободского муниципального района и его последующая работа РЭГС ЭПУ «С» ООО «Г», не оспариваются сторонами.

Между тем, С., не выполнив условия договора о сроках работы, мог сохранить право на социальную выплату в том случае, если другой член его семьи на дату его увольнения работал в сельской местности в организации агропромышленного комплекса или социальной сферы.

Указанное следует из анализа вышеприведенного содержания раздела 3 Типового положения, по смыслу которого молодая семья утрачивает определенный для участия в Программе статус «работа-

ющей на селе» в случае если ни один из её членов не работает в организации агропромышленного комплекса или социальной сфере в сельской местности (подпункт «б» пункт 31 Типового положения).

В то время как, член молодой семьи и созаёмщик по договору целевого денежного займа – С. с 19 ноября 2007 года по день рассмотрения дела в суде работает в социальной сфере в сельской местности, а именно: с 19 ноября 2007 года по 09 сентября 2008 года в Рыбно-Слободской гимназии, с 01 сентября 2010 года по настоящее время в Рыбно-Слободской СОШ № 2, что подтверждается копией трудовой книжки С., приобщенной к материалам дела.

Поскольку один из членов молодой семьи С. продолжает работать в организации социальной сферы, оснований для взыскания суммы социальной выплаты у суда первой инстанции не имелось.

Судебная коллегия решение суда первой инстанции отменила и приняла новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Апелляционное определение по делу № 33-15963/2017 от 26.10.2017

4. ЖИЛИЩНЫЕ СПОРЫ

4.1 Отказ от участия в приватизации жилого помещения, совершённый членом семьи сотрудника уголовно-исполнительной системы, сам по себе не является формой умышленных действий направленных на создание искусственного ухудшения жилищных условий, при отсутствии доказательств недобросовестности такого отказа.

С. обратился к Федеральной службе исполнения наказаний России (далее – ФСИН России), Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Татарстан (далее - УФСИН по РТ) с исковыми требованиями о признании решения комиссии от 04 мая 2017 года незаконным, понуждении устранить нарушение прав истца.

Судом установлено, что С. является сотрудником уголовно-исполнительной системы, имеет выслугу лет в календарном исчислении более 21 года. Семья истца состоит из 4-х человек: жены и двух несовершеннолетних детей.

Истец с 2005 года по настоящее время и супруга с детьми с 13 декабря 2013 года по 13 декабря 2014 года временно зарегистрированы в жилом помещении (комната) общей площадью 17,6 кв. м, расположенном по адресу: город Казань, улица А. Еники, принадлежащем на праве собственности истцу. На данной жилплощади постоянно зарегистрирован истец.

Супруга истца с 1994 года и дети с рождения по настоящее время постоянно зарегистрированы в жилом помещении общей площадью 64,1 кв. м, расположенном по адресу: город Казань, улица Сафиуллина, На данной жилплощади постоянно зарегистрированы 6 человек. Дети истца С. И С. являются собственниками по 1/5 доли указанной квартиры на основании договора на бесплатную передачу жилого помещения в собственность граждан от 29 марта 2013 года.

Решением Комиссии ФСИН России от 14 января 2016 года (протокол №1) истец поставлен на учет для получения единовременной социальной выплаты составом семьи 4 человека с 17 декабря 2013 года. Решением Комиссии ФСИН России от 04 мая 2017 года (протокол №17) истец снят с учёта для получения единовременной социальной выплаты в связи совершением действий, указанных в части 8 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2012 года №283-ФЗ, с намерением получения единовременной социальной выплаты в большем размере.

Истец просил признать решение комиссии УФСИН России незаконным, обязать устранить нарушение прав истца.

Решением Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 15 сентября 2017 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое решение комиссии от 04 мая 2017 года является законным и обоснованным, поскольку супруга истца С., будучи зарегистрированной в жилом помещении общей площадью 64,1 кв. м по адресу: город Казань, улица Сафиуллина, отказалась от участия в приватизации в пользу других членов семьи, в связи с чем семья истца совершила действия с намерением получения социальной выплаты без вычета приходящейся на долю С. жилой площади в указанной квартире.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции по делу не согласилась, при этом указала следующее.

Согласно статье 4 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» сотрудник, имеющий общую продолжительность службы в учреждениях и органах не менее 10 лет в календарном исчислении, имеет право на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения один раз за весь период государственной службы, в том числе в учреждениях и органах (далее - единовременная социальная выплата).

Единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных соответствующему федеральному органу исполнительной власти, по решению руководителя федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники, или уполномоченного им руководителя при условии, что сотрудник является нанимателем жилого помещения по договору социального найма или членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственником жилого помещения или членом семьи собственника жилого помещения и обеспечен общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее 15 квадратных метров.

Сотрудник, который с намерением приобретения права состоять на учете в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты совершил действия, повлекшие ухудшение жилищных условий, и (или) члены семьи которого с намерением приобретения права сотрудником состоять на учете в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты совершили действия, повлекшие ухудшение жилищных условий сотрудника, принимается на учет в качестве имеющего право на получение единовременной социальной выплаты не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий (пункт 5 части 8 статьи 4 Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Положениями пункта 12 Правил предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам, проходящим службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органах Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2013 года № 369, предусмотрено, что сотрудник, который для приобретения права состоять на учете для получения единовременной выплаты совершил действия, повлекшие ухудшение жилищных условий, в том числе связанные с вселением в жилое помещение иных лиц (за исключением вселения супруга (супруги), несовершеннолетних детей), обменом жилых помещений, невыполнением условий договора

социального найма жилого помещения, повлекшим его выселение из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения или с предоставлением другого жилого помещения меньшей площади, а также связанные с выделением доли собственниками жилых помещений, отчуждением жилых помещений или их частей, принимается на учет для получения единовременной выплаты не ранее чем через 5 лет с даты совершения указанных действий.

Таким образом, исходя из системного анализа приведенных норм следует, что ограничения в постановке сотрудников на учет для получения единовременной выплаты должны считаться допустимыми лишь в том случае, если лицами совершались умышленные действия с целью создания искусственного ухудшения жилищных условий, могущих привести к состоянию, требующему участия со стороны государства в обеспечении их другим жильем.

Как следует из материалов дела, С. продолжает проживать с членами семьи в ранее занимаемом с 27 апреля 1994 года жилом помещении по адресу: город Казань, улица Сафиуллина, место жительства не меняла, не совершала каких-либо действий по передаче жилого помещения третьим лицам. Её отказ в марте 2013 года от участия в приватизации никак не повлиял на её жилищные права, поскольку в соответствии с действующим законодательством за ней сохраняется право пользования занимаемым жилым помещением - квартирой, принадлежащей ее матери и детям на праве собственности, которая должна быть зачтена при вычислении площади, на которую подлежит выдача субсидия. Отчуждения жилого помещения либо части жилого помещения, имеющегося в ее собственности либо в собственности членов ее семьи в течение 5 лет, предшествующих обращению с заявлением о постановке на учет для получения субсидии, не производилось.

Таким образом, собственниками квартиры, в которой проживает. С. со своей семьей, является её мать, сестра, племянница и двое несовершеннолетних детей истца. С. вселена в квартиру и проживает в ней с 1994 года, сначала как член семьи нанимателя, а после приватизации квартиры - в качестве члена семьи собственника. Несмотря на отказ от участия в приватизации квартиры, за ней, согласно статье 19 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», сохраняется бессрочное право пользования данным жилым помещением.

Согласно статье 53 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане, которые с намерением приобретения права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях совершили действия, в результате которых такие граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, принимаются на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 19 апреля 2007 года № 258-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 53 Жилищного кодекса Российской Федерации», по смыслу статьи 53 Жилищного кодекса Российской Федерации, которая сама по себе не может рассматриваться как нарушающая какие-либо права и свободы заявителя, и по смыслу соответствующих норм законодательства субъекта Российской Федерации, ограничения в постановке граждан на учет нуждающихся в жилых помещениях должны считаться допустимыми лишь в том случае, если гражданами совершались умышленные действия с целью создания искусственного ухудшения жилищных условий, могущих привести к состоянию, требующему участия со стороны органов государственной власти и местного самоуправления в обеспечении их другим жильем.

При этом применение статьи 53 Жилищного кодекса Российской Федерации и развивающих ее подзаконных нормативных актов должно осуществляться в системе действующего правового регулирования во взаимосвязи с пунктом 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Таким образом, оценка действий супруги истца по отказу от участия в приватизации занимаемого жилого помещения должна производиться с учетом всех конкретных обстоятельств.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 15 Правил, сотрудник снимается с учета для получения единовременной социальной выплаты: б) в случае улучшения жилищных условий, в результате которых утрачены основания для получения единовременной социальной выплаты, либо совершения действий, указанных в части 8 статьи 4 Закона. К намеренным действиям, повлекшим ухудшение жилищных условий, относятся в том числе действия, связанные: 1) с вселением в жилое помещение иных лиц (за исключением вселения супруга (супруги), несовершеннолетних детей сотрудника); 2) с обменом жилыми помещениями; 3) с невыполнением условий договора социального найма, повлекшим выселение из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения или с предоставлением другого жилого помещения, общая площадь которого меньше общей площади ранее занимаемого жилого помещения; 4) с выделением доли собственниками жилых помещений; 5) с отчуждением жилых помещений или их частей.

Судом апелляционной инстанции установлено, что истец и члены его семьи за предшествующие обращению истца с заявлением о постановке на учет пять лет умышленных недобросовестных действий, повлекших ухудшение их жилищных условий, не совершали. Более того, С. был поставлена на учёт ФСИН России после того, как его супруга отказалась от участия в приватизации занимаемого жилого помещения.

Материалами дела подтверждается, что С. и члены его семьи не имеют на праве собственности или на условиях социального найма жилых помещений, в связи с чем снятие с учета комиссией ФСИН России истца нарушает требования пункта 19 Правил, согласно которому такой отказ допускается только в тех в случаях выявления сведений, не соответствующих сведениям, указанным в заявлении и представленных документах, послуживших основанием для принятия сотрудника на учет для получения единовременной выплаты (если данные сведения свидетельствуют об отсутствии у сотрудника права на принятие на такой учет).

При этом, при принятии оспариваемого решения ФСИН России не оценило факт обеспеченности семьи истца общей площадью жилых помещений с учетом отказа супруги истца от участия в приватизации и без такого отказа, сославшись лишь на сам факт отказа последней от участия в приватизации.

Учитывая площадь квартиры 64,1 и количество лиц имеющих право пользования им и квартиры 17,6 кв. м (64,1:6=(10,68 х 3 + 17,6)/4), на каждого из членов семьи С. приходится по 12,41 кв. м общей площади. Такая же площадь приходилась бы на одного члена семьи истца и в том случае, если бы его супруга участвовала в приватизации занимаемого жилого помещения.

Судебная коллегия решение суда первой инстанции отменила и приняла новое решение об удовлетворении исковых требований.

Апелляционное определение по делу № 33-20341/2017 от 18.12.2017

4.2. В предмет доказывания по делу, возбуждённому на основании заявления о выселении, входит установление факта наличия или отсутствия у ответчика права на жилое помещение. В связи с чем не заявление по делу требований о незаконности вселения и признании ответчика не приобретшим право пользования жилым помещением не исключает возможности удовлетворения судом требования об освобождении спорного объекта.

Зеленодольский городской прокурор обратился в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, муниципального образования пгт. Васильево Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан к П. и П. с исковыми требованиями о признании недействительными договоров социального найма, приватизации жилого помещения с применением последствий недействительности сделок, выселении.

Судами установлено, что в 2012 году служебная двухкомнатная квартира по ул. Гоголя пгт. Васильево руководством ООО «Т» была предоставлена работнику общества П. и ее дочери П. Постановлением исполнительного комитета пгт. Васильево Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан (далее – Исполком) от 04 марта 2013 года № 40 с квартиры снят статус служебного жилого помещения и 25 сентября 2014 года с заключён договор социального найма № 184/73, а 20 февраля 2015 года – договор на передачу жилого помещения в собственность № 43946.

Прокурор, ссылаясь на отсутствие оснований для предоставления. П. спорного жилого помещения на условиях социального найма с последующей приватизацией, поскольку она на учёте в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий не состояла, малоимущей не признавалась, просил признать эти договоры недействительными и в порядке применения последствий недействительности сделок признать право собственности П. на квартиру отсутствующим, восстановить право муниципальной собственности, выселить ответчиков из спорного жилого помещения без предоставления иного жилья и возложить на них обязанность возвратить квартиру муниципальному образованию.

Представитель муниципального образования в лице Исполкома иск прокурора не поддержал; представители П. иск не признали, заявив о пропуске срока исковой давности; П. в судебное заседание не явилась, в письменном возражении просила в иске отказать.

Решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 18 января 2017 года иск прокурора удовлетворён частично, договоры социального найма и приватизации жилого помещения признаны недействительными, право собственности П. на спорный объект признано отсутствующим, право муниципальной собственности восстановлено, П. выселена из квартиры без предоставления другого жилого помещения, на нее возложена обязанность возвратить квартиру в собственность муниципального образования. В удовлетворении требований о выселении П. отказано.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что спорное жилое помещение было предоставлено П. по договору социального найма с нарушением положений статей 57, 60, 63 Жилищного кодекса Российской Федерации, поскольку малоимущей она не признавалась и на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях не состояла. Данная сделка на основании положений статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации признана ничтожной как посягающая на публичные интересы и охраняемые интересы третьих лиц, состоящих в очереди на предоставление жилого помещения, ввиду чего недействительной признана последующая сделка приватизации жилого помещения П., не имеющей на это права в силу статьи 2 Закона Российской Федерации от 04 июля 1991 года № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации». Суд счёл трехлетний срок исковой давности не пропущенным, определив его начало со дня заключения договора социального найма, с 25 сентября 2014 года. В порядке применения последствий недействительности сделок право собственности П. на объект прекращено, а за муниципальным образованием восстановлено, П. как лицо не имеющая право занимать социальное жилье выселена из занимаемой квартиры. В иске к П. отказано, поскольку она в спорном жилом помещении не зарегистрирована и не проживает.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 10 апреля 2017 г. решение городского суда отменено в части выселения П. с принятием нового решения об отказе в иске о ее выселении. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Отменяя решение суда в части выселения П., судебная коллегия сослалась на отсутствие к тому правовых оснований, поскольку обстоятельства её вселения в 2012 году на основании постановления Исполкома и договора найма служебного жилого помещения не являлись предметом оценки суда первой инстанции, требования о незаконности вселения и признании П. не приобретшей право пользования жилым помещением прокурором не заявлялись.

В кассационном представлении ставился вопрос об отмене апелляционного определения в части отказа в иске о выселении П.

В соответствии со статьёй 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такого характера существенные нарушения, выразившиеся в следующем.

Установлено, что на основании решения, занесенного в протокол заседания жилищно-бытовой комиссии Исполкома от 28 марта 2012 года № 49, и постановления Исполкома от 02 апреля 2012 года № 87 спорная двухкомнатная квартира по ул. Гоголя пгт. Васильево, общей площадью 50,5 кв. м, находившаяся в муниципальной собственности, отнесена к категории служебного жилого помещения для предоставления сотрудникам ООО «Р» на период трудовых отношений.

В указанной квартире с 06 апреля 2012 года зарегистрированы проживающими П. и П., последняя снята с регистрационного учета 23 апреля 2013 года.

Постановлением Исполкома от 4 марта 2013 года № 40 эта квартира исключена из числа служебных жилых помещений и предоставлена ответчикам, в связи с чем 25 сентября 2014 года с П. заключен договор социального найма № 184/73, а 09 апреля 2015 года квартира перешла в ее собственность по договору на передачу жилого помещения в собственность от 20 февраля 2015 года № 43946, заключенному Исполкомом.

Президиум указал, что заявляя требование о признании сделок недействительными, применении последствий недействительности и о выселении, прокурор избрал способ защиты, соответствовавший содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, который в конечном итоге должен привести к восстановлению нарушенного права – освобождению жилого помещения, относя-

щегося к жилищному фонду социального использования, лицом, не обладающим статусом нанимателя по договору социального найма и утратившим право пользования спорным жильем как служебным.

Отказ в выселении апелляционной инстанцией, по сути, мотивирован тем, что на разрешение суда отдельно не был поставлен вопрос о праве пользования П. занимаемым жилым помещением.

Однако такое требование в сложившейся ситуации не направлено на разрешение спора по существу, а сводится лишь к констатации факта наличия спора о праве на занимаемое жилое помещение.

Между тем, факт наличия или отсутствия у П. права на жилое помещение входит в предмет доказывания при разрешении требования о выселении без предоставления другого жилого помещения. Соответственно требование о признании П. утратившей право пользования жилым помещением (или не приобретшей право пользования) не может относиться к самостоятельному способу защиты, поскольку его удовлетворение само по себе не приведет к восстановлению права публичного образования и третьих лиц, состоящих на учёте нуждающихся в улучшении жилищных условий.

В соответствии со статьёй 56 ГПК Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

С учётом приведённых обоснований, одним из юридически значимым обстоятельством в рамках настоящего спора о выселении П. является установление факта прекращения права пользования жилым помещением в связи с изменением цели его использования - переводом из разряда служебного жилого помещения в жилищный фонд социального использования и увольнением П. 31 марта 2015 года из организации, предоставившей это жилье в качестве служебного на период трудовых отношений. Каждое из перечисленных оснований является самостоятельным и достаточным для прекращения договора найма служебного жилого помещения в силу прямого указания закона.

Согласно части 1 статьи 102 Жилищного кодекса Российской Федерации договор найма специализированного жилого помещения прекращается в связи с утратой (разрушением) такого жилого помещения или по иным предусмотренным настоящим Кодексом основаниям.

Частью 3 статьи 104 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что договор найма служебного жилого помещения заключается на период трудовых отношений, прохождения службы либо нахождения на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности. Прекращение трудовых отношений либо пребывания на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности, а также увольнение со службы является основанием прекращения договора найма служебного жилого помещения.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить такие жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 102 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи.

Выселяя П. без предоставления другого жилого помещения, суд первой инстанции установил, что она не только не приобрела право пользования спорной квартирой по договору социального найма, но и утратила право занимать её ввиду прекращения договора найма специализированного жилого помещения.

Президиум Верховного Суда Республики Татарстан отменил апелляционное определение в части отмены решения суда первой инстанции и принятия нового решения об отказе в иске о выселении П. и решение Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 18 января 2017 года оставил в силе.

Постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан № 44г-129 от 15.11.2017

5. СПОРЫ ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ КРЕДИТНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

5.1 Подключение должника к программе страхования при заключении кредитного договора не лишает его права отказаться от участия в программе, направив заявление об отказе и возврате денежных средств, уплаченных за подключение к указанной программе в адрес кредитной организации.

Ш. обратилась к Банку ВТБ 24 (ПАО) и ООО СК «ВТБ Страхование» с исковыми требованиями об отказе от программы страхования, взыскании уплаченных за подключение к программе страхования денежных средств, компенсации морального вреда, взыскании штрафа.

Судами установлено, что 12 апреля 2017 года Ш. и Банк ВТБ 24 (ПАО) был заключен кредитный договор. В тот же день истцом было подписано заявление на включение в число участников Программы страхования в рамках Страхового продукта «Финансовый резерв» в ВТБ 24 (ПАО). Плата за подключение к названной программе за весь срок страхования 96115 рублей, которая состоит из комиссии Банка за подключение к Программе страхования в размере 19223 руб. и расходов Банка на оплату страховой премии по Договору коллективного страхования по страховому продукту «Финансовый резерв» в размере 76892 руб.

Из справки ООО Страховая компания «ВТБ Страхование» от 07 июля 2017 года следует, что Ш. является застрахованным лицом в рамках Договора коллективного страхования № 1235 от 01 февраля 2017 года: программа страхования – Финансовый резерв, Программа Профи; номер и дата кредитного договора - 625/0018-0672954 от 13 апреля 2017 года; оплаченный период страхования – 14 апреля 2017 года по 13 апреля 2022 года; размер страховой премии - 76892 руб. Страховая премия в отношении застрахованного оплачена Банком ВТБ 24 (ПАО) своевременно и в полном объеме.

18 апреля 2017 года Ш. обратилась в Банк ВТБ 24 (ПАО) с заявлением об исключении ее из Программы страхования и возврате денежных средств, уплаченных за подключение к указанной программе (л.д.13, заявление банком принято 18 апреля 2017 года).

Банк ВТБ 24 (ПАО) письмом от 4 мая 2017 года ответило отказом, указывая, что в соответствии с Условиями страхования страхователем является Банк, застрахованным лицом – дееспособное физическое лицо, указанное в качестве застрахованного в Заявлении и заключившее договор потребительского кредитования с Банком. Договор страхования заключен путем составления одного документа (страховщик и Банк) для всех застрахованных (в том числе и для истца) с приложением списка застрахованных. Указание ЦБ РФ № 3854 –У в данном случае неприменимо.

Ссылаясь на изложенное Ш. обратилась в суд и просила исключить её из программы страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв» в ПАО ВТБ 24; взыскать с ответчиков в солидарном порядке уплаченную плату за присоединение к данной программе в размере 96115 руб., в счёт компенсации морального вреда 15000 руб., штраф в размере 50 % от присужденной денежной суммы.

В судебном заседании представитель Ш.– Ю. иск поддержал.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда первой инстанции не явились.

Решением Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 03 августа 2017 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Принимая решение об отказе в иске, суд первой инстанции исходил из того, что истец с заявлением об отказе от страхования в страховую компанию не обращался.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции по делу не согласился, при этом указал следующее.

Указанием Центрального банка Российской Федерации от 20 ноября 2015 года № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования», вступившим в законную силу 2 марта 2016 года, исходя из его преамбулы установлены минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления в отношении страхователей - физических лиц страхования жизни на случай смерти, дожития до определенного возраста или срока либо наступления иного события; страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика; страхования от несчастных случаев и болезней (далее- добровольное страхование).

При осуществлении добровольного страхования (за исключением случаев осуществления добровольного страхования, предусмотренных пунктом 4 настоящего Указания) страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном настоящим Указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение пяти рабочих дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая (пункт 1).

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, и до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхования (далее - дата начала действия страхования), уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме (пункт 5).

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, но после даты начала действия страхования, страховщик при возврате уплаченной страховой премии страхователю вправе удержать ее часть пропорционально сроку действия договора страхования, прошедшему с даты начала действия страхования до даты прекращения действия договора добровольного страхования (пункт 6).

Страховщики обязаны привести свою деятельность по вновь заключаемым договорам добровольного страхования в соответствии с требованиями настоящего Указания в течение 90 дней со дня вступления его в силу (пункт 10).

Таким образом, все договоры добровольного страхования, заключенные с физическими лицами после вступления в силу Указания ЦБ РФ, должны соответствовать установленным требованиям.

Материалами дела подтверждается, что 01 февраля 2017 года между ООО Страховая компания «ВТБ Страхование» и Банк ВТБ 24 (ПАО) заключен договор коллективного страхования № 1235 по Программе «Финансовый резерв «Лайф +» и по Программе «Финансовый резерв Профи». По данному договору застрахованным является дееспособное физическое лицо, указанное в качестве застрахованного лица в заявлении на включение в число участников программы коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв», в отношении которого осуществляется страхование по договору.

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование - отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В силу статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Обзором судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 года, разъяснено, что при предоставлении кредитов банки не вправе самостоятельно страховать риски заемщиков, однако это не препятствует банкам заключать соответствующие договоры страхования от своего имени в интересах и с добровольного согласия заемщиков (пункт 4.4).

Это правомочие Банка следует из положения части 4 статьи 5 Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности», согласно которому кредитная организация вправе осуществлять иные сделки в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

Пунктом 2 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» предусмотрено, что, если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Таким образом, Банк, предлагая заемщику заключить договор страхования жизни и здоровья, может выступать в таких отношениях в качестве поверенного на основании договора поручения.

Оплата заемщиком комиссии за подключение к Программе коллективного

страхования по существу является оплатой вознаграждения Банку за совершение им юридических действий – заключение договора личного страхования от имени заемщика.

Ввиду того, что в силу Условий участия был застрахован имущественный интерес заемщика и последний оплатил страховую премию, правоотношения, сложившиеся между застрахованным (Ш.), страхователем (Банком) и страховщиком (ООО Страховая компания «ВТБ Страхование»), являются договором добровольного страхования, заключенным в интересах застрахованного физического лица (Ш.) от имени поверенного (Банка).

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу, что приведенное выше Указание ЦБ РФ применимо к спорным правоотношениям.

Между тем, в коллективном договоре и Условиях по страховому продукту «Финансовый резерв» не предусмотрена возможность возврата платы за участие в Программе страхования при отказе от участия в Программе страхования.

Поскольку по договору коллективного страхования застрахованными лицами являются физические лица, то в данном договоре и Условиях страхования (являющихся приложением к коллективному договору) следовало предусмотреть условие о возврате уплаченной страховой премии в случае отказа застрахованного от договора добровольного страхования.

Принимая во внимание приведенные нормы прав и установленные в соответствии с ними обстоятельства дела, судебная коллегия пришла к выводу, что Ш. в установленный Указанием ЦБ РФ № 3854 –У от 20 ноября 2015 года срок обратилась с заявлением об отказе от страхования и имела право на возврат платы за подключение к Программе страхования.

Следовательно, требование Ш. об исключении её из Программы страхования и возврате уплаченной платы за подключение к данной программе подлежат удовлетворению, также как и требования о компенсации морального вреда и штрафа согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил и принял по делу новое решение, которым исключил Ш. из Программы страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв» в ВТБ 24 (ПАО). Взыскала с Банка ВТБ 24 (ПАО) в пользу Ш. уплаченную за услугу по подключению к программе страхования денежную сумму в размере 19 223 руб., в счёт компенсации морального вреда 2 500 руб., штраф 10 861,5 руб., всего – 32 584,5 руб. Взыскал с ООО Страховая компания «ВТБ Страхование» в пользу Ш. уплаченную страховую премию в размере 76 892 руб., в счёт компенсации морального вреда 2 500 руб., штраф 39 696 руб., всего – 119 088 руб. В остальной части в удовлетворении иска отказала. Взыскала государственную пошлину в бюджет Альметьевского муниципального района Республики Татарстан: с Банка ВТБ 24 (ПАО) в размере 700 руб., с ООО Страховая компания «ВТБ Страхование» - 2 806,76 руб.

Апелляционное определение по делу № 33-15912/2017 от 23.11.2017

5.2. Срок исковой давности по требованию об обращении взыскания на предмет залога исчисляется самостоятельно и начинает течь с момента возникновения оснований для обращения взыскания на заложенное имущество, о которых залогодатель знал или должен был знать.

ООО «Р» обратилось к Б., Б., П. и П. с исковыми требованиями об обращении взыскания на заложенное имущество.

Судом установлено, что вступившим в законную силу решением Чистопольского городского суда Республики Татарстан от 11 января 2011 года удовлетворены исковые требования ОАО «АИКБ «Татфондбанк» к Б., Б., П. и П. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору № 11/18/09ПК от 05 мая 2009 года в общем размере 4 520 161,99 руб., а также денежная сумма в размере 30 800,81 руб. в порядке возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

В целях обеспечения обязательств по кредитному договору № 11/18/09ПК от 05 мая 2009 года были заключены следующие договоры:

- договор залога транспортных средств с Б., предметами которого являются грузовой тягач седельный марки KENWORTH T 2000, 2002 года выпуска, двигатель № CUMMINS ISX 450 14034459, кузов № 969277, шасси № J969277, VIN № IXKTD49X43J969277, синего цвета, а также полуприцеп марки РЕФРИЖЕРАТОР SCHMITZ, 1998 года выпуска, VIN № WSMS7480000410959, кузов отсутствует, шасси № WSMS7480000410959, белого цвета;
- договор залога транспортных средств с П., предметами которого являются грузовой тягач седельный марки INTERNATIONAL 9200I, 2002 года выпуска, двигатель № ISX 400ST2 14042717, кузов отсутствует, шасси № 3CO72402, VIN № 2HSCEAPR83CO72402, белого цвета, а также полуприцеп марки GREAT DANE РЕФРИЖЕРАТОР, 1995 года выпуска, кузов отсутствует, шасси № 1GRAA9620SB195609, VIN № 1GRAA9620SB195609, белого цвета.

В настоящее время взыскателем по указанному выше обязательству является ООО «Р» на основании договор уступки прав требования от 10 апреля 2017 года.

Определением Чистопольского городского суда Республики Татарстан от 18 мая 2017 года по названному гражданскому делу произведена замена взыскателя.

ООО «Р» просило обратить взыскание на вышеприведенное заложенное имущество, принадлежащее Б. и П., а также взыскать с ответчиков денежную сумму в размере 6 000 руб. в порядке возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

В суде первой инстанции представитель истца ООО «С» заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика Б. иск не признал, заявил о пропуске истцом срока исковой давности по вышеприведенным требованиям и просил применить исковую давность. От ответчика П. также поступило письменное заявление о применении исковой давности по мотиву пропуска истцом срока исковой давности по заявленным требованиям.

Ответчики Б., П. и П. о времени и месте рассмотрения дела судом первой инстанции извещались надлежащим образом, в суд не явились.

Решением Чистопольского городского суда Республики Татарстан от 19 сентября 2017 года исковые требования удовлетворены.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что решение суда о взыскании задолженности по кредитному договору, обеспеченному залогом транспортных средств, до настоящего времени не исполнено, в связи с чем, имеются основания для обращения взыскания на заложенное имущество.

Отклоняя заявление ответчиков о пропуске истцом срока исковой давности, суд указал, что согласно условиям договоров залога транспортных средств, данные договоры действуют до момента исполнения обеспеченного залогом обязательства по кредитному договору. С учётом того, что обеспеченные залогом транспортных средств кредитные обязательства не исполнены до настоящего времени, основания для применения исковой давности отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции по делу не согласился, указав в обоснование следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Фе-

дерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

В силу пункта 1 статьи 349 Гражданского кодекса Российской Федерации обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество.

Согласно пункту 1 статьи 350 Гражданского кодекса Российской Федерации реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, осуществляется путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном настоящим Кодексом и процессуальным законодательством, если законом или соглашением между залогодержателем и залогодателем не установлено, что реализация предмета залога осуществляется в порядке, установленном абзацами вторым и третьим пункта 2 статьи 350.1 настоящего Кодекса.

Пунктами 1 и 2 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 названного кодекса.

В силу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», предъявление в суд главного требования не влияет на течение срока исковой давности по дополнительным требованиям (статья 207 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм следует, что срок исковой давности по требованию об обращении взыскания на предмет залога исчисляется самостоятельно и начинает течь с момента возникновения оснований для обращения взыскания на заложенное имущество, о которых залогодатель знал или должен был знать.

Судебная коллегия приняла во внимание, что установленный кредитным договор срок полного погашения кредита и уплаты процентов по нему истек 05 мая 2013 года. Более того, вступившим в законную силу решением Чистопольского городского суда Республики Татарстан от 11 января 2011 года имеющаяся задолженность по кредитному договору, обеспеченному залогом транспортных средств, была взыскана досрочно.

Таким образом, срок исковой давности по дополнительному требованию, вытекающему из договоров залога, подлежит исчислению не позднее чем с 5 мая 2013 года, в связи с чем, к моменту предъявления настоящего иска в суд в июне 2017 года срок исковой давности для обращения взыскания на заложенное имущество истек.

При этом, вопреки доводам представителя истца, никаких оснований для исчисления исковой давности по указанному требованию с момента, когда истцу стало известно о заключенных договорах залога, не имеется, поскольку в силу положений статьи 201 Гражданского кодекса Российской Федерации перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления.

В силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Поскольку истцом пропущен срок исковой давности, о чем было заявлено ответчиками, в удовлетворении исковых требований следовало отказать.

Судебная коллегия решение суда первой инстанции отменила и приняла новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Апелляционное определение по делу № 33-18959/2017 от 27.11.2017

5.3. При реализации правил внутреннего контроля банка операция, проводимая по банковскому счету клиента, независимо от её суммы, может быть квалифицирована в качестве сомнительной операции. В этом случае банк вправе ограничить предоставление клиенту банковских услуг путем блокирования банковской карты до прекращения действия обстоятельств, вызвавших подозрения в совершении мошеннических действий с картой, либо обстоятельств, свидетельствующих о риске нарушения законодательства Российской Федерации, а также отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции.

Х. обратился к ПАО «БИНБАНК» (далее - банк) с иском о признании незаконными действий банка, выразившихся в отказе в закрытии банковского счета, о взыскании 397 465,74 руб. в виде неосновательного обогащения, неустойки, предусмотренной пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», в сумме 397 465,74 руб., 5 494,96 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 50 000 руб. в счёт компенсации морального вреда и штраф в размере 50% от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 10 ноября 2016 года признаны незаконными действия Банка выразившиеся в отказе закрытия счёта Х. С банка в пользу Х. взысканы 397 465,74 руб., неустойка в размере 10 000 руб., в счёт компенсации морального вреда 2 000 руб. и штраф 204 732,87 руб.

Суд первой инстанции, признавая действия банка, заблокировавшего карту истца и отказавшего в выполнении распоряжения о совершении операции по переводу денежных средств, находящихся на счете, незаконными, указал, что банк не предоставил доказательств того, что операция по счёту Х. подлежала обязательному контролю, поскольку сумма, на которую она совершалась, была менее 600 000 руб. Кроме того, в нарушение требований Федерального закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ) банк не предоставил доказательств, что запросил у истца документы, разъясняющие источник происхождения поступивших средств, разъяснил клиенту право Банка отказать в выполнении рас-

поряжения клиента о совершении операции, по которой не представлены запрашиваемые документы. Банк приостановил операции по счёту карты клиента и не исполнил распоряжение клиента о закрытии счёта и перечислении денежных средств на другой счёт, однако, оснований таких действий клиенту не сообщил.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 10 апреля 2017 года решение городского суда отменено в части взыскания неустойки и штрафа с принятием в этой части нового решения о взыскании в пользу Х. 5 494,96 руб. неустойки и 202 480,35 руб. штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя. В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Банком ставился вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено, что 25 мая 2016 года между Х. и банком заключён договор банковского счёта с использованием платежной карты.

03 июня 2016 года ООО «Г» перевело на счёт банковской карты Х. 400 000 руб. с назначением платежа - возврат заёмных денежных средств по договору процентного денежного займа от 08 апреля 2016 года.

В этот же день банк заблокировал карту Х., о чём уведомил последнего посредством смс-сообщения.

21 июня 2016 года Х. обратился в банк с заявлением о расторжении договора банковского счёта с использованием платежной карты и перечислении денежных средств на его текущий счет.

Указанное распоряжение банком не выполнено.

Президиум Верховного Суда Республики Татарстан выводами судов не согласился, указал следующее.

Согласно статье 858 Гражданского кодекса ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Федерального закона № 115-ФЗ операция с денежными средствами или иным имуществом подлежит обязательному контролю, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 600 000 рублей либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 600 000 рублей, или превышает ее, а по своему характеру данная операция относится к одному из перечисленных в настоящей статье видов операций.

В силу пункта 1 части 3 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ в случае, если у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, на основании реализации указанных в пункте 2 настоящей статьи правил внутреннего контроля возникают подозрения, что какие-либо операции осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, эта организация не позднее трех рабочих дней, следующих за днем выявления таких операций, обязана направлять в уполномоченный орган сведения о таких операциях независимо от того, относятся или не относятся они к операциям, предусмотренным статьей 6 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 11 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, иностранной структуры без образования юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксирования информации в соответствии с положениями настоящего Федерального закона, а также в случае, если в результате реализации правил внутреннего контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

В силу пункта 12 этой же статьи отказ от выполнения операций в соответствии с пунктом 11 настоящей статьи не является основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, за нарушение условий соответствующих договоров.

Таким образом, при реализации правил внутреннего контроля в случае, если операция, проводимая по банковскому счёту клиента, квалифицируется банком в качестве операции, подпадающей под какой-либо из критериев, перечисленных в пункте 2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ, банк вправе запросить у клиента документы, позволяющие определить цель и характер операции, а при признании такой операции сомнительной, отказать в выполнении распоряжения клиента на основании пункта 11 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ.

Судами установлено, что в результате реализации правил внутреннего контроля у работников банка возникли подозрения относительно получения истцом денежных средств от ООО «Г», в связи с чем, банк отказал в проведении распоряжений истца по договору банковского счёта с использованием платежной карты.

В подтверждение данных обстоятельств банк представил в материалы дела копию платёжного поручения от 03 июня 2016 года из которой следует, что платёж ООО «Г» осуществлён в счёт возврата заёмных средств по договору займа от 08 апреля 2016 года, заключенного между Х. и ООО «Г», а также выписку из ЕГРЮЛ, содержащую сведения о регистрации ООО «Г» в качестве юридического лица позже даты заключения договора займа.

Однако эти обстоятельства не получили какой-либо оценки суда по правилам статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Республики Татарстан отменил апелляционное определение и направил дело на новое апелляционное рассмотрение в ином составе судей.

Постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан № 44г-116 от 11.10.2017

6. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

6.1. Требование потребителя о расторжении договора, заявленное на основании статьи 18 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», по своей правовой природе является требованием о признании договора купли-продажи расторгнутым и взыскании уплаченных за товар

денежных средств. Предъявление указанного требования не предполагает необходимости соблюдения потребителем досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ю. обратилась к ООО «Т» (далее по тексту – Общество) с исковыми требованиями, измененными в ходе рассмотрения дела о расторжении заключённого с Обществом договора купли-продажи автомобиля с пробегом от 22 октября 2015 года, взыскании уплаченной за товар суммы в размере 1 250 000 руб., неустойки в размере 456 000 руб. за просрочку возврата уплаченной за товар суммы, в счёт компенсации морального вреда 150 000 руб. и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Судами установлено, что 22 октября 2015 года сторонами был заключён договор купли-продажи, по условиям которого она приобрела у ответчика автомобиль марки «БМВ», 2010 года выпуска, по цене 1 250 000 руб.

30 октября 2015 года органами ГИБДД в постановке автомобиля на регистрационный учёт ей было отказано со ссылкой на имеющийся запрет на регистрационные действия в отношении транспортного средства. При обращении к ответчику с претензией ей сообщили, что 02 сентября 2015 года судебным приставом-исполнителем Альметьевского подразделения службы судебных приставов вынесено постановление о запрете регистрационных действий в отношении транспортных средств предыдущего собственника автомобиля - ООО «С».

В суде первой инстанции истица указывала, что продавец умышленно ввел её в заблуждение, продав автомобиль с обременением, что препятствует использованию товара по его прямому назначению.

Представитель ответчика в суде иск не признал.

Решением Московского районного суда города Казани Республики Татарстан от 18 мая 2017 года иск Ю. частично удовлетворён. Заключенный между сторонами договор купли-продажи автомобиля расторгнут. С продавца в пользу Ю. взыскано в возврат уплаченной по договору суммы 1 250 000 руб., неустойка в размере 59 368,49 руб., в счёт компенсации морального вреда 2 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 200 000 руб., в возмещение расходов на оплату услуг представителя 14 000 руб. В остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 14 августа 2017 года решение районного суда отменено. Исковое заявление Ю. оставлено без рассмотрения по мотиву несоблюдения истицей досудебного порядка урегулирования спора о расторжении договора купли-продажи транспортного средства, предусмотренного пунктом 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В кассационной жалобе представитель Ю. ставила вопрос об отмене апелляционного определения. При этом, помимо прочих доводов, указывает на отсутствие оснований для оставления иска без рассмотрения, поскольку ни при рассмотрении дела, ни в своей апелляционной жалобе ответчик не указывал на несоблюдение истицей досудебного порядка урегулирования спора.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Президиум Верховного Суда Республики Татарстан установлены такие нарушения при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Согласно статьи 18 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) при обнаружении в приобретённом товаре недостатков потребитель вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В пункте 2 статьи 450.1 ГК РФ указывается, что в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Положения Закона о защите прав потребителей не содержат предписаний об обязательном досудебном (претензионном) порядке урегулирования спора при одностороннем отказе потребителя от исполнения розничного договора купли-продажи.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», до подачи искового заявления в суд обязательный претензионный порядок урегулирования споров предусмотрен только в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения оператором связи обязательств, вытекающих из договора об оказании услуг связи, а также в связи с перевозкой пассажира, багажа, груза или в связи с буксировкой буксируемого объекта внутренним водным транспортом.

Предъявленное Ю. требование о расторжении договора купли-продажи в силу положений статьи 18 Закона о защите прав потребителей и пункта 2 статьи 450.1 ГК РФ по сути является требованием о признании договора купли-продажи расторгнутым и взыскании уплаченных за товар денежных средств.

В связи с указанным президиум пришёл к выводу о неправомерности применения судебной коллегией к спорным отношениям положений пункта 2 статьи 452 ГК РФ об обязательном досудебном порядке урегулирования спора о расторжении договора, поскольку предъявление потребителем требования о расторжении договора, вместо признания договора купли-продажи расторгнутым, не влияет на существо заявленного Ю. требования об отказе от исполнения договора купли-продажи.

Следовательно, оснований, предусмотренных абзацем вторым статьи 222 ГПК РФ, для оставления искового заявления Ю., обратившейся в суд за защитой потребительских прав, у суда апелляционной инстанции не имелось.

Президиум Верховного Суда Республики Татарстан отменил апелляционное определение и направил дело на новое апелляционное рассмотрение в ином составе судей.

Постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан № 44г-123 от 25.10.2017

6.2. Неправильный выбор судом первой инстанции вида судопроизводства само по себе не может служить основанием для отмены принятого решения в вышестоящем суде, если допущенное нарушение не повлияло на содержание и объём самого права лица на судебную защиту и не привело к неправильному разрешению дела по существу.

Х. обратился к ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (далее - Кадастровая палата) с исковыми требованиями о признании незаконным решения об отказе в постановке на кадастровый учет части жилого дома и возложении обязанности произвести кадастровый учет объекта, указывая в обоснование, что решением Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 08 апреля 2016 года частично удовлетворён его иск к П. о разделе жилого дома и земельного участка. В его собственность выделена часть жилого дома по адресу: город Казань, ул. Сурикова, с определением жилых и нежилых помещений.

13 октября 2016 года им в Кадастровую палату подано заявление о постановке на кадастровый учёт объекта недвижимости с приложением технического плана здания.

Решением инженера II категории Кадастровой палаты Ф. от 20 октября 2016 года в осуществлении кадастрового учёта ему отказано в связи с тем, что часть дома не является объектом недвижимости, кадастровый учёт которого должен осуществляться в соответствии с законодательством о государственном кадастре недвижимости.

Х. просил признать незаконным решение об отказе в кадастровом учёте объекта недвижимости, обязать Кадастровую палату осуществить кадастровый учёт и предоставить ему кадастровый паспорт выделенной части жилого дома.

Решением Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 12 декабря 2016 года в иске Х. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 13 марта 2017 года решение районного суда отменено, производство по гражданскому делу прекращено.

В кассационной жалобе Х. просил постановления судов первой и апелляционной инстанций отменить. При этом указывает на отсутствие оснований для прекращения производства по делу, поскольку его требования подлежали рассмотрению в порядке административного судопроизводства, на что он ссылался как при подаче иска, так и при апелляционном обжаловании решения районного суда.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При разрешении спора такие нарушения были допущены.

Из материалов дела следует, что при обращении в суд и в ходе рассмотрения дела Х. указывал на незаконный характер отказа уполномоченного субъекта в осуществлении кадастрового учёта. При этом его требования основывались на положениях Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее КАС РФ). Однако суд первой инстанции рассмотрел дело в порядке гражданского судопроизводства, отказав в удовлетворении иска в связи с отсутствием законных оснований для его удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, Х. обжаловал его в суд апелляционной инстанции, поставив вопрос об отмене постановления районного суда в порядке административного судопроизводства.

Несмотря на это суд апелляционной инстанции, ссылаясь на абзац второй статьи 220 ГПК РФ, производство по делу прекратил ввиду того, что дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно подпункту 3 части 2 статьи 1 КАС РФ в порядке, предусмотренном названным кодексом, суды рассматривают и разрешают административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) некоммерческих организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в том числе саморегулируемых организаций субъектов профессиональной деятельности, если оспариваемые решения, действия (бездействие) являются результатом осуществления (неосуществления) указанных полномочий.

Как следует из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики по делам, связанным с оспариванием отказа в осуществлении кадастрового учёта, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 ноября 2016 года, споры, связанные с отказом в осуществлении кадастрового учёта подлежат рассмотрению по правилам КАС РФ.

Согласно пункту 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

При этом правильное определение вида судопроизводства, в котором подлежат защите права и свободы гражданина или организации, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд (подача заявления в порядке административного судопроизводства или искового заявления).

Между тем, в условиях разграничения административного и гражданского судопроизводства неправильный выбор судом вида судопроизводства само по себе не может служить основанием для отмены принятого решения в вышестоящем суде, если допущенное нарушение не повлияло на содержание и объём самого права лица на судебную защиту и не привело к неправильному разрешению дела по существу.

Материалами дела подтверждается, что требования Х., были основаны на нормах КАС РФ, связаны с оспариванием решения кадастрового инженера об отказе в осуществлении кадастрового учёта и, как установлено судом апелляционной инстанции, вытекают из публичных правоотношений и не носят характер гражданско-правового спора, подлежащего разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

При таких обстоятельствах проверка законности и обоснованности решения суда первой инстанции в апелляционном порядке могла быть проведена независимо от применения судом первой инстанции норм ГПК РФ при разрешении заявленных требований.

Прекращением производства по настоящему делу создалось непреодолимое правовое препятствие в реализации. Х. процессуальных прав на судебную защиту охраняемых законом публичных интересов и привело к ограничению доступа к правосудию.

Президиум Верховного Суда Республики Татарстан отменил апелляционное определение и направил дело новое апелляционное рассмотрение в ином составе судей.

Постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан № 44г-132 от 22.11.2017

ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

ЖАЛОБЫ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1.Согласно пунктам 11,12 статьи 27.13 КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности за административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства, оплачивает стоимость перемещения и хранения задержанного транспортного средства.

Постановлением инспектора по ИАЗ отделения по Московскому району ОГИБДД Управления МВД России по городу Казани от 23 ноября 2016 года производство в отношении Г. по части 3 статьи 12.19 КоАП РФ прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, за истечением срока давности привлечения к административной ответственности с возложением на Г. обязанности по оплате стоимости перемещения и хранения транспортного средства.

Решением судьи Московского районного суда города Казани Республики Татарстан от 31 августа 2016 года постановление инспектора по ИАЗ отделения по Московскому району ОГИБДД Управления МВД России по городу Казани от 23 ноября 2016 года оставлено без изменения.

Согласно пунктам 11,12 статьи 27.13 КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности за административное правонарушение, повлекшее применение задержания транспортного средства, оплачивает стоимость перемещения и хранения задержанного транспортного средства.

В случае прекращения производства по делу об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным пунктом 1, пунктом 2 (за исключением случаев недостижения физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности, либо передачи материалов дела прокурору, в орган предварительного следствия или в орган дознания в связи с наличием в противоправных действиях (бездействии) признаков преступления), пунктами 3, 8, 8.1 и 9 части 1 статьи 24.5 настоящего Кодекса, расходы на перемещение и хранение задержанного транспортного средства относятся на счет федерального бюджета, а в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении, находившемуся в производстве органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, - на счет бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации. В случае прекращения производства по делу об административном правонарушении по иным основаниям обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения задержанного транспортного средства возлагается на лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), повлекшие задержание транспортного средства, его родителей или иных законных представителей.

Производство по делу в отношении Г. прекращено за истечением срока давности привлечения к административной ответственности. В этом случае обязанность по оплате стоимости перемещения и хранения транспортного средства с Г. в соответствии с законом не слагается.

Постановление должностного лица и решение судьи основаны на законе.

дело № 77-2262/2017

2. Пункт 5 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ предусматривает специальное основание прекращения производства по делу - отмена правового акта, на основании которого было произведено привлечение к административной ответственности с учетом положений статьи 1.7 КоАП РФ об обратном действии закона, отменяющего административную ответственность.

Постановлением Административной комиссии города Казани от 22 июля 2016 года, вынесенным в порядке статьи 28.6 КоАП РФ, А. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 3.6 далее КоАП РТ за нарушение пунктов 155.9, 174.3 Правил благоустройства города Казани, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2 500 рублей.

Решением судьи Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан от 11 сентября 2017 года постановление отменено, производство по делу прекращено по пункту 5 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ - в связи с признанием утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное.

Как усматривается из материалов дела, 27 июня 2016 года в 7 час. 34 мин. водитель автомобиля марки «Opel Astra», собственником которого является А., в нарушение пунктов 155.9, 174.3 Правил благоустройства города Казани осуществил парковку на озелененной территории, вблизи дома № 48 по улице Четаева города Казани. Правонарушение зафиксировано специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме, что дало Административной комиссии основание для привлечения А., как собственника транспортного средства, к административной ответственности по части 1 статьи 3.6 КоАП РТ.

Судья Ново-Савиновского районного суда города Казани, отменяя постановление Административной комиссии, обоснованно указал, что решением Верховного суда Республики Татарстан от 11 января 2017 года, вступившим в законную силу 24 мая 2017 года, пункты 155.9, 174.3 Правил благоустройства города Казани, утвержденных решением Казанской городской Думы от 18 октября 2006 года № 4-12, признаны недействующими со дня вступления решения суда в законную силу, по этой причине на момент рассмотрения жалобы действия А. не образуют состава административного правонарушения по части 1 статьи 3.6 КоАП РТ.

Производство по делу прекращено судьей по пункту 5 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, который предусматривает специальное основание - отмена правового акта, на основании которого было произведено привлечение к административной ответственности с учетом положений статьи 1.7 КоАП РФ об обратном действии закона, отменяющего административную ответственность.

Решение судьи является законным и обоснованным.

Прекращение производства за отсутствием события или состава административного правонарушения невозможно в силу вышеизложенного.

дело № 77-2371/2017

3. В соответствии с нормами КоАП РФ дело об административном правонарушении возбуждается отдельно в отношении каждого конкретного лица, вынесение одного решения по двум разным делам нормами КоАП РФ не предусмотрено.

Постановлением начальника отделения по Авиастроительному району ОГИБДД Управления МВД России по городу Казани от 13 марта 2017 года производство по делу по признакам правонарушения, предусмотренного статьей 12.24 КоАП РФ, в отношении Ф. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ за отсутствием в действиях Ф. состава административного правонарушения, производство по делу об административном правонарушении по части 1 статьи 12.29 КоАП РФ по факту нарушения Д. пункта 4.5 Правил дорожного движения прекращено в связи с недостижением возраста привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Авиастроительного районного суда города Казани Республики Татарстан от 14 сентября 2017 года постановление должностного лица оставлено без изменения.

Между тем, в соответствии с КоАП РФ дело об административном правонарушении возбуждается отдельно в отношении каждого конкретного лица, вынесение одного решения по двум разным делам нормами КоАП РФ не предусмотрено.

Как усматривается из материалов дела, были возбуждены два дела об административном правонарушении – в отношении Филимонова С.Е. по статье 12.24 КоАП РФ, в отношении Д. – по части 1 статьи 12.29 КоАП РФ.

В случае прекращения производств должностным лицом ГИБДД должно было быть вынесено два постановления об этом, отдельно в отношении Филимонова С.Е. и отдельно в отношении Д., чего не сделано.

Обжалование таких постановлений также предусмотрено в отдельных производствах, на что не было обращено внимание судьи районного суда, который рассмотрел жалобу Д. только в отношении Ф., хотя она ставила вопрос и в отношении Д., утверждая, что постановление в отношении последней является незаконным.

Вынесение должностным лицом одного постановления по двум делам об административных правонарушениях, совершенных разными лицами, не соответствует действующим процессуальным нормам административного законодательства.

При изложенных обстоятельствах постановление начальника отделения по Авиастроительному району ОГИБДД Управления МВД России по городу Казани, решение судьи Авиастроительного районного суда города Казани отменены с направлением дела на новое рассмотрение в административный орган.

дело № 77-2423/2017

4. Если лицо, привлеченное к административной ответственности, не выполняет обязанности, возложенные на него законом или иным нормативным правовым актом, или делает это ненадлежащим образом, то возможно повторное привлечение его к ответственности. При этом следует учитывать характер обязанности, возложенной на нарушителя, и срок, необходимый для ее исполнения. Моментом начала течения указанного срока является вступление в законную силу ранее вынесенного постановления по тому же составу административного правонарушения.

Постановлением Административной комиссии города Казани от 23 августа 2017 года директор по производственным вопросам ООО «А» О. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 3.6 КоАП РТ и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей за нарушение пункта 98.2 Правил благоустройства города Казани.

Решением судьи Кировского районного суда города Казани от 27 октября 2017 года вышеуказанное постановление оставлено без изменения.

Привлекая О. к административной ответственности, административный орган, с мнением которого согласился и судья районного суда, исходил из доказанности того обстоятельства, что 7 августа 2017 года в 12 час. 10 мин. в ходе проводимого уполномоченным лицом мониторинга исполнения Правил благоустройства города Казани было выявлено, что директор по производственным вопросам ООО «А» О. допустил нарушение пункта 98.2 Правил благоустройства города Казани в части содержания нестационарных объектов, а именно вблизи дома № 30 ООО «А» выставлено торгово-холодильное оборудование около нестационарного объекта.

Однако с выводом о доказанности вины О. в совершении административного правонарушения согласиться нельзя.

Установлено, что постановлением Административной комиссии города Казани от 3 августа 2017 года директор по производственным вопросам ООО «А» О. был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 3.6 КоАП РТ за то, что 17 июля 2017 года в 11 час. 10 мин. допустил нарушение пункта 98.2 Правил благоустройства города Казани в части содержания нестационарных объектов, а именно вблизи дома № 30 выставлено торгово-холодильное оборудование около нестационарного объекта, подвергнут административному наказанию в виде предупреждения. Таким образом, О. уже привлекался к ответственности за те же действия (бездействие), при это правонарушение является длящимся (сведений о том, что оборудование после выявления правонарушения убиралось, а затем выставлено вновь, не имеется).

Согласно правовой позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года, длящимся является правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, возложенных на нарушителя законом.

Днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Частью 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) предусмотрено, что при длящемся административном правонарушении сроки давности привлечения к административной ответственности начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Привлечение к ответственности прекращает правонарушение. Если лицо, привлеченное к административной ответственности, не выполняет обязанности, возложенные на него законом или иным нормативным правовым актом, или делает это ненадлежащим образом, то возможно повторное привлечение его к ответственности. При этом следует учитывать характер обязанности, возложенной на нарушителя, и срок, необходимый для ее исполнения.

Моментом начала течения указанного срока является вступление в законную силу ранее вынесенного постановления по тому же составу административного правонарушения.

К моменту составления протокола об административном правонарушении от 7 августа 2017 года по рассматриваемому делу постановление Административной комиссии города Казани от 3 августа 2017 года не вступило в законную силу.

Согласно части 5 статьи 4.1 КоАП РФ никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

При таких обстоятельствах вынесенные по данному делу постановления подлежат отмене, производство по делу – прекращению по пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, за отсутствием состава административного правонарушения.

дело №77-2689/2017

ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1. А., И., А. обратились в суд с административным иском к исполнительному комитету муниципального образования об оспаривании решений об отказе в согласовании заявленных публичных мероприятий в форме митинга, шествия, возложении обязанности согласовать проведение заявленных публичных мероприятий.

В обоснование требований указано, что в адрес руководителя исполнительного комитета муниципального образования административными истцами поданы уведомления о проведении трех публичных мероприятий: митинга в поддержку законодательного запрета дискриминации геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров в России с целью призыва к внесению в российское законодательство прямого запрета дискриминации людей по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности, рядом со зданием муниципального учреждения с количеством участников до 300 человек; шествия гей-парада в поддержку толерантного отношения и соблюдения прав и свобод лиц гомосексуальной ориентации и гендерных меньшинств в России с целью привлечения внимания общества и власти к проблемам в области соблюдения прав человека лиц гомосексуальной ориентации и гендерных меньшинств, привлечения внимания общества и власти к существующей дискриминации лиц гомосексуальной ориентации и представителей гендерных меньшинств, гомофобии (ненависти к сексуальным меньшинствам), трансфобии (ненависти к гендерным меньшинствам), фашизму и ксенофобии, с количеством участников рядом со зданием муниципального учреждения до 300 человек; митинга с призывом к соблюдению конституционного права сексуальных и гендерных меньшинств на свободу мирных собраний в России с целью призыва к исполнению постановления Европейского Суда по правам человека по делу «Алексеев против России» о неправомерности запретов публичных акций гей - парадов в Москве, а также призыва к соблюдению права на свободу собраний геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров в России, гарантированного статьей 31 Конституции Российской Федерации, рядом со зданием муниципального учреждения с количеством участников до 300 человек.

Уведомлением исполнительного комитета муниципального образования в согласовании проведения трех заявленных публичных мероприятий административным истцам на основании пункта 2 части 1, части 2 статьи 12 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ со ссылкой на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2014 года № 24-П отказано.

Городской суд в удовлетворении заявленных требований отказал, исходя из того, что оспариваемые решения исполнительного комитета муниципального образования являются законными и обоснованными, поскольку направлены на защиту детей от негативного влияния пропаганды гомосексуализма на их развитие и здоровье.

Не согласившись с указанным решением суда, А., И., А. обратились с апелляционной жалобой, в которой ставится вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности и необоснованности, полагая, что обжалуемый судебный акт принят при неправильном применении норм материального права, противоречит нормам международного права, не соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека, настаивают на наличии оснований для удовлетворения административного иска. По мнению заявителей, предложение об изменении времени или места проведения публичного мероприятия является обязанностью органа власти, несоблюдение которой свидетельствует о нарушении административными ответчиками порядка согласования заявленных публичных мероприятий и нарушает конституционное право административных истцов на мирные собрания.

Кроме того неправомерными являются и мотивы отказа в проведении публичных мероприятий, связанные с необходимостью защиты прав и нравственности детей в контексте законодательного запрета пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних.

Суд апелляционной инстанции нашел выводы городского суда по данному делу о соответствии оспариваемого решения исполнительного комитета муниципального образования нормативным правовым актам, в частности положениям статьи 4 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», пунктов 1, 2 статьи 14 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», пункта 4 части 2 статьи 5, пункта 7 части 2, пункта 5 части 2 статьи 5, части 3 статьи 16 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», части 6 статьи 10 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 23 сентября 2014 года №24-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексеева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова», правильными, в то время как административные истцы не доказали факт нарушения своих прав, свобод и законных интересов.

Доводы жалобы апелляционной жалобы судебной коллегией признаны несостоятельными, исходя из отсутствия указаний на обстоятельства, которые свидетельствовали бы о том, что цели и формы публичных мероприятий, о которых уведомили административные истцы, могли быть реализованы путем распространения информации о гомосексуальных отношениях в допустимой нейтральной форме.

Напротив, в жалобе не оспаривается вывод суда, согласно которому публичное мероприятие было запланировано в общественном месте, доступном для посещения детей, и преследовало целью пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних, в том числе.

Экспертной оценки указанной информации на предмет ее просветительской, художественной, исторической ценности судам не представлено.

Таким образом, между сторонами отсутствует спор о классификации исполнительным комитетом муниципального образования информационной продукции, предполагаемой организаторами к распространению в ходе публичного мероприятия, как способной причинить вред ребенку, что опровергает доводы апелляционной жалобы о том, что оспариваемое решение административного ответчика не основано на праве, не допускающем, по мнению административных истцов, подобных ограничений.

Доводы жалобы о том, что решение исполнительного комитета муниципального образования, по поводу которого возник спор, противоречит нормам международного права и прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, а также является дискриминационным по отношению сообществу лесбиянок, гомосексуалистов, бисексуалов и трансгендеров, также признаны несостоятельными судебной коллегией со ссылкой на положения статьи 6, пункта 2 статьи 5, пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», которые согласуются с Конвенцией о правах ребенка (Нью-Йорк, 20 ноября 1989 года) (статьей 2, 4, 6, 8, 19, 34).

При этом судебная коллегия указала, что нормы Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 года) и Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 10 декабря 1948 года, на необходимость соблюдения которых указывается в апелляционной жалобе, должны соблюдаться и самими ее заявителями, поскольку

ку применительно к данным законоположениям принцип уважения прав человека должен соблюдаться и самими административными истцами при проведении публичного мероприятия пропаганды своего образа жизни неопределенному кругу лиц, включая детей, в оспариваемом решении орган местного самоуправления обоснованно предупредил организаторов публичного мероприятия о создаваемой угрозе нарушения охраняемых законом прав и интересов детей.

С учетом изложенного заявленные цели публичного мероприятия, направленные на пропаганду гомосексуализма среди детей, обоснованно были расценены городским судом в решении как ущемляющие права ребенка и с точки зрения общепризнанных европейских ценностей, охраняемых нормами международного права.

При этом судебная коллегия исходила из того, что пропагандой являются активные публичные действия по формированию в сознании установок и (или) стереотипов поведения либо деятельность, имеющую цель побудить или побуждающую лиц, которым она адресована, к совершению каких-либо действий или к воздержанию от их совершения.

Применительно к настоящему делу пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений носит навязчивый характер, о чем свидетельствуют намерения административных истцов проводить публичные мероприятия продолжительный период времени в местах, которые являются открытыми для массового посещения несовершеннолетних. Формы подачи информации, распространяемой в общественных местах, в частности, вблизи зданий органов государственных власти, обязанных защищать права несовершеннолетних, носят оскорбительный характер, так как вопреки недвусмысленным действующим законодательным запретам выражают демонстративное отрицание выполняемой государством общественно-значимой функции по охране детей от информации, которая может причинить вред их здоровью.

Вместе с тем такая пропаганда является и агрессивной, поскольку во главу ставится приоритет индивидуальной автономии личности административных истцов, их безальтернативная предрасположенность к определенному сексуальному поведению над индивидуальностью ребенка, его свободой самоидентификации, что, безусловно, способно причинить вред ребенку, исходя из того, что такая информация является неполной, представляет собой субъективное и искаженное представление о социально признанных моделях семейных отношений, общепринятых в российском обществе, нравственным ценностям в их конституционно-правовом выражении. Подобная информация предлагается заявителями к распространению вразрез образовательной или просветительной деятельности.

При этом заявителями не указано обстоятельство, свидетельствующее о реальности проблем, обозначенных целями предлагаемых митингов и шествий, а также данных о том, что заявители апелляционной жалобы являются лицами, которых эта проблема непосредственно затрагивает, а, следовательно, в деле нет и доказательств, подтверждающих предполагаемое нарушение субъективных прав и свобод административных истцов решением административного ответчика.

Исходя из этого и учитывая, что ни из Конституции Российской Федерации, ни из принятых на себя Российской Федерацией международно-правовых обязательств не вытекает обязанность государства по созданию условий для пропаганды, поддержки и признания союзов лиц одного пола (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 года № 496-О и от 19 января 2010 года №151-О-О), осуществляемое федеральным законодателем на основании пункта «в» статьи 71 Конституции Российской Федерации регулирование свободы слова и свободы распространения информации не предполагает создание условий, способствующих формированию и утверждению в обществе в качестве равнозначных иных, отличных от общепризнанных, трактовок института семьи и сопряженных с ним социальных и правовых институтов.

Таким образом, предлагаемая к пропаганде информация не основана на традиционных представлениях о гуманизме в контексте особенностей национального и конфессионального состава российского общества, его социокультурных и иных исторических характеристик, в частности на сформировавшихся в качестве общепризнанных в российском обществе (и разделяемых всеми традиционными религиозными конфессиями) представлениях о браке, семье, материнстве, отцовстве, детстве, которые получили свое формально-юридическое закрепление в Конституции Российской Федерации, и об их особой ценности.

Соответственно, распространение лицом своих убеждений и предпочтений, касающихся сексуальной ориентации и конкретных форм сексуальных отношений не должно ущемлять достоинство других лиц и ставить под сомнение общественную нравственность в ее понимании, сложившемся в российском обществе, поскольку иное противоречило бы основам правопорядка.

Законодательный запрет к такой пропаганде, направленный на защиту здоровья детей, не может расцениваться как дискриминационный, поскольку в равной степени относится ко всем.

Довод апелляционной жалобы о том, что исполнительный комитет муниципального образования обязан указать административным истцам иное альтернативное место проведения митингов и шествия в общественном месте, признается судом апелляционной инстанции несостоятельным, поскольку противоречит норме пункта 2 статьи 12 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ, а также смыслу законодательного запрета на пропаганду гомосексуализма среди детей.

дело № 33а-19225/2017

2. А. обратилась в суд с административным исковым заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы, Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда о признании исполненной обязанности по уплате страховых взносов.

В обоснование заявленных требований указано, что А. с 2011 года осуществляет адвокатскую деятельность в коллегии адвокатов, и оплату подоходного налога и расчеты с налоговыми и другими органами осуществляла до 15 декабря 2016 года через Банк.

Приказом Банка России отозвана лицензия на осуществление банковских операций у банка, назначена временная администрация сроком действия до момента назначения конкурсного управляющего либо ликвидатора.

Решением арбитражного суда банк признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим является государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

Оплата платежей за А. осуществлялась коллегией адвокатов 7 декабря 2016 года платежными поручениями.

7 декабря 2016 года через систему «банк-клиент» денежные средства списаны банком с расчетного счета страхователя, что подтверждается выпиской по счету, однако в Пенсионный фонд Российской Федерации и в налоговые органы соответствующие отчисления не поступили.

В этой связи А. обратилась в пенсионный орган с заявлением о признании исполненной обязанности по уплате страховых взносов.

Письмом пенсионного органа А. дан ответ о необходимости предоставить ко-

пию решения налогового органа о признании исполненной обязанности налогоплательщика по уплате обязательных платежей в соответствии с порядком учета сумм обязательных платежей налогоплательщика, не перечисленных банком в бюджетную систему Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства финансов РФ от 5 декабря 2014 года № ММВ-7-8/613@.

Приказом Федеральной налоговой службы от 27 апреля 2017 года №ММВ-7-8/333@ указанный приказ Федеральной налоговой службы от 5 декабря 2014 №ММВ-7-8/613@» «Об утверждении Порядка учета сумм обязательных платежей налогоплательщика, не перечисленных банком в бюджетную систему Российской Федерации» отменен в связи с письмом Министерства юстиции Российской Федерации от 31 марта 2017 года №01/38070-ЮЛ.

Районный суд принял решение об удовлетворении заявленных требований, исходя из того, что платежные поручения были предъявлены в банк до отзыва у Банка лицензии на осуществление банковских операций, а мораторий на осуществление платежей начал действовать 15 декабря 2017 года. В этой связи суд указал, что А. действовала добросовестно, а непоступление денежных средств во внебюджетные фонды, уплаченные плательщиком обязательных платежей и не поступившие адресатам платежей по причине отсутствия денежных средств на корреспондентском счете банка, не может быть признано обстоятельством, влияющим на признание обязанности по их уплате исполненной. На этом основании и с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации по данному вопросу пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

С решением суда не согласился пенсионный орган, в апелляционной жалобе ставил вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности и необоснованности, полагая, что суд неправильно применил нормы материального права и нормы процессуального права. При этом указывается, что информация о ситуации в Банке была размещена в средствах массовой информации уже 7 декабря 2016 года.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан дело передано на рассмотрение административной коллегии Верховного Суда Республики Татарстан как подлежащее разрешению в порядке административного судопроизводства.

Судебной коллегией решение районного суда по данному административному делу отменено, принято новое решение, которым отказано в удовлетворении административного искового заявления А., со ссылкой на пункт 4 части 2 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пункт 4 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пункт 1 части 1 статьи 196 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку в данном случае имеют место правоотношения, связанные с действующим и не обжалованным в установленном законом порядке актом налогового органа ненормативного характера.

Данное обстоятельство препятствует возможности сделать вывод о наличии или отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку признание исполненной обязанности А. по уплате страховых взносов за 2016 года при наличии уже выставленного требования налогового органа об уплате страховых взносов и пеней влечет оценку правомерности включения в него спорных сумм, что во взаимосвязи с положениями пункта 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации предопределяет досудебный порядок разрешения настоящего спора.

Как следует из материалов дела, карточка лицевого счета А. по страховым взносам с задолженностью, возникшей до 1 января 2017 года, принята налоговыми органом при выгрузке, направленной органами Пенсионного фонда Российской Федерации, органами Фонда социального страхования Российской Федерации 9 февраля 2017 года.

В связи с этим налоговым органом в соответствии со статьями 69, 70 Налогового кодекса Российской Федерации А. выставлено требование об уплате страховых взносов. Указанное требование в установленный срок до 7 августа 2017 года А. не исполнено.

Также судебной коллегией обращено внимание на то обстоятельство, что к участию в деле не привлечена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», как уполномоченное действовать от имени и в интересах банка лицо.

дело № 33а-18987/2017

Заказ № 97. Формат – А4. Тираж 500 экз.
Отпечатано в типографии ООО «Фолиант».
420111 г. Казань, ул. Профсоюзная, д. 17в.
Подписано к печати: 18.07.2018 г.