

# ПРАВОСУДИЕ В ТАТАРСТАНЕ

## НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

### Учредители:

Управление Судебного департамента в Республике Татарстан,  
Верховный Суд Республики Татарстан

### ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

#### ПО МАТЕРИАЛАМ КОНФЕРЕНЦИИ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

|  |    |
|--|----|
| В Казани состоялась XII отчетно-выборная конференция судей Республики Татарстан .....  | 2  |
| Гилазов И.И. О работе судов общей юрисдикции Республики Татарстан в 2016 году и задачах на 2017 год .....  | 7  |
| Салихов З.М. Об основных направлениях организационного обеспечения деятельности районных (городских) судов Республики Татарстан .....  | 12 |
| Минниханов Р.Н. Перед судебским корпусом Республики Татарстан стоят серьезные задачи .....   | 15 |
| Шарифуллин Р.А. Отчет о деятельности Совета судей Республики Татарстан .....   | 17 |
| Абдуллин Р.А. Отчет о деятельности Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан .....  | 21 |
| Хайруллин М.М. Отчет о деятельности Экзаменационной комиссии Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи .....                                  | 25 |
| Постановление XII отчетно-выборной конференции судей Республики Татарстан .....  | 28 |
| Беляев М.В. Об итогах деятельности судов общей юрисдикции Республики Татарстан по рассмотрению уголовных дел за 2016 год .....   | 34 |
| Хайруллин М.М. Об итогах деятельности судов общей юрисдикции Республики Татарстан по рассмотрению гражданских дел за 2016 год .....  | 38 |
| Гафаров Р.Ф. Об итогах деятельности судов общей юрисдикции Республики Татарстан по рассмотрению административных дел и дел об административных правонарушениях за 2016 год ..... | 48 |
| Фемида выбрала лучших журналистов .....  | 51 |

#### СУДЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО

|  |    |
|--|----|
| Постановление Совета судей Республики Татарстан от 13 апреля 2017 года № 32 «О вопросах взаимодействия судов Республики Татарстан со средствами массовой информации» ..... | 52 |
|--|----|

#### КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

|  |    |
|--|----|
| Хуснутдинов Ф.Г. Участие в конституционном процессе государственных органов как гарантия полного и всестороннего рассмотрения дела ..... | 55 |
|--|----|

#### СОБЫТИЯ

|  |    |
|--|----|
| Абдуллин Р.Г. Совету судей Российской Федерации – 25 лет .....             | 57 |
| Экономическое правосудие Республики Татарстан – путь длиною в 25 лет ..... | 62 |
| Бикмиев Р.Г. Всероссийские судебные дебаты – 2017 .....                    | 66 |

#### ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ

|  |    |
|--|----|
| Интервью с победителями традиционного конкурса на звание «Лучший по профессии» ..... | 68 |
|--|----|

#### АКТУАЛЬНО

|  |    |
|--|----|
| Гайниев Л.С. Основные принципы судебного правоприменения: теоретические и прикладные аспекты ..... | 73 |
| Кириллов А.Е. Использование информационных технологий в обеспечении правосудия .....               | 77 |

#### ЕСТЬ МНЕНИЕ

|  |    |
|--|----|
| Закпиров А.Ф. Бережливое судопроизводство. О реализации концепции бережливости в деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей ..... | 79 |
| Зарипова Г.А. Профессиональное самосохранение или профессиональная деформация. Выбор за вами .....   | 83 |
| Селиванов В.В. Судебная неустойка как дополнительный вид ответственности за неисполнение судебного акта .....  | 86 |

#### СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

|   |    |
|---|----|
| Шайдуллин Р.Р. Будущее – хорошо забытое прошлое ..... | 90 |
|---|----|

#### ДЕЛА МУЗЕЙНЫЕ

|   |    |
|---|----|
| Музейная экспозиция Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан ..... | 93 |
|---|----|

#### ФАКТЫ и КОММЕНТАРИИ

|   |     |
|---|-----|
| Результаты обобщения практики рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел апелляционной и кассационной инстанциями Верховного Суда Республики Татарстан в 3 квартале 2016 года ..... | 96  |
| Справка о результатах обобщения практики рассмотрения апелляционных и кассационных жалоб судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан за 4 квартал 2016 года .....  | 130 |

Зарегистрирован Министерством информации и печати РТ. Регистрационный номер №0725. Адрес редакции: 420015, Казань, ул. Парижской коммуны, д.24  
Адрес редакции и издателя совпадают. Контактный телефон: (843) 264-90-38. Индекс 16030. Журнал издается один раз в полугодие.  
Распространяется бесплатно. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. При перепечатке ссылка на журнал обязательна.

Заказ № 123. Формат – А4. Тираж 500 экз. Отпечатано в типографии ООО «Фолиант».  
420111 г. Казань, ул. Профсоюзная, д. 17в. Подписано к печати: 28.06.2017

### РЕДКОЛЛЕГИЯ

- **З.М. САЛИХОВ** – председатель редакционной коллегии, начальник Управления Судебного департамента в РТ
- **М.В. БЕЛЯЕВ** – заместитель председателя Верховного Суда РТ
- **И.И. БИКЕЕВ** – первый проректор Казанского инновационного университета имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП)
- **Д.Х. ВАЛЕЕВ** – профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса К(П)ФУ
- **К.И. ГАЛИШНИКОВ** – председатель регионального отделения общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» в Республике Татарстан
- **Ф.К. ЗИННУРОВ** – начальник Казанского юридического института МВД РФ
- **И.С. НАФИКОВ** – прокурор РТ
- **Ф.Г. ХУСНУТДИНОВ** – председатель Конституционного суда РТ
- **Р.А. ШАРИФУЛЛИН** – директор Казанского филиала Российского государственного университета правосудия

Главный редактор  
Юрий МЯГКОВ

Дизайн и верстка  
Вера ПРЫГАНОВА



## В РАМКАХ XII ОТЧЕТНО-ВЫБОРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ИЗБРАНЫ ОРГАНЫ СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА И ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ РАБОТЫ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ЗА 2016 ГОД

22 февраля 2017 года в Казани в ГТРК «Корстон» состоялась XII отчетно-выборная конференция судей Республики Татарстан, на которую было избрано более 170 делегатов. Участие в конференции принял Президент Республики Татарстан Рустам Минниханов.

Организационное обеспечение работы конференции в соответ-

ствии с федеральными законами «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» и «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» осуществляло Управление Судебного департамента в Республике Татарстан.

В ходе работы конференции были рассмотрены вопросы орга-

низации деятельности судов, уровня доверия к судебным органам, организации кадровой работы, а также избраны органы судейского сообщества Республики Татарстан. Эти и многие другие вопросы нашли своё отражение в итоговом документе конференции.

Насыщенную программу открыл Председатель Верховного



имеют дела об оспаривании кадастровой стоимости объектов недвижимости... идет подготовка к введению института государственных кадастровых оценщиков и передачи полномочий по определению кадастровой стоимости государственным бюджетным учреждениям. Это обеспечит высокую прозрачность проведения процедур определения кадастровой стоимости и сокращение числа обращений о пересмотре ее увеличения». Рустам Минниханов поблагодарил представителей судебного корпуса за работу и пожелал дальнейших успехов.

Председатель Совета судей Республики Татарстан Рамиль Шарифуллин выступил с докладом о работе Совета судей Республики Татарстан в 2015–2016 годах. С отчетами о работе возглавляемых ими органов судейского сообщества выступили председатель Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан Раис Абдуллин и председатель Экзаменационной комиссии судей Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи Марат Хайруллин.

Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилязов с докладом о работе судов общей юрисдикции Республики Татарстан. Начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов осветил основные вопросы организационного обеспечения деятельности районных и городских судов республики.

Принявший участие в работе конференции Президент Республики Татарстан Рустам Минниханов в своем выступлении отметил, что в Татарстане проводится серьезная работа по укреплению материально-технической базы судов. Президент подчеркнул: «В числе административных споров первостепенное значение







После процедуры выдвижения и обсуждения кандидатов в органы судейского сообщества состоялось тайное голосование по выборам их членов.

На заседаниях вновь избранных органов судейского сообщества прошли выборы их руководящих органов. Председателем Совета судей на ближайшие четыре года избран Роман Гафаров, заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан; его заместителями – председатель Московского районного суда города Казани Константин Галишников и заместитель председателя Арбитражного суда Республики Татарстан Алексей Горябин. Председателем Квалификационной коллегии избран Радик Гилманов, председатель судебного состава Верховного Суда Республики Татарстан; заместителями – председатель судебного состава Верховного Суда Республики Татарстан Роман Давыдов и председатель судебного состава Арбитражного суда Республики Татарстан Надежда Назырова. Председателем Экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи избран Марат Хайруллин, заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан. Его заместителями стали председатель Нижнекамского городского суда Республики Татарстан Газиз Гисметдинов и заместитель председателя Арбитражного суда Республики Татарстан Наиля Сафаева.

Далее перед делегатами конференции с докладами о работе коллегий выступили заместители председателя Верховного Суда Республики Татарстан Максим Беляев, Марат Хайруллин и Роман Гафаров.

В рамках конференции состоялась церемония вручения наград судьям, а также чествование победителей республиканского конкурса «Судья года», конкурса на звание «Лучший по профессии» (материал представлен на странице 68) и IX творческого конкурса среди журналистов на лучшее освещение деятельности судебной системы «Фемида года» (материал представлен на странице 51).

Почетное звание «Заслуженный юрист Республики Татарстан» присвоено участнику



боевых действий войны в Афганистане, председателю Пестречинского районного суда Республики Татарстан Ринату Газизуллину; председателю Агрызского районного суда Республики Татарстан Альфии Галявиевой; судье Верховного Суда Республики Татарстан Айрату Ибатуллину; заместителю председателя Набережночелнинского

городского суда Республики Татарстан Айрату Идрисову; председателю Верхнеуслонского районного суда Республики Татарстан Вакилю Мухаметгалиеву; судье Верховного Суда Республики Татарстан Валентине Селиваненко; председателю Авиастроительного районного суда города Казани Республики Татарстан Раилу Шайдуллину.

Благодарность Президента Республики Татарстан объявлена судье Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан Радису Тагирову и начальнику отдела правовой информатизации Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Алмазу Ибрагимову.

Благодарность Кабинета Министров Республики Татарстан объявлена консультанту отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов, взаимодействия с органами государственной власти и средствами массовой информации Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Алсу Абдуллиной.

Знаком отличия «За усердие» II степени награжден Раис Абдуллин, председатель судебного состава Верховного Суда Республики Татарстан.

Почетной грамотой Верховного Суда Республики Татарстан и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан награждены Алсу Сахабиева, судья Новошешминского районного суда Республики Татарстан, Гульназ Яхина, мировой судья судебного участка № 3 по Приволжскому судебному району города Казани.







На общественный смотр-конкурс «Судья года» было представлено 28 кандидатов, среди них судьи Верховного Суда, районных (городских) судов, мировые судьи Республики Татарстан. В соответствии с требованиями Положения кандидат должен иметь стаж работы судьей не менее трех лет и обладать необходимыми профессиональными, деловыми и морально-нравственными качествами. Основными критериями оценки про-

фессионального умения судьи являются: нагрузка (количество, категории и сложность рассмотренных уголовных, гражданских, административных дел), соблюдение сроков при рассмотрении дел, качество рассмотрения дел, отсутствие обоснованных жалоб на действия судьи или частных определений (постановлений) в отношении судьи. Среди дополнительных критериев: систематическая работа над повышением квалификации и

профессионального уровня, участие в подготовке и проведении семинарских занятий, выступления в СМИ и участие в общественной жизни судейского сообщества, наличие публикаций в научных журналах и изданиях, ведение аналитической работы, в том числе, участие в обобщениях судебной практики, составлении обзоров и справок.

Победителями были признаны:

- среди судей Верховного Суда Республики Татарстан: Ильнур Сабитов, Ирина Федотова, Татьяна Хайруллина;
- среди судей районных (городских) судов Республики Татарстан: Розалия Ссылка (Ново-Савиновский районный суд города Казани), Рузалия Багапова (Вахитовский районный суд города Казани), Сергей Горшунов (Заинский городской суд);
- среди мировых судей Республики Татарстан: Ирина Сухова (мировой судья Советского судебного района города Казани), Расим Мингалиев (мировой судья Нижнекамского судебного района), Адиля Зайниева (мировой судья Высокогорского судебного района).





## О РАБОТЕ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В 2016 ГОДУ И ЗАДАЧАХ НА 2017 ГОД

**И.И. Гилязов**, Председатель Верховного Суда Республики Татарстан

Судебная система занимает все более важное место в жизни нашего общества, уверенно выполняя роль, возложенную на нее Конституцией Российской Федерации.

Количество обращений в суды в последние годы устойчиво растет – в среднем на 5 процентов в год. В прошлом году судами республики рассмотрено 852 тысячи дел и различных материалов, из них мировыми судьями рассмотрено 502 тысячи дел, что составило 60 процентов от общего количества, районными и городскими судами 305 тысяч, Верховным Судом Республики Татарстан 44 тысячи дел и материалов.

При этом увеличение количества произошло по всем категориям

дел: по уголовным, гражданским и административным делам и материалам на 4 процента; по делам об административных правонарушениях на 3 процента.

Увеличилась и служебная нагрузка на всех уровнях судов и составила: у мировых судей – 255 дел и материалов в месяц на один участок; в районных (городских) судах – 79 дел на одного судью в месяц; судьи Верховного Суда республики в среднем рассматривали по 30 дел.

Анализ статистики и динамики основных показателей свидетельствует, что в области уголовного судопроизводства сохраняется тенденция последних лет.

Число уголовных дел, рассмотренных первой инстанцией по существу, увеличилось на 4 процента и составило около 21 тысячи. Также произошло увеличение количества рассмотренных материалов в порядке судебного контроля – почти на 10 процентов, что составило 91 тысячу.

Качество рассмотрения уголовных дел судами остается на должном и высоком уровне: в Верховном Суде Республики Татарстан – 82 процента; в районных (городских) судах – 84 процента; у мировых судей – 72 процента.

Снизилось почти на 5 процентов, в сравнении с прошлым годом, количество ходатайств о продлении срока содержания под стражей, что являет-

ся положительным фактором. На 38 процентов увеличилось количество ходатайств об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста.

Необходимо отметить, что эффективность рассмотрения уголовных дел в суде во многом определяется качеством предварительного расследования.

В прошлом году количество дел, возвращенных в прокуратуру для устранения недостатков, снизилось в 2 раза, до 145. Судами вынесено 670 частных постановлений по вопросам нарушения закона в стадии дознания и следствия (снижение на 7 процентов).

В отчетном году к уголовной ответственности привлечено 17181 человек.

Как и в предыдущие годы, почти 60 процентов преступлений совершено лицами без постоянного источника дохода. 27 процентов осуждённых имели судимости. Каждое третье преступление совершалось в состоянии алкогольного опьянения. Представленные данные во многом свидетельствуют о социальных и экономических проблемах в нашем обществе. Необходимо отметить, что 68 процентов от общего числа подсудимых были согласны с предъявленным обвинением, в связи с чем их дела рассмотрены с применением особого порядка судебного разбирательства. Доля лиц, в отношении которых уголовные дела были прекращены, составила 28 процентов. Чаще всего, а это в 92 процентах случаев, дела прекращались на основании примирения с потерпевшим. Оправдательные приговоры вынесены в отношении 86 человек.

Что касается судебной практики назначения наказаний, то на протяжении последних лет основную группу в общем количестве осуждённых лиц составляют приговорённые к условным мерам наказания – это 25 процентов от общего числа осуждённых. Наказание в виде реального лишения свободы было постановлено в отношении 27 процентов осуждённых (по Российской Федерации этот показатель составляет 26,8 процента). Двоим осужденным за убийства назначено пожизненное лишение свободы. С участием присяжных заседателей рассмотрено по существу 3 уголовных дела с вынесением обвинительного приговора в отношении 2 лиц, оправдательного – 3 лиц.

Статистика свидетельствует, что наибольшее количество лиц осуждено по корыстным преступлениям.

Имеется устойчивая тенденция к существенному увеличению преступлений, связанных с нарушением правил безопасности движения (почти в два с половиной раза); нарушением правил охраны труда (на 37 процентов); ложным сообщением об акте терроризма (на 26 процентов).

Уменьшилось количество уголовных дел следующих категорий: хулиганство – на 56 процентов; бандализм – на 45 процентов; неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения – на 14 процентов; изнасилование, иные посяательства против половой неприкосновенности, преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков – на 12 процентов.

Кроме того, необходимо сказать об увеличении числа преступлений, связанных с получением взятки на 33 процента, и в то же время снизилось количество преступлений, связанных с дачей взятки – на 37 процентов.

Всего за преступления коррупционной направленности в 2016 году осуждено 135 должностных лиц (снижение на 35 процентов).

Благодаря вниманию судов к уголовным делам, связанным с незаконным оборотом фальсифицированной алкогольной продукции, смертность от алкогольных отравлений в республике сократилась на 26 процентов.

В 2018 году предполагается введение в действие законодательства о рассмотрении в районных (городских) судах уголовных дел с участием присяжных заседателей.

В связи с этим Верховным Судом республики были проведены учебы и стажировки судей районных судов, которые будут продолжены.

В порядке гражданского судопроизводства (без учета административных дел) судами рассмотрено 392 тысячи дел и материалов.

Как и в прошлые годы, количество удовлетворенных требований, то есть восстановление нарушенных прав сторон, находится на высоком уровне и составляет 94 процента.

Граждане все чаще выбирают суд как способ защиты своих нарушенных прав и интересов, они верят, что с помощью суда можно отстоять свои права.

Доступ гражданина или организации к правосудию начинается с

момента принятия соответствующего заявления к производству суда.

Вместе с тем не все судьи понимают важность данного фактора и по формальным основаниям преграждают и ограничивают доступ к правосудию, что также влечет за собой обоснованные нарекания и обжалование соответствующих судебных определений.

Качество таких определений было в 2015 году 64 процента, в 2016 составило 67 процентов – имеется положительная динамика, но 1/3 необоснованных отказов в доступе к правосудию тоже много.

Наблюдается значительное увеличение гражданских дел:

- по спорам, связанным с ценными бумагами, акциями, облигациями – в 2,5 раза;
- по искам из договора аренды имущества – на 48 процентов;
- по делам о защите прав потребителей – из договоров с финансово-кредитными учреждениями – на 46 процентов;
- по спорам об отмене усыновления детей – на 40 процентов;
- по искам о расторжении брака супругов – почти на 20 процентов;
- по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации – на 30 процентов.

Последнее нас настораживает и свидетельствует о произвольном понимании «свободы слова» некоторыми средствами массовой информации.

Как и раньше, в общей массе гражданских дел наибольшую долю составили дела о взыскании сумм по договорам займа; о взыскании платы за жилую площадь; споры, возникающие из семейных правоотношений.

Обращаясь к тенденциям разрешения земельных споров, замечу, что их содержание усложняется. Предъявляемые гражданами требования в большинстве случаев носят комплексный характер, связанный как с частным интересом, так и вопросами, носящими публично-правовой характер.

2016 год в нашей республике был объявлен годом водоохранных зон Волги и Камы и приобрел особую значимость в 2017 году, который в России определен как год особо охраняемых природных территорий. В связи с этим в 2016 году наблюдался активный рост споров, связанных с устранением нарушений охранных зон природных объектов, в первую



очередь, прибрежных и водоохраных зон и земель лесного фонда.

Пристальное внимание и общественный резонанс приобретают споры, связанные с нарушением минимально-допустимых расстояний опасных производственных объектов (газопроводов и трубопроводов). На сегодняшний день уже вынесены судебные решения о сносе жилых домов в поселке Салмачи.

К сожалению, приходится отметить и тот фактор, что в отчетном периоде в судах республики были рассмотрены дела с превышением установленного срока.

Свыше одного года в производстве судов находилось 220 гражданских дел. Самое большое их количество было в Вахитовском районном суде Казани – 51 дело, Тукаевском районном суде республики – 40, Лаишевском районном суде республики – 17, Приволжском районном суде Казани – 16.

При этом нарушение сроков не всегда связано с большой нагрузкой, поскольку в не менее загруженных судах состояние с соблюдением сроков отличается. Так, в одном из крупных и практикообразующих судов республики – Альметьевском – имелось всего 1 дело, а в Нижнекамском городском суде вообще не было дел, рассмотренных свыше одного года.

В сфере рассмотрения дел об административных правонарушениях имеет место увеличение числа рассмотренных дел по всем инстанциям.

Так, у мировых судей количество дел увеличилось почти на 4 процента; в районных судах на 8 процентов по первой инстанции и на 3 процента в порядке пересмотра; в Верховном Суде Республики Татарстан на 33 процента.

Такая динамика роста обусловлена, прежде всего, увеличением количества совершенных административных правонарушений; пересмотра судебных актов; изменением законодательства.

По-прежнему наибольшее количество административных дел связано с нарушениями в области: общественной безопасности – 40 процентов; дорожного движения – 12 процентов; финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг – около 9 процентов; охраны собственности – 5 процентов.

Увеличилось число дел, связанных с несоблюдением административных

ограничений при административном надзоре в 2 раза; появлением в общественных местах в состоянии опьянения – на 40 процентов; незаконной продажей товаров, свободная реализация которых запрещена – на 36 процентов; незаконным оборотом и потреблением наркотических средств – на 21 процент.

Кроме того, произошло увеличение на 15 процентов числа иностранных граждан, привлеченных к ответственности за нарушения миграционного законодательства. При этом дополнительное наказание в виде административного выдворения было назначено в 56 процентах случаев.

Среди правонарушений в области дорожного движения весомая доля приходится на управление транспортным средством в состоянии опьянения и отказ от медицинского освидетельствования.

Вместе с тем радует, что число этих правонарушений снизилось на 6 процентов.

Имеет место снижение на 32 процента количества правонарушений, связанных с выездом на встречную полосу движения, а это положительная тенденция, так как данное правонарушение приводит к наиболее тяжким последствиям.

Подвергнуто наказанию 177195 лиц (увеличение на 6 процентов), из них к 61000 лиц применен арест, то есть, к каждому третьему совершившему административное правонарушение.

В 2016 году общая сумма наложенных судами административных штрафов составила почти 2,9 миллиарда рублей (увеличение на 10 процентов). Вместе с тем показатели исполняемости взыскания штрафов отличаются у УФССП по РТ, УГИБДД МВД по РТ и УСД в РТ, что свидетельствует о необходимости согласованного учета данного показателя. При этом следует отметить, что количество дел, связанных с неуплатой штрафа, как и в 2015 году, составило около 60 тысяч, или 1/3 от общего количества привлеченных к административной ответственности.

В чем причина? Незаконнопослушность граждан? Плохая работа по исполнению?

Данное обстоятельство вызывает нашу обеспокоенность, поскольку результат деятельности судебной власти должен всегда представлять собой реальное исполнение судебных актов.

При осуществлении судебного контроля вы, судьи, обязаны требовать от соответствующих органов предоставления сведений об исполнении судебных постановлений.

В порядке Кодекса административного судопроизводства, регламентирующего порядок рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений, по всем инстанциям рассмотрено 112 тысяч дел, из них мировыми судьями – 84 тысячи; районными (городскими) судами – 28 тысяч.

В Верховный Суд республики поступило 911 административных исковых заявления, из них окончено производством 596 дел (увеличение в 3 раза).

Всего поступило 38 административных исковых заявлений об оспаривании республиканских законов и иных нормативных правовых актов. Рассмотрено 14 заявлений о приостановлении деятельности и ликвидации региональных отделений политических партий, религиозных организаций.

С требованиями об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости поступило 616 заявлений, рассмотрение которых представляло большую сложность и в связи с новизной этой категории дел, и в связи с экономической составляющей.

Поступило 19 заявлений в связи с нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок и 28 заявлений по делам о защите избирательных прав.

В 2016 году Верховный суд активно занимался аналитической работой.

Нами проведено 124 обобщения. Актуальными являлись:

- в уголовной коллегии – изучение практики применения судами меры пресечения в виде заключения под стражу и ее продления;
- в гражданской коллегии – изучение практики рассмотрения дел, связанных с применением бюджетного законодательства;
- в административной коллегии – изучение практики рассмотрения дел об оспаривании действий судебных приставов-исполнителей и об административных правонарушениях.



Проводили семинары:

- по практике рассмотрения ходатайств осужденных об условно-досрочном освобождении и в связи с болезнью,
- по реализации пакета законов о расширении применения института присяжных заседателей,
- по вопросам рассмотрения дел в порядке КАС РФ.

Остановлюсь на стратегических направлениях нашей работы.

Основной задачей судебной деятельности является качественное и своевременное рассмотрение дел. Судебное постановление должно быть законным и обоснованным. Вопросы характерных ошибок, допускаемых судами при рассмотрении уголовных, гражданских и административных дел, будут предметом выступления моих заместителей.

Безусловно, на высоком уровне должна быть и культура судопроизводства.

Думаю, вы согласитесь с тем, что каждый из нас своей деятельностью формирует у граждан представление о судебной власти.

О недостаточном профессиональном и культурном уровне отдельных наших работников свидетельствуют жалобы непро-

цессуального характера. В сравнении с 2015 годом число подобного рода обращений увеличилось всего на 3 процента. Основная часть таких обращений связана с несогласием с вынесенными судебными актами, несоблюдением судьями Кодекса судейской этики, обращениями консультативно-справочного характера и жалобами на допускаемые процессуальные нарушения.

Положительным моментом является снижение на 12 процентов количества жалоб граждан на процессуальные нарушения. Уменьшилось в сравнении с предыдущим периодом число жалоб на грубость со стороны сотрудников и на работу сайтов судов.

Вместе с тем вызывает обеспокоенность рост количества жалоб на предвзятое отношение и заинтересованность – на 78 процентов, на обжалование действий сотрудников органов следствия и прокуратуры, жалоб на работу службы судебных приставов – на 131 процент, консультативно-справочного характера – на 35 процентов.

Важным вектором развития судебной системы являются внедрение и использование информационных технологий. С 1 января текущего года вступили в силу ново-

введения в части подачи документов в электронном виде. Электронное правосудие призвано обеспечить повышение качества отправления правосудия для ускорения судебного разбирательства, улучшения общего качества обслуживания и повышения прозрачности правоприменительной деятельности.

Вопросы внедрения электронного правосудия в текущем году являются приоритетными и будут находиться на постоянном контроле. Некоторые элементы электронного правосудия уже функционировали в судах общей юрисдикции. Только в нашей республике работает такая информационная система как «Электронный Татарстан», существенно улучшающая порядок документооборота. Планируется внедрение «Электронного архива», что позволит нам собрать всю информационную базу судебных актов.

Все судебные акты публикуются в сети «Интернет» для общего доступа.

Кроме того, с целью оперативно-го извещения участников процесса, а также экономии финансовых средств, работниками аппаратов судов ведется активная работа по СМС-оповещению и посредством электронной почты.



Используются возможности видео-конференц-связи при рассмотрении апелляционных жалоб осужденных.

Наши граждане интересуются жизнью судейского корпуса республики, и растет посещаемость официальных сайтов судов.

Только сайт Верховного Суда республики в 2016 году посетили почти 500 тысяч человек, увеличение с каждым годом – на 30%.

Среди основных направлений нашей деятельности укрепление мировой юстиции республики. В связи с изменениями законодательства в части назначения мировых судей не на конкретный участок, а в судебный район, вопрос выравнивания служебной нагрузки должен был частично разрешиться. Об этом говорилось и в прошлом году. Между тем, большинство председателей не используют предоставленное право в решении этого вопроса.

Нагрузка между судебными участками в пределах некоторых районов республики различается в 1,5–2 раза, а внутри некоторых районов Казани – в 10–15 раз. Так, например, один из мировых судей Казани рассмотрел в текущем году 34 тысячи дел, и нагрузка составила 3200 в месяц. Цифры колоссальные. В таких случаях логично может возникнуть вопрос о качестве.

За прошлый год благодаря поддержке руководства республики удалось сделать очень многое для мировой юстиции. Это новые здания мировых судей: в Альметьевске и Тюлячах; Авиастроительном районе Казани. На 24 судебных участках, в частности, в Ново-Савиновском, Московском районах Казани, Тетюшском и Дрожжановском районах республики и ряде других проведен ремонт, отвечающий современным требованиям.

Открыли новое здание Московского районного суда Казани.

Началось строительство новых зданий Нижнекамского и Набережно-челнинского городских судов.

Не менее важным являются вопросы кадров судебной системы.

Штатная численность федеральных и мировых судей республики составила 701 единицу. Общее количество работников аппаратов судов и мировых судей составляет 1947 человек.

В отчетном периоде проделана большая кадровая работа по подбору и назначению судей.

Так, в 2016 году назначены: 3 судьи Верховного Суда республики, 3 председателя, 5 заместителей, 34 судьи районных судов. Избрано 48 мировых судей, из которых 25 впервые, а 23 прошли на второй и последующий сроки. Итого 93 судьи республики. Таким образом, состав судей за 2016 год обновился на 13 процентов.

Следует отметить, что треть судей районных судов в возрасте от 41 года до 50 лет имеют стаж работы свыше 10 лет. Половина мировых судей в возрасте от 31 года до 40 лет со стажем в основном до 10 лет. 45 процентов судейского корпуса республики составляют женщины, 55 процентов мужчины.

При этом необходимо обратить внимание на вопросы, возникающие с назначением на судебские должности.

По республике за 2016 год было отклонено 14 кандидатов, из них 1 в Верховный суд и 13 в районные суды.

В декабре 2016 года в Москве состоялся IX Всероссийский съезд судей, на котором принято решение об отмене некоторых положений статьи 9 Кодекса судейской этики о конфликте интересов, затруднявших назначение на судебские должности. Однако причина отказов в назначении не только в этом, есть и другие соответствующие проблемы, над которыми надо работать при подборе кадров.

Для судей республики прошедший 2016 год был напряженным и сложным в связи со значительной нагрузкой по всем направлениям деятельности. Мы справились с возложенными законом обязанностями, показав свою работоспособность, внутренний потенциал для самосовершенствования и улучшения качества отправления правосудия.

Судейский корпус республики является сплоченным, что выражается в участии в общественной жизни коллектива и республики.

В 2016 году проведено большое количество спортивных и иных мероприятий, в которых мы непосредственно принимали участие.

Это соревнования по лыжным гонкам, шахматам, настольному теннису, хоккею с шайбой, мини-футболу. Спортивные события – «Казанский марафон», «Кросс Нации», Спартакиада государственных служащих Республики Татарстан. Участие в республиканской акции «День посадки леса», общегородской субботник.

Актуальным на сегодняшний день является вопрос обеспечения безопасности установления порядка деятельности судов и предотвращения возможных террористических актов. В связи с этим в судах проводились учения с привлечением представителей МВД, МЧС, пожарных расчетов и бригад скорой медицинской помощи.

В 2016 году регулярно издавалась газета «Суд да Дело в Татарстане», всего 26 номеров, а также 2 номера научно-практического юридического журнала «Правосудие в Татарстане».

При участии судей республики на канале ТНВ было подготовлено 18 серий фильма из цикла «Черное озеро», где рассказывается о наиболее резонансных преступлениях и назначенных по ним судом заслуженных наказаниях.

# ОБ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАЙОННЫХ (ГОРОДСКИХ) СУДОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

**З.М. Салихов**, начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан

Свое выступление хочу начать с той непреложной истины, что современные общественные ожидания от работы судов и судей требуют постоянного и эффективного развития, совершенствования их деятельности. Как в сфере того, что мы называем собственно «осуществлением правосудия», так и в сфере традиционно определяемой как «организационное обеспечение». Для граждан, ведь, здесь нет особой разницы: суд на то и суд, чтобы там и судили по закону, и организация работы, и условия пребывания были на одинаково высоком уровне.

Анализируя итоговый документ прошедшего в декабре прошлого года IX Всероссийского съезда судей, видим: спектр вопросов, отнесенных к «организационному обеспечению судебной деятельности», весьма и весьма обширен. Важно и то, что указанные вопросы, безусловно, находятся в прямой зависимости и от изменений в процессуальном законодательстве, и от дальнейшего развития нашего общества.

Деятельность Управления предельно открыта. Все значимые проблемные вопросы в течение 2016 года, как и прежде, обсуждались в рамках заседаний Совета судей, его профильных комиссий. Некоторые, наиболее острые стоящие вопросы организационного обеспечения деятельности районных и городских судов, были доведены до сведения председательского корпуса в рамках общереспубликанских мероприятий.

Особняком, с моей точки зрения, стоит проведенное в январе прошлого года «неделовое» заседание Президиума Верховного Суда республики. Посвященное организации архивного дела, оно послужило основанием для объявления нами 2016 года «годом архивов». К слову сказать, в этой крайне



важной сфере видим конкретный позитивный результат и постараемся во взаимодействии с Государственным комитетом Республики Татарстан по архивному делу закрепить его в текущем году.

Традиционно активно взаимодействовало Управление с органами судейского сообщества и органами государственной власти. Безусловное понимание важности совместной работы позволило продолжить эффективное сотрудничество с Министерством юстиции, Управлением федеральной службы судебных приставов и Министерством внутренних дел республики.

С учетом компетенции Управления остановлюсь на наиболее важных, с нашей точки зрения, итогах 2016 года.

**Финансовое обеспечение**

Общий объем выделенных Управлению бюджетных средств на 2016 год

составил 2 миллиарда 112 миллионов рублей. Из них на содержание судов – 2 миллиарда 49 миллионов. И из этой суммы на зарплату, пожизненное содержание, выходное пособие и отчисления федеральным, мировым и военным судьям, работникам аппаратов судов приходится более одного миллиарда 640 миллионов рублей, или 75 процентов.

Общий недостаток финансирования сказался на планах Управления в области капитального и текущего ремонта, материально-технического обеспечения деятельности судов. Например, наши текущие потребности в сфере проведения ремонтных работ были профинансированы в 2016 году лишь на 10 процентов; приобретение основных средств и материальных запасов – на 59 процентов. Вместе с тем своевременная корректировка планов и эффективная организация закупочных процедур позволили в целом закрыть основные потребности районных и городских судов республики.

Обращает на себя внимание почти двукратное увеличение, по сравнению с 2015 годом, расходов на почтовые услуги. Анализ, проведенный Управлением, свидетельствует, что указанное обстоятельство обусловлено ростом объема судебной корреспонденции в целом, а также увеличением, как в общей структуре, так и в абсолютном выражении, числа заказных писем разряда «Судебное» и заказных бандеролей.

В то же время благодаря широкому внедрению СМС-оповещению в целом по районным и городским судам удалось сэкономить более 15 миллионов рублей.

На приобретение основных средств было выделено немногим менее 14 с половиной миллионов рублей. В рамках текущего финансирования для нужд



судов приобретались остекленные конструкции; корпусная мебель; сплит-системы; символы государственной власти; оборудование для конвойных помещений; металлические шкафы и стеллажи, автомобили.

Как было отмечено Генеральным директором Судебного департамента А.В. Гусевым в рамках выступления на съезде судей, «особого внимания, принятия своевременных решений требует задача обеспечения безопасности судей и охраны зданий судов, обеспечения их самыми современными техническими средствами защиты».

В этой связи следует сказать следующее.

В рамках реализации Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» на мероприятия по оснащению средствами защиты и обеспечения безопасности из федерального бюджета в 2016 году нам было выделено всего 9 миллионов 400 тысяч рублей. С учетом финансирования Управлением установлено дополнительно 115 камер видеонаблюдения. Произведена комплексная замена охранно-пожарной сигнализации на адресный тип с установкой автоматизированного рабочего места и программного обеспечения «Орион» в 3 судах. Введена современная система IP-видеонаблюдения в новом здании Московского районного суда города Казани. Установлена электронная проходная в Бавлинском городском суде. В Нижнекамском и Московском судах установлена система контроля и управления доступом. В плановом порядке велась работа по установке систем автоматического пожаротушения в архивах и серверных помещениях.

На техническое обслуживание средств защиты Управлению из федерального бюджета было выделено 11 миллионов 400 тысяч рублей. В ходе планового техобслуживания в судах заменено более 900 единиц различных элементов обеспечения безопасности.

Отмечу и то, что опыт Управления, связанный с установкой дополнительных камер видеонаблюдения, ориентированных на зону досмотра посетителей, с возможностью удаленного мониторинга, рекомендован руководством Федеральной службы судебных приставов для внедрения в других субъектах.

В феврале прошлого года Управлением инициировано утверждение совместного с Министерством внутренних дел, Управлением Федеральной службы судебных приставов и МЧС



республики плана-графика проведения учебных тренировок по действиям в чрезвычайных ситуациях. В строгом соответствии с планом и с высокой степенью эффективности проведены показательные учения на базе Лаишевского, Советского, Альметьевского и Приволжского районных судов. Проведенные с участием администраторов близлежащих судов, они, в свою очередь, позволили повысить эффективность подобных мероприятий в каждом конкретном суде.

Самое серьезное внимание Управление уделяло организации взаимодействия с Оперативно-розыскной частью по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите МВД по Республике Татарстан. Руководящий состав и сотрудники ОРЧ принимали участие в заседаниях межведомственной рабочей группы и проводимых показательных учениях. В 2016 году ОРЧ организовывалось скрытое доставление защищаемых лиц, обеспечивалась их личная безопасность в залах судебных заседаний, других помещениях судов, а также проводились мероприятия по обеспечению безопасности двух судей.

2016 год ознаменовался целым рядом знаковых мероприятий в области строительства.

С участием Президента республики дан старт строительству Нижнекамского городского суда. К настоящему моменту на объекте, реализуемого в рамках Федеральной целевой программы, ведется работа по возведению каркаса пятого, последнего, этажа. Параллельно осуществляется устройство внутренних инженерных сетей.

В рамках ФЦП начато строительство Набережночелнинского городского суда. Ведется работа по возведению каркаса второго этажа пятиэтажного здания.

В 2016 году начаты демонтажные работы в новом здании Зеленодольского городского суда. В настоящее время

ожидаем открытия финансирования на комплексный капитальный ремонт.

Завершена подготовка проектно-сметной документации здания Чистопольского городского суда, строительство которого также предусмотрено федеральной целевой программой и запланировано на 2017–2018 годы.

Благодаря поддержке руководства республики завершается капитальный ремонт Дома правосудия Лениногорского муниципального района. Ближе к весне ожидаем и завершения отделочных работ и работ по благоустройству.

В тесном взаимодействии с Судебным департаментом и его информационно-аналитическим центром решались комплексные задачи по информатизации районных и городских судов.

В судах активно используются системы аудиофиксации и видео-конференц-связи; электронный документооборот; уже отмеченное выше СМС-уведомление участников процессов, а также ряд других прикладных программ. Тем самым сэкономлены значительные денежные средства и повышена эффективность работы.

В 2016 году в суды передано более 1000 единиц компьютерной и оргтехники, в том числе: более 500 новых и модернизированных компьютеров, 350 принтеров. Таким образом, фактическая оснащенность судов достигла на сегодняшний день ста процентов.

Обеспеченность техническими средствами, общим и специальным программным обеспечением позволяют полномасштабное использование подсистем Государственной автоматизированной системы «Правосудие». Наличие высокоскоростных каналов связи, «построенных» в рамках взаимодействия Управления и акционерного общества «Таттелеком», позволили добиться умножения позитивного эффекта; надлежащим образом организовать обмен сведениями между судами, Управлением и заинтересованными ведомствами.

Благодаря помощи Президента республики конференц-зал Управления, оснащенный самым современным оборудованием, включая систему видеоконференцсвязи, стал не только площадкой для различного рода мероприятий судейского сообщества, но и центром мониторинга объектов информатизации судов.

В свою очередь наша техническая обеспеченность позволяет говорить о готовности судов республики к внедрению элементов электронного правосудия, ставшего явью с 1 января текущего года.

Должен сказать в этой связи, что и Управление, и Верховный Суд республики еще в прошлом году очень активно включились в эту проблематику. Была создана специальная совместная рабочая группа, которая уже к середине января выработала ряд системных подходов к разрешению коллизионных вопросов. Мы первыми в России провели целую серию обучающих семинаров с судьями и работниками аппаратов, и в очном режиме, и в режиме видеоконференцсвязи.

Несколько слов об обеспечении открытости судов.

За 12 месяцев 2016 года информацией, размещенной на сайтах судов, воспользовались более 4 миллионов 700 тысяч «уникальных» пользователей, просмотрено более 8 миллионов 200 тысяч страниц. На сайтах районных и городских судов республики опубликовано более 140 тысяч судебных актов.

В рамках текущей деятельности Управлением регулярно осуществляется контроль информационного наполнения интернет-сайтов судов на предмет соответствия требованиям закона. В целях устранения тех или иных недостатков результаты мониторинга ежемесячно направляются председателям судов. Не реже двух раз в год основные итоги доводятся до сведения Совета судей Республики Татарстан.

Важным направлением для нас является взаимодействие со средствами массовой информации.

Количество информационных материалов о судебной системе за последние годы значительно выросло. Достаточно сказать, что в 2016 году судами и Управлением в СМИ подготовлено, опубликовано и размещено более полутора тысяч различных материалов.

Сегодня состоится очередное торжественное вручение наград победителям конкурса «Фемида года».

По мнению авторитетного жюри, на конкурс были представлены интересные, качественные материалы. Пользуясь случаем, хочу поблагодарить профессиональное сообщество журналистов республики за стремление к объективному освещению деятельности судебной системы.

Управлением велась постоянная аналитическая работа по изучению организации работы судов, составлению ими статистических отчетов. Выполнен совместный с Верховным Судом и Министерством юстиции республики план оказания практической помощи, предусматривающий изучение организации деятельности и проверку делопроизводства 9 судов. В рамках дополнительного плана Управлением изучена организация деятельности еще 6 судов.

В полном объеме нами реализованы планы повышения квалификации в Российском государственном университете правосудия и стажировки в Верховном Суде республики. Соответствующими программами, в том числе по рассмотрению дел с участием присяжных заседателей, были охвачены более ста восьмидесяти судей и ста работников аппаратов.

В течение всего года Управлением проводились обучающие семинары и совещания с работниками аппаратов судов, в рамках которых было задействовано более семисот государственных гражданских служащих.

Среди рассмотренных тем: организация кадровой работы; дальнейшее внедрение информационных технологий; организация ведения судебной статистики.

Важнейшая составляющая деятельности Управления – развитие и совершенствование работы с кадрами. В этой связи следует отметить ряд факторов.

На сегодняшний день фактическая численность федеральных судей составляет 330 человек, что составляет несколько менее 90 процентов от их штатного количества (мужчин – 191, женщин – 139). Мировых судей – 182 или 97 процентов от общего количества (мужчин – 68, женщин – 114).

За 2016 год судейский корпус пополнился 46 новыми судьями федеральных судов общей юрисдикции и 26 мировыми судьями. Без учета судей, перешедших из мировой юстиции в районные суды (а таковых 10), получается, что судебная система Татарстана в тех звеньях, о которых я сказал, в прошлом году обновилась почти на 15 процентов.

При этом почти пятая часть (83 человека) мировых судей и судей районного звена – это люди в возрасте до 35 лет.

Наблюдается весьма серьезная смена поколений, и мы должны быть к этому готовы. Помимо того, о чем я говорил выше применительно к повышению квалификации и прохождению стажировок, безусловно, большое значение приобретают институт наставничества, регулярное обучение внутри судебных районов.

Как многим, полагаю, известно, сведения о доходах судьи предоставляют с 2009 года. С 2015 года указанные сведения Управлением анализируются, проверяется их достоверность и полнота. За прошедшие два года мы развернуто раскрыли этот вопрос на различных совещаниях, проведено более 60 заседаний профильных комиссий.

Отмечу, что по результатам проведенных в 2016 году проверок выявлен один случай несвоевременного предоставления сведений, а также 3 факта недостоверности и неполноты, предоставленных судьями сведений. Трое судей были привлечены к дисциплинарной ответственности именно по результатам проверок сведений о доходах.

Полагаю, данная информация смогла дойти до каждого судьи, и все сделали для себя определенные выводы. В первую очередь, это касается тех судей, которые собираются продвигаться по карьерной лестнице или им предстоит процедура переназначения. Кадровая комиссия, Администрация Президента Российской Федерации также по-прежнему особо отмечают недостоверность в сведениях о доходах и расходах кандидатов.

Еще один вопрос, который также всех волнует. Это конфликт интересов.

Постановлением IX Всероссийского съезда судей были внесены соответствующие изменения в статью 9 Кодекса судейской этики. Однако мы должны понимать, что нормы, касающиеся конфликта интересов, сохранились в профильном законе о статусе судей.

В завершение хочу сказать: наша практическая деятельность строилась на понимании комплексности разрешаемых вопросов, их взаимосвязи со всеми направлениями, присущими судебной системе. Благо мы во всем были поддержаны и руководством нашей республики, и руководством Верховного Суда.

От души еще раз благодарю наших приглашенных коллег – «смежников» – за совместную работу на благо общего дела.





## ПЕРЕД СУДЕЙСКИМ КОРПУСОМ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН СТОЯТ СЕРЬЕЗНЫЕ ЗАДАЧИ

**Р.Н. Минниханов**, Президент Республики Татарстан

Рад приветствовать делегатов и гостей XII конференции судей Республики Татарстан.

В докладах были освещены результаты работы судов общей юрисдикции за прошедший год. В целом, все поставленные задачи выполнены.

В 2016 году республика удержала свои позиции и по-прежнему входит в число регионов-лидеров; наблюдается стабильная положительная динамика по основным макроэкономическим показателям; в полном объеме финансируются все социально-значимые обязательства; реализуются 30 республиканских программ строительства и капремонта социальных и инфраструк-

турных объектов; создаются условия комфортной среды для жизни и отдыха наших граждан.

Значимый вклад в поступательное развитие республики внес и судебный корпус.

В Татарстане проводится большая работа по материально-техническому обеспечению судов. В новые здания переехали Арбитражный Суд Республики Татарстан и Арбитражный Суд Поволжского округа.

Проведенная работа получила высокую оценку Президента страны Владимира Владимировича Путина и Председателя Верховного Суда Российской Федерации Вячеслава Михайловича Лебедева.

2016 год стал точкой отсчета для строительства зданий: Нижнекамского городского суда; Набережночелнинского городского суда. Завершается капитальный ремонт Дома правосудия в Лениногорском районе. Начаты демонтажные работы в здании, где разместится Зеленодольский городской суд. Завершена подготовка проектно-сметной документации здания Чистопольского городского суда.

За прошлый год новые и отремонтированные помещения получили 23 судебных участка в Казани и районах республики. Были учтены требования безопасности и доступности зданий и помещений для маломобильных групп населения.



Кроме того, мы продолжили работу по поддержке института мировой юстиции:

- в рамках программы «Развитие юстиции в Республике Татарстан на 2014–2020 годы» на материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей направлено 385 миллионов рублей;
- принято решение о выделении 14 дополнительных штатных единиц работников аппарата мировых судей.

В текущем году мы продолжим работу по размещению судебных участков мировых судей в помещениях, отвечающих современным требованиям; развитию информационно-технологической инфраструктуры судебных участков; а также по повышению профессиональных компетенций мировых судей и работников их аппаратов.

Сегодня перед судебским корпусом стоят серьезные задачи. Остановлюсь на некоторых моментах.

В числе административных споров первостепенное значение

имеют дела об оспаривании результатов кадастровой стоимости объектов недвижимости. С 2016 года граждане начали платить налог на недвижимость, рассчитанный по кадастровой оценке, приближенной к рыночной стоимости, а не по оценке БТИ, как было раньше.

Признавая актуальность этого вопроса для населения, в республике принято решение об изменении даты начала начисления пени по налогу на имущество физических лиц на более позднюю – с 1 мая 2017 года.

Это позволит гражданам разорваться с кадастровой стоимостью своего жилья, в том числе в судебном порядке, а также избежать начисления пени за просрочку уплаты налога.

В республике уже реализуются мероприятия, направленные на совершенствование процедур определения кадастровой стоимости. Речь идет о введении института государственных кадастровых оценщиков и передаче полномочий по определению кадастровой стоимости государственным бюджетным

учреждениям. Это обеспечит высокую прозрачность проведения процедур определения кадастровой стоимости и сокращение числа обращений о пересмотре ее величины.

По-прежнему приоритетными направлениями деятельности всех государственных органов являются противодействие экстремизму, терроризму и организованной преступности, контроль над миграционными процессами.

Хочу отметить важную роль судов в данной работе.

В прошлом году за преступления экстремистской направленности к ответственности привлечены 28 человек, вынесено 24 судебных решения о блокировании доступа к размещенным в сети «Интернет» экстремистским материалам, суждены 860 членов организованных преступных формирований, в отношении 956 человек были вынесены судебные решения о выдворении за пределы страны.

2017 год объявлен в нашей республике Годом экологии и общественных пространств.

В прошлом году в данном направлении уже была проделана большая работа: установлены местоположения береговых линий и охранных зон; снесено 365 объектов. Уполномоченные органы власти выявляют нарушения в этой сфере и принимают меры по восстановлению охранных зон, в том числе, в судебном порядке.

Сформирована единая судебная практика по данной категории споров, которая соответствует общеправовым подходам.

В текущем году мы продолжим работу в этом направлении.

Сегодня на очередной срок полномочий будут формироваться: Совет судей; Квалификационная коллегия и Экзаменационная комиссия. Уверен, это будут наиболее достойные представители судебного сообщества.

Хочу поблагодарить вас за работу и пожелать дальнейших успехов и благополучия.



# ОТЧЕТ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТА СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Р.А. Шарифуллин, председатель Совета судей Республики Татарстан

XII отчетно-выборная конференция судей Республики Татарстан проходит в свете итогов, подведенных IX Всероссийским съездом судей.

Совет судей Республики Татарстан принял активное участие в разработке и обсуждении предложений для включения в итоговый документ съезда. К сожалению, не все, что мы предлагали, нашло поддержку в Совете судей Российской Федерации, однако наша работа не осталась без внимания.

Хотелось бы отметить работу следующих председателей и коллективов районных (городских) судов Республики Татарстан: Набережночелнинского, Советского, Азнакаевского, Менделеевского, Аксубаевского, Чистопольского, Московского, Балтасинского и Ново-Савиновского.

Анализируя работу Совета судей Республики Татарстан за прошедшие два года, следует отметить, что она проводилась в тесном взаимодействии с Верховным Судом Республики Татарстан, Арбитражным судом Республики Татарстан, Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерством юстиции Республики Татарстан.

Для работы Совета судей Республики Татарстан было сформировано 8 комиссий:

- комиссия по работе с государственными органами, общественными организациями и международному сотрудничеству;
- комиссия по вопросам гласности, открытости судов и связям со средствами массовой информации;
- комиссия по вопросам статуса судей, правового положения работников аппаратов судов и организации кадровой работы;
- комиссия по финансам и орга-



низационно-техническому обеспечению деятельности судов;

- комиссия по вопросам организации работы мировой юстиции;
- комиссия по информатизации и автоматизации работы судов;
- комиссия по совершенствованию законодательства и судебной реформы;
- комиссия по реализации мер по противодействию коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий.

За отчетный период было проведено в общей сложности 35 заседаний: 15 – в 2015 году и 20 – в 2016 году. В 2015 году принято 62 постановления, в 2016 – 54.

Как положительную необходимо отметить практику Совета судей Республики Татарстан по проведению выездных заседаний с целью оказания организационной и методической помощи районным (городским) судам, а также миро-

вым судьям. В 2015 году было проведено заседание в Спасском районе республики, в 2016 году – в Верхнеуслонском.

Задача выездных заседаний – оценивать работу коллектива суда, дать рекомендации по разрешению имеющихся проблем.

В Спасском районном суде рекомендация Совета касалась повышения внимания к наполнению официального сайта суда.

В связи с образованием города Иннополис, Совет судей обратился в Министерство юстиции о рассмотрении вопроса увеличения количества мировых судей в Верхнеуслонском муниципальном районе Республики Татарстан.

В 2015–2016 годах основными задачами Совета судей являлись вопросы:

- взаимодействия судебного сообщества со средствами массовой информации;
- оптимизация штатной численности судей и аппарата судов Республики Татарстан;
- организация учебы судей и работников аппаратов судов;
- укрепление статуса судей и работников аппаратов судов;
- повышение уровня информатизации и автоматизации работы судов;
- создание надлежащих условий для осуществления правосудия мировыми судьями.

В работе со средствами массовой информации необходимо отметить принятие Советом судей Республики Татарстан 24 марта 2016 года положения «О порядке взаимодействия судов Республики Татарстан со средствами массовой информации», данное положение важно для организации взаимодействия судов со СМИ.

В период с 7 по 18 марта 2016 года в Верховном, Арбитражном и Конституционном судах Республи-

ки Татарстан проведено анкетирование журналистов для выяснения их мнения о степени доступности в получении интересующей информации о деятельности судов и наличии актуальных проблем в данной сфере. Результаты анкетирования обсуждены на заседании Совета судей 24 марта 2016 года, по итогам которого было принято постановление № 9 «О вопросах взаимодействия судов Республики Татарстан со средствами и массовой информацией».

Суды республики часто сталкиваются с необходимостью рассмотрения дел, привлекающих особое внимание общественности, однако существующие залы судебных заседаний в судах допускают возможность присутствия лишь определенного количества слушателей. Советом судей рекомендовано решение данного вопроса в виде использования систем онлайн-трансляции судебного процесса – в целях экономии бюджетных средств, а также с учетом относительно редкой необходимости использования.

Совет судей Республики Татарстан отмечает работу руководства Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, комиссии Совета судей Республики Татарстан по взаимодействию со СМИ (председатель – А.А. Горябин), связанную с ежегодной организацией и проведением конкурса «Фемида». Конкурсу мы придаем особое значение как одной из форм по коммуникации со СМИ. Слова благодарности хотелось бы выразить председателю жюри, заместителю Председателя Союза журналистов Республики Татарстан В.А. Якуповой.

С самого начала работы данного состава Совета судей образована комиссия по законодательству (председатель – И.А. Хасаншин), включающая в себя судей и представителей научного сообщества, каждый из которых имеют ученую степень кандидата либо доктора юридических наук.

Комиссия активно обсуждала и разрабатывала ряд законодательных предложений, уделяла в своей работе внимание многим аспектам законодательства и судебной практики, в частности, вопросы процедуры медиации. В 2015 году на рассмотрение Совета судей Российской Федерации внесен проект федераль-

ного закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием процедур урегулирования споров с участием посредника (процедур медиации)». В 2016 году работа получила свое развитие в виде разработки законопроекта «О внесении изменений в статью 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Указанные законопроекты разрабатывались в целях более широкого внедрения процедуры медиации в практику решения споров, а также выработки единого подхода к медиации как разновидности альтернативного порядка урегулирования споров и предусматривают обязанность сторон на стадии подготовки дела к судебному разбирательству обратиться к процедуре медиации. Активная наша работа была отмечена Советом судей Российской Федерации.

Совет судей за истекший период пристальное внимание уделял вопросам правовой информатизации. Причем эта работа велась как на региональном, так и на федеральном уровне.

С 21 по 23 июня 2016 года председатель Совета судей республики принял участие в научно-практической конференции «Электронное правосудие: проблемы гармонизации технических возможностей и основополагающих принципов судопроизводства», организованной Белгородским областным судом совместно с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации. 28 и 29 июня 2016 года председатель Совета выступил с информацией о результатах работы Совета судей республики по ходу реализации положений Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и развитии информационных технологий Татарстан в период 2014–2016 годов на семинаре-совещании председателей советов судей субъектов Российской Федерации.

Комиссия по информатизации и автоматизации работы судов (председатель – Т.М. Гадельшин) совместно с Управлением Судебного депар-

тамента в Республике Татарстан регулярно проводит обобщение и анализ реализации районными (городскими) судами и мировыми судьями Республики Татарстан положений Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» и развития информационных технологий.

В результате совместной работы Совета судей и Управления Судебного департамента:

- осуществлен перевод районных (городских) судов республики на IP-телефонию;
- увеличена пропускная способность каналов связи;
- осуществлен переход на централизованный сбор информации о неисправностях оборудования;
- осуществлен сбор интегральной базы данных судов, позволяющий обмениваться данными между судами первой и апелляционной инстанций;
- установлены информационные табло в зданиях судов.

В настоящее время Совет судей Республики Татарстан дважды в год заслушивает информацию начальника республиканского филиала Информационно-аналитического центра Судебного департамента.

Особое внимание уделено проблемам, возникающим в судах республики в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в части аудиопроколирования судебных заседаний. Совет судей республики активно взаимодействует с Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан с целью получения оперативных сведений о фактах отсутствия технической возможности ведения аудиопроколирования в судах республики.

Не остаются без внимания Совета судей Республики Татарстан вопросы организационно-штатной работы.

Комиссия Совета судей по вопросам статуса судей, правового положения работников аппаратов судов и организации кадровой работы (председатель – А.Н. Ковальчук), Комиссия по вопросам организации работы мировой юстиции (председатель – К.И. Галишников) своевременно отслеживают увеличение нагрузки в отдельных судах, на участках мировых судей и регу-

лярно вносят на рассмотрение Совета предложения по выравниванию служебной нагрузки.

Совет судей Республики Татарстан не снижает контроля по вопросам организации медицинского обслуживания судей и членов их семей по программам обязательного и добровольного медицинского страхования, организации санаторно-курортного лечения судей и членов их семей, вопросам социальной защиты судей, членов их семей.

Совет судей отмечает тесное взаимодействие Комиссии по вопросам организации работы мировой юстиции с Министерством юстиции в части реализации государственной программы «Развитие юстиции в Республике Татарстан на 2014–2020 годы». Особая благодарность министру юстиции Л.Ю. Глухой и ее заместителю Н.В. Рагозиной.

Совет судей пристальное внимание обращал на вопросы взаимодействия с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан. Работа проводилась в рамках деятельности Комиссии по работе с государственными органами, общественными организациями и международному сотрудничеству (председатель – Ф.С. Мусин).

Совет судей республики положительно оценивает уровень и эффективность взаимодействия Управления Судебного департамента в Республике Татарстан и Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан. В рамках указанного взаимодействия: действует межведомственная рабочая группа; проводятся комиссионные обследования судов; организуются регулярные тактико-специальные занятия и учения по действиям в чрезвычайных ситуациях.

Контроль за исполнением бюджета судебных органов, распределением материальных ресурсов и их использованием, выполнением финансового и ресурсного обеспечения судебной деятельности осуществляется Комиссией по финансам и организационно-техническому обеспечению деятельности судов (председатель – Р.Г. Гайфутдинов). Комиссия ежегодно анализирует деятельность Управления Судебного департамента в Республике Татарстан по реализации Закона

«О статусе судей в Российской Федерации».

Кроме того, по итогам полугодия комиссия проводила работу с председателями судов на предмет представления замечаний и предложений по финансовому и организационно-техническому обеспечению деятельности судов. Поступающие замечания и предложения обобщаются и вносятся на рассмотрения Совета.

Некоторые вопросы приходилось решать по мере возникновения. Например, в 2015 году Совет судей совместно с Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан рассмотрел комплекс мер, направленных на экономию бюджетных средств с учетом проблем финансирования судебной системы из федерального бюджета.

В связи с изменением законодательства Советом судей была создана комиссия по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий (председатель – Р.Ф. Гафаров). В качестве основных задач комиссии определено участие в реализации государственной политики по борьбе с коррупцией, содействие в соблюдении судьями запретов и ограничений, требований об урегулировании и предотвращении конфликта интересов, а также вовлечение их в осуществление мер по предупреждению коррупции.

За период 2015–2016 годов данной комиссией проведено в общей сложности 17 проверок в связи с назначением (переназначением) проверяемых на вакантные судебные должности, а также в связи со случаями неполноты либо недостоверности предоставления сведений в декларациях о доходах по запросам Совета судей Российской Федерации, Управления Судебного департамента в Республике Татарстан и председателей районных судов республики.

Также указанной комиссией проведен мониторинг работы районных (городских) судов Республики Татарстан в направлении реализации мероприятий противодействия коррупции – запрошена информация о ведении разделов официальных сайтов судов «Противодействие коррупции», фиксации

внепроцессуальных обращений, наличии в судах информационных стендов и ящиков для сообщений о фактах коррупции, проведении социологических опросов посетителей по данному направлению, а также об учебе с работниками аппаратов судов на тему попыток подкупа.

Организация и пропаганда спортивно-массовых мероприятий в судах общей юрисдикции республики являются традиционными для деятельности Совета судей Республики Татарстан. Работа в данном направлении ведется совместно с Верховным Судом Республики Татарстан и Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан.

В 2015 году судьи и государственные гражданские служащие активно принимали участие в следующих спортивных мероприятиях федерального и регионального уровня:

8 февраля – Всероссийские массовые соревнования «Лыжня России»;

28 февраля – лыжные гонки среди судов Республики Татарстан;

7 марта – соревнования по лыжным гонкам в рамках Спартакиады государственных служащих Республики Татарстан;

18, 25 и 26 апреля – соревнования по волейболу в рамках Спартакиады государственных служащих Республики Татарстан;

16 мая – VI турнир по мини-футболу среди судей Приволжского федерального округа, посвященный 70-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне;

20 мая – Первый республиканский турнир по настольному теннису среди судов, правоохранительных органов и органов юстиции Республики Татарстан;

12 июня – товарищеский матч по мини-футболу между командами судей Республики Татарстан и Республики Чувашия, посвященный Дню России;

20 июня – соревнования по плаванию в рамках Спартакиады государственных служащих Республики Татарстан;

27 сентября – Всероссийский день бега «Кросс нации – 2015»;

24–25 сентября – IX чемпионат по мини-футболу среди судей Приволжского федерального округа;

3 октября – соревнования по мини-футболу в рамках Спартакиады



государственных служащих Республики Татарстан;

24 октября – III турнир по мини-футболу среди судов Республики Татарстан;

28 ноября – V первенство судебной системы Республики Татарстан по шахматам;

5 декабря – товарищеский матч между командами Верховного Суда Республики Татарстан и Нижегородского областного суда;

6 декабря – ежегодный турнир по хоккею с шайбой, посвященный Дню юриста.

В 2016 году:

14 февраля – Всероссийские массовые соревнования «Лыжня России»;

5 марта – соревнования по лыжным гонкам в рамках Спартакиады государственных служащих Республики Татарстан;

4 апреля – соревнования по шахматам в рамках Спартакиады государственных служащих Республики Татарстан;

23 апреля – V чемпионат по волейболу среди судов Республики Татарстан;

21 мая – VII товарищеский турнир по мини-футболу, посвященный 71-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне;

13 июня – Летний Кубок по мини-футболу;

2 июля – соревнования по плаванию в рамках Спартакиады государственных служащих Республики Татарстан;

25 сентября – Всероссийский день бега «Кросс нации – 2016»;

9 октября – соревнования по мини-футболу в рамках Спартакиады государственных служащих Республики Татарстан;

29 октября – соревнования по хоккею с шайбой на кубок Содружества;

10 декабря – ежегодный турнир по хоккею с шайбой, посвященный Дню юриста.

На заседании Совета судей Российской Федерации в мае 2016 года



председатель комиссии Совета судей Российской Федерации по связям с советами судей субъектов Виктор Петрович Ширнин особо отметил в своем отчете работу Совета судей Республики Татарстан.

В прошлом году Совет судей Республики Татарстан совместно с Верховным Судом Республики Татарстан, Арбитражным судом Республики Татарстан и Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан принял участие в организации совещания Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева с делегатами IX Всероссийского съезда судей от судей Приволжского федерального округа, которое состоялось 9 июня.

Активная работа Совета судей республики, поддержка высших судов республики помогли нам добиться избрания в состав Совета судей Российской Федерации четырех представителей от судейского корпуса республики: Председатель Верховного Суда Республики Татарстан И.И. Гилязов, председатель Конституционного суда Республики Татарстан Ф.Г. Хуснутдинов, председатель Советского районного

суда города Казани Р.Г. Габдуллин, мировой судья судебного участка № 9 по судебному району города Набережные Челны В.А. Маратканова. В состав Высшей квалификационной коллегии судей избран председатель Арбитражного суда Республики Татарстан Н.А. Новиков.

Также хочу выразить благодарность лицам, которые привлеклись к работе Совета судей Республики Татарстан: начальнику отдела государственной службы и кадров Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Г.В. Насибуллиной, секретарю Совета судей Республики Татарстан Г.И. Багавеевой, помощнику судьи Верховного Суда Республики Татарстан, а теперь уже мировому судье судебного участка № 6 по Советскому судебному району города Казани, Р.Р. Сайфуллину, помощнику судьи Верховного Суда Республики Татарстан М.И. Ибрагимову.

Подводя итог, отмечу, Совет судей в текущем составе работал очень активно, нам удалось решить многие задачи, достичь определенного уровня. И уверен, вновь избранный Совет судей сможет улучшить текущие достижения.

# ОТЧЕТ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

**Р.А. Абдуллин**, председатель Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан

За прошедший четырехлетний период Квалификационной коллегией судей Республики Татарстан проделана значительная работа по осуществлению своих полномочий. Период оказался непростым.

Кратко обозначу основные события, повлиявшие на работу квалификационной коллегии в отчетном периоде.

Квалификационная коллегия судей Республики Татарстан нынешнего состава была сформирована в соответствии с Федеральным законом от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества» и объединяет представителей всех ветвей судебной власти. По установленным нормам представительства она состоит из 21 члена. В состав коллегии входят 13 судей, 7 представителей общественности Республики Татарстан и один представитель Президента Российской Федерации – Главный федеральный инспектор по Республике Татарстан Тимерзянов Ренат Закиевич.

Определяя статус квалификационных коллегий судей, федеральный закон наделяет их широкими полномочиями в части отбора кандидатов на судейские должности, оценки профессиональной деятельности судей и руководителей судов, наложения дисциплинарных взысканий.

За 2015–2016 годы проведено 44 заседания Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан (в 2013–2014 годах – 53).

Основным и особо важным направлением работы коллегии остается отбор кандидатов на судейские должности.

Михаил Иванович Клеандров (судья Конституционного Суда Российской Федерации в отставке) в плане определения приоритетных свойств человеческой природы выделял и морально-этические критерии применительно к должности судьи.



Это должен быть человек со следующим набором (не исчерпывающим, даже не сплошным) добродетелей: личная честность, высокий интеллект и культурный уровень, принципиальность, рациональность, вдумчивость, энергичность, целеустремленность, объективность, вежливость, доброта, беспристрастность, уравновешенность, справедливость, невозмутимость, эмоциональная устойчивость, особенно стрессоустойчивость, такт, добросовестность, упорство, независимость, организованность, неподкупность, гуманизм, старательность, трудолюбие, терпеливость, добродушие, выдержка, коммуникабельность, способность применять судебную власть разумно и т. п.

И наоборот, такой набор свойств души, черт характера, как высокомерие, чванство, злобность, мнительность, грубость, ценностная небрежность, несобранность, импульсивность, некоммуникабельность, чрезмерная застенчивость, низкий уровень интеллекта и куль-

туры, склонность к стереотипному мышлению, органическая неспособность к ясному изложению устной речи и письменных текстов, хамство, заносчивость, личная конфликтность, лживость, зависть, необязательность, моральные нечистоплотность и неустойчивость (а ведь это довольно расплывчатые категории), мнительность, жестокосердие, мещанское самодовольство, меркантильная расчетливость, черствый эгоизм, лицемерие и т. п., должен закрыть его обладателю путь в судейский корпус. Но разве они выявляются на многоэтапном продвижении кандидата в судьи к судебной мантии?

Независимости судей и их высокому профессионализму в первую очередь способствуют их пожизненное назначение и несменяемость. Без этого конституционно закрепленного качества «положения» судьи не может быть правосудия, и не может быть правового государства. Одной из гарантий независимости судей, позволяющей осуществлять правосудие на высоком профессиональном уровне, открыто для общества, является назначение на эту должность квалифицированных юристов, имеющих необходимый опыт профессиональной деятельности, а также соответствующие моральные качества.

Отбор кандидатов в судьи и дача рекомендации для их назначения являются одними из основных полномочий квалификационных коллегий судей всех уровней. Выполнение ими указанных полномочий призвано обеспечить независимость судей, которая представляет ценность не только для судебной власти, но и всего общества в целом.

Объемы работы очень большие, уровень доверия обязывает подходить к любому вопросу с тщательным анализом, находить обоснованное решение.

Набор законодательных требований к претендентам не меняется, но судебная практика постоянно усложняется.

Никакой предпочтительности быть не может, поскольку Закон о статусе судей в статье 5 прямо устанавливает, что отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе.

Следует признать, что в современных условиях, когда к кандидатам предъявляются более высокие требования, а к их анкетным данным более скрупулезное отношение, участие в конкурсе на замещение вакантной должности судьи становится, с учетом серьезности конкурсного фильтра, своего рода испытанием.

Безусловное соблюдение запретов и ограничений, предусмотренных Законом о статусе судей, соблюдение положений Закона о противодействии коррупции являются гарантиями рекомендации претендента на должность.

Понятие конфликта интересов и личной заинтересованности применительно к судебной деятельности, как известно, дано в статье 3 Закона о статусе судей. Но с сожалением приходится констатировать, что в связи с буквальным пониманием пункта 4 статьи 9 Кодекса судейской этики (исключена Постановлением IX Всероссийского съезда судей «О внесении изменений в Кодекс судейской этики» от 8 декабря 2016 года) – без учета положений Закона – судейское сообщество потеряло немало грамотных судей с безупречной репутацией, в действиях которых имелось лишь формальное несоблюдение этой нормы Кодекса, при фактическом отсутствии конфликта интересов.

В 90% случаев отказы в назначении или переназначении судей по пункту «б» части 4 статьи 9 Кодекса судейской этики связаны с тем, что родственники судей занимали в компаниях, в отношении которых эти судьи рассматривали дела, в основном технические должности – медсестры, слесари, кассиры и т. д. Причем чаще всего они не только не имели никакого отношения к судебным разбирательствам, но даже и не знали о наличии самих этих разбирательств.

Вызывает озабоченность увеличение числа кандидатов, получивших положительное заключение коллегий, но не рекомендованных к назначению кадровой комиссией. Причины отклонения, я думаю, всем известны. В этой связи руководители судов, советы судей, управления Судебного департамента должны принимать более активное участие в подборе претендентов.

По инициативе Высшей квалификационной коллегии судей в июне 2016 года были внесены изменения в Положение о порядке направления запросов при осуществлении проверок в Федеральную службу по финансовому мониторингу, в соответствии с которыми председатели квалификационных коллегий направляют запросы в отношении претендентов на должности судей и лиц, занимающих указанные должности, их супругов и несовершеннолетних детей непосредственно в этот орган.

Это позволило получать необходимую информацию, обсуждать ее с участием претендентов и мотивировать решения.

В указанной работе квалификационной коллегией достигнут необходимый контакт с проверяющими органами, все проверочные мероприятия осуществляются в рабочем режиме в установленные сроки, а поступившие материалы позволяют принимать коллегии обоснованные решения. Напоминаю, что кандидаты должны максимально точно выяснять информацию у родственников и отражать эти сведения в анкетных данных.

За 2015–2016 годы Квалификационная коллегия судей Республики Татарстан рассмотрела заявления 277 кандидатов о даче рекомендаций на вакантные должности судей. По заключениям квалификационной коллегии рекомендован 251 кандидат (144 – в 2013 году, 92 – в 2014 году, 141 – в 2015 году, 110 – в 2016 году). Не рекомендовано 26 кандидатов (за 2013–2014 – 52 кандидата не прошло по конкурсу)

За указанный период Президентом Российской Федерации были отклонены кандидатуры 17 претендентов на должности судей судов общей юрисдикции. Основной причиной отказов стали:

- предоставление неполных анкетных сведений о себе, о близких родственниках и свойственниках (сведения о привлечении к уголовной, административной или дисциплинарной ответственности, о предпринимательской деятельности, об участии в управлении хозяйствующими субъектами, об учредительстве);
- конфликт интересов, а именно наличие родственников, работающих в силовых структурах, нотариате или занимающихся частным предпринимательством;
- рассмотрение кандидатами – в нарушении Кодекса судейской этики – дел с участием организаций, в которых работают близкие родственники и свойственники.
- недостоверное предоставление или сокрытие кандидатом сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера на себя, супруга (супруги) и несовершеннолетних детей;
- нарушения статьи 10 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

За 2015–2016 годы были прекращены полномочия 99 судей: в связи с уходом в отставку по собственному желанию, в связи со смертью (в 2013–2014 году – 67).

Проведение квалификационной аттестации судей с момента образования квалификационных коллегий признается в качестве одной из важнейших их функций. Значение аттестации судей заключается в поддержании высокого уровня профессиональной компетентности судей, без чего цели правосудия не могут быть достигнуты.

За 2015–2016 годы в зависимости от занимаемой должности, стажа работы и профессиональной подготовленности присвоены различные квалификационные классы 242 судьям (в 2013–2014 годах – 499). Коллегией вынесено 2 решения об оставлении в прежнем квалификационном классе (в 2013–2014 годах – 3).

В соответствии с пунктом 7 статьи 20.2 Закона Российской Федерации «О статусе судей в



Российской Федерации» судьи, имеющие первый, пятый или седьмой квалификационный класс, являющийся для них предельным по замещаемой должности, проходят квалификационную аттестацию один раз в три года (абзац второй).

В 2016 году была проведена квалификационная аттестация 85 судей судов общей юрисдикции, имеющих квалификационный класс, являющийся для них предельным по замещаемой должности.

Одним из полномочий коллегии является привлечение судей к дисциплинарной ответственности.

За совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи (пункт 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», иными нормативными правовыми актами, Кодексом судейской этики к судьям предъявляются квалификационные и иные требования (запреты, ограничения, обязанности), в том числе в целях реализации мероприятий противодействия коррупции.

Судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности за несоблюдение антикоррупционных требований по основаниям и в порядке, предусмотренными Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

За 2015–2016 годы Квалификационной коллегией судей Республики Татарстан рассмотрено 4 представления о привлечении судей к дисциплинарной ответственности (в 2013–2014 годах – 1).

За ненадлежащее и недобросовестное исполнение профессиональных обязанностей, нарушение требований процессуального законодательства к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения привлечен судья Арбитражного суда республики Татарстан. За предоставление недостоверных и неполных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера привлечена к дисциплинарной ответственности в виде замечания

судья Ново-Савиновского районного суда города Казани. За непредоставление в установленные сроки сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера привлечена к дисциплинарной ответственности в виде замечания судья Авиастроительного районного суда города Казани.

За предоставление недостоверных и неполных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера привлечена к дисциплинарной ответственности в виде замечания и. о. председателя Муслумовского районного суда Республики Татарстан.

Хочу добавить, что согласно Положению о порядке выплаты премий и оказания материальной помощи судьям судов общей юрисдикции, утвержденному приказом Управления Судебного департамента в Республике Татарстан от 10 июля 2013 года № 136/01-04, судья, привлеченный к дисциплинарной ответственности в установленном законом порядке, не может быть премирован в течение года со дня наложения дисциплинарного взыскания.

В 2016 году Квалификационной коллегией судей были рассмотрены два представления председателя Следственного комитета Российской Федерации Бастрыкина А.И. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судей.

Решением Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан от 23 марта 2016 года было отказано в удовлетворении представления председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан в отставке Суханаева Ильшата Ильсеровича по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации решение квалификационной коллегии судей Республики Татарстан от 23 марта 2016 года оставила без изменения, а жалобу представителя председателя Следственного комитета Российской Федерации – без удовлетворения, мотивировав тем,

что возбуждение уголовного дела частного обвинения в порядке, на котором настаивает представитель председателя Следственного комитета Российской Федерации, явно снижает гарантии неприкосновенности судьи и свидетельствует об уголовном преследовании в отношении Суханаева И.И. исключительно в связи с его статусом. Это обстоятельство правильно расценено Квалификационной коллегией судей Республики Татарстан как достаточное основание для отказа в удовлетворении представления председателя Следственного комитета Российской Федерации в соответствии с положениями пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей.

Решением Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан от 24 февраля 2016 года удовлетворено представление председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Конституционного суда Республики Татарстан Гафиятуллина Рашида Фадритовича по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Решение не обжаловалось и вступило в законную силу.

Как председатель квалификационной коллегии, считаю необходимым напомнить, что судья – это высокое звание, необходимо соответствовать статусу судьи и не допускать поступков, которые могут как-то умалить авторитет судебной власти. Любой отрицательный поступок, совершенный судьей или судьей в отставке накладывает негативный отпечаток не только на лицо его совершившее, но и на всю судебную систему и судейское общество республики.

В 2015–2016 годах поступило 3 заявления о прекращении отставки судьи по его собственному волеизъявлению, в связи с намерением заниматься иной оплачиваемой деятельностью.

По заключению квалификационной коллегии на основании статьи 7-1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» 70 судей, пребывающих в отставке, рекомендованы с их согласия к исполнению обязанностей судьи на срок до одного года (в 2013–2014 годах – 44).

В 2015–2016 годах заключениями квалификационной коллегии 54 руководителя судов и судей с учетом результатов их служебной деятельности рекомендованы к представлению для присвоения почетного звания и к награждению, из них: 1 – к присвоению почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации»; 27 – к присвоению почетного звания «Заслуженный юрист Республики Татарстан»; 10 – к награждению Благодарственным письмом Президента Республики Татарстан; 9 – к награждению медалью Республики Татарстан «За доблестный труд»; 3 – к награждению Медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени; 4 – к награждению Благодарственным письмом Кабинета министров Республики Татарстан.

В 2013–2014 годах 60 руководителей судов и судей были рекомендованы к представлению для присвоения почетного звания и к награждению.

Отдельно следует сказать о работе с обращениями граждан и организаций.

Говоря о характере обращений, отмечу, что основную массу из года в год составляют жалобы, в которых заявители выражают несогласие с судебными актами или процессуальными действиями и требуют от коллегий привлечь судью к дисциплинарной ответственности.

Многие жалобы содержат просьбы, разрешение которых не относится к компетенции органов судебного сообщества в силу закона, например, истребовать дело, проверить и отменить судебный акт, дать указание судье или председателю, возбудить уголовное дело и другие.

Конечно, коллегии не вправе рассматривать такого рода обращения.

Но обращения, содержащие сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка, в том числе

о фактах нарушения требований антикоррупционного законодательства, направляются в компетентные органы для проверки достоверности изложенных в них сведений, или проверяются квалификационными коллегиями самостоятельно.

Как показывает анализ, основными поводами и основаниями для появления жалоб и обращений являлись (по мере убывания): нарушения норм процессуального законодательства, волокита, несогласие с судебными актами, неэтичное поведение судьи в отношении участников процесса и других граждан.

Жалобы разрешались с учетом содержания доводов заявителей, норм действующего законодательства, полномочий квалификационных коллегий судей: направлялись по принадлежности председателям судов, о чем сообщалось заявителям; давались ответы с соответствующими разъяснениями; проверялись и разрешались с учетом результатов проверок.

Также хотелось бы обратить внимание председателей районных (городских) судов на необходимость неукоснительного исполнения наших запросов и поручений, тщательной проверки доводов заявителей, неформального подхода к изучению обстоятельств, послуживших основанием к обращению в Квалификационную коллегию судей Республики Татарстан.

За 2015–2016 годы поступило более 1700 жалоб и обращений граждан и организаций в отношении судей всех уровней (в 2013–2014 годах – 1953 жалобы).

Коллегия не стоит в стороне от работы по противодействию коррупции. Было бы неправильным считать, что противодействие коррупции является отдельным направлением работы. В действительности оно пронизывает всю её деятельность.

Ежегодно обобщение практики рассмотрения обращений граждан проводится членами Совета судей Республики Татарстан, данная информация в обязательном порядке доводится до членов коллегии, Совета судей Республики Татарстан и направляется в суды республики.

Полная информация о деятельности Коллегии (размещение документов, регламентирующих деятельность коллегии, состав, информация о проведенных заседаниях и принятых решениях, об имеющихся вакансиях, объявление конкурсов и т. д.) является общедоступной и размещается в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на портале Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации на сайте Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан.

Каждый судья априори обладает всей полнотой полномочий и связанной с ними ответственностью. Уместно процитировать изречение об английских судьях лорда Деннинга, который известен как один из лучших судей Великобритании XX века: «Каждый судья в судах этой страны от самого высшего до самого низшего должен быть защищен в такой же мере, в какой он несет ответственность за свою работу». Судьи несут высокую меру ответственности, но и нуждаются в защите своих прав и законных интересов.

Осуществление такой защиты – важная сфера деятельности квалификационных коллегий судей, а главное право судьи – реально быть независимым от любого постороннего вмешательства при осуществлении полномочий.

Также считаю необходимым напомнить вам об обязанности судьи соблюдать высокую культуру поведения, вести себя достойно, терпеливо и вежливо, как в рамках судебного заседания, так и в повседневной жизни.

# ОТЧЕТ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КОМИССИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО ПРИЕМУ КВАЛИФИКАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА НА ДОЛЖНОСТЬ СУДЬИ

**М.М. Хайруллин**, председатель экзаменационной комиссии  
Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи

Экзаменационная комиссия Республики Татарстан – одна из первых инстанций по отбору кадров на должности судей. От эффективности работы комиссии зависит качество отправления правосудия: если на должность судьи будет назначен недостаточно профессионально грамотный юрист, то это отразится на работе всей судебной системы. Этим обусловлен и тот факт, что квалификационный экзамен на должность судьи является сложным испытанием.

По сути, именно на этой стадии осуществляется основная проверка кандидата на должность судьи на предмет его квалификации, соответствия знаний, способностей к логическому мышлению, изложению умозаключений, а также психологической и моральной подготовленности тем профессиональным критериям, которые предъявляются для занятия должности судьи.

В связи с этим трудно согласится с мнением некоторых лиц, которые высказывают мнение, что экзамен сдают лишь приближенные к судебной системе люди.

В соответствии с Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» комиссии признаны самостоятельными органами судейского сообщества, что предопределяет выборную процедуру формирования их состава.

Действующий состав комиссии избран в составе 17 человек согласно Федеральному закону от 14 марта



2002 года на IX отчетно-выборной Конференции судей Республики Татарстан, проходившей 14–15 февраля 2013 года в Казани.

Выборы, как того требуют нормы Федерального закона, происходили тайным голосованием на альтернативной основе.

Комиссия была избрана в составе:

- от судов общей юрисдикции республики – Хайруллин М.М., Валишин Л.А., Гисметдинов Г.М., Закирова Н.Г., Мавляветдинов И.М., Романов Л.В., Сафин Р.Н.
- от Арбитражного суда Республики Татарстан: Гарапшина Н.Д.,

Исхакова М.А., Кириллов А.Е., Крылов Д.К., Латыпов Н.А., Назырова Н.Б., Сафаева Н.Р.

- от преподавателей юридических дисциплин и представителей общероссийских общественных объединений юристов: Рахматуллина Р.Н., Бикеев И.И., Челышев М.Ю.

За период после конференции – постановлениями Совета судей Республики Татарстан – были избраны четыре члена комиссии: Валева Д.Х., Гумеров М.И., Давыдов Р.Б. и Гиниятуллина Л.Н.

Хотелось бы отметить, что именно указанный выше количественный состав комиссии в 17 человек, явился, как показала практика, наиболее оптимальным и приспособленным к жизненным реалиям.

Всем кандидатам на должность судьи была обеспечена возможность сдачи экзамена в течение тридцати дней с момента подачи заявления, при этом все назначенные заседания экзаменационной комиссии состоялись в установленные сроки – без срывов, проблем по кворуму не имелось.

Комиссия имеет свой официальный сайт в сети «Интернет», на котором размещена для всеобщего доступа вся актуальная информация (сведения о персональном составе комиссии, список представляемых документов, перечень теоретических вопросов, график проведения заседаний, а также другая необходимая информация). Указанная



информация также дублировалась и на сайте, находящемся на платформе сайта Высшей экзаменационной комиссии, а также на сайтах Верховного Суда республики, Арбитражного суда, Управления Судебного департамента в Республике Татарстан.

В марте 2016 года председатель комиссии принял участие в семинар-совещании членов Высшей экзаменационной комиссии и членов комиссий субъектов Российской Федерации, на котором были рассмотрены актуальные вопросы деятельности комиссий, задачи и перспективы их развития.

Председатель Высшей экзаменационной комиссии отметил, что экзаменационная комиссия Республики Татарстан имеет положительный опыт, и проделанная работа свидетельствует о хороших результатах.

Последний отчет о работе комиссии был представлен на XI Конференции судей Республики Татарстан 20 февраля 2015 года.

Ежегодно справки о работе Комиссии направлялись председателю Высшей экзаменационной комиссии, Председателю Верховного Суда Республики Татарстан, Председателю Арбитражного суда Республики Татарстан, Главному федеральному инспектору по Республике Татарстан, начальнику Управления судебного департамента в Республике Татарстан, председателю Совета судей Республики Татарстан, председателю Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан, Министру юстиции Республики Татарстан, председателю комитета по законности и правопорядка Государственного Совета Республики Татарстан, а также размещались на официальном сайте.

С целью принятия экзамена комиссия в случае необходимости проводила заседания еженедельно. Причем, на некоторых заседаниях число кандидатов, сдающих экзамен, превышало 8–9 человек.

Заседания комиссии проводились в зале заседаний органов судейского сообщества, расположенном в здании Верховного Суда республики.

Работа комиссии проводилась в строгом соответствии с Регламентом, утвержденным 29 марта 2012 года Высшей экзаменационной комиссией Российской Федерации.

Следует выделить значительную роль Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, своевременно разрешавшего все вопросы материально-технического обеспе-

чения комиссии. Были созданы все необходимые условия для ее беспрепятственной работы. Отсутствовали какие бы то ни было проблемы с оснащением нормативно-правовой и иной юридической литературой, письменными принадлежностями.

Кроме того, хотелось особо отметить работу секретаря комиссии – Г.И. Багавеевой. Именно при ее непосредственном участии обеспечивается своевременное извещение кандидатов, организация заседаний, ведение протоколов и делопроизводства, а также размещение актуальной информации в сети «Интернет». Благодаря ее добросовестному отношению качественно и своевременно выполняется большой объем работы.

Необходимо отметить, что работа комиссии является предельно открытой и для общественности. Центральные и республиканские средства массовой информации регулярно освещают ее деятельность. Материалы о работе комиссии публиковались в «Российской газете», электронной газете «Бизнес онлайн». Председатель комиссии был гостем программы «Тема дня» в телерадиокомпании «Эфир».

В соответствии с федеральным законом кандидат на должность судьи может обжаловать решение экзаменационной комиссии в судебном порядке по основаниям нарушения процедуры вынесения этих решений или порядка проведения экзамена. Не могу не отметить, что до сегодняшнего дня случаев обжалования решений комиссии не имелось.

Ныне действующие билеты экзаменационной комиссии Республики Татарстан в количестве 22 штук для судов общей юрисдикции и 12 штук для арбитражных судов утверждены Высшей экзаменационной комиссией по приему квалификационного экзамена на должность судьи 25 февраля 2016 года.

Билеты состоят из 6 вопросов. В соответствии с федеральным законом и Регламентом 3 первых вопроса в билетах разработаны Высшей экзаменационной комиссией, а 3 практических задания разработаны самой комиссией Республики Татарстан.

Учитывая объем и сложность вопросов и заданий, содержащихся в билетах, кандидатам при подготовке к сдаче экзамена разрешается пользоваться юридической литературой. Время для подготовки определено в 4 часа.

Помимо проверки знаний по непосредственному вопросу билета комиссия вправе выяснять также способность кандидата к логическому, правовому мышлению, пониманию вопроса в совокупности со смежными правовыми институтами и категориями. При этом проверка знаний кандидата производится комплексно – от основ теории права и до судебной практики по отдельным вопросам.

Что касается вопросов делопроизводства, оно осуществляется в строгом соответствии с Регламентом от 29 марта 2012 года. Личные дела хранятся в Управлении Судебного департамента в Республике Татарстан, а также в Верховном Суде республики.

Личные дела с истекшим сроком хранения (три года) уничтожаются согласно Регламенту, составляется соответствующий акт. Акт об уничтожении дел подшивается в отдельный наряд.

Все печати, бланки строгой отчетности хранятся исключительно у председателя комиссии.

Всем кандидатам, успешно сдавшим экзамен, комиссией своевременно выдаются удостоверения установленного образца.

Экзаменационной комиссией Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи в период с января по декабрь 2016 года проведено 20 заседаний (в 2014 году – 23, в 2015 году – 29).

С января по декабрь 2016 года председатель экзаменационной комиссии присутствовал на 19 заседаниях; заместитель председателя экзаменационной комиссии Сафин Ринат Нургалеевич присутствовал на 5 заседаниях; заместитель председателя экзаменационной комиссии Сафаева Наиля Равильевна присутствовала на 14 заседаниях; заместитель председателя экзаменационной комиссии Давыдов Роман Борисович присутствовал на 18 заседаниях; Бикеев Игорь Измайлович – на 9 заседаниях; Валеев Дамир Хамитович – на 7 заседаниях; Валишин Ленар Артурович – на 16 заседаниях; Гарапшина Наиля Дамировна – на 14 заседаниях; Гиниятуллина Лилия Накиповна – на 9 заседаниях; Гисметдинов Газиз Минсагирович – на 17 заседаниях; Гумеров Марат Ильгизович – на 19 заседаниях; Исхакова Милена Анатольевна – на 13 заседаниях; Кириллов Алексей Евгеньевич – на 13 заседаниях; Крылов Дмитрий Константинович – на 19 заседаниях; Мавляветдинов Ирек Мухаметович –

на 16 заседаниях; Назырова Надежда Борисовна – на 11 заседаниях; Рахматуллина Раиса Нуруллоевна – на 3 заседаниях; Романов Лев Викторович – на 14 заседаниях.

В период с января по декабрь 2016 года с заявлением о допуске к квалификационному экзамену на должность судьи обратилось 111 кандидатов (в 2014 году – 124 кандидата, в 2015 году – 185 кандидатов). Повторно с заявлением о допуске к квалификационному экзамену на должность судьи обратилось 9 кандидатов (в 2014 году – 23 кандидата, в 2015 году – 19 кандидатов).

Из допущенных к экзамену лиц:

сдали экзамен – 76 кандидатов, или 68,4% (в 2014 году – 74 кандидата, или 59,7%, в 2015 году – 123 кандидата, или 66,5%);

не сдали – 32 кандидата, или 28,8% (в 2014 году – 50 кандидатов, или 40,3%, в 2015 году – 62 кандидата, или 33,5%).

Результаты проведения экзаменов показывают, что в 2016 году количество не сдавших экзамен, по сравнению с 2015 годом, уменьшилось на 4,7%. За отчетный период экзамен с первого раза сдали 67 кандидатов из числа сдавших экзамен, или 88,1% (в 2014 году – 51 кандидат, или 69%; в 2015 году – 116 кандидатов, или 94,3%).

Экзамены сданы со следующими результатами: отлично – 5 (6,6%), хорошо – 46 (60,5%), удовлетворительно – 25 (32,9%).

Из общего количества лиц, допущенных к экзамену:

- мужчин – 60 (54,0%) (в 2014 году – 79 (63,7%), в 2014 году – 82 (44,3%);
- женщин – 51 (45,9%) (в 2014 году – 45 (36,3%), в 2015 году – 103 (55,7%);
- Из общего количества лиц, сдавших экзамен:
  - мужчин – 41 или 53,9% (в 2014 году – 39,2%, в 2015 году – 40,7%);
  - женщин – 35 или 46,0% (в 2014 году – 60,8%, в 2015 году – 59,3 %).
- Процент сдавших экзамен среди мужчин в период с 2015 по 2016 годы увеличился на 13,%, среди женщин – уменьшился на 13,3%.
- Возрастной состав лиц допущенных к экзаменам:

- от 25 до 30 лет – 35 человек (31,5%), (2014 год – 18,9%, 2015 год – 18,9%);

- от 31 года до 40 лет – 63 человека (56,7%) (2014 год – 55,7%, 2015 год – 63,2 %);

- старше 40 лет – 13 человек (11,7%) (2014 год – 16,1%, 2015 год – 16,2%).

Данные сведения свидетельствуют о тенденции к увеличению интереса к судебной профессии у молодого поколения юристов в возрасте от 25 до 30 лет.

Из 76 человек, сдавших экзамен:

- 69 человек или 90,8% сдали экзамен для занятия должности судьи суда общей юрисдикции (в 2014 году – 89,2%, в 2015 году – 87,8%).

- 7 человек или 9,2% сдали экзамен на судью арбитражного суда (в 2014 году – 10,8%, в 2015 году – 12,2%).

Традиционно на экзамене хорошие знания показывают помощники судей – 25 человек, что составляет 32,9% от общего количества кандидатов, сдавших экзамен в 2016 году (в 2014 году – 47,3%, в 2015 году – 55,3%).

Кроме того, из сдавших экзамен кандидатов:

- 56,6% (43 человека) получили высшее образование в Казанском (Приволжском) федеральном университете (в 2014 году – 63,5%, в 2015 году – 52,8%);

- 13,1% (10 человек) – в Казанском филиале Российского государственного университета правосудия (в 2014 году – 9,4%, в 2015 году – 7,3%);

- 7,9% (6 человек) – в Академии социального образования (в 2014 году – 4%, в 2015 году – 3,2 %);

- 7,9% (6 человек) – в Казанском инновационном университете имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП) (в 2015 году – 1 человек);

- 5,3% (4 человека) – в специализированных вузах МВД (в 2014 году – 5,4%, в 2015 году – 4,1%);

- 2,6% (2 человека) – в Университете управления «ТИСБИ» (в 2015 году – 8 человек).

По стажу юридической специальности сдавших экзамен кандидатов выявилось следующее соотношение:

- от 5 до 10 лет – 57 человек, или 75% от общего количества сдавших экзамен (в 2014 году – 82,8%, в 2015 году – 69,1%);

- от 11 до 20 лет – 18 человек или 23,7% (в 2014 году – 18,9%, в 2015 году – 28,4%) и свыше 20 лет – 1 человек.

В 2016 году, по сравнению с 2015 годом, показатель успешно сдавших экзамен молодых юристов увеличился на 5,9%, у специалистов среднего возраста уменьшился на 4,7%.

Количественный состав резерва кандидатов на должность судьи составляет 54 человека.

Не менее важным также представляется работа по участию представителей комиссии в заседаниях комиссии по формированию и подготовке резерва кадров на должности судей, заместителей председателей и председателей районных (городских) судов Республики Татарстан, созданной приказом Председателя Верховного Суда Республики Татарстан. Такая работа проводится в целях обеспечения эффективности подбора высококвалифицированных кадров на должности судей.

Комиссию, отработавшую за период избрания, вполне уместно назвать коллективом единомышленников, проникнутых идеями правосудия, обеспечения судебной системы наиболее квалифицированными юристами. Все члены комиссии выполняли свои функции с правильным и четким пониманием целей деятельности комиссии на основе взаимопонимания, активного и конструктивного обсуждения возникающих вопросов.

Несмотря на выполнение работы на общественных началах, членами комиссии была проделана большая работа, хотелось бы выразить слова признательности каждому члену комиссии, поскольку возложенные обязанности были выполнены добросовестно, а также на высоком уровне.

Уверен, что новый состав комиссии справится с возложенными задачами и стоящими перед ней вызовами.

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ XII ОТЧЕТНО-ВЫБОРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Судейское сообщество Республики Татарстан за период 2015–2016 годов продолжило действовать в рамках ключевых направлений работы, обозначенных перед судебной системой Российской Федерации VIII Всероссийским съездом судей.

В отчетном периоде уделено внимание повышению уровня безопасности судебной деятельности. Проведена работа по кадровому укреплению судов, внедрению в деятельность судов новейших информационных технологий, повышению доступа граждан и организаций к информации о судебной деятельности, обеспечению доступности правосудия.

Следует отметить, что судебная система занимает все более важное место в жизни российского государства в целом и Республики Татарстан в частности, уверенно выполняя роль, возложенную на нее Конституцией Российской Федерации.

I. Об организационном обеспечении деятельности судов Республики Татарстан

Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан (начальник З.М. Салихов) проводится большая работа по организационному обеспечению деятельности районных (городских) судов Республики Татарстан. Высокая степень эффективности межведомственного взаимодействия позволяет Управлению Судебного департамента в Республике Татарстан надлежащим образом реализовывать установленные Федеральным законом «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные

на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия. В условиях очевидного недостатка финансирования Управлению Судебного департамента в Республике Татарстан удается в целом удовлетворить основные потребности в сфере проведения ремонтных работ, приобретения основных средств и материальных запасов.

В рамках Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» осуществляется строительство Нижнекамского и Набережночелнинского городских судов Республики Татарстан. Завершена подготовка проектно-сметной документации здания Чистопольского городского суда Республики Татарстан.

В 2016 году начаты демонтажные работы в новом здании Зеленодольского городского суда Республики Татарстан. Завершается капитальный ремонт здания Лениногорского городского суда Республики Татарстан.

Особое внимание Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан уделялось вопросам обеспечения безопасности судебной деятельности.

В строгом соответствии с планом-графиком проведения учебных тренировок по действиям в чрезвычайных ситуациях и с высокой степенью эффективности в 2016 году проведены показательные учения на базе Лаишевского районного и Альметьевского городского судов Республики Татарстан, Приволжского и Советского районных судов города Казани. Проведенные с участием администраторов судов учения позволили повысить эффективность подобных мероприятий в каждом конкретном суде.

В рамках реализации Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» на мероприятия по оснащению средствами защиты и обеспечению безопасности из федерального бюджета в 2016 году судебной системе республики было выделено 9 миллионов 400 тысяч рублей.

Конференция с положительной стороны отмечает работу Управления Судебного департамента в Республике Татарстан по целевому использованию выделенных денежных средств. Данные средства использованы для установки дополнительных 115 камер видеонаблюдения. Также произведена комплексная замена охранно-пожарной сигнализации на адресный тип с установкой автоматизированного рабочего места и программного обеспечения «Орион» в 3 судах. Введена современная система IP-видеонаблюдения в новом здании Московского районного суда города Казани. Установлена электронная проходная в Бавлинском городском суде Республики Татарстан. В Нижнекамском городском суде Республики Татарстан и Московском районном суде города Казани установлена система контроля и управления доступом. В плановом порядке велась работа по установке систем автоматического пожаротушения в архивах и серверных помещениях.

В полном объеме Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан реализованы планы повышения квалификации в Российском государственном университете правосудия и стажировки в Верховном Суде Республики Татарстан. Соответствующими программами, в том числе по рассмотрению дел с участием



присяжных заседателей, в 2016 году охвачено более 180 судей и 100 работников аппаратов районных (городских) судов Республики Татарстан.

В течение 2016 года Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан проводились обучающие семинары и совещания, в рамках которых было задействовано более 700 государственных гражданских служащих районных (городских) судов Республики Татарстан. Среди рассмотренных тем: организация кадровой работы; дальнейшее внедрение информационных технологий; организация ведения судебной статистики.

Конференция положительно оценивает деятельность Министерства юстиции Республики Татарстан (Министр Л.Ю. Глухова) в рамках реализации подпрограммы «Развитие института мировой юстиции в Республике Татарстан на 2014-2020 годы».

Министерством юстиции республики осуществлена работа по переезду судебных участков мировых судей в новые, отвечающие современным требованиям судопроизводства здания и помещения в Авиастроительном, Вахитовском и Московском районах города Казани, городах Альметьевск и Набережные Челны, в селе Балтаси, а также других районах республики. Кроме того, проведен ремонт на 24 судебных участках.

II. Служебная нагрузка и оптимизация работы

Анализ статистических данных показывает устойчивый 5-процентный рост количества обращений в суды в последние годы.

В 2016 году судами общей юрисдикции рассмотрено 852 тысячи дел и различных материалов. Верховным Судом Республики Татарстан рассмотрено 44 тысячи дел, районными и городскими судами – 305 тысяч, мировыми судьями – 502 тысячи дел.

При этом увеличение количества произошло по всем категориям дел – по уголовным, гражданским и административным делам и материалам на 4 процента, по делам об административных правонарушениях на 3 процента.

Увеличилась и служебная нагрузка на всех уровнях судов и

составила: у мировых судей – 255 дел и материалов в месяц на один участок; в районных судах – 79 дел на одного судью в месяц; судьи Верховного Суда в среднем рассматривали по 30 дел в месяц.

Число уголовных дел, рассмотренных первой инстанцией по существу, увеличилось на 4 процента и составило около 21 тысячи.

В порядке гражданского судопроизводства судами рассмотрено 392 тысячи дел и материалов.

В сфере рассмотрения дел об административных правонарушениях имеет место увеличение числа рассмотренных дел по всем инстанциям.

У мировых судей количество дел увеличилось почти на 4 процента; в районных судах на 8 процентов по первой инстанции и на 3 процента в порядке пересмотра; в Верховном Суде Республики Татарстан – на 33 процента.

В 2016 году в Арбитражный суд Республики Татарстан поступило 29989 заявлений (исковых заявлений); было рассмотрено 26645 дел. Средняя нагрузка по суду составила 69 дел на одного судью в месяц и в целом свидетельствует о стабильно высокой служебной нагрузке.

Указанные статистические данные показывают, что граждане все чаще выбирают суд как способ защиты своих нарушенных прав и интересов.

Постановлением IX Всероссийского съезда судей от 8 декабря 2016 года № 1 «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе» одной из задач, которые стоят перед российской судебной системой, названа оптимизация и законодательное определение норм служебной нагрузки судей.

В этой связи конференция судей Республики Татарстан полагает необходимым проведение дальнейшей работы по оптимизации штатной численности судей и работников аппаратов районных (городских) судов Республики Татарстан, а также судебных участков мировых судей Республики Татарстан с применением положительного опыта Совета судей Республики Татарстан, Верхов-

ного Суда Республики Татарстан, Управления Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерства юстиции Республики Татарстан в данном направлении деятельности.

Председателям районных (городских) судов Республики Татарстан рекомендуется в полной мере использовать имеющиеся механизмы действующего законодательства по выравниванию служебной нагрузки между мировыми судьями соответствующих судебных районов.

Следует положительно оценить практику Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан по данному вопросу (председатель Р.Г. Гайфутдинов).

III. Об исполнении судебных постановлений

Конференция судей Республики Татарстан выражает глубокую озабоченность в связи с ежегодной разницей в цифровых показателях исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях в части взыскания штрафов.

Указанная проблема наблюдается как в судах общей юрисдикции республики, так и в Арбитражном суде Республики Татарстан.

Конференция судей Республики Татарстан отмечает, что исполнение постановлений является заключительной стадией производства по делу об административном правонарушении. В силу части 1 статьи 31.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обращения постановления по делу об административном правонарушении к исполнению возлагается на судью, орган, должностное лицо, вынесшее постановление. При отсутствии контроля за реальным исполнением судебных актов по делам об административных правонарушениях, такие судебные акты носят формальный характер и, как следствие, влекут заведомо необоснованное прекращение производства по делу, не способствуют достижению цели неотвратимости наказания.

В порядке осуществления такого контроля судьи обязаны требовать от органов, осуществляющих исполнение постановлений по делам об административных

правонарушениях, предоставления сведений об исполнении судебных постановлений.

Конференция судей Республики Татарстан считает необходимым рекомендовать Верховному Суду Республики Татарстан, Управлению Судебного департамента в Республике Татарстан и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан разработать предложения по согласованию учета названных показателей; председателям районных (городских) судов Республики Татарстан, а также мировым судьям Республики Татарстан оказать всяческое содействие в данной деятельности.

IV. Информатизация и автоматизация работы судов, «электронное правосудие»

За отчетный период произошли существенные изменения законодательства в части, касающейся внедрения новейших информационных технологий в деятельность судов Российской Федерации.

Конференция судей отмечает эффективную работу Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, Верховного Суда Республики Татарстан, Арбитражного суда Республики Татарстан, Конституционного суда Республики Татарстан, а также Совета судей Республики Татарстан в указанном направлении.

В судах республики активно используются системы аудиофиксации хода судебных заседаний и видео-конференц-связи с участниками процесса, электронный документооборот, СМС-извещение, извещение посредством электронной почты, а также ряд иных прикладных программ.

Обеспеченность техническими средствами, общим и специальным программным обеспечением, наличие высокоскоростных каналов связи позволяют полномасштабно использовать подсистемы Государственной автоматизированной системы «Правосудие» и надлежащим образом организовать обмен сведениями.

Применение современных информационных технологий позволило сэкономить значительные денежные средства и повысить эффективность работы. В частности, благодаря применению СМС-извещений в целом Вер-

ховному Суду Республики Татарстан, районным и городским судам, а также мировым судьям удалось сэкономить более 20 миллионов 300 тысяч рублей в 2016 году.

В Арбитражном суде Республики Татарстан налажена и эффективно работает система автоматизации судопроизводства, обеспечивающая автоматизацию общего делопроизводства; информационная система «Мой арбитр», позволяющая подавать в электронном виде документы в арбитражный суд; картотека арбитражных дел (КАД), предоставляющая исчерпывающую информацию о движении дел во всех инстанциях; информационная система «Решения арбитражных судов» с полнотекстовым поиском по судебным актам арбитражных судов; информационная система «Расписание арбитражных дел» и «Электронный страж». В Арбитражном суде Республики Татарстан обеспечивается аудиопроколирование судебных заседаний, а также возможность участия в судебном заседании с использованием видео-конференц-связи.

Конференция судей отмечает в качестве важного момента развития судебной системы вступление в силу с 1 января текущего года нововведений в части подачи документов в электронном виде и необходимости принятия конкретных организационно-материальных мер, направленных на обеспечение реального исполнения законодательства.

Электронное правосудие призвано обеспечить повышение качества отправления правосудия для ускорения судебного разбирательства, улучшения общего качества обслуживания и повышения прозрачности правоприменительной деятельности.

Конференция также считает необходимым отметить, что Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан совместно с Верховным Судом Республики Татарстан с 2016 года проводится интенсивная работа по данному направлению. Создана специальная совместная рабочая группа, которая уже к середине января 2017 года выработала ряд системных подходов к разрешению коллизионных вопросов, проведена серия обучающих се-

минаров с судьями и работниками аппаратов.

Очередное заседание Научно-консультативного совета при Конституционном суде Республики Татарстан, проходившее 14 декабря 2016 года, было посвящено теме ««Электронное правосудие» в механизме реализации конституционного права на судебную защиту». В заседании Совета с докладами выступили представители Конституционного суда Республики Татарстан, Верховного Суда Республики Татарстан и Арбитражного суда Республики Татарстан, которые осветили вопросы внедрения элементов «электронного правосудия» в работу Конституционного суда, судов общей юрисдикции и арбитражных судов соответственно.

В 2016 году продолжено внедрение элементов «электронного правосудия» в работу Конституционного суда Республики Татарстан – подготовлен сервис для отправки в суд обращений путем заполнения специальной формы на официальном сайте суда. Также Конституционным судом Республики Татарстан продолжена практика осуществления видеозаписи судебных заседаний, в том числе выездных, по рассматриваемым делам и их размещения на официальном сайте суда.

V. Об открытости судов и взаимодействии со СМИ

За 12 месяцев 2016 года информацией, размещенной на сайтах районных (городских) судов Республики Татарстан, воспользовались более 4 миллионов 700 тысяч «уникальных» пользователей, просмотрено более 8 миллионов 200 тысяч страниц. На сайтах районных и городских судов Республики Татарстан опубликовано более 140 тысяч судебных актов. Сайт Верховного Суда Республики Татарстан в 2016 году посетило около 500 тысяч человек, увеличение с каждым годом составляет более 30 процентов.

Конференция судей Республики Татарстан с положительной стороны отмечает деятельность Верховного Суда Республики Татарстан, Арбитражного суда Республики Татарстан, Конституционного суда Республики Татарстан и Управления Судебного департамента в Республике Татар-

стан по регулярному осуществлению контроля информационного наполнения интернет-сайтов судов на предмет соответствия требованиям закона.

Конференция судей Республики Татарстан обращает внимание на рост количества информационных материалов о судебной системе, в частности, в 2016 году районными (городскими) судами Республики Татарстан и Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан подготовлено и размещено в СМИ более полутора тысяч различных материалов. В 2016 году регулярно издавалась газета «Суд да Дело в Татарстане» и вышло 2 номера научно-практического юридического журнала «Правосудие в Татарстане».

При участии судей республики на канале ТНВ в 2016 году подготовлено 12 серий фильма из цикла «Черное озеро», где рассказывается о наиболее резонансных преступлениях и назначенных по ним судом заслуженных наказаний.

В целях обеспечения принципа гласности конституционного судопроизводства, доступности правосудия, открытости и прозрачности деятельности суда, а также для организации эффективного сотрудничества на деловой основе со средствами массовой информации Конституционный суд Республики Татарстан утвердил Положение о порядке взаимодействия Конституционного суда Республики Татарстан со средствами массовой информации, на основе которого, в частности, введена практика выступления судьи-докладчика после провозглашения постановления перед представителями СМИ с разъяснением принятого Конституционным судом Республики Татарстан итогового решения.

Конституционный суд Республики Татарстан в целях ознакомления с деятельностью суда и правового просвещения населения проводит дни открытых дверей для всех граждан.

Конференция судей Республики Татарстан положительно оценивает деятельность Совета судей Республики Татарстан и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан по ежегодному проведению конкурса на лучшее освещение деятельности

судебной системы Российской Федерации и судов Республики Татарстан в средствах массовой информации «Фемида года».

VI. О культуре судопроизводства и соблюдении требований Кодекса судейской этики

Конференция судей Республики Татарстан считает необходимым преодолеть факты, свидетельствующие о недостаточном профессиональном и культурном уровне в отдельных случаях, о чем свидетельствует рост жалоб непроцессуального характера на действия судей.

Конференция призывает к безусловному соблюдению требований пункта 7 статьи 11 Кодекса судейской этики, в соответствии с которыми судья должен соблюдать высокую культуру поведения в процессе, поддерживать порядок в судебном заседании, вести себя достойно, терпеливо, вежливо в отношении участников процесса и других лиц, присутствующих в судебном заседании.

Конференция судей Республики Татарстан отмечает, что в судах Республики Татарстан создано 19 комиссий по проверке полноты и достоверности предоставляемых судей сведений о его доходах и расходах, а также о доходах и расходах его супруга (супруги) и несовершеннолетних детей.

Должностными лицами Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, ответственными за хранение справок о доходах, расходах и обязательствах имущественного характера, в 2015 и 2016 годах осуществлялся анализ правильности заполнения сведений, а также произведено сравнение их со сведениями за предшествующий период. В 2015 году проанализировано 1948 сведений на судей, членов их семей (проведено 26 заседаний комиссий по проверке полноты и достоверности представляемых сведений). В 2016 году проанализировано 1969 сведений на судей, членов их семей (проведено 40 заседаний указанных комиссий).

По результатам анализа комиссиями инициировано проведение 27 проверок полноты и достоверности представляемых сведений (2015 год – 4, 2016 год – 23). Сведения о результатах проведенных проверок направлены председателем

Совета судей Республики Татарстан и председателям соответствующих судов.

14 проверок проведено Комиссией Совета судей Республики Татарстан по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий в связи с назначением (переназначением) на вакантные судебные должности по запросам Совета судей Российской Федерации, начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан и председателей районных (городских) судов Республики Татарстан.

Отмечается, что по результатам проведенных в 2016 году проверок выявлен один случай несвоевременного предоставления сведений, а также 3 факта недостоверности и неполноты, предоставленных судьями сведений. В этой связи 3 судьи были привлечены к дисциплинарной ответственности.

VII. О кадровом обеспечении

Штатная численность федеральных судов общей юрисдикции, мировых судей и судей Арбитражного и Конституционного судов Республики Татарстан составила 776 единиц.

За 2016 год судейский корпус республики пополнился 46 новыми судьями федеральных судов общей юрисдикции и 26 мировыми судьями. Необходимо отметить, что почти пятая часть (83 человека) мировых судей и судей районного звена – это люди в возрасте до 35 лет.

Конференция судей Республики Татарстан обращает внимание на смену поколений среди судей республики и призывает высшие суды республики, органы судейского сообщества, председателей районных (городских) судов уделить внимание применению института наставничества и регулярного обучения внутри судебных районов.

Конференцией судей Республики Татарстан с позитивной стороны оценивается работа по реализации планов повышения квалификации в Российском государственном университете правосудия и стажировки в Верховном Суде Республики Татарстан, про



ведение Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан обучающих семинаров и совещаний с работниками аппаратов районных (городских) судов Республики Татарстан.

Конференция судей Республики Татарстан обращает внимание на вступление в силу в 2018 году законодательства о рассмотрении уголовных дел в районных судах с участием присяжных заседателей. В этой связи с положительной стороны Конференцией судей Республики Татарстан оценивается работа Верховного Суда Республики Татарстан и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан по проведению в 2016 году стажировки судей и работников аппаратов районных (городских) судов Республики Татарстан по указанному вопросу.

VIII. Об органах судейского сообщества

За отчетный период проведено в общей сложности 35 заседаний Совета судей Республики Татарстан, 15 – в 2015 году и 20 – в 2016 году. В 2015 году принято 62 постановления, в 2016 году – 54.

Конференция судей Республики Татарстан с положительной стороны оценивает практику Совета судей Республики Татарстан по оказанию организационно-методической помощи районным (городским) судам Республики Татарстан путем проведения ежегодных выездных заседаний в районах республики.

Значительная работа в отчетном периоде проведена Квалификационной коллегией судей Республики Татарстан. В 2015–2016 годах коллегия провела 44 заседания, рассмотрены заявления 277 кандидатов о даче рекомендаций на вакантные должности судей. По заключениям квалификационной коллегии рекомендован 251 кандидат.

Экзаменационной комиссией Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи в 2016 году проведено 20 заседаний, в 2015 году – 29. Комиссия выполняла свои функции на основе взаимопонимания между членами комиссии, активного и конструктивного обсуждения возникающих вопросов.

Органы судейского сообщества осуществляли свою деятельность максимально открыто, прозрачно, с размещением информации на своих официальных интернет-сайтах и публикациями в печатных изданиях.

IX. О культурно-массовых мероприятиях и пропаганде здорового образа жизни

В 2016 году проведено большое количество интеллектуальных, спортивных и иных мероприятий, в том числе: турниры по шахматам, настольному теннису, хоккею с шайбой, мини-футболу. Судьи, работники аппаратов судов

и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан приняли участие в Казанском марафоне, Кроссе Наций, спартакиаде государственных служащих, республиканской акции «День посадки леса», общегородском субботнике.

Конференция судей Республики Татарстан с положительной стороны отмечает позицию руководства Верховного Суда Республики Татарстан, Арбитражного суда Республики Татарстан, Конституционного суда Республики Татарстан, Совета судей Республики Татарстан, Управления Судебного департамента в Республике Татарстан по пропаганде и популяризации среди судей и работников аппаратов судов участия в спортивно-массовых мероприятиях.

Конференция судей Республики Татарстан поддерживает участие работников судебной системы во Всероссийском физкультурно-спортивном комплексе «Готов к труду и обороне» (ГТО).

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 7 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ, частью 1 статьи 3 Регламента конференции судей Республики Татарстан, XII отчетно-выборная конференция судей Республики Татарстан

## ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Рекомендовать судам, органам судейского сообщества Республики Татарстан, Управлению Судебного департамента в Республике Татарстан, Министерству юстиции Республики Татарстан продолжить работу по обеспечению информационной открытости и прозрачности в деятельности судов и судей, взаимодействию со средствами массовой информации.

2. Органам судейского сообщества Республики Татарстан, Верховному Суду Республики Татарстан, Арбитражному суду Республики Татарстан, Конституционному суду Республики Татарстан, Управлению судебного департамента в Республике Татарстан, Министерству юстиции Республики Татарстан предпринять необходимые меры по обеспечению соблюдения судьями и сотрудниками аппаратов судов, судебных участков мировых судей требований антикоррупционного законодательства, а также принципов служебного поведения, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

3. Совету судей Республики Татарстан, Управлению Судебного департамента в Республике Татарстан, Министерству юстиции Республики Татарстан продолжить реализацию комплекса мер

по оптимизации служебной нагрузки в судах Республики Татарстан и на участках мировых судей.

4. Рекомендовать председателям районных (городских) судов Республики Татарстан использовать имеющиеся механизмы действующего законодательства по выравниванию служебной нагрузки между мировыми судьями соответствующих судебных районов.

5. Рекомендовать Верховному Суду Республики Татарстан, Управлению Судебного департамента в Республике Татарстан, Министерству юстиции Республики Татарстан разработать предложения по выработке комплекса мер для получения объективной информации об исполнении постановлений по делам об административных правонарушениях в части взыскания штрафов.

6. Одобрить деятельность руководства Верховного Суда Республики Татарстан, Арбитражного суда Республики Татарстан, Конституционного суда Республики Татарстан, Совета судей Республики Татарстан, Управления судебного департамента в Республике Татарстан, направленную на пропаганду и популяризацию среди судей и работников аппаратов судов занятий физической культурой и спортом.

*Председатель Совета судей  
Республики Татарстан*

*Р.Ф. Гафаров*

*г. Казань  
22 февраля 2017 года  
№ 1*

# ОБ ИТОГАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО РАССМОТРЕНИЮ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ЗА 2016 ГОД

М.В. Беляев, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан

В выступлении хотел бы обратить внимание на анализ статистики, динамику и качество правосудия при рассмотрении судами Татарстана уголовных дел, а также на характерные причины отмен и изменений судебных решений.

Большинство дел в 2016 году рассмотрено качественно и в срок, меры пресечения избирались и продлевались, как правило, законно и обоснованно. Цифры у вас на руках, поэтому предлагаю перейти к анализу, позволяющему сделать вывод, что в уголовном судопроизводстве по-прежнему сохраняется тенденция увеличения количества рассмотрения, как дел, так и материалов.

Так, если в 2014 году рассмотрено 10 тысяч дел, в 2015 году – 10,5 тысячи, то в 2016 году – 10624. Что касается материалов, то в 2014 году их рассмотрено почти 69 тысяч, в 2015 году – 83000, а в 2016 году на 10 процентов больше – 91184.

За истекший период уголовной коллегией в апелляции рассмотрено 8938 дел и материалов в отношении 9445 лиц. Это почти на 10 процентов больше, чем в прошлом году. В апелляционном порядке обжалованы 2604 приговора в отношении 2905 лиц, из которых оставлены без изменения приговоры по 2435 лицам, что составляет 83,8 процента (в 2015 году – 82,6 процента). На фоне роста обжалованных дел почти на 10 процентов, повышение качества является достойным результатом и говорит о более ответственном подходе к вынесению решений.

Со стопроцентным качеством прошедший год завершили 4 суда: Атнинский, Кукморский, Черемшанский и Ютазинский. При этом приговоры Кукморского и Ютазинского судов не изменялись и в 2015 году.



Судебной коллегией оставлены без изменения свыше 90 процентов от числа обжалованных решений, вынесенных 8 судами: Аксубаевским (92,9 процента), Дрожжановским (92,3 процента), Зеленодольским и Заинским (по 92,2 процента), Высокогорским (91,7 процента), Чистопольским (91,1 процента) и Азнакаевским (90 процентов). Количество судов с таким высоким показателем работы увеличилось на 40 процентов (с 6 до 8). Высокий уровень качества (91,6 процента) демонстрирует Московский районный суд Казани, причем делает это на протяжении 6 лет, а стабильность, как известно, признак мастерства!

Стоит отметить и суды, добившиеся в предшествующем году качества работы выше республиканского уровня: Бугульминский (89,3 процента), Вахитовский и Приволжский (по 89 процентов),

Тукаевский (88,1 процента), Бавлинский (87,9 процента), Верхнеуслонский и Сармановский (87,5 процента), Арский (86,7 процента), Ново-Савиновский (86,4 процента), Лаишевский (84,4 процента) и Набережночелнинский (84,1 процента). Примечательно, что среди них имеются суды, работающие со значительной нагрузкой (3 «казанских» и Набережночелнинский).

Наряду с этим следует назвать и суды, где показатели существенно снизились. Наиболее резкое падение утверждаемости приговоров наблюдается в Тюлячинском суде – на 50 процентов. Такое же качество работы показали Муслумовский и Рыбно-Слободский (падение на 40 и 37,5 процента соответственно). В Мензелинском суде показатели ухудшились на 31,2 процента, и именно этот суд имеет самую низкую утверждаемость в республике. Среди отстающих также: Спасский (69,2 процента), Алексеевский (68,7 процента), Сабинский и Апастовский (по 66,7 процента), Буинский (63,2 процента). Руководителям этих судов, особенно вновь назначенным председателям, необходимо проанализировать причины резкого ухудшения работы и принять меры по устранению недостатков. Отмечу, что вас назначали не для снижения качества!

Анализ статистики позволяет выделить судей, которые, работая при значительных нагрузках и в режиме перманентно меняющегося законодательства, тем не менее, обеспечили абсолютное качество. Хочу похвалить тех, кто за прошедший год при большом количестве приговоров добился стопроцентной утверждаемости. Это Гаврилов В.В. (Зеленодольск) – на 28 обжалованных лиц, Ракипова А.А. (Дрожжа-



ное) и Бикмухаметова Е.С. (Ново-Савиновский) – у каждой на 12 лиц, а также Игонин Д.И. и Макаров М.Г. (Московский), Идрисов А.Р. (Вахитовский) – у каждого на 10 лиц.

При этом заместитель председателя Зеленодольского городского суда Гаврилов В.В., озвученный в 2015 году как отстающий, сделал выводы и с 19 обжалованными приговорами на 28 лиц, стал абсолютным лидером по качеству в республике. Среди председателей судов лучших результатов добились Шарифуллин Ильдар Ирекович (Ютазинский районный суд) и Николаев Андрей Алексеевич (Зеленодольский городской суд), у них оставлены без изменения приговоры на 13 и 11 лиц соответственно.

Вместе с тем, следует отметить и допустивших в 2016 году наибольшее количество ошибок. Это председатели судов и судьи с низкой утверждаемостью: Гильфанов Д.А. (Кировский), Захаров И.Г. (Набережночелнинский), Миндубаев М.Н. (Рыбно-Слободский), Рахимов А.Х. (Арский) – по 66,7 процента, Хурматуллин Р.А. (Альметьевский) – 62,7 процента, Шайдуллин И.Ш. (Балтасинский) – 62,5 процента, Ширшлина Ф.К. (Лаишевский) – 61,5 процента, Шамионов Р.Р. (Буйинский) – 57,1 процента, Бариев Э.Р. (Камско-Устьинский), Давлетбаева М.М. (Мамадышский), Диярова Л.Р. (Мензелинский), Билалов Э.З. (Муслюмовский), Батыршин Ф.Г. (Спасский), Сафиуллина Г.Ф. (Тюлячинский) – 50 процентов, Сайтов М.И. (Бавлинский), Хайбуллина И.З. (Буйинский), Миннахметова А.Р. (Рыбно-Слободский) – 33,3 процента, Медянцева С.В. (Нурлатский) – 28,6 процента, Мишанина Н.Ю. (Алексеевский) – 0%.

Отмечу, что 3 года подряд председатель Апастовского районного суда Ахунов Р.С. оказывается в числе отстающих. В 2014 году утверждаемость постановленных им приговоров составляла 0 процентов, в позапрошлом – 66,7 процента, а по итогам 2016 года всего с 1 обжалованным приговором она опять равна нулю. Считаю, что такие низкие показатели уже не являются случайностью или просто невезением, а показывают несерьезное отношение к своей работе.

В 2016 году в апелляции приговоры отменены всего в отношении 122 лиц, из них с направлением дела

на новое рассмотрение – 79 лиц (в 2015 году – 58), с вынесением нового обвинительного приговора – 8 (в 2015 году – 7) и оправдательного – 1 (в 2015 году – 2).

Статистика показывает, что 95 процентов приговоров в отчетном периоде отменены в связи с нарушением УПК РФ (в 2015 году – 85 процентов). При постановлении приговоров из-за невнимательности, небрежности, а иногда даже правовой безграмотности, допускаются ошибки, неустраняемые в апелляции, вследствие чего приходится отменять приговоры, а вашим коллегам рассматривать дела по второму кругу и повторно «мучить» участников уголовного судопроизводства. Так, отменен приговор председателя Буйинского городского суда Шамионова Р.Р. по делу М., где судом были назначены 2 экспертизы. Каждый раз при их назначении производство приостанавливалось, а после получения заключений возобновлялось с продолжением судебного следствия. Между тем согласно УПК РФ суд не вправе приостановить производство, если назначена экспертиза, а возможность продолжить с прерванного момента имеется лишь в случае отложения, а не приостановления!

В качестве еще одного примера приведу отмененный приговор судьи Набережночелнинского городского суда Сахипова А.Г. по делу Е., осужденного за кражу банковской карты. Участие подсудимого, содержащегося во время рассмотрения дела в СИЗО города Ижевска, было обеспечено путем ВКС. Между тем согласно части 6.1 статьи 241 УПК РФ подсудимый участвует в суде непосредственно. Лишь в целях его безопасности суд вправе по ходатайству сторон принять решение об участии арестанта путем использования ВКС. А здесь вместо подсудимого в зале присутствовало лишь его виртуальное изображение!

В прошлом году в отношении 22 лиц обвинительные приговоры отменены с прекращением дела. Для сравнения: в 2015 году отменены с прекращением приговоры в отношении 11 лиц, то есть, данный показатель вырос вдвое. В отношении 8 лиц дела прекращены по реабилитирующим основаниям (у Кировского – 2, Авиастроительного, Заинского, Менделеевского, Набережночелнинского, Нижнекам-

ского и Пестречинского – по 1), в 2015 году по указанному основанию отменены 4 дела. Кроме того, приговоры отменены за примирением сторон у 7 лиц (в 2015 году – 4), за смертью – 3 (в 2015 году – 2), за истечением сроков давности – 4.

Существенный рост данного показателя, свидетельствует, что некоторые поверхностно подходят к вопросу законности осуждения граждан. Озвучу лишь один пример. Отменен приговор судьи Апастовского районного суда Нигматзяновой Э.А. по делу С., осужденного за кражу велосипеда. Прекращая дело, апелляция учла, что несовершеннолетний С. впервые совершил преступление средней тяжести, ущерб возмещен еще до возбуждения дела, примирился с потерпевшим, что не было принято во внимание председательствующей. Еще одна ошибка – приговор Бугульминского городского суда в части осуждения Б. за нанесение побоев. В суде потерпевшая просила прекратить дело за примирением, но суд необоснованно отказал. А, ведь, все знают, что дело о побоях возбуждалось только по заявлению потерпевшего и подлежало прекращению за примирением с обвиняемым. Жаль, что об этом не знает судья Бабишев В.Ф.!

В 2016 году апелляционно обжаловано 11 оправдательных приговоров, из них 5 (или 45 процентов) отменены с направлением дела на новое разбирательство (в 2015 году – 4). Все приговоры отменены в связи с нарушением УПК РФ.

В 2016 году обжаловано постановлений о возвращении дела прокурору в отношении 113 лиц, из них отменены постановления по 36 лицам, а это около 32 процентов. В 2015 году из обжалованных постановлений по 146 лицам отменено 57 (или 40 процентов), то есть, имеется тенденция к уменьшению данного показателя. Основаниями отмен возврата дела прокурору явились неверная оценка обстоятельств, отсутствие препятствий рассмотрения дела судом, либо немотивированность постановлений.

Так, отменено постановление Авиастроительного районного суда города Казани о возвращении прокурору дела Г., обвиняемого по части 3 статьи 264 УК РФ. Апелляция указала, что по смыслу это постановление является прямым указанием возбудить дело в отношении

свидетеля Х. При этом суд не учел, что не является органом уголовного преследования! Указывая о наличии связи между действиями данного свидетеля и наступившими последствиями – еще до окончания разбирательства – суд первой инстанции уже обсудил вопрос, подлежащий разрешению лишь при постановлении приговора. Вместе с тем предусмотренных законом оснований для возврата дела судья Гараев Р.Д. не установил и в постановлении не привел.

С возвращением дела прокурору в апелляции отменены приговоры в отношении 12 лиц. Например, приговор Нурлатского районного суда по обвинению З. и С. в изнасиловании. В обвинительном заключении дважды описаны действия З., а что же совершил С. не указано, но это не помешало судье Медянцевой С.В. осудить обоих.

Как показывает практика, у судей по-прежнему вызывает затруднения рассмотрение жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ, хотя результаты 2016 года демонстрируют рост качества в данной категории. Так, по сравнению с 2015 годом, когда было обжаловано 1281 постановление, из которых отменено каждое четвертое, в 2016 году обжаловано – 882, и отменено каждое шестое.

Основными причинами отмен и изменений, как и раньше, стали нарушение процессуальных прав заявителей, неправильное определение предмета обжалования, необоснованный возврат жалобы или отказ в рассмотрении, а также немотивированность решений. Так, отменено с прекращением производства постановление судьи Кировского районного суда города Казани Гильфанова Д.А. по жалобе М. о признании незаконным постановления следователя, отказавшего в размещении в СМИ информации о вознаграждении за раскрытие поджога ресторана «Нарат». Какие основные права и свободы заявителя здесь нарушены, зачем путать газетную рекламу с Конституцией? Эта жалоба даже не связана с осуществлением уголовного преследования и оснований для ее рассмотрения в порядке статьи 125 УПК РФ не имелось!

В 2016 году апелляционно рассмотрены материалы об избрании или продлении срока содержания под стражей 2327 лицам (в 2015 году – 1789 лиц), то есть, количество об-

жалованных постановлений стало больше на четверть. Постановления отменены в отношении 34 лиц, что соответствует 1,5 процента от общего количества обжаловавших. В 2015 году этот показатель составил 24 человека, а значит, увеличилось количество отмененных постановлений. Причинами отмен либо изменений традиционно явились нарушения УПК РФ. Допускаются как необоснованное удовлетворение, так и отказ, а также невнимательность при рассмотрении материалов. Так, апелляцией отменено с прекращением постановление судьи Ново-Савиновского районного суда города Казани Ссылка Р.С., заключившей С. под стражу при том, что возбуждение дела было уже отменено прокурором. Другой пример: отменено постановление судьи Московского районного суда города Казани Тихоновой Р.М. в отношении Ч. Здесь – в нарушение статьи 98 УПК РФ – суд не назначил конкретную меру пресечения, а указал лишь срок ее действия и ограничения.

Уголовной коллегией в 2016 году изменены постановления по данной категории в отношении 192 лиц. В январе 2017 года Верховным Судом Российской Федерации утвержден обзор соответствующей судебной практики. Рекомендую ознакомиться и учитывать в работе.

По вопросам, связанным с исполнением приговора, апелляцией в 2016 году рассмотрено 2056 материалов, что на 12 процентов больше, чем в 2015 году, из которых отменены либо изменены – 476 (в 2015 году – 234). Наиболее актуальным остается рассмотрение ходатайств об условно-досрочном освобождении.

В 2016 году количество рассмотренных ходатайств об УДО увеличилось, по сравнению с 2015 годом, почти на 6 процентов. В апелляцию обжаловано 879 решений, из которых 166 или 19 процентов отменены (в 2015 году – 44). Из них: 58 – с вынесением нового решения, 108 – с направлением на новое рассмотрение. Причиной отмен, как и в предыдущие периоды, является необоснованность выводов суда, а также ненадлежащая мотивировка решения. Так, отменено постановление судьи Приволжского районного суда города Казани Серовой В.В., которым А., отбывающий наказание за убийство и грабеж, освобожден условно-досрочно. Суд не дал оценки сведениям о его поведении за весь период пребывания в неволе, а

принял решение лишь на основании положительной характеристики по последнему месту отбывания наказания. При этом А. 13 раз подвергался взысканиям, в том числе 6 раз водворялся в ШИЗО, дважды в помещения камерного типа. Кроме того, 4 года состоял на строгих условиях отбывания, а поощрения получены незадолго до обращения в суд с ходатайством об УДО. Таким образом, убийцы выходят на свободу, а укравшие мелочь «работяги» остаются за решеткой, несмотря на то, что на воле их умелые руки готов принять Центр социальной реабилитации и адаптации, на мнение которого также необходимо обратить внимание. В общем, УДО – дело тонкое и надо 7 раз подумать, кого мы досрочно освобождаем! Назову лишь сухие цифры – рецидивная преступность в Республике Татарстан за 2016 год выросла на 4 процента и составляет 16 процентов, то есть, обратно за решетку возвращается каждый 6 из тех, кому мы ошибочно даем шанс!

За 2016 год апелляцией изменены приговоры на 358 лиц, что составляет 12 процентов от общего числа обжаловавших. В 2015 году эта цифра была почти такой же, а именно 13 процентов. Наибольшее количество изменений в приговорах за 2016 год допустили следующие суды: Набережночелнинский (48 лиц), Нижнекамский (40), Альметьевский (37), Советский (25) и Ново-Савиновский (22). В 2015 году цифры составляли: Набережночелнинский – 61 лицо, Нижнекамский – 48, Ново-Савиновский – 26, Советский – 25, Альметьевский – 18. Во всех названных судах данные показатели сократились или остались прежними, но в Альметьевском городском суде цифра удвоилась. Председателю суда следует принять меры к улучшению качества!

В 2016 году с переквалификацией действий приговоры смягчены 40 осужденным, а это более 11 процентов. За истекший период в отношении 300 осужденных изменены приговоры со смягчением наказания, а в отношении 18 наказание усилено без изменения квалификации содеянного. В 2015 году измененных приговоров со снижением наказания было больше – 375, так же как и с усилением – 21. Так, изменен со смягчением наказания приговор Набережночелнинского городского суда в отношении Б. При его назначении суд не учел в качестве смягчающего обстоятельства

состояние здоровья осужденного, страдающего тяжелыми заболеваниями. Замечу, что судья Юнусов Х.Х. за год получил 3 измененных приговора по указанному основанию и упрямо продолжает подводить весь суд.

Имеются и анекдотические примеры! Так, изменен приговор председателя Заинского суда Хакимова Р.Р., которым М. за секс с несовершеннолетней осужден условно, но реально лишен прав управления транспортом. Назначение допнаказания суд мотивировал тем, что добровольные половые сношения с потерпевшей совершены в его автомобиле. А если бы у него были не «жигули», а велосипед? Он, ведь, осужден за половые преступления по статье 134 УК РФ, а не за ДТП! Кроме того, обвиняемый шофер, и водительские права обеспечивали единственный способ его заработка.

Несмотря на постоянное напоминание о необходимости более ответственно относиться к рассмотрению дел в особом порядке, а их в 2016 году – около 67 процентов, еще встречаются случаи постановления неправосудных приговоров. Так, изменен приговор Нижнекамского городского суда по делу М., осужденного к 2 годам лишения свободы за кражи шуруповерта и других инструментов (всего на 23000 рублей). Рассмотрев дело в особом порядке, суд оставил без внимания, что по обоим преступлениям имелись явки с повинной. М. не судим, а потерпевший просил прекратить дело. На преступление пошел, чтобы прокормить большую семью из жены и 5 детей! Апелляция учла все эти обстоятельства и назначила условное наказание. Я как практикующий судья не могу понять логику судьи Тыгина Р.М., который при таких обстоятельствах отнял у семьи отца на 2 года за несчастный шуруповерт!

За 2016 год судьями Верховного Суда Республики Татарстан вынесено 60 частных определений. Среди судей республики наибольшее количество «частников» получили Сергеев А.А. (Алексеевский районный суд) и Бадриев А.Н. (Альметьевский городской суд) – оба по 3. Что касается судов, то возглавляет «черный»

список Альметьевский городской суд с 7 «частниками», далее – с 5 каждый – следуют: Кировский районный суд города Казани, Набережночелнинский и Нижнекамский городские суды.

Теперь о мировых судьях. В 2016 году ими рассмотрено 10142 уголовных дела, то есть 48,8 процента от общего количества дел, рассмотренных судьями Татарстана, – почти половина! В отчетном периоде, несмотря на изменения в УК РФ и декриминализацию побоев, неуплаты алиментов, мелких краж и мошенничества, произошло увеличение нагрузки мировых судей по рассмотрению уголовных дел почти на 16 процентов. Вероятно, это связано с активностью следствия, а также введением в действие новых статей УК РФ.

Количество обжалованных дел в апелляции также увеличилось (в 2016 году – 925, в 2015 году – 779). При этом утверждаемость приговоров мировых судей в 2016 году повысилась почти на 7 процентов и составила 72,2 процента (в 2015 году – 65,3 процента). Как и раньше, большинство приговоров корректировались из-за неправильного применения уголовного закона (59,6 процента).

Приговоры мировых судей в целом особых нареканий не вызывают. Вместе с тем не все они одинаково ответственно исполняют профессиональные обязанности. Это вызвано небрежностью, невнимательностью, а порой несоблюдением либо незнанием УК и УПК, игнорированием содержащихся в постановлениях пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснений, несвоевременным изучением практики и отслеживанием изменений закона. Так, мировым судьей судебного участка № 4 по Приволжскому судебному району города Казани Кузнецовым В.Н. при назначении М. по статье 319 УК РФ наказания в виде обязательных работ не учтена беременность, о чем в деле имелась медицинская справка. Часть 4 статьи 49 УК РФ исключает назначение беременным этого наказания. Ну, как она может работать, находясь в заслуженном декретном отпуске?!

Подытоживая выступление, отмечу, что анализ причин отмен и из-

менений решений, свидетельствует о том, что в основном судьи правильно применяют нормы закона, а выявленные нарушения не носят системного характера. Многие ошибки, послужившие основанием для отмены и изменения приговоров и постановлений городских (районных) судов, допускались судьями в силу невнимательности и небрежности.

Впереди нас ждут большие перемены, связанные с рассмотрением уголовных дел в городских (районных) судах с участием присяжных заседателей. В связи с этим 2017 год станет годом подготовки к изменениям в законе. Верховным Судом совместно с Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан запланировано регулярное проведение обучающих стажировок судей и работников аппарата по данной теме.

Кроме того, хотелось бы обратить ваше внимание, что с 2017 года в качестве наказания суды стали применять принудительные работы. Хотя исправительные центры, предназначенные для данного наказания, пока есть лишь в Тюмени, Тамбове, Приморье и Ставрополе, куда «татарстанцы» добровольно никогда не поедут. В связи с отсутствием в республике таких центров, рекомендую пока назначать альтернативное наказание.

Несмотря на изложенные проблемы, суды республики в 2016 году справились с выполнением задач по рассмотрению уголовных дел и имеют положительную динамику качества. Преодолевая любые новеллы законодательства, состав судей-криминалистов Татарстана является опытным, работоспособным и грамотным, а кроме того, имеющим резервы для улучшения работы. Хочется верить, что вышеперечисленные ошибки не будут больше повторяться, пожелания будут учтены в дальнейшей деятельности, и по итогам 2017 года качество работы будет на достойном уровне.

Закончить хочу народным афоризмом: «Русская речь без мата превращается в доклад». Вот поэтому я и убрал из выступления все лишнее, в надежде на то, что вы и так поймете. Благодарю за внимание.



# ОБ ИТОГАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО РАССМОТРЕНИЮ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ЗА 2016 ГОД

М.М. Хайруллин, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан

Подводя итоги работы судов общей юрисдикции республики в сфере гражданского судопроизводства, с одной стороны, остановлюсь на традиционных показателях, с другой стороны, озвучу позицию Верховного Суда Республики Татарстан по некоторым наиболее актуальным и проблемным, как нам представляется, вопросам судебной практики.

Невозможно не отметить, что сложившаяся в последнее десятилетие тенденция к росту количества гражданских дел в районных и городских судах сохранилась и в отчетном году.

За истекший год в районные и городские суды поступило 125011 гражданских дел, из которых окончены производством 112419 дел.

При этом заметные изменения происходят и в структуре рассматриваемых судами гражданских споров.

Так, по сравнению с 2015 годом в районных (городских) судах возросло на 46,4% количество дел о защите прав потребителей по спорам с финансово-кредитными учреждениями, а также на 15,5% дел, возникающих из договоров в сфере торговли и услуг.

Кроме того, произошло заметное увеличение следующих категорий дел:

- на 48% дел по искам, вытекающим из договоров аренды имущества;
- на 40% по спорам об отмене усыновления детей;
- на 29,5% по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации;
- на 19,1% по искам о расторжении брака супругов;



- на 10,7% по спорам, связанным с наследованием имущества.

Мировыми судьями рассмотрено за прошедший год 220305 гражданских дел.

В порядке апелляционного производства на рассмотрение в Верховный Суд Республики Татарстан поступило 20673 гражданских дела, из которых окончены производством 18313 дел.

Количество поступивших кассационных жалоб в 2016 году составило 4420.

Проводя сравнение данных за истекший 2016 год с тем же периодом 2015 года, можно отметить, что показатели качества рассмотрения гражданских дел районными (городскими) судами гражданских дел в целом не изменилось. Подтверждением данного вывода являются следующие данные.

Из общего количества рассмотренных Верховным Судом Республики Татарстан в 2016 году апелляционных жалоб 12996 решений судов оставлены без изменения, что составляет 78,7%. Данный показатель за прошлый год составил 79%.

При этом можно констатировать, что количество отмененных судебных решений соответствует аналогичным периодам 2014 и 2015 годов. В 2016 году этот показатель составил 2208 решений, при 2328 решениях в 2015 году.

Однако если определять показатель качества судебных решений как отношение отмененных решений к общему количеству гражданских дел, рассмотренных федеральными судами с постановлением решения, то стабильность таких судебных постановлений составляет 99 % и соответствует уровню 2013-2015 годов.

Приведенные показатели свидетельствуют о том, что в настоящее время лишь от 12 до 15 процентов судебных решений, постановленных судами первой инстанции, обжалуются в суд апелляционной инстанции. Это подтверждает высокий, вплоть до 85 процентов, показатель количества гражданских дел, которые разрешаются непосредственно в суде первой инстанции и ответственность, правильность решения которых остается полностью на судьях их рассмотревших.

При таких условиях вопрос учета правоприменительной практики Верховного Суда Республики Татарстан, а также правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации приобретает особое исключительно важное значение не только в целях соблюдения единоо-

бразия судебной практики.

Если оценить общую картину нашей деятельности за 2016 год, то она характеризуется, с одной стороны, значительным увеличением объема работы, с другой стороны, сохранением высокого уровня качества и своевременности отправления правосудия по гражданским делам, несмотря на высокие служебные нагрузки.

Качество работы мировых и федеральных судей по рассмотрению гражданских дел, как отмечает статистика, указывает на относительную стабильность их показателей.

Хорошие показатели качества решений, превышающие средний уровень по Республике Татарстан, достигнуты судами: Авиастроительный (79%), Азнакаевский (80,8%), Актанышский (84,6%), Алексеевский (86,8%), Арский (79,7%), Атнинский (83,3%), Бугульминский (85,6%), Верхнеуслонский (85,3%), Елабужский (84,1%), Заинский (83,3%), Камско-Устьинский (79,2%), Лаишевский (79,6%), Менделеевский (86,2%), Мензелинский (83%), Московский (84%), Набережночелнинский (81,1%), Нижнекамский (81,1%), Нурлатский (87%), Приволжский (79,1%), Сармановский (84,6%), Спасский (86,0%), Тукаевский (82,8%), Черемшанский (82,1%), Чистопольский (84,2%).

Показатель качества решений ниже, чем в среднем по Республике Татарстан, имеют следующие суды: Агрызский (70,1%), Аксубаевский (77,5%), Алькеевский (70,6%), Апастовский (66,7%), Бавлинский (66,7%), Буинский (76,0%), Вахитовский (75,2%), Дрожжановский (66,7%), Зеленодольский (76,5%), Кайбицкий (71,4%), Кировский и Кукморский (76,1%), Лениногорский (70,3%), Мамадышский (77,1%), Муслимовский (69,4%), Ново-Савиновский (77,1%), Новошешминский (75%), Пестречинский (75,2%), Рыбно-Слободский (72,9%), Сабинский (74,6%), Тетюшский (74,2%), Тюлячинский (72,7%), Ютазинский (76,6%).

На этом фоне отрадно отметить, что некоторые суды, существенно улучшили свои показатели работы по сравнению с прошлым годом. Среди них: Алексеевский (с 77,4% до 86,8%), Бугульминский (с 76,5% до 85,6%), Буинский (с 70,8% до 76,0%), Верхнеуслонский (с 79,7% до 85,3%), Елабужский (с 77,7% до

84,1%), Заинский (с 78,6% до 83,3%), Мамадышский (с 66,3% до 77,1%), Менделеевский (с 82,1% до 86,2%), Мензелинский (с 74,5% до 83,0%), Набережночелнинский (с 79,1% до 81,1%), Новошешминский (с 66,7% до 75,0%), Сармановский (с 70,5% до 84,6%), Спасский (с 67,6% до 86,0%), Тукаевский (с 78,8% до 82,8%), Чистопольский (с 78,2% до 84,2%), Ютазинский (с 70,0% до 76,6%).

В то же время показатели качества работы отдельных судов значительно ухудшились, отклоняясь ниже среднего показателя по Республике Татарстан. Это суды: Агрызский (с 88,6% до 70,1%), Алькеевский (с 77,8% до 70,6%), Апастовский (с 60% до 66,7%), Бавлинский (с 73,5% до 66,7%), Балтасинский (с 78,6% до 70,2%), Высокогорский (с 83,5% до 78,1%), Дрожжановский (с 73,8% до 66,7%), Кайбицкий (с 90% до 71,4%), Муслимовский (с 85,7% до 69,4%), Тетюшский (с 95,7% до 74,2%), Тюлячинский (с 90,5% до 72,7%).

Хочу отметить, что показатели работы Авиастроительного, Азнакаевского, Актанышского, Атнинского, Буинского, Вахитовского, Зеленодольского, Камско-Устьинского, Кировского, Лаишевского, Менделеевского, Московского, Набережночелнинского, Нижнекамского, Ново-Савиновского, Нурлатского, Пестречинского, Рыбно-Слободского, Сабинского, Советского, Черемшанского, Ютазинского, по отношению к показателям 2015 годом, являются стабильными, утверждаемость их решений находится в диапазоне от 70,0% до 90%.

При этом не стоит забывать, что за сухими названиями судов находятся наши коллеги, которые результатами своей работы формируют показатели соответствующего суда. Особо выделяю тех, на которых можно и нужно равняться, чьи показатели качества работы в прошедшем году превышают 90%. Это судьи: Г.Р. Нурымова (Актанышский суд, 92,3%), Н.Ю. Мишанина (Алексеевский суд, 97,1%), З.Ш. Бикмухаметова (Бугульминский суд, 96,8%), И.В. Назарова (Бугульминский суд, 91,7%), М.В. Сидирякова (Бугульминский суд, 90,3%), Я.В. Малкова (Вахитовский суд, 90,7%), С.Ю. Подносков (Елабужский суд, 91,7%), В.П. Исаичева (Заинский суд, 90,5%), Р.А. Ахметшин (Менделеевский суд, 90,5%),

Ю.Д. Ашаева (Московский суд, 90,9%), К.А. Плюшкин (Московский суд, 90,6%), В.Х. Романова (Нижнекамский суд, 90,9%), К.К. Трегулова (Нижнекамский суд, 90,5%), Л.Н. Гиниятуллина (Советский суд, 92,3%), А.Р. Хакимянов (Советский суд, 90,1%), Г.З. Латыпова (Спасский суд, 95,8%), Р.Р. Гайфуллин (Тукаевский суд, 91,4%), И.И. Шарифуллин (Ютазинский суд, 94,4%).

А лидерами в этом неформальном первенстве, являются судьи, у которых в апелляционном порядке не было отменено ни одного решения. Это судьи: Л.И. Коровина (Менделеевский суд) и С.В. Медянцева (Нурлатский суд).

Переходя ко второму блоку доклада, касающегося больше не формы правоприменительной деятельности, а ее содержания, остановлюсь, в первую очередь, на типичных нарушениях норм права, допускаемых судами при рассмотрении и разрешении дел различных категорий.

Укажу, что усложнение споров, поступающих в суд, предполагает не только необходимость постоянного анализа практики вышестоящих инстанций, но и своевременное опережающее изучение изменений законодательства. Необходимо всегда помнить, что каждое неправосудное решение, принимаемое в результате незнания элементарных положений закона – прямой удар по авторитету судебной власти, что является недопустимым.

Ошибки в работе возможны, я допускаю. Не ошибается лишь тот, кто не работает. Однако ошибка ошибке рознь. С одной стороны, вследствие большой нагрузки на судей республики единичные случаи арифметических ошибок, опечаток, своевременно устраненных судом, в целом не влекут серьезных негативных последствий, хотя и наглядно характеризуют организацию работы судьи и его аппарата. Механизмом устранения неполноты итогового судебного постановления по делу также является вынесение дополнительного решения. В идеале устранение недостатков судебного постановления должен быть разрешен судом самостоятельно, либо по инициативе участников процесса или, в крайнем случае, по решению суда апелляционной инстанции. Однако в 2016 году имели место случаи, когда ряд судей не

предпринимали мер к исправлению допущенных ими же ошибок.

Так, например, судья Ново-Савиновского суда города Казани 15 августа 2016 года после оставления апелляционной жалобы по делу по иску А.Н. Тюрина к обществу с ограниченной ответственностью «БРИЗ» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и устранении недостатков без рассмотрения по существу и возвращения дела в суд для принятия дополнительного решения, отказала в принятии дополнительного решения. При этом своим определением от 29 сентября 2016 года внесла исправления в решение суда, указав, что содержащаяся в описательной части решения суда формулировку «неустойка за нарушение срока передачи объектов долевого строительства» следует читать как «неустойка за нарушение сроков устранения недостатков выполненной работы», фактически изменив содержание решения суда по делу. Такие действия судей являются недопустимыми.

Еще одним примером, является допущенная судьей Азнакаевского городского суда Д.Г. Ткачевым ошибка при направлении апелляционной жалобы представителя «Лидер-Авто» на решение Азнакаевского городского суда, когда требования, принятые судом первой инстанции к своему производству в рамках настоящего дела, разрешены не были.

По тем же основаниям оставлена без рассмотрения апелляционная жалоба представителя «Импэк» на решение Вахитовского районного суда города Казани от 11 августа 2016 года (судья А.Р. Галиуллин). Решением постановлено взыскать с ответчика неустойку в размере 300000 рублей, расходы по оплате услуг представителя – 20000 рублей, штраф в размере 50000 рублей. В то же время в мотивировочной части того же решения дважды указано на взыскание с ответчика неустойки – в размере 30000 рублей и в размере 100000 рублей; дважды указано и на взыскание штрафа в размере 50000 рублей. Кроме того, вопреки резолютивной части решения в мотивировочной его части указано на взыскание расходов на оплату услуг представителя – 10000 рублей.

Отмечу, что без исправления судом первой инстанции указанных противоречий в мотивировочной и резолютивной частях решения та-

кого рода дела не могут быть рассмотрены в апелляционном порядке.

По таким же основаниям оставлены без рассмотрения по существу: апелляционная жалоба представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации на решение Вахитовского районного суда города Казани от 10 августа 2016 года (судья А.Р. Галиуллин); апелляционные жалобы представителей Р.Р. Валеевой – И.Г. Губайдуллина, «Торговый дом керамики-Казань» А.Ю. Мониной на решение Вахитовского районного суда города Казани от 21 сентября 2016 года (судья А.Ф. Давлетшина); частная жалоба Р.В. Минебаева на определение Набережночелнинского городского суда от 12 октября 2016 года (судья М.А. Ахметшин); апелляционная жалоба А.Р. Хуснутдинова на решение Авиастроительного районного суда города Казани от 7 октября 2016 года (судья Л.Б. Сафина).

В целях упорядоченного взаимодействия судов первой инстанции и Верховного Суда Республики Татарстан, с текущего года все запросы судов о возвращении дел для дооформления или исправления описок подлежат направлению в суд апелляционной инстанции только за подписью председателя суда.

Следует также особо обратить внимание на типичные нарушения норм права, послужившие в 2016 году основанием для пересмотра судебных решений в апелляционном порядке.

Практика показывает, что довольно часто судами допускается неправильное применение норм процессуального закона, являющиеся основанием для безусловной отмены постановленных по делу решений

Суды не применяют способы и порядок извещений и вызовов в суд участников процесса, установленные главой 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которая допускает фактически любой способ извещения, но с одним условием: в результате такого извещения должен быть с достоверностью подтвержден факт уведомления участника процесса о времени и месте судебного разбирательства.

Приведенная норма процессуального закона была не соблюдена, в частности: судьей Вахитовско-

го районного суда города Казани А.Р. Галиуллиным по иску Н.Р. Султанова к И.К. Авдоеву о внесении изменений в дополнительное соглашение; судьей того же суда А.А. Хабибуллиной по иску Л.Р. Хабибуллиной к акционерному обществу «УралСиб» о взыскании страхового возмещения; судьей того же суда М.А. Идрисовой по иску «Банк Русский Стандарт» к А.А. Овчинникову о взыскании задолженности по договору; судьей Азнакаевского городского суда Р.А. Хабибуллиным по иску Л.М. Хасанова к Р.А. Гарипову о взыскании неосновательного обогащения; судьей Альметьевского городского суда Ф.Ф. Сахабиевым по иску «АКБ «Ак Барс» к Л.Ф. Киселевой о взыскании задолженности; судьей Советского районного суда города Казани О.В. Мельниковой по иску И.Р. Шакировой к «Ренессанс Страхование» о возврате страховой премии.

К сожалению, данные примеры можно перечислить и дальше, и все они приковывают к себе особое внимание, поскольку в случае отмены решения суда первой инстанции в связи с существенными нарушениями процессуальных требований суд апелляционной инстанции в силу закона обязан перейти к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, даже в том случае, если нормы материального права правильно применены судом при разрешении спора по существу.

Как выявил анализ апелляционной практики Верховного Суда Республики Татарстан за 2016 год, по причине рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (часть 2 пункта 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), принятия судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (часть 4 пункта 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), суд апелляционной инстанции перешел в отчетном периоде к рассмотрению 230 дел по правилам производства в суде первой инстанции, в то время как в 2015 году количество таких дел составило 194 единицы, 2014 году это количество составило 281 дело, 2013 году количество таких дел составило 257 единиц.

Определенный прогресс за последние несколько лет наблюдается, однако он носит волнообразный характер. В связи с чем настаиваю на том, чтобы число таких дел должно быть сведено до минимума и в этом плане надо постоянно работать, искоренять подобный недостаток.

Обращаю ваше внимание, что с 1 января 2017 года в статью 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации была внесена часть 2.1, предусматривающая, что органы власти иные органы и организации, являющиеся участниками процесса, могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания посредством размещения соответствующей информации только на официальном сайте суда в сети «Интернет», при условии наличия у суда доказательств надлежащего извещения указанных лиц о времени и месте первого судебного заседания.

Председателям районных (городских) судов в этой связи необходимо взять на личный контроль изменение системы оповещения участников процесса о дате и времени судебного заседания с учетом вступивших в силу изменений.

Нет оснований не остановиться и на недостатках в работе районных (городских) судов при разрешении вопросов, возникающих при поступлении апелляционных и частных жалоб, до направления их с делом в суд апелляционной инстанции.

Судьи республики нередко «забывают» проверить, соблюден ли срок подачи такой жалобы, оплачена ли апелляционная жалоба соответствующей государственной пошлиной, подтверждены ли полномочия лица, подписавшего жалобу, на такое процессуальное действие.

Указанные нарушения процессуальных норм влияют на срок рассмотрения гражданского дела, а также вступления в силу судебного постановления по делу. Это напрямую влияет на процесс реализации права на судебную защиту, восстановление нарушенных прав участников процесса и, в конечном счете, на своевременное и правильное разрешение судебного спора, что является недопустимым.

Отмечу, что в отчетном периоде значительное количество апелляционных и частных жалоб было оставлено без рассмотрения по существу именно по причине пропуска сторо-

нами срока на апелляционное обжалование и невыполнения судом первой инстанции требований статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, например, определениями Вахитовского районного суда города Казани от 15 сентября 2016 года и от 5 октября 2016 года В.Г. Семкиной отказано в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на заочное решение этого же суда от 27 июля 2016 года.

В ходе проверки доводов частной жалобы В.Г. Семкиной, поданной на определение суда первой инстанции об отказе в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, было установлено, что указанный срок апеллянтом вообще не пропущен. В результате неправильного применения судьей положений процессуального закона гражданину были созданы необоснованные препятствия в доступе к правосудию.

Другой пример, определением Приволжского районного суда города Казани от 2 сентября 2016 года заявление П.С. Васина о восстановлении процессуального срока для подачи заявления об отмене заочного решения Приволжского районного суда города Казани от 27 октября 2015 года оставлено без удовлетворения.

Однако из материалов дела было установлено, что они не содержат сведений о направлении П.С. Васину копии заочного решения. В частности, в материалах дела отсутствуют не только уведомления о вручении ему копии судебного акта или конверта, возвращенного в связи с неявкой получателя, но и сопроводительного листа, подтверждающего его отправку.

В справочном листе дела имеется отметка о направлении копии заочного решения суда, но и в ней не указана ни дата отправления, ни получатель, ни его адрес (судья А.И. Хуснутдинов).

И еще один пример, определением судьи Чистопольского городского суда Т.М. Семеновой от 13 сентября 2016 года в удовлетворении заявления Г.Х. Мустафиной о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы на решение указанного суда от 23 июня 2016 года отказано.

Вместе с тем с 19 июля 2016 года по 29 июля 2016 года Г.Х. Мустафина находилась на стационарном

лечении в кардиологическом отделении Чистопольской ЦРБ, что объективно лишило ее возможности своевременно подать апелляционную жалобу.

Следовательно, по делу имелись все основания полагать, что истцей предусмотренный законом срок на подачу апелляционной жалобы пропущен по уважительной причине, что, тем не менее, не было учтено судом при разрешении ее ходатайства.

Еще одним нарушением является направление на апелляционное рассмотрение надлежащим образом не оформленных апелляционных (частных) жалоб.

Так, была оставлена без рассмотрения частная жалоба представителя «Норд-Строй» на определение судьи Ново-Савиновского районного суда города Казани Л.Г. Фасаховой по причине отсутствия обжалуемого судебного постановления.

Другой пример, частная жалоба Т.С. Лоцмановой на определение судьи того же Ново-Савиновского районного суда города Казани А.И. Шамгунова от 12 мая 2016 года оставлена без рассмотрения по той же причине.

Такого рода действия приводят к необоснованному затягиванию рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, влекут неоправданные временные и материальные затраты для участвующих в деле лиц, что вполне обоснованно вызывает недовольство со стороны лиц, явившихся в суд на апелляционное рассмотрение из отдаленных районов и городов республики.

В итоге, Верховным Судом Республики Татарстан в 2016 году в суды первой инстанции возвращено без рассмотрения 1011 дел. Этот показатель на 1,13% меньше чем в 2015 году, однако, о качественном изменении ситуации, к сожалению, не приходится говорить.

В отчетном периоде стали чаще встречаться нарушения судьями требования статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о том, что решение суда должно быть обоснованным. Текст решения должен отвечать требованиям полноты, ясности и четкости изложения и сдержан и исчерпывающий ответ по существу разрешаемого спора на все заявленные требования ко всем ответчикам.



Нарушение приведенных и всем известным, я надеюсь, требований приводит к принятию незаконных решений.

По мотиву отсутствия надлежащей мотивировки в судебном решении, которая повлекла за собой неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела и несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела были отменены судебные акты Лениногорского городского суда от 11 мая 2016 года (судья В.О. Никишина), Ново-Савиновского районного суда города Казани от 7 апреля 2016 года (судья В.А. Исмаилова), Заинского городского суда от 3 июня 2016 года (судья Л.Ф. Митрофанова).

Практически полное отсутствие в решении суда выводов по заявленным требованиям послужило основанием вынесения частного определения по делу рассмотренному Елабужским городским судом по иску Г.С. Валиуллиной и М.С. Хабибуллина к О.Ю. Фалалеевой, ОАО «Земельное бюро» и другим о возложении обязанности исправить кадастровую ошибку, признании права собственности на земельный участок и истребовании его из чужого незаконного владения в отношении судьи Р.Р. Садыкова.

В ходе анализа результатов работы судов республики в 2016 году в сфере гражданского судопроизводства выявлены случаи рассмотрения судами требований, не являющихся предметом обращения по делу, в нарушении положений части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Такое нарушение допущено, например, судьей Альметьевского городского суда Р.Р. Булатовой при разрешении искового заявления исполнительного комитета Альметьевского муниципального района Республики Татарстан к Н.В. Юнусовой о взыскании арендной платы по договору аренды земельного участка, пени за несвоевременное внесение арендной платы, о расторжении договора аренды земельного участка.

По данному делу суд первой инстанции, взыскивая убытки с ответчика, вышел за пределы заявленных истцом требований.

С учетом того, что выход суда за пределы заявленных настоящих ис-

ковых требований нормами материальных законов и нормами процессуального закона не предусмотрен, решение суда в этой части было отменено.

В работе судов республики за отчетный период выявлены нарушения и применении норм материального права при разрешении споров отдельных категорий.

Обращаясь к вопросам земельных правоотношений и практики их разрешения, в очередной раз напомню, что суды при разрешении споров этой категории должны исходить из принципа обеспечения единообразия решения вопросов пользования земельными участками в соответствии с их правовыми режимами.

Отмечу, что в сфере разрешения земельных споров наблюдался существенный рост дел по требованиям органов местного самоуправления о взыскании сумм неосновательного обогащения за использование земельных участков без надлежащих правовых оснований, что явилось результатом активной реализации мероприятий в сфере муниципального земельного контроля.

Несмотря на появление еще в середине 2015 года в гражданском законодательстве нового правового механизма «астрент» (денежных средств, взыскиваемых с ответчика за неисполнение судебного акта), только в 2016 году данный правовой механизм стал активно внедряться в практику. В частности, по таким категориям споров, как признание объектов самовольными постройками и их сносе.

Представляется, что суды при разрешении требований о возложении на ответчиков обязанности совершить определенные действия или воздержаться от их совершения с учетом положений статьи 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должны устанавливать в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено, а при наличии требования истца о взыскании астрента и оснований его присуждения, определять размер астрента на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения сторон спора.

Дополнительно укажу, что продолжает сохраняться высокая со-

циальная значимость споров, связанных с нарушением минимально-допустимых расстояний опасных производственных объектов (газопроводов и трубопроводов). При их рассмотрении исключительно важное значение имеет установление обстоятельств спора, местоположения спорных объектов относительно опасных производственных объектов. Для ответа на данный вопрос судам надлежит давать оценку всему спектру доказательств, предоставляемых сторонами, а при необходимости назначать судебные экспертизы.

Правоприменительная практика Верховного Суда Республики Татарстан полностью соответствует выработанным Верховным Судом Российской Федерации единообразным подходам к их разрешению.

Однако стоит указать на ряд показательных примеров, поскольку они свидетельствуют об игнорировании принципа обеспечения единообразия судебной практики.

Так, решением Зеленодольского городского суда от 20 сентября 2016 года (судья А.А. Панфилова) искивые требования Р.Т. Титовой были удовлетворены частично. Установлена кадастровая ошибка в сведениях государственного кадастра недвижимости о местоположении границ муниципального образования Новопольского сельского поселения Зеленодольского муниципального района.

Вынесенным по делу решением суд установил наличие кадастровой ошибки в сведения о границах муниципального образования и постановил исправить данную ошибку в соответствии с межевым планом.

Отменяя указанное решение, суд апелляционной инстанции указал, что при разрешении спора приводит существующий объем прав лица на земельный участок в соответствие с действующим земельным законодательством и сложившимся порядком землепользования. При этом возможность изменения границ населенного пункта судебным решением законом не предусмотрена и противоречит принципу разделения властей, закреплённому в статье 10 Конституции Российской Федерации, согласно которому суды не вправе вмешиваться в деятельность органов муниципальной власти или подменять их в реализации предоставленных им полномочий.

Между тем судом оставлены без внимания вышеприведенные положения, что привело к судебной ошибке.

Подобного рода ошибка была совершена и судьей Муслумовского районного суда Э.З. Билаловым при вынесении решения по иску В.В. Совиной об установлении границ земельного участка.

Из материалов дела было установлено, что в результате межевых работ по уточнению описания границ земельного участка А.И. Коткова площадью 2320 кв.м., возник земельный участок иной формы и конфигурации с площадью уже 3820 кв.м., не предусмотренной правоустанавливающим документом на него.

Таким образом, межевание, проведенное кадастровым инженером, привело к необоснованному увеличению площади земельного участка, что является недопустимым. В связи с чем постановленное судом решение было по результатам апелляционного рассмотрения отменено.

Пристального внимания также требует проблема разрешения споров, связанных с переселением граждан из ветхого жилья, сохраняющая свою социальную значимость.

При рассмотрении указанной категории дел суды республики правильно исходили из того, что квартиры взамен ранее занимаемых могут быть предоставлены лишь гражданам, которые проживали в аварийных домах по договорам социального найма, а также социально незащищенным категориям – малоимущим, инвалидам и престарелым ветеранам Великой отечественной войны, малообеспеченным категориям граждан.

Судам в ходе рассмотрения данной категории споров следует обращать пристальное внимание на соблюдение органом государственной власти либо органом местного самоуправления порядка и процедуры изъятия аварийного жилого помещения, установленных жилищным законом.

Основная проблема таких дел состоит в оспаривании выкупной цены изымаемого жилого помещения. Для разрешения спора между сторонами по вопросу о рыночной стоимости жилого помещения судом может быть назначена экспертиза. В 2016 году большое количество экспертных исследований было проведено специалистами

БТИ, которые имеют соответствующие разрешения и полномочия, а также иными экспертными организациями, в том числе, ОАО «РКЦ «Земля».

Необходимо отметить, что по данной категории споров проведение оценки является обязательным в силу Федерального закона «Об оценочной деятельности». Однако эти положения закона не всегда учитываются судами при вынесении решений. Апелляционной инстанции приходится устранять допущенные нарушения по ходатайствам сторон. Такие недостатки, в частности, были отмечены по делам, рассмотренным в Зеленодольском, Чистопольском городских судах.

Анализ судебной практики по этим спорам показывает, что органы местного самоуправления пытаются разрешить эти вопросы в досудебном порядке, предлагая гражданам другое благоустроенное жилье в рамках программы социальной ипотеки. Не всегда граждане идут на встречу. Однако такой подход к разрешению этих вопросов со стороны органов местного самоуправления является правильным, так как целью всех этих мероприятий является расселение граждан из аварийного жилищного фонда, а не принудительный выкуп жилья, последствия которого мы хорошо знаем.

Особое внимание суды должны проявлять к рассмотрению дел по спорам, связанным с обеспечением жильем помещений малообеспеченных и социально незащищенных слоев населения. Суды, безусловно, должны обращать внимание на работу органов местного самоуправления по досудебному разрешению этих вопросов с населением, а также принимать меры по мирному урегулированию находящихся в производстве споров с участием приведенных выше категорий граждан, в целях обеспечения их благоустроенным жильем.

Следующей категорией дел, настоятельно требующей особого внимания со стороны судов, как показали результаты 2016 года, являются споры, вытекающие из договоров граждан с финансово-кредитными учреждениями.

В прошедшем году причинами роста указанной категории дел на 46,4 процента стали не только проблемы неплатежеспособности насе-

ления, но и осложнившаяся ситуация в банковской сфере.

Приходится констатировать, что споры, вытекающие из договоров с финансово-кредитными учреждениями, будут занимать существенное место в структуре служебной нагрузки и в 2017 году.

Судам при принятии к производству указанных споров необходимо учитывать, что на споры с Государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» не распространяется Закон РФ «О защите прав потребителей», в связи с чем такие иски подлежат рассмотрению по месту нахождения Агентства, а не истца.

Кроме того, судам надлежит внимательно относиться к вопросу добросовестности истцов при обращении, исключая случаи потребительского экстремизма, когда вкладчики заявляют требования о компенсации морального вреда и возмещении расходов на оплату услуг представителя в необоснованно завышенных размерах. Настоятельно рекомендую, придерживаться единообразия практики при разрешении такого рода споров, формируемой Верховным Судом Республики Татарстан на основе правовых позиций высшей судебной инстанции.

Практика разрешения трудовых споров в прошедшем году также не была лишена проблем и сложностей правоприменения.

Имеют место случаи, когда трудовые отношения завуалированы гражданско-правовыми договорами. Также есть случаи, когда трудовые отношения вообще не оформляются, работники лишь фактически допускаются к работе, и в последующем представитель работодателя отрицает факт возникновения трудовых отношений с данным лицом. Либо при отсутствии предусмотренных законом оснований работодатели оформляют с работниками срочные трудовые договоры.

Учитывая изложенное, в целях правильного разрешения таких споров важно еще на стадии подготовки дела к судебному разбирательству распределить между сторонами бремя доказывания с учетом того обстоятельства, что обязанность по надлежащему оформлению трудовых отношений, выплаты работнику заработной платы, лежит на работодателе.

Вместе с тем имеют место случаи, когда представленным по делу доказательствам судом не дается надлежащей правовой оценки, что приводит к неправильному разрешению спора и, соответственно, к отмене такого решения судом апелляционной инстанции.

Так, в 2016 году увеличилось количество споров по факту задержки выдачи трудовой книжки, а также количество ошибок при их разрешении.

Например, решением Ново-Савиновского районного суда города Казани от 18 февраля 2016 года было отказано в удовлетворении требований Д.Б. Дульцева и Р.В. Исмаева о взыскании заработной платы, компенсации за просрочку в выплате заработной платы, возложении на общество с ограниченной ответственностью «Энергострой» обязанности выдать трудовую книжку (судья Р.Б. Курбанова).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан вышеуказанное решение суда было отменено как в части отказа во взыскании заработной платы, компенсации за просрочку в выплате заработной платы, так и возложении обязанности по выдаче трудовой книжки и компенсации морального вреда.

Отменяя постановленное по делу решение, суд апелляционной инстанции указал, что в нарушение положений статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик не представил суду доказательств отсутствия у него трудовых книжек истцов, к числу которых относятся, например, акты об отсутствии трудовых книжек истцов у работодателя. Тогда как суд первой инстанции такую обязанность по доказыванию необоснованно возложил на истцов.

Дополнительно отмечу, что вновь приходится констатировать и в этой сфере отсутствие своевременного учета судьями изменений законодательства. Несмотря на то, что еще с 1 января 2015 года утратили силу положения Федерального закона от 17 декабря 2001 года «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», суды продолжают ссылаться на недействующие положения.

Например, такие ошибки были допущены судьями Набережночелнинского суда И.Ш. Абдуллин и

Н.В. Молчановой, судьей Бавлинского городского суда М.М. Гильмутдиновой, в адрес которой суд апелляционной инстанции вынужден был вынести частное определение о недопустимости выявленных нарушений, Кировского районного суда города Казани Г.Р. Хамитовой. И этот список, к сожалению, можно продолжить.

Что это, отсутствие интереса к работе или профессиональная деформация? Ни первый, ни второй вариант недопустим. Нужно работать над повышением уровня своего профессионализма, о чем постоянно приходится говорить с высокой трибуны.

Переходя к вопросам, возникающим в процессе рассмотрения частных жалоб, укажу следующее.

За истекший период судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан рассмотрено 5023 дела по частным жалобам на определения судов первой инстанции. Из них 3375 определений были оставлены без изменения, что составляет 67,2% от их общего числа. В 2015 году данный показатель был 64%, что на 3,2% выше, чем в вышеуказанном году.

Лучшие показатели качества были достигнуты следующими судами: Рыбно-Слободским (94,1%), Тюлячинским (88,2%), Верхнеуслонским (82,9%), Алексеевским (81,3%) и Сабинским (80,0%).

Хорошие показатели качества, превышающие среднереспубликанский, имеют следующие суды: Лаишевский (77,1%), Пестречинский (76,6%), Балтасинский (76,5%), Ютазинский (76,2%), Сармановский (75,0%), Апастовский (75,0%), Лениногорский (74,2%), Бугульминский (74,2%), Советский (73,6%), Нижнекамский (73,3%), Мамадышский (72,2%), Заинский (71,2%), Кировский (71,0%), Высокогорский (71,0%), Буинский (70,8%), Ново-Савиновский (70,2%), Приволжский (70,2%), Азнакаевский (70,0%), Актанышский (69,2%), Зеленодольский (68,4%), Арский (68,4%).

Аутсайдерами в этих показателях являются следующие суды: Атнинский и Муслюмовский (по 33,3%), Кайбицкий (40,0%), Алькеевский и Дрожжановский (42,9%), Кукморский (43,5%), Чистопольский (44,4%), Спасский, Тетюшский, Аксубаевский и Новошешминский (по 50,0%).

Обращаясь к недостаткам работы судов за отчетный период, отмечу следующее.

В прошедшем году судами неоднократно на апелляционное рассмотрение направлялись частные жалобы на определения, не подлежащие обжалованию.

Судьи как будто «забывают», что не могут быть обжалованы отдельно от решения суда первой инстанции определения, обжалование которых не предусмотрено Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, а также определения, которые не исключают возможность дальнейшего движения дела.

Несмотря на это, например, частная жалоба на определение Советского районного суда города Казани (судья Л.А. Хуснуллина) от 6 сентября 2016 года, которым приостановлено производство по делу по иску А.В. Дмитриева к А.Ш. Шигаботтиновой, Р.Р. Шарафи о применении последствий недействительности сделки в связи с назначением судебной экспертизы была направлена в суд апелляционной инстанции.

Как следует из текста частной жалобы и объяснений сторон, данных в суде апелляционной инстанции, А.В. Дмитриевым было обжаловано определение суда первой инстанции именно в части назначения судом первой инстанции судебно-психиатрической экспертизы и доводы частной жалобы сводились исключительно к несогласию истца с назначением судом экспертизы по делу.

Судьей первой инстанции не были приняты во внимание общеизвестные положения процессуальных норм о том, что определение о назначении экспертизы может быть обжаловано лишь в части приостановления производства по делу или распределения судебных расходов. Им также не было учтено, что определение о назначении указанной экспертизы не исключало возможности дальнейшего движения по делу. Тем не менее, частная жалоба была направлена на апелляционное рассмотрение и определением судебной коллегии была оставлена без рассмотрения.

Другой пример, определением Альметьевского городского суда (судья Р.С. Гафиятуллин) исковое заявление «АК БАРС» Банк о взыскании задолженности по кредитному

договору оставлено без рассмотрения на основании абзаца 8 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ввиду двукратной неявки истца и отсутствия ходатайства ответчика о рассмотрении дела по существу.

На данное определение была подана частная жалоба и дело направлено в суд апелляционной инстанции.

По результатам апелляционного производства, учитывая, что обжалование определения суда об оставлении искового заявления без рассмотрения, вынесенного в соответствии с абзацами 7 и 8 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в апелляционном порядке не предусмотрено, судом апелляционной инстанции направленная частная жалоба была оставлена без рассмотрения по существу.

Судья не учел или «забыл», что согласно части 3 статьи 223 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации он сам по ходатайству истца или ответчика рассматривает вопрос об отмене своего определения об оставлении заявления без рассмотрения, постановленного по основаниям вторичной неявки в судебное заседание сторон, не просивших о разбирательстве дела в их отсутствие, а также повторной неявки истца, не просившего о разбирательстве дела в его отсутствие, в отсутствие ходатайства ответчика о рассмотрении дела по существу.

Исключительно элементарная ошибка, комментарий по поводу которой, я думаю, не требуется.

Особо следует остановиться на случаях неправильного разрешения судами ходатайств о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

Еще в 2012 году Верховный Суд Российской Федерации высказал свою правовую позицию по данному вопросу в соответствующем постановлении Пленума № 29, посвященном применению судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в судах кассационной инстанции. Высшая судебная инстанция разъяснила, что заявление о восстановлении срока на кассационное обжалование может быть удовлетворено, если обстоятельства, объективно исключаящие

возможность подачи кассационной жалобы, представления, имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 4 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Однако, несмотря на то, что имеется сформировавшаяся практика по данному вопросу, судьи, тем не менее, удовлетворяют такого рода заявления в отсутствие для этого соответствующих оснований.

Так, пример, определением Альметьевского городского суда от 13 сентября 2016 года И.Р. Латифуллина восстановлен пропущенный срок на кассационное обжалование решения этого же суда от 21 октября 2015 года, апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда республики от 21 января 2016 года и определения судьи Верховного Суда республики от 17 июня 2016 года (судья Ф.Ф. Сахабиев).

Восстанавливая срок, судья не учел, что И.Р. Латифуллин пропустил срок для подачи кассационной жалобы почти на 1 месяц в отсутствие уважительных причин. При этом заявитель и его представитель не представили суду доказательств, что они при должной осмотрительности и добросовестности не имели возможности направить в суд надлежащим образом оформленную кассационную жалобу с приложенными к ней документами.

Необходимо отметить, что это не единичный случай в практике Альметьевского городского суда, в другом случае, восстанавливая срок на подачу кассационной жалобы А.Н. Давыдовой (судья З.С. Талипова) вообще не посчитала нужным указать какую-либо мотивировку своего вывода.

В Зеленодольском городском суде также имел место подобный случай, когда (судья Л.В. Загитова) восстановила Ю.Э. Пасечник пропущенный более чем на 6 месяцев срок на подачу кассационной жалобы также в отсутствие исключительных причин, объективно исключающих возможность подачи кассационной жалобы.

Такого формального подхода не должно быть. Это однозначно.

Нередко встречаются нетипичные и поэтому плохо поддающиеся уяснению ошибки при применении

положений процессуального законодательства, касающегося сроков совершения отдельных процессуальных действий.

Например, определением Вахитовского районного суда города Казани от 21 июля 2016 года (судья Л.Х. Рахматуллина) отказано в удовлетворении заявления Исполнительного комитета муниципального образования города Казани о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что апелляционная жалоба поступила в суд лишь 10 мая 2016 года.

Однако из материалов дела установлено, что судом не было принято во внимание, что указанная дата является не датой подачи апелляционной жалобы, а датой её поступления в суд и регистрации судом.

Апелляционная жалоба была направлена ответчиком в суд по почте и сдана в организацию почтовой связи 6 мая 2016 года, что подтверждается почтовой квитанцией о приеме заказного письма для направления в Вахитовский районный суд города Казани.

Таким образом, с момента, когда Исполком города Казани узнал об обжалуемом решении суда, апелляционная жалоба была подана им в течение месяца.

Фактически в этой ситуации суд проигнорировал положение части 3 статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой процессуальное действие, для совершения которого установлен процессуальный срок, может быть совершено до двадцати четырех часов последнего дня срока, что и было сделано подателем апелляционной жалобы, но не учтено судом.

Такой же пример имел место в практике Советского районного суда города Казани, когда определением от 7 сентября 2016 года (судья Р.А. Гатауллин) В.В. Сергееву было отказано в восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы на решение указанного суда.

И опять же, как и в предыдущем случае, суд не принял во внимание то, что апелляционная жалоба подана в органы почтовой связи 19 августа 2016 года, то есть, в предусмотренные законом сроки.

Аналогичное нарушение имело место и при рассмотрении Ново-



Савиновским районным судом города Казани (судья А.Ш. Рахматуллина) заявления Исполнительного комитета Зеленодольского муниципального района о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на определение Ново-Савиновского районного суда города Казани от 20 июня 2016 года.

Укажу, что неправильное применение положений закона, регулирующих вопросы исчисления процессуальных сроков влияет на реализацию права на судебную защиту. С одной стороны, может его ограничить, с другой, безосновательно расширить случаи его реализации. В связи с чем к данной проблеме не стоит относиться с меньшей долей внимания, полагаясь на ее малозначительность.

Текущая работа судьи, в том числе и в этом разделе должна быть полностью в сфере его ежедневного контроля.

Правильная организация собственного рабочего времени и отсутствие грубых системных нарушений как норм материального, так и процессуального права, – залог решения одной из основных задач гражданского судопроизводства – своевременности разрешения споров.

Верховный Суд республики системно подходит к контролю и анализу сроков рассмотрения судами районного (городского) звена гражданских дел. На протяжении двух последних лет действует рабочая группа по мониторингу соблюдения судами сроков рассмотрения дел, в состав которой входят судьи судебной коллегии по гражданским делам под руководством курирующего данные споры заместителя председателя Верховного Суда республики.

Членами рабочей группы осуществляется ежемесячный сбор и анализ сведений о каждом гражданском деле, находящемся в производстве судов республики свыше девяти месяцев, направленный на установление причин, препятствующих рассмотрению каждого конкретного дела в установленные законом сроки.

Приведенная форма работы доказала свою эффективность, в частности, количество дел, находящихся в производстве судов республики свыше девяти месяцев за два года с

января 2015 года по декабрь 2016 года снизилось со 187 до 75 дел, то есть более чем в 2,5 раза.

Количество судов, в производстве которых указанные дела отсутствуют, увеличилось с 21 до 27. При этом существенно снизили количество таких дел, такие суды как Зеленодольский городской суд (с 16 до 4 дел), Московский районный суд города Казани (с 16 до 6 дел), Приволжский районный суд города Казани (с 28 до 10 дел), Советский районный суд города Казани (с 24 до 6 дел), Вахитовский районный суд города Казани и Ново-Савиновский районный суд города Казани (с 17 до 6 дел, соответственно).

Вместе с тем в ряде судов, у которых такие дела ранее отсутствовали, наоборот наблюдается тенденция к их появлению. Речь о таких судах как Актанышский, Спасский, Атнинский, Сабинский, Апастовский, Муслумовский, Рыбно-Слободский.

Отмечу, что по гражданским делам, находившимся в производстве районных (городских) судов на конец отчетного периода, превышены сроки рассмотрения: до 3 месяцев – 8890 дел; от 3 месяцев до 1 года – 13380 дел; от 1 года до 2 лет – 220 дел; от 2 лет до 3 лет – 6 дел.

Больше всего дел, по которым превышен годичный срок, находилось в производствах: Вахитовского районного суда города Казани (51 дело), Тукаевского районного суда (40 дел), Лаишевского районного суда (17 дел), Приволжского районного суда города Казани (16 дел).

По мировым судьям количество таких дел, находившихся в производстве с превышением сроков, составляет 689.

При этом, как показывает апелляционная практика судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда республики за 2016 год, у отдельных судей до сих пор наблюдается довольно поверхностный подход к соблюдению сроков рассмотрения дел.

Показательным в этой связи является определение Пестречинского районного суда Республики Татарстан (судья И.Г. Алексеев) по заявлению судебного пристава-исполнителя об изменении порядка и способа исполнения исполнительного листа. Заявление по данному делу было принято к производству суда 28 июня 2016 года, назначено к

рассмотрению на 18 июля 2016 года, в последующем отложено слушанием на 2 сентября 2016 года, затем – на 28 сентября 2016 года и на 17 ноября 2016 года. Таким образом, почти пять месяцев судья рассматривал не самый сложный в практике вопрос.

При этом причины отложения в протоколе судом не были приведены, ходатайства пристава своевременно также не разрешались. Очевидно, что судья, откладывая слушание дела с такими существенными промежутками во времени, не мог не понимать их последствия в виде нарушения двухмесячного срока рассмотрения дела. Материалами дела обстоятельств, препятствующих разрешению указанного выше гражданского спора в срок, установлены также не были, что свидетельствует о нарушении судом правовых позиций, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

Другой пример, 23 июня 2016 года определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда республики в Ново-Савиновский районный суд города Казани для выполнения требований статьи 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации было направлено дело по иску В.Н. Харитоновой к обществу с ограниченной ответственностью «За-рем» о защите чести, достоинства и деловой репутации и компенсации морального вреда, ввиду отсутствия обстоятельств, свидетельствующих о пропуске В.Н. Харитоновой срока для апелляционного обжалования (судья А.И. Шамгунов).

7 июля 2016 года – согласно штампу на лицевой стороне обложки – дело вернулось в суд первой инстанции, и только 29 декабря 2016 года в адрес ответчика направлена копия апелляционной жалобы В.Н. Харитоновой.

Возникает вполне закономерный вопрос: почему более пяти месяцев не направлялась копия апелляционной жалобы в адрес остальных участников процесса, какая причина может оправдать такое бездействие суда?

Только после этого сопроводительным письмом, составленным

и подписанным судьей без указания даты, дело было направлено на апелляционное рассмотрение, которое было назначено уже в 2017 году.

Полагаю, что такое поведение может быть обусловлено исключительно упрощенным пониманием установленной в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачи гражданского судопроизводства своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел в разумные сроки, что было судом откровенно проигнорировано.

Следующая сторона вопроса – качество составления, изготовления судами протоколов.

К сожалению, имеют место случаи некорректного изложения пояснений участников процесса, воспроизведения – вплоть до полного цитирования – высказываний с сохранением употребляемых в просторечии уличных, жаргонных выражений и словосочетаний.

Например, в протоколе Авиастроительного районного суда города Казани по иску Н.А. Шариповой к Р.Р. Шарафиеву о компенсации морального вреда отражено следующее выражения откровенно жаргонного характера: «рукоблудие» (судья Л.Б. Сафина).

Очевидно, что протокол, как официальный судебный документ, должен фиксировать лишь существенные сведения по делу при корректном их изложении. И не следует необдуманно включать в этот документ все используемые участниками процесса обороты, поскольку так можно дойти и до нецензурных выражений.

Все это знают, но почему-то не все этого придерживаются.

Кроме того, протокол подписывает не только секретарь, но и судья. Поэтому протоколы надо проверять на предмет их соответствия не только ходу процесса, но нормам словообразования и лексики, а также основам правопорядка и нравственности.

Дополнительно отмечу, что немаловажную роль в укреплении авторитета судебной власти в сфере, в том числе гражданского процесса, играет публичность правосудия.

Чтобы достичь максимальной открытости, на сайте публикуются судебные акты, отражается движение дел в суде. Благодаря такой открытости повышается ответственность судьи за принимаемое решение, поскольку с ним может ознакомиться любой пользователь справочно-правовой базы, а не только представитель той или иной стороны, участвовавшей в рассмотрении дела.

Одним из основных критериев открытости является доступность информации для каждого желающего.

Мы живем в такое стремительное время, когда гражданское законодательство развивается самым интенсивным образом. Поэтому сегодня требуется постоянный и кропотливый анализ судебной практики на предмет соответствия ее действующему законодательству. Тем более что коллективное обсуждение наиболее проблемных вопросов судебной практики позволяет избежать досадных и обидных ошибок при принятии судебных актов, выработать четкую и единую позицию в применении гражданского законодательства.

Обобщение судебной практики и анализ статистических показателей выявляют определенные закономерности, высвечивают проблемы применения гражданско-правовых норм.

В связи с чем председателям районных (городских) судов следует взять на личный контроль проведение анализа причин изменений и отмен судебных постановлений суда в апелляционном и кассационном порядке, а также обсуждение его результатов с коллективом, во избежание их последующего повторения.

И в заключение, подводя итог выступлению, хотелось бы отметить, что, несмотря на указанные ошибки, судьи республики, работая в режиме повышенной интенсивности и стабильных перегрузок, обладают значительным творческим профессиональным потенциалом, способны справиться с возлагаемыми на суд задачами, непосредственной целью которых является обеспечение стабильности гражданско-правово-

го регулирования и устойчивости гражданского оборота.

Судья при рассмотрении дела и разрешении его по существу должен выступать исследователем, искать пути решения усложняющихся гражданских споров, четко формулировать свои новые правовые позиции и обосновывать свои выводы.

Как показывают результаты анализа правоприменительной практики судов республики, введение специализации способствует более оперативному и правильному рассмотрению споров, концентрации информации о складывающейся судебной практике и правильному применению законодательства по отдельным видам споров.

При этом, чем разнообразнее правоотношения и чем больший объем законодательства задействован, тем чаще судье первой инстанции приходится брать на себя ответственность и самому участвовать в формировании начального уровня единообразной судебной практики.

В то же время нужно четко осознавать, что осуществляя профессиональные обязанности, судья оказывается участником разных ситуаций. Стороны спора всегда надеются на исход дела в своих интересах. В противном случае, они готовы использовать любые механизмы для достижения этой цели, предусмотренные законом. В связи с этим помимо традиционного обжалования судебного решения в вышестоящую инстанцию, возможна подача жалобы на самого судью, образующая параллельный механизм борьбы за свои интересы. Это надо всегда учитывать, не поддаваться на провокации и всегда в работе и вне ее соответствовать требованиям закона и Кодекса судейской этики.

В этой связи каждый из вас должен понимать, что прозвучавшие в докладе факты не форма критики вашей текущей работы, а способ достижения ее оптимизации. Озвученные примеры – исключительно объективные данные, поэтому и восприниматься они должны конструктивно, поскольку их указание направлено на достижение единой цели правосудия – восстановления нарушенного права.

# ОБ ИТОГАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО РАССМОТРЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ И ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ ЗА 2016 ГОД

**Р.Ф. Гафаров**, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан

Мое выступление затрагивает сразу два направления: итоги работы судов по рассмотрению административных дел в порядке Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и по рассмотрению дел об административных правонарушениях, урегулированных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мы неоднократно отмечали, что 2015 год стал знаковым для российской судебной системы в связи с введением в действие с 15 сентября 2015 года Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В прошлом же году КАС РФ начал свое действие в полной мере. 27 сентября 2016 года вышло первое постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», в разработке которого мы приняли непосредственное участие.

В этой связи существенным образом поменялась работа судов, возросла нагрузка. При этом штатная численность судейского корпуса не изменилась.

Начиная с 2015 года, продолжается напряженная работа по созданию и укомплектованию судебных составов по административным делам в многосоставных районных и городских судах, вводятся должности заместителей председателя по администра-



тивным делам. С каждым годом таких составов становится все больше.

Сформировалась и, что называется, прошла испытание временем, структура административной коллегии Верховного Суда республики: увеличено число судей и судебных составов, в том числе создан отдельный состав по рассмотрению дел по первой инстанции в порядке публичного судопроизводства, в полной мере организован и начал функционировать отдел обеспечения судопроизводства по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан с распределением состава сотру-

по каждому из направлений.

Предпринимаемые руководством меры позволили оптимизировать нагрузку и на судей, и на работников аппарата Верховного Суда.

Однако, это, конечно, не повод останавливаться на достигнутом. Вторую, что и работа по созданию и укомплектованию административных составов в районных и городских судах будет продолжена.

Судебная коллегия по административным делам осуществляет активную и плодотворную методическую работу, направленную на оказание помощи районным и городским судам, мировым судьям. Дважды в год проводятся совещания-семинары, посвященные вопросам применения КоАП РФ и КАС РФ, обсуждению новелл административного судопроизводства.

Периодически проводятся совещания и круглые столы, связанные с практикой рассмотрения дел о защите избирательных прав, организуются учебные, посвященные отдельным проблемным вопросам.

Кроме этого, представители коллегии принимают участие в межведомственных совещаниях с органами прокуратуры, внутренних дел, миграционной службы, ГИБДД, Федеральной службы судебных приставов и другими по вопросам разъяснения законодательства и освещения практики применения КАС и КоАП РФ. Ни для кого не секрет, что доведение на таких мероприятиях позиции суда и обсуждение проблемных вопросов

во многом способствует коррективке поведения указанных органов при участии их в судебном процессе по административным делам.

Судебной коллегией по административным делам подготовлены традиционные обобщения за 2016 год причин отмен и изменений судебных актов по делам, возникающим из публичных правоотношений и делам об административных правонарушениях с рекомендациями по применению законодательства. Справки по результатам обобщения в ближайшее время будут разосланы по судам и, надеюсь, обсуждены и восприняты. Поэтому я остановлюсь в своем выступлении лишь на некоторых из них.

I. Дела, рассматриваемые в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации

В 2016 году по первой инстанции судами республики всех уровней рассмотрено по существу 106182 дела, это почти в 10 раз больше, чем в 2015 году (9144 дела), из них: мировыми судьями республики – 83591 дело; районными и городскими судами – 22269 дел; Верховным Судом Республики Татарстан – 322 дела.

Всего в административную коллегию в 2016 году на рассмотрение по первой инстанции поступило 911 административных исковых заявлений.

Особенно большой прирост в республике произошел по делам, связанным с взысканием обязательных платежей и санкций, по причине законодательной передачи этих дел на рассмотрение по правилам административного судопроизводства. Вы знаете, что эти дела в своем большинстве рассматривают мировые судьи. Соответственно увеличились показатели по этой категории дел и у судей районного звена. Увеличение количества дел произошел и по делам по жалобам на неправомерные действия должностных лиц, государственных и муниципальных органов, а также по, так называемым, иным делам, вытекающим из публично-правовых отношений.

Большая работа, проведенная судебной коллегией по административным делам, существенным образом сказалась на положительной динамике утверждаемости решений: если в 2014 году в апелляции устояло около 74 процента дел, то в 2015 году – 77,75 процента, а в 2016 году – 83 процента.

Повышение качества рассмотрения административных дел свидетельствует о том, что практика по та-

ким делам постепенно отлаживается и приобретает стабильный характер; судьи, в свою очередь, стали относиться к рассмотрению и разрешению административных дел более внимательно.

Существенно улучшили свои показатели по качеству рассмотрения дел этой категории: Алексеевский районный суд Республики Татарстан (утверждаемость – 92,3 процента); Приволжский районный суд города Казани (87,9); Советский районный суд города Казани (86,7 процента); Елабужский городской суд Республики Татарстан (86,4 процента); Пестрчинский районный суд Республики Татарстан (81,8 процента); Кировский районный суд города Казани (80,0 процента).

К сожалению, продолжают сохраняться ошибки, связанные с неправильным определением вида судопроизводства, – административное или гражданское. Действительно, в ряде случаев такое не является очевидным, не лежит на поверхности и не подтверждается практикой либо руководящими разъяснениями. Вынужденные ошибки в этой части не ставятся судьям в вину, но не стоит злоупотреблять таким положением.

В Верховном Суде Республики Татарстан функционирует рабочая группа, состоящая из судей административной и гражданской коллегий, разбирающая сложные ситуации и по мере возможности определяющая способы процессуальной коррективки на стадии апелляции.

В то же время по ранее выработанным позициям, доведенным до сведения судей и не подвергавшихся изменению, продолжались допускаться оплошности, связанные с изначально неправильно определенным видом судопроизводства.

Необходимо еще раз напомнить, что в распоряжении судей имеется иерархический справочник, который сориентировал суды на определенные виды судопроизводства по гражданским и административным делам. Справочник стал существенным подспорьем в решении данной проблемы и, что немаловажно, выступил формальным подтверждением ранее высказанных позиций Верховного Суда Республики Татарстан в связи с видами судопроизводства в отношении отдельных категорий дел. Вместе с тем некоторые учетные строки стали откровенным и для нас. При этом некорректный учет административных

дел приводит к искажению статистических данных.

Также следует обратить внимание и на работу канцелярий судов. Продолжает иметь место неправильное направление дел в Верховный Суд Республики Татарстан: административные дела направляются в отдел судопроизводства по гражданским делам и наоборот, что в настоящее время существенно затрудняет работу двух коллегий.

II. Дела об административных правонарушениях

В 2016 году в суды Республики Татарстан поступило 195401 дело об административных правонарушениях (в 2015 году – 182377 дел), из них рассмотрено: мировыми судьями – 175709 дел (в 2015 году – 164199 дел); судьями районных (городских) судов – 19692 (в 2015 году – 18178 дел).

Судебной коллегией по административным делам в истекшем году рассмотрено 4612 жалоб и протестов на неуступившие в законную силу постановления и решения по делам об административных правонарушениях, рост по сравнению с 2015 годом составил 32,2 процента.

Произошел и рост поступивших в Верховный Суд жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и решения.

Это самые высокие цифровые показатели за всю историю рассмотрения судами республики этой категории дел.

На сегодняшний день по количеству рассматриваемых дел об административных правонарушениях Татарстан занимает лидирующие позиции в Российской Федерации. По некоторым делам мы стали практикообразующим регионом. Конечно же, это объясняется, прежде всего, высокой выявляемостью органами административной юрисдикции административных правонарушений и эффективностью нашей с вами работы.

Вместе с тем, выражая общую озабоченность по соблюдению нашими гражданами правопорядка и принимая во внимание ежегодный рост количества рассмотренных дел об административных правонарушениях, следует отметить одну мысль, которую я повторяю из года в год – надо менять собственное отношение к делам об административных правонарушениях. Уже сегодня административная юрисдикция твердо заняла свою нишу среди остальных видов судопроизводства и требует к себе



соответствующего высокопрофессионального, уважительного подхода.

Самый применяемый на сегодня законом является Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. 3 Наибольшее количество изменений вносится именно в КоАП РФ.

В подтверждение своих слов, хотел бы указать, что в начале июля вступил в силу пакет поправок, направленных на гуманизацию уголовного законодательства (Федеральные законы от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ и № 326-ФЗ). Среди наиболее значимых новелл: декриминализация и введение административной преюдиции в отношении ряда деяний; введение института освобождения от административной ответственности с назначением предупреждения.

Во-первых, за нанесение побоев впервые, без квалифицирующих признаков, теперь установлена административная ответственность.

Во-вторых, декриминализировано уклонение от уплаты алиментов (статья 5.35.1 КоАП РФ); одновременно введена уголовная ответственность за неоднократное совершение такого деяния (статья 157 УК РФ в новой редакции).

В-третьих, в категорию административных правонарушений переведены хищения, повлекшие причинение ущерба до 2500 рублей (ранее административно наказуемыми считались хищения, причинившие ущерб до 1000 рублей).

Хотелось бы сказать, что нам во многом удалось переломить ситуацию. Решения и постановления многих мировых судей и судей районного звена, особенно там, где введена специализация по административным делам, стали в полной мере соответствовать всем требованиям, предъявляемым к судебному акту.

Однако у некоторых судей отношение к делам об административных правонарушениях не меняется. Я уверен, что ответственный человек относится добросовестно ко всему, что делает. Поэтому те, кто пишет постановления по делам об административных правонарушениях «левой рукой» рано или поздно проявятся

таким же образом по гражданским и уголовным делам.

Результаты рассмотрения жалоб по делам об административных правонарушениях позволяют констатировать, что при рассмотрении дел данной категории в 2016 году, судьями Республики Татарстан было допущено немало ошибок и нарушений, в том числе при применении норм материального и процессуального права.

Во многих случаях такие ошибки и упущения можно объяснить лишь проявлением судьями элементарной невнимательности к рассматриваемым делам, отношением к ним как к делам «легким», «второстепенным», вопросы по которым не могут возникнуть в принципе, а если и возникают, то не получают своего должного разрешения.

Необходимо подчеркнуть, что такой упрощенческий подход недопустим, даже если он обусловлен большой нагрузкой на судей.

В заключение хотел бы в очередной раз обратить внимание на следующий момент.

Цифровые показатели исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях (речь идет о штрафах) вызывают у нас серьезную озабоченность, если не сказать тревогу. Не буду говорить о проценте исполняемости, поскольку на сегодняшний день, как выяснилось, установить с точностью эту цифру не представляется возможным.

Хотелось бы напомнить, что исполнение постановлений является заключительной стадией производства по делу об административном правонарушении. Отмахнуться от этой проблемы, сославшись только на проблемы исполнения судебных актов службой судебных приставов, в сложившейся ситуации, у нас не получится.

В силу части 1 статьи 31.3 КоАП РФ, обращение постановления по делу об административном правонарушении к исполнению возлагается на судью, орган, должностное лицо, вынесшее постановление.

Целью данной нормы является обеспечение реализации судебных актов, принятых по всем категориям дел,

и в том числе в порядке административного судопроизводства.

Вместе с тем при отсутствии контроля за реальным исполнением судебных актов по делам об административных правонарушениях, такие судебные акты носят формальный характер и, как следствие, влекут заведомо необоснованное прекращение производства по делу, не способствуют достижению цели неотвратимости наказания.

В порядке осуществления такого контроля судьи обязаны требовать от органов, осуществляющих исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях, предоставления сведений об исполнении судебных постановлений.

Как видно из материалов дел, обращений руководителем министерств и ведомств, некоторые суды республики не осуществляют надлежащим образом контроль за исполнением вынесенных ими постановлений. Запросы-напоминания о результатах исполнения не всегда направляются, не выясняется, какие конкретно приняты меры по исполнению постановлений. По многим делам отсутствуют не только запросы о результатах исполнения, но и сведения о направлении постановлений в органы, которые обязаны их исполнять. Встречаются случаи, когда запрос направлялся спустя значительное время после истечения сроков установленных кодексом.

Имеют место факты направления на принудительное исполнение в службу судебных приставов постановлений о наложении административных штрафов без отметок о вступлении в законную силу.

Как вы знаете, 2016 год объявлен годом статистики, и мы должны приложить все усилия для того, чтобы в этом году окончательно решить эту проблему. В ближайшее время мы разработаем дорожную карту, как и каким образом нам организовать учет взысканных и исполненных штрафов, которая будет доведена до всех судей республики. Определенные шаги нами делаются уже сейчас. Прошу всех принять в этом активное участие.

# ФЕМИДА ВЫБРАЛА ЛУЧШИХ ЖУРНАЛИСТОВ



22 февраля 2017 года в рамках XII отчетно-выборной конференции судей Республики Татарстан состоялось награждение победителей IX республиканского конкурса на лучшее освещение в средствах массовой информации деятельности судебной системы Российской Федерации и судов Республики Татарстан «Фемида года».

Конкурс объявлен Советом судей Республики Татарстан совместно с Общественной организацией «Творческий союз – Союз журналистов Республики Татарстан» и Республиканским агентством по печати и массовым коммуникациям «Татмедиа» среди журналистов и редакций средств массовой информации, а также иных творческих объединений и авторов. Большое значение в развитии сложившихся позитивных тенденций сыграли подписанные Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и Республиканским агентством по печати и массовым коммуникациям «Татмедиа» соглашения о сотрудничестве, которые предполагают, в том числе публикацию материалов судов в районных СМИ на безвозмездной основе.

На суд членов жюри, заседание которого состоялось 15 февраля 2017 года в конференц-зале Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, было представлено более 180 материалов, опубликованные в печатных СМИ или выходявшие в эфир в 2016 году, из 31 источника массовой

информации (22 печатных издания, 6 телекомпаний, 1 информационное агентство, 2 радиокompании).

Материалы оценивались по следующим критериям: достоверность и информационная насыщенность, актуальность, уровень сложности, глубина раскрытия темы, качество, оригинальность и выразительность подачи, соответствие стиля и формы подачи материала её целевым аудиториям, эффективное отражение основных направлений деятельности и развития судебной системы Российской Федерации и судов Республики Татарстан.

Победителями конкурса были признаны:

в номинации «Лучшая публикация» (на русском языке): первое место – Андрей Смирнов, ведущий корреспондент газеты «Коммерсант в Казани»; второе место разделили коллектив газеты «Знамя труда» – филиал АО «ТАТМЕДИА», город Альметьевск, и Ольга Степанова, корреспондент газеты «Новый Зай» – филиал АО «ТАТМЕДИА», город Заинск. Поощрительными призами отмечены Ляля Гайфутдинова, редактор отдела газеты «Челнинские известия» – филиал АО «ТАТМЕДИА», город Набережные Челны, и Сирень Самерханова, корреспондент газеты «Дружба» – филиал АО «ТАТМЕДИА», город Нурлат.

В номинации «Лучшая публикация» (на татарском языке): первое место – Рашит Мингазов, редактор отдела

политики и религии газеты «Ваганым Татарстан, город Казань; второе место – Зульфия Шарипова, редактор отдела газеты «Сарман» – филиал АО «ТАТМЕДИА», Сармановский район, село Сарманово. Специальным призом отмечена Лиза Нурлыева, редактор отдела газеты «Маяк» – филиал АО «ТАТМЕДИА», город Азнакаево.

в номинации «Лучший видеосюжет»: первое место – Ольга Лаврова, корреспондент программы «Город», ведущая программы «Перехват» на телеканале «Эфир»; второе место – Максим Голубцов, корреспондент Информационно-телевизионного агентства «ТСН». Поощрительными призами отмечены Эдуард Прокопьев, корреспондент ТРК «Альметьевск РТВ» и Гульназ Сайфутдинова, корреспондент ТРК «Новый Век».

в номинации «Лучшая подборка материалов информационного жанра» специальный приз достался Александру Елисееву, журналисту ИА «Татаринформ», город Казань.

«Фемида года» определяет победителей в девятый раз. Конкурс направлен на повышение информированности граждан о деятельности судебного сообщества. В этом году особенно хотела бы отметить мастерство районных и городских газет. Качество их работ растет из года в год, – отметила председатель жюри конкурса «Фемида года», главный редактор газеты «Казанские ведомости» Венера Якупова.

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН «О ВОПРОСАХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУДОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ»

Заслушав и обсудив выступления председателя Комиссии Совета судей по вопросам взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными организациями, средствами массовой информации и по работе с международными организациями Ю.З. Сахапова, заместителя Председателя Государственного Совета Республики Татарстан – председателя Союза журналистов Республики Татарстан Р.А. Ратниковой, Председателя Верховного Суда Республики Татарстан И.И. Гилагова, Совет судей Республики Татарстан отмечает следующее.

Пунктом 1 постановления IX Всероссийского съезда судей от 9 декабря 2016 года № 1 «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе» органам судейского сообщества Российской Федерации, судьям, работникам аппаратов судов предписано, в том числе, принять исчерпывающие меры к обеспечению информационной открытости судов.

Совет судей Республики Татарстан действует соответственно позиции высших органов судейского сообщества Российской Федерации. Вопросы взаимодействия со средствами массовой информации являются обязательным пунктом плана его работы. Постановлением Совета судей Республики Татарстан от 24 марта 2016 года № 7 утверждено Положение «О порядке взаимодействия судов Республики Татарстан со средствами массовой информации».

В составе Совета судей Республики Татарстан образована Комиссия по вопросам взаимодействия с государственными органами и органами местного самоуправления, общественными организациями и средствами массовой информации. Вопросы обеспечения

открытости и прозрачности деятельности судов, создания условий для формирования объективного мнения об их деятельности, совершенствования взаимодействия органов судейского сообщества Республики Татарстан со средствами массовой информации носят для комиссии приоритетный характер. В Республике Татарстан учреждена и функционирует Казанская региональная общественная коллегия по жалобам на прессу, в состав которой входят и представители судебной системы.

Любые общественные новации, и судебно-правовая реформа в том числе, нуждаются в информационном обслуживании и поддержке со стороны государственных и общественных институтов, прессы и, наоборот, подлинная свобода массовой информации невозможна без судебной защиты и противодействия злоупотреблениям этой свободой.

При поддержке Верховного Суда Республики Татарстан, Управления Судебного департамента в Республике Татарстан в судах республики проводятся мероприятия, направленные на организацию взаимодействия судов и органов судейского сообщества с органами законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления, средствами массовой информации. Советом судей Республики Татарстан и Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан ежегодно проводится Республиканский конкурс на лучшее освещение деятельности судебной системы Российской Федерации и судов Республики Татарстан в средствах массовой информации «Фемида года».

В соответствии со статьей 21 Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельно-

сти судов в Российской Федерации» официальным представителем суда, осуществляющим взаимодействие с редакциями средств массовой информации, является председатель суда или должностное лицо, уполномоченное председателем суда.

В районных (городских) судах Республики Татарстан обязанности пресс-секретаря, как правило, возлагаются на помощников судей. Актуальные списки пресс-секретарей расположены на официальных сайтах Управления Судебного департамента в Республике Татарстан. Необходимая информация о пресс-секретарях размещена на сайтах районных (городских) судов республики. Кроме того, указанная информация направлена в районные газеты для оптимизации взаимодействия с Республиканским агентством по печати и массовым коммуникациям «ТАТМЕДИА».

Совет судей Республики Татарстан полагает серьезной проблемой отсутствие в судах районного звена штатных должностей пресс-секретарей, решение которой без предоставления дополнительных штатных единиц не представляется в настоящее время возможным.

В то же время в целях оптимизации и активизации взаимодействия со средствами массовой информации во многих судах республики созданы пресс-центры и редакционные коллегии. В состав указанных формирований входят и работники аппаратов судов, и судьи, что, как показывает практика, значительно улучшает качество и увеличивает количество необходимой для формирования позитивного имиджа судебной системы достоверной информации о работе судов, представленной в средствах массовой информации.

В качестве положительного примера Совет судей Республики Татарстан отмечает пресс-центры и редакцион-

ные коллегии, созданные в Авиастроительном, Вахитовском и Советском районных судах города Казани, Азнакаевском, Бугульминском и Набережночелнинском городских судах, Тукаевском районном суде Республики Татарстан.

Судами Республики Татарстан установлено эффективное взаимодействие со всеми ведущими печатными и электронными средствами массовой информации, телеканалами. Кроме того, налажена система выступлений председателей судов и судей по различным вопросам реализации судебной реформы и правоприменительной практики. В районных средствах массовой информации регулярно выходят аналитические, просветительские материалы о деятельности судов, подготовленные председателями, судьями, работниками аппаратов и администраторами судов. Многими судами республики ведутся постоянные рубрики в местных газетах; целый ряд судов принимает участие в подготовке телевизионных сюжетов.

В развитие деловых связей судов с республиканскими средствами массовой информации Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан в феврале 2017 года заключено новое соглашение с Республиканским агентством по печати и массовым коммуникациям «ТАТМЕДИА», касающееся предоставления судам печатного места на страницах районных газет на безвозмездной основе.

В 2016 году районными (городскими) судами Республики Татарстан размещено без учета интернет-изданий более 760 материалов (в 2015 году – 500). В целом в 2016 году районными (городскими) судами Республики Татарстан и Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан подготовлено и размещено в средствах массовой информации более полутора тысяч различных материалов. За первый квартал 2017 года – более 160 материалов.

Количество опубликованных материалов в районных средствах массовой информации в 2016 году (без учета подготовленных, однако по тем или иным причинам не вышедших в источниках):

- районными судами города Казани – 41;
- городскими судами Республики Татарстан – 327;
- районными судами Республики Татарстан – 250.
- Количество материалов, опубликованных в газете «Суд да Дело в

Татарстане» в 2016 году (всего по Республике Татарстан – 144; в 2015 году – 82):

- районными судами города Казани – 27;
- городскими судами Республики Татарстан – 50;
- районными судами Республики Татарстан – 67.

Количество сюжетов на телевидении, подготовленных при участии пресс-секретарей и редакционных коллегий в 2016 году (в тексте приведены районные (городские) суды – лидеры, всего – 321 материал): Вахитовский районный суд города Казани – 68, Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан – 45, Нижнекамский городской суд Республики Татарстан – 39, Бугульминский городской суд Республики Татарстан – 33, Азнакаевский городской суд Республики Татарстан – 25, Советский районный суд города Казани – 24.

При участии судей республики на канале ТНВ в 2016 году подготовлено 12 серий фильма из цикла «Черное озеро».

За активность и плодотворную работу в сфере обеспечения эффективного уровня взаимодействия со средствами массовой информации, высокого уровня гласности и открытости Совет судей Республики Татарстан по итогам 2016 года отмечает: Авиастроительный, Вахитовский и Советский и районные суды города Казани; Азнакаевский, Альметьевский, Бугульминский, Зеленодольский, Лениногорский и Набережночелнинский городские суды Республики Татарстан; Сабинский и Тукаевский районные суды Республики Татарстан.

По результатам конкурса на звание «Лучший по профессии», проведенного Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан, в 2016 году лучшим пресс-секретарём признана Калиниченко Маргарита Михайловна (Азнакаевский городской суд Республики Татарстан).

Совет судей Республики Татарстан отмечает традиционно эффективную деятельность по рассматриваемому вопросу Верховного Суда Республики Татарстан и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан.

Как и в предыдущие годы, руководство и пресс-службы Верховного Суда Республики Татарстан и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан активно взаимодействовали со средствами массовой информации;

продолжали регулярный выпуск ведомственных печатных изданий – научно-практического журнала «Правосудие в Татарстане» и газеты «Суд да Дело в Татарстане», самое серьезное внимание уделяли информационному наполнению официальных интернет-сайтов.

Пресс-службы Верховного Суда Республики Татарстан и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан при необходимости оказывали методическую помощь работникам аппаратов районных (городских) судов, ответственных за взаимодействие со средствами массовой информации. В рамках проводимых совещаний и семинаров Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан организовывались обучающие занятия с государственными гражданскими служащими, ответственными за взаимодействие со средствами массовой информации. Представители прессы приглашались на различные крупные мероприятия, в результате которых публиковались материалы в республиканских изданиях.

Совет судей Республики Татарстан с позитивной стороны оценивает работу отдельных мировых судей республики по направлению информации, касающуюся их деятельности, в печатное издание «Суд да Дело в Татарстане». Также Совет судей Республики Татарстан отмечает работу Министерства юстиции Республики Татарстан по размещению информации об обеспечении деятельности мировых судей на официальном сайте министерства (в 2016 году опубликовано 55 подобных материалов).

Вместе с тем Совет судей Республики Татарстан полагает требующим дополнительного внимания вопрос в целом низкой вовлеченности мировых судей республики и работников их аппаратов в работу со средствами массовой информации.

Совет судей Республики Татарстан с положительной стороны отмечает отсутствие серьезных конфликтных ситуаций между судами и представителями средств массовой информации за отчетный период. Также не выявлено в течение 2016 года случаев, требующих реагирования на публикации в средствах массовой информации по вопросам деятельности судебной системы, не соответствующих действительности или являющихся юридически некомпетентными.

С учетом изложенного, Совет судей Республики Татарстан



## ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Информацию о вопросах взаимодействия судов Республики Татарстан со средствами массовой информации принять к сведению.

2. Одобрить работу Верховного Суда Республики Татарстан, Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, Министерства юстиции Республики Татарстан по освещению деятельности судебной системы Республики Татарстан в средствах массовой информации.

3. Рекомендовать Верховному Суду Республики Татарстан, Арбитражному суду Республики Татарстан, Конституционному суду Республики Татарстан, районным и городским судам Республики Татарстан провести социологический опрос среди населения, органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных организаций и средств массовой информации с целью выявления мнения о работе судов.

4. Рекомендовать председателям районных (городских) судов Республики Татарстан:

4.1. ввести практику выступлений перед представителями государственной власти, органов местного самоуправления, общественных организаций и средств массовой информации с информацией о работе судов;

4.2. информировать Комиссию Совета судей по вопросам взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными организациями,

средствами массовой информации и по работе с международными организациями о проведенных мероприятиях по организации освещения деятельности судов в средствах массовой информации;

4.3. провести мониторинг средств массовой информации по вопросу деятельности суда. Информацию предоставить в Комиссию Совета судей по вопросам взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными организациями, средствами массовой информации и по работе с международными организациями;

4.4. активно привлекать к работе по освещению деятельности судебной системы Республики Татарстан мировых судей Республики Татарстан соответствующих судебных районов.

5. Рекомендовать Управлению Судебного департамента в Республике Татарстан совместно с Комиссией Совета судей Республики Татарстан по вопросам взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными организациями, средствами массовой информации и по работе с международными организациями организовать и провести в 2017 году учебные семинары для работников пресс-служб районных (городских) судов Республики Татарстан с участием представителей средств массовой информации, ведущих высших учебных заведений Республики Татарстан.

*Председатель Совета судей  
Республики Татарстан*

*Р.Ф. Гафаров*

*г. Казань  
13 апреля 2017 года  
№ 32*

# УЧАСТИЕ В КОНСТИТУЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ КАК ГАРАНТИЯ ПОЛНОГО И ВСЕСТОРОННЕГО РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА

Ф.Г. Хуснутдинов, председатель Конституционного суда Республики Татарстан

Эффективность конституционного судопроизводства, как, впрочем, и иных видов судопроизводства, зависит, в том числе и от того, насколько государство в лице своих органов может реализовать свои полномочия в сфере защиты конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, то есть, выполнить возложенную на них правоохранительную (правозащитную) функцию. При этом очевидно, что максимальная эффективность достигается в тех случаях, когда органы государственной власти действуют не обособленно друг от друга, а обеспечивают реализацию государственных задач и, прежде всего, защиту прав человека во взаимодействии.

Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»<sup>1</sup> в статье 52 к участникам процесса в Конституционном Суде Российской Федерации относит сторон, их представителей, свидетелей, экспертов, переводчиков.

Однако круг лиц, привлекаемых к участию в процессе рассмотрения дел в Конституционном Суде Российской Федерации, не ограничивается этим перечнем. Пункт 2 параграфа 42 Регламента Конституционного Суда Российской Федерации предусматривает, что уведомления о слушании дела могут направляться также иным органам и лицам. Представители этих органов и иные лица или их представи-



тели могут быть заслушаны в заседании Конституционного Суда.

Указанная возможность нередко используется Конституционным Судом Российской Федерации в своей практике. Так, зачастую в заседаниях Конституционного Суда Российской Федерации принимают участие представители Министерства юстиции Российской Федерации, Генеральной прокуратуры, а также иных государственных органов, сталкивающихся с оспариваемым нормативным правовым актом в своей правоприменительной деятельности (в том числе высшего судебного органа – Верховного Суда Российской Федерации)<sup>2</sup>. Встречаются случаи приглашения в судебное заседание и общественных организаций (например, Межрегиональная организация объединений домовладельцев)<sup>3</sup>.

Закон Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан»<sup>4</sup> в статье 53 к участникам процесса в Конституционном суде Республики Татарстан относит тех же лиц за исключением свидетелей, что и Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: это стороны, их представители, эксперты, переводчики. Вместе с тем статья 24 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» предусматривает участие в заседании Конституционного суда Республики Татарстан Президента Республики Татарстан, Председателя Государственного Совета Республики Татарстан, Премьер-министра Республики Татарстан, Председателя Верховного суда Республики Татарстан, Председателя Арбитражного суда Республики Татарстан, Прокурора Республики Татарстан или их представителей, которые вправе излагать свою позицию по всем рассматриваемым вопросам.

Конституционный суд Республики Татарстан с самого первого своего заседания активно реализует данное законоположение и приглашает на судебные заседания представителей перечисленных в названной статье органов. На все судебные заседания Конституционного суда приглашается и не упомянутый в указанной норме представитель Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан.

<sup>1</sup>Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 25.07.1994, N 13, ст. 1447

<sup>2</sup>Постановление Конституционного Суда РФ от 02.06.2015 N 12-П «Собрание законодательства РФ», 15.06.2015, N 24, ст. 3547, Постановление Конституционного Суда РФ от 31.03.2015 N 6-П «Собрание законодательства РФ», 13.04.2015, N 15, ст. 2301

<sup>3</sup>Постановление Конституционного Суда РФ от 23 декабря 2004 года № 19-П //Российская газета, N 290, 30.12.2004

<sup>4</sup>Закон РТ от 22 декабря 1992 года № 1708-ХІІ (ред. от 26.03.2016) «О Конституционном суде Республики Татарстан» // Республика Татарстан, № 240, 28.11.1998

Также получило практику приглашение на судебные заседания представителей государственных органов, специализирующихся на рассматриваемых правовых вопросах. Например, на рассмотрении дела о проверке конституционности отдельных положений Закона Республики Татарстан «О реализации прав граждан на предоставление им жилых помещений государственного жилищного фонда Республики Татарстан и муниципального жилищного фонда по договорам социального найма», затрагивающих непосредственно права детей, впервые был приглашен Уполномоченный по правам ребенка в Республике Татарстан, представивший в заседании свою позицию<sup>5</sup>. Участие в судебном заседании Уполномоченного по правам ребенка в Республике Татарстан, безусловно, явилось дополнительной гарантией обеспечения прав ребенка при осуществлении конституционного судопроизводства. С учетом положительного опыта данная практика была продолжена: Уполномоченный по правам ребенка впоследствии приглашался Конституционным судом Республики Татарстан и на рассмотрение других дел, касающихся защиты прав ребенка<sup>6</sup>.

Таким образом, и в Конституционном Суде Российской Федерации, и в Конституционном суде Республики Татарстан утвердилась практика приглашения в судебное заседание иных органов и лиц, наряду с определенными законом участниками процесса. При этом, будучи формально не

отнесенными к участникам процесса, они, выступая в качестве приглашенных в заседание представителей соответствующих органов, фактически оказываются самым активным образом вовлеченными в судебный процесс.

В определенной степени представителям государственных органов присущи и характеристики *amicus curiae*, в переводе с латинского языка означающего «друг суда». Этот термин используется Европейским Судом по правам человека<sup>7</sup>, а их участие в процессе основано на пункте 2 статьи 36 Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>8</sup>, согласно которому в интересах надлежащего отправления правосудия Председатель Суда может пригласить любую Высокую Договаривающуюся Сторону, не являющуюся стороной в деле, или любое заинтересованное лицо, не являющееся заявителем, представить письменные замечания или принять участие в слушаниях.

Важно подчеркнуть, что участие в судебном заседании государственных органов, не являющихся стороной в деле, при отправлении правосудия в форме конституционного судопроизводства не направлено на защиту интересов ни одной из процессуальных сторон: ни заявителя, направившего в суд обращение, ни органа или должностного лица, издавших либо подписавших акт, конституционность которого подлежит проверке. Это очевидно, и напрямую вытекает из принципа состязательности и равноправия сторон.

Вместе с тем объяснениям в судебном процессе представителей таких государственных органов, наряду с выступлениями сторон, придается серьезное доказательственное значение и, следовательно, они могут повлиять на разрешение рассматриваемого дела. Практика Конституционного суда Республики Татарстан показывает, что позиции государственных органов по предмету спора нередко отличаются друг от друга, а иногда являются, по существу, диаметрально противоположными. Тем самым бесспорно влияние участия в судебном заседании государственных органов на обеспечение полного и всестороннего рассмотрения вопросов, поставленных в принятом судом к производству обращении, а значит, и на реализацию основной цели конституционного судопроизводства – защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Таким образом, в условиях приоритетной конституционной ценности человека, его прав и свобод, участие государственных органов в судебном процессе приобретает особое значение, которое коренится в необходимости повышения ответственности самого государства перед гражданами и обществом. Найденные формы такого участия государственных органов в конституционном судопроизводстве, как на федеральном, так и на региональном уровнях, свидетельствуют об эффективности подобного механизма взаимодействия и наглядно демонстрируют его высокий правозащитный потенциал.

<sup>5</sup>Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 18.10.2013 N 55-П «Республика Татарстан», N 164, 01.11.2013

<sup>6</sup>Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 19.04.2016 N 67-П «Республика Татарстан», N 64, 07.05.2016, Постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 21.10.2016 N 70-П «Республика Татарстан», N 165, 11.11.2016

<sup>7</sup>Постановление ЕСПЧ от 03.09.2015

<sup>8</sup>«Дело «Сыро (Soro) против Эстонии» (жалоба N 22588/08) «Прецеденты Европейского Суда по правам человека», январь 2017, N 1(37)

<sup>8\*</sup>«Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) «Собрание законодательства РФ», 08.01.2001, N 2, ст. 163

# СОВЕТУ СУДЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ – 25 ЛЕТ

**Р.Г. Габдуллин**, председатель Советского районного суда города Казани, член Совета судей Российской Федерации

История создания Совета судей Российской Федерации берет свое начало с октября 1991 года, когда на I Всероссийском съезде судей было принято решение о создании общественной саморегулируемой организации судей. С этого момента в судебной ветви власти нашей страны намечен курс на самостоятельность и независимость судей при осуществлении своей профессиональной деятельности, а также высокую инициативность в разрешении вопросов и определении дальнейших путей развития судебной системы.

Первое постановление Совета судей о принятии за основу проекта закона «О статусе судей в Российской Федерации» было утверждено 12 марта 1992 года, и уже 26 июня 1992 года состоялось принятие Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», который провозгласил гарантии независимости судебной власти, финансирования судов и неприкосновенности судей.

В последующие годы Советом судей Российской Федерации реализован целый комплекс мер, направленных на укрепление независимости и авторитета судебной власти. Значимым достижением явилось участие Совета судей в нормотворческой деятельности, инициировании разработки различных федеральных законов.

В этом году пленарное заседание Совета судей России проходило с 29 мая по 2 июня 2017 года и стало юбилейным – органу судейского сообщества исполнилось 25 лет. Решение поставленных перед представителями российского судейского сообщества задач проходило в торжественной обстановке.

Судейский корпус Республики Татарстан был представлен в Совете судей Российской Федерации беспрецедентно широко – 4 делегатами: председателем Верховного Суда Республики Татарстан И.И. Гилязовым, председателем Конституционного Суда Республики Татарстан Ф.Г. Хуснутдиновым, председателем Совет-



ского районного суда города Казани Р.Г. Габдуллиным, мировым судьей судебного участка № 9 по судебному району города Набережные Челны В.А. Мараткановой.

В выступлениях Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева, Председателя Совета судей Российской Федерации В.В. Момотова, начальника Главного управления организационно-правового обеспечения деятельности судов Судебного департамента при Вер-

ховном Суде Российской Федерации Е.В. Голошумова были затронуты самые насущные и актуальные проблемы деятельности судебной системы России, кроме того, получило свое дальнейшее развитие обсуждение вопросов, которые стояли на повестке дня IX Всероссийского съезда судей.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации в своем докладе остановился в первую очередь на вопросах оптимизации и упрощения различных видов судопроизводства, развития институтов досудебного и внесудебного урегулирования споров.

В части нормативного регулирования гражданского судопроизводства Вячеслав Михайлович обратил внимание присутствующих на уже достигнутые и претворенные в жизнь идеи оптимизации процесса. Кроме того, он затронул планируемые и находящиеся в стадии обсуждения вопросы более широкого распространения упрощенного производства по гражданским делам с увеличением лимита цены иска по таким спорам до 500000 рублей, расширения приказного производства, что в перспективе позволит снять часть нагрузки с районных и городских судов. Было отмечено, что в упрощенном производстве может быть рассмотрено до







80 процентов дел по спорам, вытекающим из денежных обязательств, а круг дел, подлежащих рассмотрению в приказном производстве, предложил увеличить путем указания на взыскание взносов в садоводческие товарищества.

Кроме того, прозвучала идея о возвращении к ранее действовавшим правилам распределения компетенции судов общей юрисдикции с передачей в подсудность мировых судей гражданских дел при цене иска до 100000 рублей.

Высказал Председатель Верховного Суда Российской Федерации и мысль об исключении из Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации института договорной подсудности споров с целью исключить злоупотребление правом со стороны недобросовестных истцов. Действительно, возможность для сторон согласовать подсудность спора, отличную от предусмотренной законом, зачастую направлено на искусственную смену подсудности спора в угоду «сильной» стороне договора или с расчетом на непонимание такого условия со стороны юридически «неподкованного» человека. В итоге, подчас это приводит к тому, что спор между лицами, находящимися в разных концах страны, по поводу предмета, находящегося в другом конце страны, рассматривается в совершенно отличном, третьем месте. Или ответчик – гражданин вынужден пересекать огромные расстояния, чтобы явиться в суд по месту нахождения истца – организации. Полагаем, кроме того, что правило о договорной

подсудности спора несколько противоречит конституционному принципу «никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом» (статья 47 Конституции Российской Федерации).

Озвучены уже давно обсуждаемые судебским сообществом идеи составления федеральными судьями только резолютивной части как решения, так и апелляционного определения по гражданским делам; введения обязательной процедуры медиации по некоторым категориям дел; исключения принципа непрерывности гражданского процесса.

В части расширения института досудебного урегулирования споров выдвинуты идеи о внесудебном взыскании обязательных платежей и взносов в бюджет и внебюджетные фонды с возможностью последующего судебного обжалования.

Такую новеллу, думается нам, подержит все судебское сообщество. И действительно, множество вопросов, которые в настоящее время «пропускаются» через суд, может быть с легкостью разрешено на уровне других органов – с вынесением административного решения в значительно более короткие сроки, чем это было бы сделано в судебном производстве. В то же время нарушения прав граждан такое перераспределение компетенции между судебной и исполнительной ветвями власти не создаст, напротив, сделает защиту их прав более оперативной, поскольку процессуальное законодательство не лишит

их права на обращение в суд с жалобой на неправомерное, по их мнению, решение компетентного органа.

Такая категория дел как взыскание судом обязательных платежей и сборов (налоговых, страховых и пенсионных отчислений) давно обращает на себя внимание с точки зрения нецелесообразности ее решения на судебном уровне.

Хотелось бы привести в пример Советский район города Казани, судьями которого в год разрешается более 10000 дел данной категории, что составляет около 30 процентов всей нагрузки на судебную систему района. Например, за неполный год работы (с июня по январь 2016 года) мировыми судьями района вынесено 7698 судебных приказов на взыскание с жителей района обязательных платежей и сборов в бюджет и внебюджетные фонды. Из приведенного количества отменены по заявлениям граждан 287 приказов, что составляет 3,7 процента от их общего количества.

Таким образом, судами возбуждается, ведется производство и разрешается вынесением судебного решения огромный массив дел, которые фактически являются бесспорными, не имеющими альтернативных вариантов разрешения, а значит, исходя из смысла и существа института правосудия, не являются предметом рассмотрения суда.

По нашему мнению, ни один из участников данных правоотношений не пострадает, ничьи интересы не будут ущемлены, и никакие основополагающие принципы государственности не будут нарушены, а средства бюджета на взыскание платежей в бюджет значительно уменьшатся, вся процедура сбора платежей в бюджет существенно сократится по длительности и затрачиваемым усилиям в том случае, если решение на принудительное взыскание налогов и сборов будут выносить сами уполномоченные исполнительные органы, без обращения в суд. Если же гражданин высказет свое несогласие с таким решением, то он вправе будет обратиться в суд за отменой решения.

Предложенный альтернативный способ разрешения требований лиц, обращающихся в суд, позволит снять некоторую часть нагрузки с судов, высвободит время судей для рассмотрения действительно спорных, неоднозначных вопросов, возникающих в сфере гражданских и публичных правоотношений.

В.М. Лебедев указал и на необходимость нормативного закрепления права суда переходить из одного вида судопроизводства в другой (из административного в гражданское и наоборот), что, безусловно, направлено на обеспечение доступа к правосудию и воплощение принципа определения судом, а не обращающимся в суд лицом, вида судопроизводства, в котором подлежит рассмотрению вопрос, переданный на разрешение суда.

С увеличением количества видов судопроизводства, процессуальных кодексов, наличия подчас весьма размытой грани между тем или иным видом судебного порядка и категориями подлежащих разрешению судебных дел, гражданам, не обладающим в общей своей массе специальными познаниями в области юриспруденции, становится все сложнее определить, каким образом нужно обратиться в суд, чтобы защитить свои нарушенные права. Заявления зачастую не принимаются судом к производству на том лишь основании, что гражданин неверно сформулировал свои требования, оформил заявление. На наш взгляд, это не допустимо, и противоречит провозглашенному Конституцией Российской Федерации принципу доступа к правосудию.

Правильное определение вида судопроизводства, в котором подлежат защите права и свободы гражданина или организации, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд (подача заявления в порядке административного судопроизводства или искового заявления). В то же время характер спорных правоотношений и процессуальный закон, подлежащий применению, определяются судом, поскольку от этого зависят правила судопроизводства, в том числе распределение между сторонами судебного процесса бремени доказывания. Таким образом, вид применимого судопроизводства (административное или гражданское) определяет суд. Однако не всегда на стадии принятия заявления к производству имеется возможность правильно определить вид судебного процесса, в котором его следует рассматривать. Поэтому и было бы целесообразно предусмотреть возможность перехода судом из одного вида судопроизводства в другой, что, прежде всего, защитило бы права граждан, обращающихся в

суд, и не допустило неоправданной задержки в защите их нарушенных прав и свобод.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации обратил внимание и на возможность введения принципа процессуальной добросовестности участников гражданского процесса с возможностью назначения штрафа; ужесточения последствий отказа от получения судебных извещений. Эта идея полностью совпадает с нашими представлениями о том, что давно требуют анализа и корректировки положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), касающиеся неявки сторон по делу в судебное заседание, назначенное в целях разбирательства возникшего между ними спора.

Нормы ГПК РФ в настоящее время предоставляют возможность как истцу (заявителю), так и ответчику, третьим и заинтересованным лицам не явиться в суд по судебному извещению, ходатайствуя о рассмотрении дела в свое отсутствие.

В то же время в отсутствие одной из сторон по делу у суда зачастую отсутствует необходимый полный объем информации об обстоятельствах дела, а также доказательственная база для правильного, а главное, всестороннего рассмотрения спора по существу, для вынесения законного, мотивированного решения. Суд в таких случаях вынужден основываться на пояснениях явившейся в суд стороны и представленных ею доказательствах, а иногда (при неявке обеих сторон) – лишь на материалах дела, содержащих неполную доказательственную базу для составления полной картины существа спора.

Это значительно сужает угол обзора судьи, лишая его возможности достоверно установить юридически значимые обстоятельства по делу, что в итоге ведет к вынесению решения, которое заведомо должно быть обжаловано и отменено вышестоящей инстанцией на основании полного комплекта документов, предоставленных не явившейся в процесс стороной. Оснований отвергать достоверные, имеющие самое непосредственное значение для верного разрешения дела и соблюдения закона доказательства, которые предоставляются стороной при обжаловании, у суда апелляционной инстанции не имеется, обратное привело бы к вступлению в законную силу судебного акта, не соответствующего

фактическим обстоятельствам дела и заведомо неправосудного. Получается, что вынесенное судом первой инстанции в отсутствие одной из сторон, не утрудившей себя явкой в суд, решение обречено на отмену только по той причине, что у суда отсутствовала возможность сбора полной фактической базы по делу.

В случае же, если суд при неявки стороны все-таки откладывает разбирательство по делу, направляет повторные извещения, сам принимает на себя функцию по сбору доказательств по делу и выяснению правовой позиции неявившегося участника спора, то это ведет к затягиванию слушания дела в суде, нарушению процессуальных сроков, наконец, к несоблюдению судьей, вынужденным заниматься сбором доказательств по делу, принципа состязательности сторон.

Поэтому считаем, что гражданское процессуальное законодательство не только может, но и должно наделить председательствующего по делу судью полномочиями по признанию явки стороны по делу, иного лица, участвующего в деле, обязательной (по аналогии с положениями Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), и при неявке такого лица – по наложению на него штрафа, а в случае, если это лицо является истцом (заявителем) по делу, – по оставлению иска без рассмотрения.

Такое положение закона позволит суду в полной мере выполнить возложенную на него задачу по правильному и своевременному рассмотрению дела, вынесению законного и обоснованного решения.

Предлагаемая норма будет корреспондировать обязанности суда, предусмотренной частью 2 статьи 56 ГПК РФ, которая предписывает суду определять, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносить обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Подобное правило, кроме того, позволит бороться с гражданами и организациями, злоупотребляющими своими правами, которые возлагают всю ответственность за судьбу своего заявления (или поданного к ним заявления) на суд, не желают проявить инициативу и усилия для защиты собственных прав и законных интересов.

При обсуждении вопросов, возникающих в сфере уголовного судопро-

изводства, В.М. Лебедев остановился на таких новеллах уголовного права, как возможность рассмотрения дел в апелляции в единоличном, а не коллегиальном составе, дальнейшей гуманизации уголовного законодательства. Выдвинута идея создания специальных наблюдательных комиссий по освобождению от наказания и по снижению наказания, что исключит из компетенции судов большую часть вопросов, связанных с исполнением приговоров.

Отдельно Вячеслав Михайлович остановился на насущной проблеме судов всех уровней – повышении статуса и уровня оплаты труда служащим судебной системы путем принятия закона «О судебной службе», который обеспечит достойное финансирование труда аппарата судов, снимет кадровые проблемы.

Председатель Совета судей Российской Федерации В.В. Момотов посвятил свое выступление вопросам основных идей и перспектив развития судостроительства и судопроизводства, в направлении которых работает в настоящее время Совет судей Российской Федерации.

В части совершенствования судопроизводства он обратил внимание на необходимость расширения категорий гражданских дел, которые могут быть рассмотрены в порядке упрощенного судопроизводства; на возможность внесения нормативных положений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации об изготовлении мотивированного решения суда по всем категориям дел только по ходатайству сторон; дальнейшее внедрение медиации и досудебных процедур урегулирования споров.

Виктором Викторовичем обращено внимание на необходимость введения института профессионального представительства с допуском к участию в деле в качестве представителей лишь лиц с высшим юридическим образованием.

В своем выступлении Председатель Совета судей Российской Федерации подчеркнул актуальность вопроса статуса и правового положения судей; несоразмерной нагрузки на судей, которая влечет за собой феномен «социальной изоляции» судьи. Обнадеживающим в этой части прозвучало выступление в ходе работы комиссий Совета судей Российской Федерации начальника Главного управления организационно-право-

вого обеспечения деятельности судов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Е.В. Голошумов. Он осветил ход разработки нормативов нагрузки на судей и работников аппаратов судов, вопрос принятия которых уже поднимался на IX Всероссийском Съезде судей в декабре 2016 года. Как сообщается, до июля 2017 года будет заключен государственный контракт с научно-исследовательской организацией, которой будет поручено проведение научных изысканий, исследований и опытов с целью выявления нормативов нагрузки. Будет проведен соответствующий анализ норм закона, статистических сведений, сведений об обеспечении кадрами, опыта работы судей и работников аппарата. Проект Федерального закона «О нормах судебной нагрузки судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» планируется подготовить в срок до января 2018 года.

Тесно связанным с изложенной выше проблематикой является, по мнению председателя Совета судей, повышение профессиональной квалификации судей. Необходимо создать комфортные условия для освоения судьями нового правового материала. Для достижения этой цели следует развивать систему профессиональной переподготовки судей на базе Российского государственного университета правосудия: в частности, необходимо постоянно обновлять и заранее формулировать образовательные программы для судей, в том числе с учетом их мнения, активно проводить в судейской среде социологические опросы для выявления наиболее актуальных аспектов судебной деятельности. Следует поддерживать и развивать практику выездов судей высшей судебной инстанции в регионы для проведения семинаров и совещаний по вопросам законодательства и практики его применения, а также использование на таких мероприятиях видеоконференцсвязи, показавших свою эффективность в проводимых Верховным Судом Российской Федерации совещаниях с руководством судов областного и приравненного к ним уровня. Серьезный вклад в поддержку информированности судей должно создать единое интернет-пространство судебной системы.

Достижением последних лет В.В. Момотов назвал участие Совета судей в нормотворческой работе по внесению изменений в Федеральный

закон «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации» в части определения стажа работы в должности судьи, исключая возможность неоднозначного толкования этой нормы; в Закон Российской Федерации «О статусе судей Российской Федерации» в части урегулирования порядка индексации пожизненного содержания судей и ежемесячного денежного поощрения, а также других социальных гарантий.

В.В. Момотов сообщил о том, что актуальным остается вопрос об обеспечении судей жилыми помещениями. Еще в 2007 году Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу законопроект, призванный урегулировать предоставление судьям жилья, однако дальнейшего его движения до сих пор не происходило. Спустя десять лет благодаря проделанной Советом судей работе в мае 2017 года было принято решение возобновить рассмотрение Государственной Думой этого законопроекта. Текст проекта подготовлен ко второму чтению и направлен в Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, Верховный Суд и Судебный департамент. Таким образом, предпринятые Советом судей усилия по решению жилищной проблемы начали приносить свои плоды. Виктор Викторович пообещал, что Совет продолжит активно способствовать скорейшему урегулированию порядка и оснований предоставления судьям жилья.

Немаловажно, что на заседании обсуждался и вопрос облика правосудия в глазах общественности. В условиях информационной открытости судов особую актуальность приобретает вопрос взаимодействия судейского сообщества со средствами массовой информации.

Были затронуты и такие моменты как здания судов и их местонахождение, ведь облик правосудия напрямую зависит от мнения общественности об открытости, доступности судов. Недопустимы ситуации, при которых не соблюдаются надлежащие условия для ведения судопроизводства, достойные высокого статуса органа правосудия.

Виктором Викторовичем с сожалением обращено внимание на факт манипулирования общественным мнением со стороны адвокатов и представителей, в целях преодоления которого судебным органам предлага-





ется обеспечить более тесный контакт со средствами массовой информации, давать комментарии вынесенным судебным решениям, в том числе и от лица самого судьи, высказывать мнение о сложившейся практике применения норм права.

На заседании Совета судей выступал также председатель Нижегородского областного суда А.В. Бондар, возглавляющий комиссию по вопросам совершенствования законодательства и судебной практики. В своем выступлении он осветил основные достижения и нововведения в области судостроительства, произошедшие в последнее время.

Анатолий Владимирович отметил, что 17 марта 2017 года в Государственную Думу Российской Федерации был внесен законопроект «Об организационном обеспечении мировых судей», предполагающий недопущение снижения финансового обеспечения института мировых судей субъекта без учета мнения Совета судей соответствующего субъекта. А.В. Бондар упомянул также, что в настоящее время

готовится проект закона «О приведении к присяге судьи».

Кроме прочего, был освещен вопрос разработки законопроекта «О государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Правосудие», с закреплением работы судов в данном программном комплексе на законодательном уровне. Проект должен учитывать возможность автоматизированного распределения дел, автоматизации процесса подготовки проектов процессуальных документов и другие.

На пленарном заседании был утвержден состав комиссий Совета судей Российской Федерации.

Немаловажно, что от Республики Татарстан в работу Совета судей Российской Федерации был передан вопрос о разработке законопроекта о внесении изменений в действующее законодательство с целью внедрения в работу судов системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ). Разработанный законопроект был включен в повестку дня Совета судей.

Подводя итоги нашей поездки на юбилейное заседание, следует отметить, что, участвуя в этом действительно значимом и важном для всего судейского сообщества мероприятии, слушая самых ярких представителей судебной власти, мы – члены Совета судей Российской Федерации от Республики Татарстан, пришли к убеждению, что жизнь судейского корпуса не стоит на месте, принципы и законы судостроительства и судопроизводства развиваются, мы усиленно двигаемся вперед, стараясь успеть за развитием стремительно изменяющегося гражданского общества. Думается, в ближайшем будущем нас ждут крайне важные и действительно глубоко назревшие перемены, как в области процессуального законодательства, так и в самой системе судостроительства страны. И в этом свете еще более важным, значимым и ответственным мы считаем наше участие, как представителей республиканского судейского сообщества, в работе Совета судей Российской Федерации.



# ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРАВОСУДИЕ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН – ПУТЬ ДЛИНОЮ В 25 ЛЕТ

В жизни человека, так же, как и в жизни организации происходит много интересных и значимых событий, которые на длительный срок остаются в памяти ее сотрудников и через какое-то время становятся страницами истории.

25 лет – не такой уж большой, хотя и достаточно серьезный срок, по истечении которого, мысленно возвращаясь в прошлое и подводя итоги минувших лет, вспоминаешь историю суда, периоды его создания, становления, а также людей, которые посвятили ему часть своей жизни. Трудно определить, много или мало, главное ты понимаешь, что это время не прошло бесследно.

История государственного арбитража в Республике Татарстан началась еще в 1931 году и новый импульс в развитии получила в начале 90-х годов XX века. 11–17 апреля 1990 года одновременно с другими государственными органами образован Госарбитраж ТАССР.

С распадом СССР начинается новый этап становления современной системы арбитражных судов. Конституция Российской Федерации установила, что в России «гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг, финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности». Эти гарантии базируются на признании и защите равным образом частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности. Таким образом, конституционно был закреплен переход от социалистической экономики к экономике рыночной. Развитие рыночных отношений, отказ от командно-административной системы управления экономикой явились необходимыми предпосылками для коренных преобразований и в судебной системе. Были ликвидированы государственный и

ведомственный арбитражи, а на их кадровый и материальной базе создана единая система арбитражных судов России.

В 1991 году закон РСФСР «Об арбитражном суде» провозгласил, что «арбитражный суд осуществляет судебную власть при разрешении споров, вытекающих из гражданских правоотношений (экономические споры) и из правоотношений в сфере управления (споры в сфере управления)», а также закрепил основы правового статуса судьи арбитражного суда. Во исполнение данного закона арбитражи были реорганизованы в арбитражные суды. Так, на основании Постановления Верховного Совета Республики Татарстан от 22 мая 1992 года № 1506-ХІІ Государственный арбитраж Республики Татарстан был преобразован в Высший арбитражный суд Республики Татарстан, ставший конституционным органом республики.

28 апреля 1995 году Президент Российской Федерации Борис Ельцин подписал Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации», который является правовой основой действующей системы арбитражного судостроительства.

22 ноября 2001 года Высший Арбитражный суд Республики Татарстан переименован в Арбитражный суд Республики Татарстан.

За 25 лет, прошедших с момента образования Арбитражного суда Республики Татарстан, проделана большая работа по становлению экономического правосудия, сформирован высококвалифицированный судейский корпус, способный разобраться в самых сложных экономических спорах, рассмотрены тысячи судебных дел. Общая штатная численность составляет более 270 человек, в том числе 69 судей и 171 работник аппарата.

## СУДЕБНАЯ СТАТИСТИКА

В 2016 году в Арбитражный суд Республики Татарстан поступило 29989 заявлений; рассмотрено 26645 дел. С учетом заявлений, в том числе в рамках дел о банкротстве, рассмотрено 44654 дел и заявлений. По сравнению с показателями 2015 года, количество поступивших в суд заявлений увеличилось на 0,05 процентов, а количество разрешенных споров – на 4,79 процента.

Проведенный анализ поступивших и рассмотренных дел в отчетном периоде свидетельствует о некоторых изменениях в соотношении категорий споров в сравнении с прошлым периодом. В 2016 году сохранялась тенденция к снижению количества исков, направленных на защиту вещных прав. Так, например, в суд в 2016 году поступило в два раза меньше исков о признании права собственности и на 37 процентов меньше исков, направленных на устранение нарушений прав собственника, не связанных с лишением владения. Однако более чем в 3 раза увеличилось количество споров, связанных с государственной регистрацией прав на недвижимое имущество и сделок с ним. В 2016 году впервые за последние несколько лет имело место снижение числа споров, связанных с неисполнением договорных обязательств (на 3 процента). При этом существенно увеличилось число корпоративных споров; споров, связанных с государственной регистрацией юридических лиц; дел, обусловленных третейским разбирательством.

В 2016 году в Арбитражный суд Республики Татарстан поступило 1162 заявления о признании банкротом в отношении юридических лиц и 580 заявлений в отношении физических лиц и индивидуальных предпринимателей.



*Первый состав Высшего арбитражного суда Республики Татарстан (1992 год).  
Верхний ряд слева направо: Виноградов В.Г., Латыпов Н.А., Скрипников В.Л., Мартынов В.Е.  
Нижний ряд слева направо: Баширов Э.Г., Фасхиева Л.С., Михеев Ю.П., Сотова Г.И., Тимирбулатова Р.С.,  
Зеленова Л.Ф., Газизова Г.Ю.*

Особую благодарность заслуживают первые государственные арбитры, на долю которых выпала большая, судьбоносная часть работы по созданию и развитию арбитражной системы.

Все эти годы Арбитражный суд Республики Татарстан стоял на защите прав и законных интересов организаций и предприятий всех форм собственности, содействуя укреплению законности и

стабильности при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности. Трудно переоценить вклад в организацию работы по осуществлению правосудия работников аппарата, кото-



*4 гражданский состав Арбитражного суда Республики Татарстан*





*Посещение Президентом Российской Федерации В.В.Путиным нового здания Арбитражного суда РТ*

рые, несмотря на колоссальную нагрузку, эффективно исполняют свои обязанности.

Появились новые технологии обеспечения открытости и доступности правосудия, в том числе: автоматизированная система судопроизводства, которая позволяет оптимизировать работу с судебными делами и хранить все судебные акты в электронном виде, система видеоконференцсвязи, благодаря которой представители сторон могут участвовать в судебных заседаниях, проводимых в разных городах Российской Федерации, не покидая своего места.

Официальный сайт Арбитражного суда Республики Татарстан дополнен новыми разделами и функциональными возможностями, регулярно пополняется актуальной информацией и новостными сообщениями, что делает данный информационный ресурс популярным среди участников судебных процессов.

Нельзя не отметить столь значимое для коллектива суда собы-



тие как переезд в новое здание. В рамках Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» за счет средств федерального бюджета и при деятельной поддержке Президента Республики Татарстан Рустама Нургалиевича Минниханова было завершено строительство здания Арбитражного суда Республики Татарстан, расположившегося в центральной части города Казани. В апреле 2016 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в ходе рабочей поездки в город Казань посетил новое здание суда.

9 июня 2016 года с участием председателя Верховного Суда Российской Федерации Вячеслава Михайловича Лебедева состоялось торжественное открытие здания суда.

Путь становления арбитражного судопроизводства был непростым, в нем всегда находили отражение государственные преобразования и сопутствующие социально-экономические и по-



*Пресс-конференция с участием Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева*

литические изменения. И сегодня арбитражные суды, их практика являются по существу точным индикатором состояния экономики, зеркалом происходящих в ней процессов.

Особенно ценно то, что нынешнее поколение судейского корпуса и аппарата Арбитражного суда Республики Татарстан хранит и приумножает профессиональные традиции.







## ВСЕРОССИЙСКИЕ СУДЕБНЫЕ ДЕБАТЫ – 2017

**Р.Г. Бикмиев**, председатель Тюлячинского районного суда Республики Татарстан, кандидат юридических наук, ассистент кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) федерального университета

21-22 апреля 2017 года в Казанском (Приволжском) федеральном университете при активной поддержке декана юридического факультета Л.Т. Бакулиной состоялся XIII ежегодный студенческий модельный процесс «Всероссийские судебные дебаты – 2017». Студенты вузов из различных регионов страны собираются в Казани для того, чтобы проявить свое умение применять теоретические знания на практике.

Говоря о мероприятии, следует отметить, что ещё в начале XIX века профессор Гавриил Ильич Солнцев, сочетая научную подготовку с практической, организовал практические занятия студентов в Казанском Императорском университете в виде юридических состязаний, чтобы приучить их «доказывать каждую статью из прав словесно и письменно...» (См. Булич Н.Н. Из первых лет Казанского университета // Ученые записки Императорского Казанского ун-та. 1891. ч.1. с. 254).

В библиотечном фонде Научной библиотеки имени Н.И. Лобачевского Казанского университета хранится раритетное издание, датированное 1809 годом, «Судебное действие, происходившее Декабря 21-го дня 1809 года в Благородном Университетском Пансионе во время годичного испытания юношества, обучающегося Российскому Практическому Законоискусству, под руководством Коллежского Советника Захария Горюшкина» (Действие производилось в Уездном Суде, в зале Благородного Пансиона, представленного в виде Судебного места. – См. Судебное действие. 1809 г. Библиотека Императорского Казанского университета. Казань, 1809 год. С. 7-11), и которое содержит некий сценарий судебного действия при разрешении правового спора, где действующие лица – студенты, играющие роли уездного судьи, заседателя, стряпчего, секретаря, поверенных, просителя и решающие предложенную практическую задачу.

Стоит отметить преемственность указанной формы подготовки студентов и современного модельного процесса «Всероссийские судебные дебаты», подтверждающую тот факт, что в Казанском университете активно применяются методы обучения студентов навыкам ораторского искусства, умению грамотно отстаивать свою позицию в рамках конституционного, уголовного, гражданского судебных процессов, тем самым приближающие их к юридической практике рассмотрения дел.

Секция уголовного судопроизводства традиционно является одной из самых больших по числу участвующих в ней студентов. В этом году в первом раунде ВСД-2017 приняло участие 18 команд со всей страны.

В качестве судей в конкурсе приняли участие не только судьи Верховного Суда Республики Татарстан и судьи некоторых районных судов, но и работники Прокуратуры Республики Татарстан, сотрудники Следственного



управления Следственного комитета России по Республике Татарстан.

Организаторами секции уголовного судопроизводства выступило студенческое научное общество юри-

дического факультета, а также кафедры уголовного процесса и криминалистики КФУ в лице И.О. Антонова, М.Е. Клоковой, М.М. Шамсутдинова и А.Ю. Верина.

Преподаватели кафедры выступили в качестве тренеров участников состязания. При подготовке к дебатам были сформированы составы команд, организована работа студентов по формированию позиций обвинения и защиты.

От Казанского федерального университета в модельном процессе приняло участие 5 команд. Отрадно, что каждая из команд успешно выступила в первом раунде и достойно представила альма-матер в полуфинале.

Полуфинал представлял собой работу с процессуальными документами: студенты должны были найти как можно больше ошибок в досудебных и судебных актах. Только четыре лучшие команды получили право выступить в заключительном – третьем – раунде (среди команд, прошедших полуфинал, оказалось три команды КФУ), в рамках которого состоялось два модельных процесса за призовые места.

Третье место разыграли между собой две команды из КФУ, за первое место в бой вступили команда МГЮА имени О.Е. Кутафина и команда КФУ. В упорной борьбе наши гости сумели одержать победу, и решением судей им было присуждено первое место.

I место: команда МГЮА им. О.Е. Кутафина: Васильев Дмитрий, Фесун Владислав, Власов Дмитрий, Зубович Владислав;

II место: команда КФУ: Сабирзянова Аида, Валева Дина;

III место: команда КФУ: Назарова Ольга, Унгарова Жанара, Староверова Ксения.



**3 ФЕВРАЛЯ 2017 ГОДА В КОНФЕРЕНЦ-ЗАЛЕ УПРАВЛЕНИЯ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН ПОД ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОМ НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ ЗЯВДАТА САЛИХОВА СОСТОЯЛОСЬ ЗАСЕДАНИЕ КОМИССИИ ПО ПОДВЕДЕНИЮ ИТОГОВ ОЧЕРЕДНОГО КОНКУРСА НА ЗВАНИЕ «ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ»**

В заседании комиссии приняли участие заместитель председателя Верховного суда Республики Татарстан, член Совета судей Республики Татарстан Роман Гафаров, заместители начальника Управления Рамиль Рамазанов и Юрий Мягков, председатель Советского районного суда города Казани, член Совета судей Российской Федерации от Республики Татарстан Радик Габдуллин, председатель Нижнекамского городского суда Республики Татарстан Газиз Гисметдинов, председатель Арского районного суда Республики Татарстан Наиль Сунгатуллин, председатель Рыбно-Слободского районного суда Республики Татарстан Марс Миндубаев, начальник отдела государственной службы, кадров и социальной защиты Управления Гулия Насибуллина. По результатам обсуждения принято решение признать победителями: в номинации «Лучший администратор суда» – Ахметвалеева Роберта Фархутдиновича (Заинский городской суд Республики Татарстан);

в номинации «Лучший пресс-секретарь суда» – Калиниченко Маргариту Михайловну (Азнакаевский городской суд Республики Татарстан); в номинации «Лучший специалист по информатизации» – Газизуллину Алину Ринатовну (Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан); в номинации «Лучший работник отдела обеспечения судопроизводства» – Логинова Александра Михайловича (Тетюшский районный суд Республики Татарстан); в номинации «Лучший помощник судьи» – Мухамадиеву Алию Амировну (Арский районный суд Республики Татарстан); в номинации «Лучший секретарь судебного заседания» – Чиркунову Татьяну Николаевну (Тукаевский районный суд Республики Татарстан). Награждение победителей состоялось в рамках XII отчетно-выборной конференции судей Республики Татарстан, прошедшей 22 февраля 2017 года.

**«ЛУЧШИЙ АДМИНИСТРАТОР СУДА» – АХМЕТВАЛЕЕВ РОБЕРТ ФАРХУТДИНОВИЧ**

– *Расскажите о себе, почему и как давно Вы выбрали эту профессию?*

– Получив в 1984 году диплом Елабужского государственного педагогического института, некоторое время я работал преподавателем в школе, затем вторым секретарем Заинского горкома ВЛКСМ, заместителем начальника автодорожного цеха. В июне 2004 года после беседы с председателем суда Дусаевой Альфией Маликовной, которая «напомнила» мне об организаторских способностях, решил попробовать себя в должности администратора Заинского городского суда Республики Татарстан.

– *В чем заключается специфика Вашей работы?*

– Сама суть работы администратора суда специфична по своей при-



роде, не случайно законодательство достаточно широко определяет понятие «организационное обеспечение деятельности суда». Но, как полагаю, администратору, прежде всего, необходимо быть самому профессионалом, понимающим нюансы судебной деятельности, и быть уверенным в профессионализме сотрудников. Администратор должен быть и хорошим организатором, и приличным мотиватором.

– *Какие знания, навыки и личностные качества, по Вашему мнению, необходимы для человека занимающего эту должность?*

– Администратор суда должен многое знать и уметь; обладать как организаторскими способностями, так и способностью находить компромисс. В повседневной деятельности суда приходится заниматься не только обеспечением безопасности, ведением статистики, информационно-правовым обеспечением судов и судей, организацией делопроизводства и архива судов, контролировать вопросы медицинского обслуживания и санаторно-курортного лечения судей и их семей, но и массой другой работы – от строительства и ремонта до взаимодействия с адвокатурой и правоохранительными органами.

– *Почему, как Вы думаете, Вас выбрали победителем конкурса?*

– Думаю, что сплоченность и целеустремленность сотрудников, под-

держка председателя суда, судей, работников аппарата – это основной фактор.

– *Каковы Ваши планы на будущее?*

– Я люблю общаться с природой в любое время года. Часто езжу на рыбалку. Очень люблю путешествовать на машине, объездил все ближайшие районы, нравится природа Татарстана, очень красиво, душа отдыхает. Моя семья поддерживает меня во всех начинаниях. Супруга всегда отнеслась с пониманием к специфике работы в судебной системе.

В планах на будущее сделать капитальный ремонт в здании суда, чтобы работники, приходя на рабочее место, получали от этого удовольствие, поскольку рабочее место должно быть не только удобным, но и уютным.

**«ЛУЧШИЙ  
ПРЕСС-СЕКРЕТАРЬ СУДА» –  
КАЛИНИЧЕНКО  
МАРГАРИТА МИХАЙЛОВНА**

– *Расскажите о себе, почему и как давно Вы выбрали эту профессию?*

– В судебную систему я пришла в 1996 году после окончания Казанского государственного университета. Была принята судебным-исполнителем, затем работала в качестве помощника судьи, с 2013 года замещаю должность помощника председателя суда. Помимо основной работы – после 10-летнего периода работы в составе Пресс-центра суда – в последние 4 года являюсь пресс- секретарем. Крут моих



обязанностей стал гораздо шире: прибавилось много организационной и административной работы. Но я занимаюсь по-настоящему любимым делом. Я всегда искала работу по душе и стараюсь максимально в нее вкладываться.

– *В чем специфика Вашей работы?*

– В современном мире одним из важных компонентов жизни общества является судебная система. Безусловно, работа в пресс-службе суда имеет свои особенности, привлекает особое внимание со стороны общественности и журналистов. В зависимости от работы пресс-службы конкретного суда общественное мнение может быть положительным или отрицательным не только по отношению к данному суду, но и ко всей судебной системе страны. Работая под непосредственным руководством председателя суда, мы в тесном содружестве с пресс-службами Верховного суда Республики Татарстан и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан стремимся формировать позитивное общественное мнение о деятельности судебных органов республики. В нашу компетенцию входит общение с журналистами, предоставление официальной информации, создание пресс-релизов, обновление официального сайта суда. Мне думается, что пресс-секретарь суда – это специалист по связям с общественностью, обладающий умением находить общий язык с людьми, компетентно и грамотно отстаивать свою позицию, а также способный профессионально сочетать в своей работе юридические нормы с нормами морали.

– *Какие знания, навыки и личные качества, по Вашему мнению, необходимы для человека занимающего эту должность?*

– Сложно сказать, какие качества, необходимые помощнику председателя и пресс-секретарю в одном лице, отличаются от тех, которые важны для других работников суда. Работа разная, но в равной степени ответственная и напряженная. Прежде всего, необходимо высокое чувство долга. И еще выдержка и умение общаться с людьми. В судах помощники судей ведут прием населения, во время которого бывают разные ситуации. Люди приходят в суд, когда между ними возникает конфликт, требующий

разрешения. И очень важно, чтобы их встретил человек, умеющий слушать. Думаю, что определяющими качествами также являются ответственность, терпение и, конечно же, вежливость и уравновешенность. Необходимо создавать и поддерживать бесконфликтную, доброжелательную атмосферу во взаимоотношениях со всеми, кто приходит в суды, а также с представителями средств массовой информации. В общении с журналистами необходимы коммуникативность, дипломатичность и гибкость.

– *Почему, как Вы думаете, Вас выбрали победителем конкурса?*

– Когда встал вопрос об участии в конкурсе лучших пресс-секретарей суда, я задумалась над вопросом: «Кто он – лучший пресс-секретарь? Как стать лучшим? Что для этого нужно?» Может быть, чтобы стать лучшим, нужны организаторские способности? Красиво и правильно говорить? Систематически вести работу по взаимодействию со средствами массовой информации? Организовывать пресс-конференции, встречи с журналистами?

Есть такая пословица – «Один в поле не воин». Сегодня я могу уверенно сказать, что залог успеха в любом деле это, прежде всего, доверие руководителя (в моем случае – председателя суда Юсуфа Замиловича Сахапова), поддержка коллег, правильно составленный план, трудолюбие и усердие. Безусловно, для этого необходимо соответствующее образование и опыт, умение достигать намеченной цели, не бояться принимать решения и быть готовым нести за них ответственность. Проведенная Азнакаевским городским судом работа говорит сама за себя: по итогам 2016 года количество опубликованных материалов более 70, из них: в районной газете «Маяк» – 60 (на русском и татарском языках); в газете «Суд да Дело в Татарстане» – 9, в журнале «Правосудие в Татарстане» – 2. Пресс-служба суда принимала непосредственное участие в подготовке 25 телематериалов.

Помимо этого велась постоянная профилактическая и профориентационная работа среди учащихся школ в рамках «Социального партнерства» между городским судом и районным управлением образования; готовились выступления судей и работников аппарата суда перед трудовыми коллективами, проведение ежегодного



конкурса творческих работ «Фемида» среди учащихся, круглых столов, размещение пресс-релизов на официальном сайте суда и многое другое.

– Каковы Ваши планы на будущее?

– Прежде всего, хочу поздравить всех победителей конкурса «Лучший по профессии». Желаю всем участникам дальнейшего профессионального роста, новых достижений и ярких, интересных событий. Я рада, что благодаря такому конкурсу, удастся подчеркнуть важность работы каждого участника, увидеть результат труда.

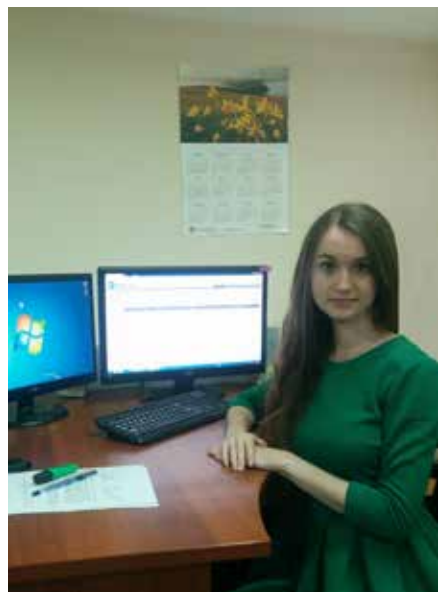
Планы же они есть всегда. Например, на следующий год вновь участвовать в конкурсе и вновь победить.

**«ЛУЧШИЙ СПЕЦИАЛИСТ  
ПО ИНФОРМАТИЗАЦИИ» –  
ГАЗИЗУЛЛИНА  
АЛИНА РИНАТОВНА**

– Расскажите о себе, почему и как давно Вы выбрали эту профессию?

– Мне 25 лет и я работаю главным специалистом по информатизации в Набережночелнинском городском суде Республики Татарстан.

Еще с детства я с папой очень любила разбирать разнообразную технику, поэтому после окончания школы мне не пришлось долго раздумывать. Плюс ко всему, в сфере информатизации все настолько стремительно меняется, что скучно точно не будет. Поэтому при поступлении в вуз я и выбрала направление инженер по



специальности «Автоматизированные системы обработки информации и управления».

– В чем заключается специфика Вашей работы?

– В мои должностные обязанности входит обеспечение работоспособности информационной системы суда, установка и обслуживание программного обеспечения, настройка сети. Также я обучаю пользователей работе с программными продуктами Государственной автоматизированной системы «Правосудие».

– Какие знания, навыки и личные качества, по Вашему мнению, необходимы для человека занимающего эту должность?

– По моему мнению, самое главное в любой работе – это энтузиазм и желание. Если у специалиста есть эти качества, то, несмотря на неопытность, он будет стараться выполнять свою задачу в лучшем виде.

Теоретические знания, полученные в образовательных учреждениях, конечно, являются хорошей основой, однако очень важно не останавливаться на достигнутом. Каждый день сфера информатизации делает шаг вперед, выпускаются все новые программные продукты и техника, поэтому необходимо постоянно повышать свою квалификацию и компетентность. Также немаловажно уметь правильно планировать и составлять приоритеты при выполнении работы.

– Почему, как Вы думаете, Вас выбрали победителем конкурса?

– В Набережночелнинском городском суде я работаю сравнительно недавно – с декабря 2013 года. И хоть опыт у меня небольшой, я всегда стараюсь выполнить поставленную задачу, и, возможно, именно это сказалось при выборе.

– Каковы Ваши планы на будущее?

– Я воспринимаю эту работу как возможность каждый раз получать новые знания и отрабатывать их на практике. С каждым годом в нашу работу внедряются новые системы. Мне интересно работать в суде, и менять свою профессию пока не намереваюсь.



**«ЛУЧШИЙ РАБОТНИК ОТДЕЛА  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУДО-  
И ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА» –  
ЛОГИНОВ  
АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ**

– Расскажите о себе, почему и как давно Вы выбрали эту профессию?

– Родился в деревне Красная Поляна Тетюшского района Татарской АССР. После переезда вместе с родителями в город Тетюши учился в Тетюшской средней школе № 1, которую окончил с серебряной медалью.

В 2001 году пришел в Тетюшский районный суд для прохождения производственной практики, да так и остался. Сначала работал специалистом суда, затем был переведен на должность секретаря суда.

Принимая решение о трудоустройстве в суд, я не выделял для себя каких-либо преимуществ. Но сейчас я понимаю, что у любого работника суда всегда есть перспектива стать судьей или же набрать необходимого и очень важного опыта и найти себя в иной юридической деятельности. Считаю, что именно в суде общей юрисдикции есть возможность постоянно развиваться профессионально и лично, общаться с людьми и, что самое важное, помогать восстанавливать справедливость и защищать тех, чьи права были нарушены.

В судебной системе работают добросовестные, порядочные, ответственные люди, именно эти качества – фундамент моего становления и как личности, как и юриста.

– В чем заключается специфика Вашей работы?

– Роль секретаря суда крайне значима для исполнения судом возложенных на него функций. Недавно говорят, что от работы работников аппарата суда зависит очень многое, начиная от оперативности и заканчивая качеством выполнения задач, стоящих перед судом.

Работа секретаря суда трудная, ответственная и напряженная. Бояться этого не стоит, поскольку с опытом страх уходит, а интерес к работе возрастает.

– Какие знания, навыки и личностные качества, по Вашему мнению, необходимы для человека занимающего эту должность?

– Для работы в суде секретарю суда, как и каждому сотруднику, необходимо, прежде всего, знать действующее законодательство Российской Федерации, следить за его изменениями и тенденциями. Кроме того, секретарю суда следует быть собранным и ответственным. И, конечно же, секретарь должен быть коммуникабельным и вежливым. Ведь за защитой своих прав в суде зачастую обращаются люди, оказавшиеся в трудной ситуации из-за незнания своих прав или закона как такового. Поэтому никогда нельзя ставить себя выше тех, кто пришел в суд, надлежит относиться уважительно и корректно к каждому.

В целом в моей работе мне нравится то, что я не стою на месте, занимаюсь интересным делом, перенимая колоссальный опыт и знания судей, с которыми работаю. Все это в совокупности помогает налаживать и правильно выстраивать отношения с людьми.

– Почему, как Вы думаете, Вас выбрали победителем конкурса?

– Почему именно я? Скажу честно, ответить на этот вопрос сложно... Ведь утверждать, что именно ты тот человек, который достоин победы, чересчур самонадеянно и глупо, но я достоин быть победителем! Пусть это покажется самоуверенным высказыванием, но если не верить в свои силы и исполнение желаний – не стоило вообще начинать все это. Я не говорю, что победить должен был именно я, но

мне хотелось. Участие в конкурсе – отличная возможность проявить себя, научиться чему-то новому. И вот когда оглашают результаты, слышится имя победителя и это имя твоё, то ты понимаешь, что всё было не зря. Ты смог, ты сделал, ты доказал, и ты лучший из лучших. К тому же, по моему мнению, победой в конкурсе «Лучший по профессии» был отмечен как и мой многолетний опыт, знания и навыки, так и вся работа Тетюшского районного суда Республики Татарстан.

– Каковы Ваши планы на будущее?

– Моя работа секретаря суда мне очень нравится. Да, конечно хотелось бы стать судьей. Я считаю, что стремление стать судьей должно быть у каждого секретаря суда, ведь это венец юридической карьеры.

А ближайшие планы – это, прежде всего, дальнейшее совершенствование знаний, умений и навыков и повышение своего профессионального уровня.

**«ЛУЧШИЙ  
ПОМОЩНИК СУДЬИ» –  
МУХАМАДИЕВА  
АЛИЯ АМИРОВНА**

– Расскажите о себе, почему и как давно Вы выбрали эту профессию?

Я – уроженка и житель Арского района, в 2006 году пришла в Арский районный суд для прохожде-



ния преддипломной практики. В конце практики мне предложили работу в суде на время декретного отпуска секретаря судебного заседания. Я с радостью согласилась, так как за время прохождения практики увлеклась работой в суде, мне все было интересно. С тех пор я работаю в Арском районе суде, сначала секретарем судебного заседания, с 2013 года помощником судьи.

– В чем заключается специфика Вашей работы?

– Круг обязанностей помощника судьи очень широк. Работа подразумевает непосредственное общение с участниками судопроизводства, а также принятие – пусть и косвенного – участия в вынесении решений по делам.

– Какие знания, навыки и личностные качества, по Вашему мнению, необходимы для человека занимающего эту должность?

– Наша работа требует знания нормативной правовой базы, в которую ежедневно вносятся изменения; владения основами делопроизводства и ведения переговоров; умения проводить анализ и обобщение необходимой информации; работать с нормативными актами и умело применять их на практике; в трудной ситуации не терять контроля над ней и находить оптимальный выход. Помимо этого помощник судьи обязан заранее разрабатывать план действий; видеть и учиться внедрять в свою деятельность передовой опыт; эффективно взаимодействовать с другими подразделениями и органами иных смежных структур; контролировать выполнение данных поручений; учиться правильно распределять свое время; обладать такими личностными качествами, как спокойствие, трудолюбие, энергичность и усердие.

– Почему, как Вы думаете, Вас выбрали победителем конкурса?

– Зная, что в судах республики работают специалисты своего дела и исполняют они свои обязанности на высочайшем уровне, мне очень приятно было получить данную награду. Я благодарна председате-

лю Арского районного суда Наилу Хафизовичу Сунгатуллину за выдвижение на конкурс «Лучший по профессии» и руководству Верховного Суда Республики Татарстан и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан за такую высокую оценку моей работы.

– *Каковы Ваши планы на будущее?*

– Как говорил мудрец, прошлое – это поезд, но он уже ушел. Будущее – это мечта, но еще не известно, сбудется ли она. Поэтому нужно жить настоящим с надеждой на будущее и с опытом прошлого. Я живу с девизом «Что предназначено тебе, не возьмет никто». Хотелось бы и в дальнейшем совершенствоваться в своей профессии. В свое время я с удовольствием пришла в суд и с гордостью работаю в своей должности.

**«ЛУЧШИЙ СЕКРЕТАРЬ  
СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ» –  
ЧИРКУНОВА  
ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА**

– *Расскажите о себе, почему и как давно Вы выбрали эту профессию?*

– На работу секретарем судебного заседания я попала случайно. 19 лет назад по направлению Центра труда и занятости пришла в Службу судебных приставов делопроизводителем. Отдел судебных приставов находился в одном здании с Елабужским городским судом. Несмотря на то, что работа нравилась, все же хотелось работать в суде. И когда предложили поработать временно на период декретного отпуска секретарем судебного заседания, я не раздумывая пошла. Вначале было страшно, боялась, что не справлюсь, так как видела, что работа очень ответственная и требует определенных знаний. Но поработав немного, поняла, что я хочу связать свою жизнь с юри-

спруденцией, а детская мечта стать учителем, всего лишь детская мечта. На работу шла с удовольствием, узнавая каждый день что-то новое и интересное. Работу секретаря судебного заседания продолжила на участке мирового судьи с самого первого дня его существования, в дальнейшем перейдя в городской суд. В период работы завершила обучение и получила высшее образование по педагогической специальности. После этого получила высшее юридическое образование. Сейчас я тружусь в очень дружном коллективе и уже не представляю себя в другом.

– *В чем заключается специфика Вашей работы?*

– На первый взгляд, кажется, что секретарь судебного заседания только присутствует на судебном заседании. Но на самом деле у него очень много важной и необходимой работы, и он отчасти является правой рукой судьи. Ведь от работы секретаря судебного заседания зависит многое. Секретарь судебного заседания обязан подготовить дело к слушанию, обеспечив все необходимые меры для вызова в суд лиц, участвующих в деле. Перед судебным заседанием проверяет явку лиц, а также ведет протокол судебного заседания. После рассмотрения оформляет дело для сдачи в отдел делопроизводства. Вручает или направляет участникам процесса копии итогового судебного решения. Кроме того, секретарь судебного заседания размещает информацию о движении дела во внутренних базах данных и выкладывает необходимую информацию на официальный сайт суда.

– *Какие знания, навыки и личностные качества, по Вашему мнению, необходимы для человека занимающего эту должность?*

– Прежде всего, для работы в суде необходимо знать действующее законодательство Российской



Федерации и следить за его изменениями, а также документоведение. Немаловажен и навык быстрого набора текста. Для человека, занимающего эту должность, необходимы такие качества как аккуратность, ответственность, грамотность, собранность, терпимость, психологическая устойчивость. Вежливость – одно из главных качеств в нашей работе, ведь в суд идут разные люди со своими проблемами, трудностями, и порой добрый взгляд или вежливо сказанное слово может оказаться маленькой частичкой разрешения его проблемы.

– *Почему, как Вы думаете, Вас выбрали победителем конкурса?*

– На мой взгляд, коллеги достойны этого звания не меньше, чем я. Возможно, решение связано с тем, что наш суд является одним из наиболее загруженных, и в 2016 году пришлось выполнить большой объем работы.

– *Каковы Ваши планы на будущее?*

– Мои планы неразрывно связаны с работой в суде, поскольку мне очень нравится эта работа. Если мне доверят, хотела бы попробовать свои силы в должности помощника судьи.



# ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ СУДЕБНОГО ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ

Л.С. Гайниев, судья Верховного Суда Республики Татарстан

Говоря об основных началах деятельности судебной системы, следует отметить, что они базируются не только на узкоспециальных принципах судебного правоприменения, но и находятся в рамках общеправовых принципов. К наиболее часто используемым общеправовым принципам относятся принцип социальной справедливости, принцип равноправия граждан, гуманизма, единства прав и обязанностей, сочетания убеждения и принуждения и, конечно же, принцип демократизма. Узкие принципы самого судебного правоприменения на данный момент составляют следующие основные принципы: принцип законности, объективности, целесообразности, единообразия, оперативности и справедливости. Про все указанные выше основные принципы и поговорим более детально, поскольку в рамках как правоприменения, так и судебного правоприменения в особенности, такие общие начала не учитывать невозможно.

Первый принцип – принцип социальной справедливости (или просто принцип справедливости) является, пожалуй, наиболее часто всеми нами затрагиваемым в рамках судебного правоприменения, поскольку это очерчено его специфической правовой природой<sup>1</sup>. Специфика данного принципа заключается в том, что само понимание справедливости, тем более справедливости для всего общества (социальной справедливости)



очень объёмно и в некотором роде угловато. Эта определённая глобальность обусловлена таким пониманием явления, которое заключается в видении одной и той же конкретной ситуации с субъективного угла зрения, а, следовательно, возникает и своё собственное мнение относительно этой же ситуации. И итогом такого «разновидения» становятся разная для всех справедливость и разная «правда», поскольку каждый обладает объективными данными и может оценивать явления только так, как они предстают перед ним.

Справедливость возможно отследить в рамках трудового, гражданского, семейного и иного законодательства. К примеру, Уголовный кодекс Российской Федерации в статье 6, которая так и

называется «Принцип справедливости», прописано буквально следующее: «Наказания ... должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного»<sup>2</sup>. А Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в статье 297 продолжает тематику, и там мы читаем, что «приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым»<sup>3</sup>. Трудовой кодекс, говоря о «...создании необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений...»<sup>4</sup> (статья 1 ТК РФ), также понимает в данных положениях справедливое распределение, справедливые условия труда, справедливую заработную плату и прочее. И подобные проявления справедливости и её понимания возможно найти практически в любом нормативном правовом акте России, ведь справедливость той или иной нормы законодательства есть обязательная составляющая любого правового акта, поскольку само право базируется на понимании роли регулятора, а урегулировать любые отношения все стремятся в границах справедливости. Как мы смогли выяснить, принцип справедливости и справедливость как правовая категория встречается в целом ряде современных и ретроспективных кодексах России, поэтому у нас есть полное право говорить о том, что наличие

<sup>1</sup> См. напр.: Земскова П.Е. Принцип справедливости как общий (универсальный) принцип права // Образование. Наука. Научные кадры. 2009. № 1. С. 37-38; Корнакова С.В. К вопросу о принципе справедливости в Российском праве // Вопросы правоведения. 2012. № 4 (16). С. 81-87; Иванова С.А. Принцип справедливости в системе принципов Российского права // Право и общество. 2015. № 15. С. 63-79.

<sup>2</sup> См. также: Акутаев Р.М., Тагаев А.У.О принципе справедливости в уголовном праве // Российский юридический журнал. 2007. № 4. С. 120-123; Свойкин А.Н. Место и роль принципа справедливости в системе принципов уголовного права // Вестник магистратуры. 2015. № 1-3 (40). С. 24-27;

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // Парламентская газета, № 241-242, 22.12.2001.

<sup>5</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Российская газета, № 256, 31.12.2001.

категории «справедливость» или указание на данную категорию в том или ином законодательстве обязывает правоприменителя этого законодательства.

Как мы ранее отмечали, сама категория «справедливость» в праве довольно широкая и в некотором роде эфемерная. Как отмечается в литературе, «принцип справедливости является общеправовым принципом и имеет своё конкретное содержание. Справедливость, как и любая другая категория нравственности, меняет свое содержание в зависимости от различных аспектов»<sup>5</sup>, поэтому и нам следует говорить о том, что через судебное правоприменение реализация справедливости происходит отчасти субъективно, над чем следует работать учёному сообществу далее, улучшая и абсолютируя данные процессы.

Следующим принципом, применяемым в рамках судебного правоприменения, выступает довольно известная категория «оперативность».

Принцип оперативности правомерно рассматривать также в разных гранях правовых отраслей, поскольку оперативность правоприменения это, по сути, обязательное требование ко всем судопроизводственным наукам и правовым отраслям (оперативность неотвратима в уголовном, административном, гражданском, налоговом и прочем законодательстве)<sup>6</sup>. Обращаясь к энциклопедическому пониманию, «оперативность» определяется, как непосредственное, практическое осуществление чего-либо; способность быстро, вовремя исправить или направить ход дел<sup>7</sup>. Из этого мы можем сделать закономерный и логический вывод о том, что в данный момент как национальное, так и международное законодательство

имеет набор процессуальных сроков (судопроизводственных в том числе) для получения, обработки, исполнения и прочих действий по отношению к установленному набору документов (обращений, заявлений, представлений и прочего). Необходимо отметить, что разрешение конфликтных ситуаций и урегулирование конкретных общественных отношений должно происходить по мере необходимости, а следовательно, оперативно. Именно в этом кроется важная составляющая правоприменения в целом и судебного правоприменения в частности. Все мы прекрасно знаем, что в судах различных инстанций имеется определённый набор дел, которые требуют незамедлительного решения, и к какому бы уровню судебной системы суды не относились<sup>8</sup>, в каждом соблюдении принципа оперативности как самой деятельности (принятие и рассмотрение), так и вынесение судебного решения (как раз именно в акте правоприменения), выполняется полностью. Хотя стоит заострить внимание и на том, что жёсткие сроки создают дополнительную нагрузку как на судейский корпус, так и на сам аппарат судов. Естественно, что соблюдение срока исполнения обязательно, но кто гарантирует, что судья не станет чисто механическим исполнителем, принимающим судебные решения оперативно без вникания в суть дела, не выявив объективных сторон, не поняв истины дела. Но, с иной точки зрения, сроки исполнения можно рассматривать и как другую сторону медали, а именно, как возможность для проявления бюрократических проволочек (документ должен вылежаться определённое время и прочее). Всё это довольно сложные вопросы, которые приводят к вполне логичному выво-

ду о том, что принцип оперативности должен проявляться в правоприменительной системе не только суда, но и сторонних органов, а сроки сохраняться в разумных пределах.

Следующий принцип судебного правоприменения, на котором мы остановим свое внимание более детально, это принцип единообразия. Обращаясь всё к тому же словарю, мы читаем, что «единообразный – установленный по единому образцу»<sup>9</sup>, из чего заключаем, что единообразии применения правовых норм должно быть кем-то установлено. Ведь, как известно, при написании всевозможных инструкций есть инструкция по написанию таковых, поэтому единообразии в свою очередь должно иметь свои первоначальные источники.

В судебной системе единообразии применения права обеспечивается самим законодателем, что весьма логично, но в некоторых спорных моментах для правоприменителя возможно обращение к судебной практике. Стоит попутно отметить, что российское правоприменение не использует категорию прецедентного права как такового, поскольку это противоречит самой правовой семье, но в то же время в наших судах полноценно используется судебная практика. Архиважнейшим элементом здесь выступают разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и практика Конституционного Суда Российской Федерации. Но и в судебной практике российских судов встречаются противоречия, что также может сказаться на единообразии судебного правоприменения той или иной нормы права в отношении объектов правоприменения. Некоторые авторы подробно и на конкретных примерах рассматривают «противо-

<sup>5</sup> Королев Е.С., Булгаков В.В. Современное понимание справедливости как ключевого элемента современных международно-правовых отношений // Актуальные проблемы современного российского права: Материалы VII Международной научно-практической конференции. Невинномысск, 21-22 мая 2015 года. Часть 1. Невинномысск: НГГИ, 2015. 355 с. С. 156-164.

<sup>6</sup> См.: Калинина Л.Е. Принцип оперативности в административном (управленческом) процессе // Административное право и процесс. 2013. № 10. С. 44-47.; Шилова Е.А. Принцип оперативности при рассмотрении административных дел // Черные дыры в Российском законодательстве. 2009. № 4. С. 174-176.

<sup>7</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57000 слов/ Под. ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. – 20-е изд. Стереотип. М.: Рус. Яз., 1988. С. 365.

<sup>8</sup> Согласно законодательству (ФКЗ №1 от 07.02.2011 ст. 1) на данный момент система судов в РФ представлена следующим образом: федеральные суды общей юрисдикции (верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов; районные суды, городские суды, межрайонные суды (районные суды); военные суды, полномочия, порядок образования и деятельности которых устанавливаются федеральным конституционным законом; специализированные суды, полномочия, порядок образования и деятельности которых устанавливаются федеральным конституционным законом и суды общей юрисдикции субъектов Российской Федерации (мировые суды) Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета, № 29, 11.02.2011.

<sup>9</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 57000 слов/ Под. ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. – 20-е изд. Стереотип. М.: Рус. Яз., 1988. С. 151.



речивость судебной практики, сложившейся в различных субъектах Российской Федерации, а также на уровне Верховного и Высшего Арбитражного Судов Российской Федерации»<sup>10</sup>.

В продолжение данной логической цепочки укажем, что в научной литературе определёнными авторами, говорится «о невозможности соблюдения принципа единообразия в правоприменительной практике в связи с изначальной двусмысленностью любого текста и неизбежным конфликтом конъюнктурных интерпретаций правоприменителя с истинным замыслом законодателя», в связи с чем нам приходится закономерно говорить и «о необходимости отказа от текстуального формата изложения закона ради достижения подлинного единообразия в сфере правоприменения»<sup>11</sup>.

Говоря о принципе единообразия применения правовых норм, необходимо уделить внимание некоторым аспектам. Первый аспект единообразного применения права кроется в том, что сам процесс применения права субъектами таковой деятельности, часто может носить не объективный, а субъективный характер, хотя попутно отметим, что принцип объективности должен присутствовать, но субъективизм его часто вытесняет. Второй же аспект может заключаться во вполне общеизвестном, а именно: единообразно применить одну и ту же норму нельзя в силу пробельности законодательства. Примером последнего может служить кадровая политика некоторых государственных органов, или иных работодателей, вытекающая из разделения высшего образования на несколько ступеней. Как мы все прекрасно помним, после подписания Болонских соглашений в России появились бакалавры и магистры, но в то же время и специалитет никуда не исчез. И вот в этом многообразии форм появляются различные законы, указы, и прочие нормативные правовые акты, которые можно оценить и применить

неоднозначно. Итогом такого нормотворчества становится ситуация, когда для определённых категорий граждан в силу не указания уровня образования (бакалавр) могут возникать и возникают сложности при трудоустройстве. Но необходимо также оговорить, что многие работодатели понимают данную нормативно-правовую ситуацию совершенно по-разному: как в положительном, так и отрицательном ключе для лица, претендующего на определённую должность. Это всего лишь один пример того, как, сами того не замечая, субъекты правоприменения могут не соответствовать принципу единообразия.

Следуя логике по раскрытию содержания принципов судебного правоприменения, мы подошли к следующему принципу – целесообразности. Принятие того или иного акта судебного правоприменения всегда должно сопровождать установленную цель принятия. Все акты применения права обязаны не только отвечать целям, но и обязаны быть оправданы целесообразностью и определяться как некая форма причинно-следственных отношений. Так, целесообразность определяется как «соответствие явления или процесса определённому состоянию, материальная или идеальная модель которого выступает в качестве цели»<sup>12</sup>. Из этого определения мы можем заключить, что все акты судебного правоприменения должны соответствовать поставленной цели, они должны быть так же разумны и практически полезны как для конкретных лиц, так и для определённой совокупности.

Необходимо попутно отметить, что принцип целесообразности применения актов может носить и несколько иной оттенок в плоскости дефиниции. Сам принцип целесообразности возможно рассматривать как явление дискреционности<sup>13</sup>. В современных нормативных правовых актах такое понимание целесообразности также отражено. К примеру, в приказе Феде-

ральной миграционной службы Российской Федерации от 22 января 2009 года № 3 в пункте 7 отмечается буквально следующее: «Дискреционные полномочия – совокупность прав и обязанностей органа государственной власти, должностных лиц, предоставляющие возможность органу государственной власти или должностному лицу по своему усмотрению определить вид и содержание (полностью или частично) принимаемого управленческого решения, либо предоставляющие возможность выбора по своему усмотрению одного из нескольких предусмотренных ведомственным актом вариантов управленческих решений.

Дискреционные полномочия являются неотъемлемой частью публичной правоприменительной деятельности, поскольку при применении норм права к конкретному делу позволяют учитывать его индивидуальные особенности, реализовать принцип соразмерности мер управленческого воздействия, учесть многочисленные нюансы управленческой среды»<sup>14</sup>.

Исходя из такого понимания правотворческими органами целесообразности, мы можем подчеркнуть, что какой бы ни был уровень субъективизма и оценочных понятий в рамках деятельности субъектов как правоприменения, так и судебного правоприменения, в частности, усмотрение конкретного лица – субъекта правоприменения будет играть решающую роль<sup>15</sup>. Именно на эти оценочные категории субъекта оказывают огромное влияние такие категории как правосознание и правовая культура.

На судебную систему возлагаются многие полномочия по решению судеб граждан, именно поэтому следующим принципом судебного правоприменения выступает принцип объективности. Под классическим пониманием принципа объективности следует иметь в виду такое состояние, когда акты применения права выступают полностью независимыми от сто-

<sup>10</sup> Орлова Н.Ю. Единство судебной практики как принцип судоустройства // Альманах современной науки и образования. 2014. № 2 (81). С. 131.

<sup>11</sup> Сулов В.А. Теоретические аспекты реализации принципа единообразия в сфере правоприменения // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2014. № 1 (312). С. 55.

<sup>12</sup> Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. 3-е изд. М.: Сов. Энциклопедия, 1985. 1600 с., ил. С. 1461.

<sup>13</sup> Пронин К.В. Дискреционные полномочия суда в уголовном судопроизводстве: дисс. канд. юрид. наук. Саратов, 2010. 192 с.; Апостолова Н.Н. Принцип целесообразности (дискреционности) в современном Российском уголовном процессе // Российская юстиция. 2009. № 7. С. 46-49.; Калмыкова Е. А. Виды дискреционных полномочий суда в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 3. С. 10 – 13; Статус судьи: правовой и смежные компоненты / Клеандров М.И.; Отв. ред.: Славин М.М. М.: Норма, 2008. 448 с.

<sup>14</sup> Приказ ФМС РФ от 22.01.2009 № 3 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению экспертизы проектов нормативных правовых актов в Федеральной миграционной службе на коррупциогенность»

<sup>15</sup> Громова Н.В. Виды судейского усмотрения при совершении процессуальных действий // Арбитражная практика. 2002. N 2. С. 49 – 52.

ронних явлений и не опосредованы с тем или иным объектом материального мира. Иными словами, объективное принятие решения будет тогда, когда субъект правоприменения полностью отстранён от соучастия или какой-либо заинтересованности, а также, применяя нормы права, исходит из тех положений, которые необходимы, а не те, которые могут быть применены по усмотрению. Объективность как категория находится не только в фокусе внимания правоведов, но и воспринимается многими гуманитарными и даже техническими науками, о чём свидетельствуют многочисленные публикации, опосредованные с данной категорией<sup>16</sup>. Объективно решить жизненную проблему, значит найти такое правовое решение, которое будет непредвзято и беспристрастно. Довольно справедливо Д.А. Медведев, ещё в 2009 году отметил, что «в суде решаются судьбы миллионов людей. И в немалой степени в суде формируется и отношение людей к государству: оценивается способность государства защищать интересы граждан, применять силу закона и восстанавливать справедливость. В этом смысле суд, может быть, самая авторитетная власть. Качество работы суда – это определяющий фактор демократического развития нашего государства, и мы будем твёрдо и последовательно добиваться эффективной деятельности всей судебной системы»<sup>17</sup>. В приведённой цитате довольно хорошо прослеживается мысль о важности суда и ценности принимаемых судом решений. И, действительно, судебная система государства выступает зеркалом правоотношений и существующего правопорядка, и от принимаемых объективных для всех решений будет строиться сам правовой образ страны в сознании, как обывателей, так и юристов международного сообщества.

Здесь считаем необходимым отметить, что на исполнение общеправового принципа независимости в рамках судебного правоприменения влияет такой весомый фактор, как финансовое обеспечение. Как мы все с вами знаем, после объединения Верховного и Высшего Арбитражного судов Российской Федерации потребовалось определённое законодательное преобразование, и в этой связи необходимы были новые правовые ориентиры в сфере экономической независимости деятельности Верховного Суда России. Именно поэтому указ Президента Российской Федерации «Об обеспечении деятельности Верховного Суда Российской Федерации»<sup>18</sup> очень своевременен и необходим. Из данного указа следует, что судьи Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) и члены их семей получают такой же социальный пакет, как и депутаты Государственной Думы России, а для Председателя ВС РФ, его первого заместителя и председателей судебных коллегий ВС РФ социальный пакет приравнивается по социальным гарантиям к социальному пакету Председателя Правительства РФ и его заместителей. Служащих аппарата ВС РФ и их семьи приравнивают по обеспечению к работникам Аппарата Правительства РФ и членов их семей. Такие государственные гарантии как нельзя лучше должны обеспечить независимость работы третьей власти.

И завершающим основным принципом судебного правоприменения выступает принцип законности. Понимание данного принципа в рамках правоприменительной деятельности достаточно конкретное, а именно, принцип законности предполагает чёткое и неукоснительное соблюдение материальных и процессуальных норм. Сущность такого неукос-

нительного соблюдения включает в себя то, что все принимаемые решения в обязательном порядке должны быть основаны на тех или иных нормах права и законодательства.

Говоря о действии принципа законности в рамках судебного правоприменения, отметим, что фактические обстоятельства обязательно должны быть выявлены и доказаны исключительно в рамках действующего процессуального законодательства. В рамках рассмотрения данного принципа важно указать и на то, что законность должна соблюдаться и при подаче документов в суд (соответствие подсудности и подведомственности). При принятии судебного решения очень важно обращать внимание на то, что все юридические нормы должны быть наиболее приближены к фактическим обстоятельствам дела, и, если всё это будет не нарушено, в таком случае судебное решение будет признано полностью квалифицированным. Так же, как и предыдущий принцип (принцип объективности), принцип законности является довольно широко распространённым в правовых науках, и современные исследователи всех отраслей уделяют ему особое внимание<sup>19</sup>.

Подводя итог настоящей статье, считаем необходимым отметить, что на данный момент в науке отмечается выявление новых специфических систем правовых принципов (уделяя внимание узкоспециальным принципам), что приобретает определённую тенденцию в научном мире. Вполне естественно, что для каждой отрасли права возможно найти большое количество специальных принципов, учёное сообщество продолжает искать новые, как унифицированные, так и персонифицированные в плоскости одной страты, состава правонарушения и прочих составляющих.

<sup>16</sup> См. напр.: Зелепухина В.А. Проблема достоверности и объективности информации внутри научного интернет-сообщества, построенного на принципах WEB 2.0 // Прикаспийский журнал: управление и высокие технологии. 2013. № 4. С. 157-165; Кучин О.С. Принцип объективности расследования в криминалистике // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2015. № 4 (21). С. 241-246; Романов С.Ю. Гносеологическое снятие принципов парадигмы объективности принципам парадигмы субъективности. Дисс. канд. философ. наук / Уфа, 2002. 155 с.; Яковлев В.Ю. Принцип объективности и ценности научного познания // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 87. С. 49-59.

<sup>17</sup> Выступление Д.А. Медведева на VII Всероссийском съезде судей // Судебный вестник. 2009. № 10. С. 3.

<sup>18</sup> Указ Президента РФ от 18.08.2014 № 572 «Об обеспечении деятельности Верховного Суда Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 2014, № 34, Ст. 4652.

<sup>19</sup> Беляева Е.Г. К вопросу о принципе законности // Современное общество: проблемы, идеи, инновации. 2015. № 4. С. 161-163; Долгопят А.О. Принцип законности в системе принципов производства по делам об административных правонарушениях // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2015. № 2 (158). С. 264-267; Каменков В.С. Еще раз о принципе законности в хозяйственном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 7. С. 32-34; Мириев Б.А. Принцип законности в системе принципов уголовного процесса // Российский следователь. 2010. № 22. С. 6-9; Соколов А.С. О принципе законности в оперативно-розыскной деятельности // Сборник материалов криминалистических чтений. Барнаул. 2014. № 10. С. 96-97.

# ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРАВОСУДИЯ

А.Е. Кириллов, судья Арбитражного суда Республики Татарстан

Деятельность государства в сфере экономики осуществляется в нескольких направлениях, одним из которых является обеспечение судебной защиты интересов государства, общества и отдельных субъектов.

Внедрение в практику новых технологий, позволяет получить обширные и достоверные сведения о социально-экономических процессах.

С первого января 2017 года вступил в силу Федеральный закон от 23 июня 2016 года № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти». Как следует из пояснительной записки, закон направлен на создание «единого пространства доверия электронной подписи для унифицированного оказания государственных (муниципальных) услуг, осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в электронном виде и обеспечения электронного взаимодействия органов государственной власти, судебной власти, органов предварительного расследования, прокуратуры, нотариата, а также формирования единого информационного пространства судов и нотариата». Данный акт формирует нормативную базу для перевода гражданского и уголовного судопроизводства в электронный формат (<https://www.eg-online.ru/article/269153/>).

Впервые в российской практике установлена и возможность создания судебного решения (за исключением решения, содержащего сведения, составляющие государственную тайну) в виде электронного документа, который подписывается судьей усиленной



квалифицированной электронной подписью.

Развитие технологий требует правильной постановки целей, что предопределило передачу Верховному Суду Российской Федерации и Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации компетенции по установлению порядка и подробной регламентации действий участников.

Современные технологии анализа могут быть использованы для решения задач прогнозирования и управления судебной деятельностью. Анализ динамики поступления заявлений по различным категориям споров позволяет выявить существующие закономерности загруженности судей, в том числе с учетом утвержденных коэффициентов сложности. Это предоставляет возможность на уже имеющихся данных построить прогнозные модели, которые позволят использовать имеющиеся резервы и не допускать перегрузки.

При этом использование технологий обработки информации на

основании технологий Text Mining и Data mining (относящимся к технологиям искусственного интеллекта) предполагается только для помощи в организации судебного процесса и в качестве справочной информации и в своей основе не имеет цели замены человека – судьи в осуществлении правосудия.

Вместе с тем более глубокое исследование структуры и количества судебных дел, позволяет своевременно выявлять тенденции, свидетельствующие о нестабильности правового регулирования, и принимать меры в целях устранения причин, способствовавших совершению правонарушений и тем самым влиять на общее состояние законности и правопорядка.

Использование статистических данных по определенным категориям споров (например, дел о банкротстве, создании организации и др.) в их соотношении с макроэкономическими данными позволит выявить критерии, которые могут быть использованы в качестве индикаторов экономической деятельности с целью выработки наиболее эффективного механизма управления экономическими процессами, и в том числе, подготовки кадров.

В ходе круглого стола организованного 26 мая 2017 года в Казанском филиале Российского государственного университета правосудия на тему: «Преподавание дисциплины «Информационные технологии и электронный документооборот в судебной деятельности» было предложено при изучении работы отдельных программных комплексов: АИС Судопроизводство, ГАС «Правосудие», разработать интерактивные пошаговые инструкции-регламенты с вариантами выбора модели поведения, с целью получения студента-

ми практического навыка работе в этих средах.

Российское государство, с учетом необходимости всех мер, обеспечивающих безопасность общества и личности, стоит на пути непосредственного внедрения в правовую реальность правоотношений в сфере новых технологий.

Над решением этой задачи работают специалисты всех трех ветвей государственной власти. В своем послании к Федеральному собранию Президент Российской Федерации Владимир Путин предложил запустить программу цифровой экономики, одновременно поставив задачу укрепления защиты от киберугроз. Указом Президента Российской Федерации от 9 мая 2017 года № 203 утверждена Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы.

Председатель Государственной думы Вячеслав Володин в ходе своей поездки в Иннополис, 17 февраля 2017 года, объявил о формировании совета по законодательному обеспечению цифровой экономики.

В судебной системе происходит активное внедрение современных электронных средств и технологий, видеоконференцсвязь, видео-протоколирование, внедрена электронная подача документов, объединяемых в понятие технологии «электронного правосудия». В Республике Татарстан, благодаря ее инновационному и экономическому потенциалу, судебная система

оказалась на очень высоком уровне готовности к их внедрению.

Вышесказанное позволяет сделать вывод, что интеграция всех интеллектуальных и материальных ресурсов, в единое информационное пространство, придаст мощный импульс социально-экономическому развитию нашей страны во благо ее народа.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Катасёв А.С., Кириллов А.Е., Алексеев А.А. Информационная технология анализа и классификации электронных документов Трегубов В.М., Катасёв А.С., Кириллов А.Е., Алексеев А.А. Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ УДК 004.912
2. Кириллов А.Е., Катасев А.С., Алексеев А.А. Использование информационно-аналитических технологий при рассмотрении судебных дел. Кириллов А.Е., Катасев А.С., Алексеев А.А. с 451-460. Материалы международной научно-практической конференции «Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практики его применения». / Казань, КФ ФГБОУВПО «РАП», 2014 460 с. УДК 347 ББК 67.404:67 410 С56
3. Катасева Д.В., Кириллов А.Е. Перспективы применения современных методов интеллектуального анализа данных в организации правоприменительной деятельности. Прогнозирование.

Планирование. 76 Правосудие в Татарстане № 2 (58) 2015

4. Алексеев А.А., Катасёв А.С., Кириллов А.Е. Отбор информативных признаков в задачах анализа и классификации судебных документов с.13 Проблемы анализа и моделирования региональных социально-экономических процессов: материалы докладов VI Международной заочной научно-практической конференции, 7-8 апреля 2016 г. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2016. – 186 с. ISBN 978-5-00019-647-2 ISBN 978-5-00019-647-2 УДК 332.1 ББК 65.011

5. Алексеев А.А., Катасёв А.С., Кириллов А.Е., Кирпичников А.П. Классификация текстовых документов на основе технологии text mining;

6. Созинов А.С. Моделирование экономических процессов <http://management-rus.ru/management/model-econom-processov.php>

7. Бияков О.А. Экономический процесс: сущность, анализ и синтез понятия [Электронный ресурс] <http://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskij-protsess-suschnost-analiz-i-sintez-ponyatiya;>

8. <https://casebook.ru/> [Электронный ресурс];

9. <https://caselook.ru/> [Электронный ресурс];

10. Кондратьева Ирина. Судебная нагрузка расскажет о бизнесе: "Право.ru" презентовал экономический правовой индекс на ПМЮФ Автор: [Электронный ресурс] [https://pravo.ru/court\\_report/view/140991/](https://pravo.ru/court_report/view/140991/)

11. <http://m.business-gazeta.ru/news/337570>[Электронный ресурс].



# БЕРЕЖЛИВОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО. О РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ БЕРЕЖЛИВОСТИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ И МИРОВЫХ СУДЕЙ

**А.Ф. Закиров**, судья Агрызского районного суда Республики Татарстан,  
кандидат юридических наук

В судебной системе Республики Татарстан 2017 год объявлен Годом статистики.

Слово «статистика» происходит от латинского «*status*» – состояние дел. Правильно трактуемые статистические данные позволяют понять текущее состояние дел, принять правильные решения, спрогнозировать будущее состояние любой системы. Действительно, невозможно недооценивать безусловно важное значение исследования статистических показателей для обеспечения стабильной работы судебной системы, повышения качества судопроизводства.

В этой связи представляется интересным обращение к существующим в настоящее время технологиям, в основе которых лежат статистические методы управления процессами. К числу таких, в частности относится разработанная в Японии концепция бережливого производства, в которой сформированы основные на статистическом мышлении знания о повышении качества, устранении потерь, повышении эффективности и непрерывном улучшении. В ней содержатся систематизированные знания об организации рабочих мест, устранении потерь, брака, о способах работы со статистическими данными.

Значимость данной концепции заключается в том, что она формирует у людей бережливое мышление, бережное отношение ресурсам. Представляется, что сформулированные в ней подходы могут быть интересны и для обсуждения в судебной системе.

Современный мир все более ограничен в ресурсах, требуемых для обеспе-



чения жизни человека. С каждым днем понимание того, что люди не могут безгранично потреблять ресурсы, становится отчетливее и понятнее.

Это актуально не только применительно к производственной деятельности, сфере услуг, деятельности коммерческих организаций, но и к функциям государственного управления. Проблемы реализации концепции бережливости активно обсуждаются не только в коммерческих организациях, но и на государственном уровне.<sup>1</sup>

В своем выступлении на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года» Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил, что единственной реальной альтернативой инерционно-энергосырьевого сценария развития России является стратегия инновацион-

ного развития страны, опирающаяся на одно из наших главных конкурентных преимуществ, – на реализацию человеческого потенциала, наиболее эффективное применение знаний и умений людей для постоянного улучшения<sup>2</sup>.

Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев в выступлении на Всемирном экономическом форуме в Давосе выразил мнение о целесообразности применения (с соответствующими изменениями) пришедших из бизнеса бережливых – lean-технологий – в государственном управлении<sup>3</sup>.

Обобщив определения «бережливого производства» из различных источников, можно установить, что оно представляет собой концепцию производственной или иной деятельности, основанную на непрерывном устранении потерь – действий, которые потребляют ресурсы, но не создают ценности, не являются важными для конечного потребителя, целью которой является результат (продукт) обладающей наибольшей ценностью для конечного потребителя.

Основу технологий бережливого производства составляют знания об организации производства в послевоенной Японии, в особенности в компании «Тойота» (ТПС – Toyota Production System, TPS). В компании было взято на вооружение все самое лучшее из научного подхода в организации труда, систематизированы основанные на статистическом мышлении методы управления качеством<sup>4</sup>. Наглядность результата демонстрирует высокое качество

<sup>1</sup> Совместное заседание Госсовета и Комиссии при Президенте Российской Федерации по мониторингу достижения целевых показателей развития страны / [www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru). <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19882> (дата обращения 08.03.2017)

<sup>2</sup> Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года» / [www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru). <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24825> (дата обращения 08.03.2017)

<sup>3</sup> Дмитрий Медведев о повышении эффективности государственного управления за счет Lean-технологий / Электронный ресурс: [Leaninfo.ru](http://leaninfo.ru). <http://www.leaninfo.ru/2013/01/25/medvedev-lean-technologies/> (дата обращения: 08.03.2017)

<sup>4</sup> Джеффри Лайкер ДАО TOYOTA. 14 принципов менеджмента ведущей компании мира. М. 2007. С.47-60

японских автомобилей, отношение к производителю со стороны покупателей.

Многие коммерческие организации, поняв и оценив суть и практическую пользу технологий бережливого производства, внедряют данные технологии в свою производственную деятельность.

К сожалению, имеющаяся в настоящее время литература по данному вопросу нацелена, прежде всего, на частные компании. Описание технологий в работах по бережливому производству основывается на процессах производства товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Вместе с тем возможность применения разработанных знаний к деятельности органов государственной власти также не исключается<sup>5</sup>.

Судопроизводство, как форма реализации государственной власти, связано с применением государственного принуждения с целью обеспечения прав и интересов участников судопроизводства, публичных интересов. Она может осуществляться только в порядке, предусмотренном соответствующими процессуальными нормативными правовыми актами. Все этапы, стадии, действия участников строго регламентированы законом. Отступление от его требований не допускается.

Вместе с тем деятельности суда по разрешению дела присущи признаки, позволяющие проводить в определенной степени аналогию между ней и оказанием услуг.

Так, поводом для осуществления деятельности суда по конкретному делу выступает обращение гражданина (организации) путем подачи искового или иного заявления, либо государственного органа путем направления в суд уголовного либо административного дела. В случае принятия такого обращения суд совершает процессуальные действия по разрешению спора, указанного в обращении, рассмотрению уголовного либо административного дела. Целью этой деятельности является законное, справедливое судебное постановление по спору (делу), для получения которого обратился инициатор обращения. Таким обра-

зом, судопроизводство имеет конечного потребителя – граждан и организации, являющихся участниками спора, государство в лице его органов, представляющих публичные интересы; конечный продукт – решение по спору, делу.

Масштаб потребляемых судебной системой ресурсов определяется тем, что судебные споры носят массовый характер. В связи с повышением открытости и доступности правосудия, увеличением количества экономических отношений, собственности, развитием информационных технологий количество обращений в суды постоянно увеличивается. Соответственно количеству конечных потребителей, увеличивается и количество потребляемых ресурсов.

В связи с производством по делу судом совершаются многочисленные процессуальные и иные действия, операции. Вместе с тем не все выполняемые в ходе судопроизводства операции несут ценность для сторон, государства.

Учитывая массовый характер судебных процессов, значение приобретает не количество ресурсов, потраченных на одно конкретное дело, а масштаб их общего потребления. Особенно актуально это для судов общей юрисдикции и, в особенности, для мировых судей.

Согласно статистическим данным в 2016 году судами общей юрисдикции рассмотрено 17990634 дела, в том числе: 17014551 гражданское, административное и 967083 уголовных дела<sup>6</sup>. Следовательно, любая потеря ресурсов системного характера по делу стоимостью хотя бы один рубль должна оцениваться в масштабах указанных цифр.

Так, при средней стоимости одной пачки офисной бумаги объемом 500 листов в 229 рублей, стоимость одного листа составит 0,46 рублей. Таким образом, всего один сбереженный лист бумаги по делу приводит к экономии в 8275691,64 рублей (17990634\*0,46). В примере не учтены другие затраты (на краску для принтера, трудозатраты на изготовление и распечатывание документа), для которых данная логика также будет верна.

Вовлеченность каждого, бережливое мышление на рабочих местах позволяет

обеспечить существенное снижение затрат.

Как было указано выше, в своей деятельности суд руководствуется законом, требования которого должны неукоснительно соблюдаться.

Верховным Судом Российской Федерации ведется активная работа по разработке и внесению законопроектов, направленных на повышение эффективности работы судов, оперативности правосудия, снижению нагрузки на судей, устранению потерь, не создающих ценности для судопроизводства<sup>7</sup>.

Федеральным законом от 2 марта 2016 года № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» расширены возможности применения приказанного производства, в гражданский процесс введена процедура упрощенного производства по отдельным категориям дел. Это с одной стороны, значительно облегчает работу суда, с другой – делает судопроизводство более удобным и доступным для граждан<sup>8</sup>.

23 июня 2016 года принят Федеральный закон № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти». Законом предусмотрена подача в суд и получение документов в электронном виде<sup>9</sup>. Такая процедура не только ускоряет процесс подачи в суд и получения сторонами документов. Развитие и совершенствование данного института позволит в последующем устранить потери вызванные перемещением, хранением и уничтожением дел в виде бумажных документов.

Вместе с тем в каждом суде, судебном участке и даже на отдельном рабочем месте имеются ресурсы для оптимизации, которые могут быть реализованы и самими судьями, работниками аппарата суда.

Многие вещи мы делаем по привычке, в силу сложившейся практики, без оценки обязательности того или иного

<sup>5</sup> Царенко А.С. Бережливое государство: перспективы применения бережливых технологий в государственном управлении в России и за рубежом / Государственное управление. Электронный вестник (Электронный журнал). 2014. № 45. С. 74–109. Интеллектуальная Система Тематического Исследования Наукометрических данных; URL: <http://istina.msu.ru/publications/article/6898550/> (дата обращения: 08.03.2017)

<sup>6</sup> Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2016 год / Данные судебной статистики на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; <http://cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 08.03.2017)

<sup>7</sup> Верховный Суд упрощает судопроизводство / Коммерсантъ; <http://www.kommersant.ru/doc/2669824> (дата обращения 08.03.2017); Верховный Суд предложил взыскивать с граждан налоговые долги без суда / Новости России; <http://news-russia.info/2017/03/01/verhovniy-sud-predlozhit-vziskivat-s-grazhdan-nalogovie/> (дата обращения 08.03.2017)

<sup>8</sup> Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации». СПС Консультант Плюс

<sup>9</sup> Федеральный закон от 23.06.2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти». СПС Консультант Плюс

действия в силу требований правового акта, его влияния на результат. Невозможно сосчитать, сколько подписей приходится проставлять судье в течение дня, с какой попытки удастся иногда сотруднику аппарата «поймать» судью между судебными заседаниями для получения той самой – «срочной» – подписи на сопроводительном письме.

Мировыми судьями Республики Татарстан за 12 месяцев 2016 года окончено 10142 уголовных, 220305 гражданских, 83600 административных и 174870 дел об административных правонарушениях, итого – 488917 дел. По данным Управления Судебного департамента в Республике Татарстан служебная нагрузка на мирового судью в Республике Татарстан в 2016 году составила 247 дел в месяц<sup>10</sup>. Таким образом, используя всего лишь секунду на проставление подписи всего в одном документе, создаваемом по делу, в год мировой судья использует на это 2964 секунды (или 49,4 минуты). К этому добавляются затраты на перемещение дела между аппаратом и судьей, время ожидания, отвлечение друг друга от работы.

Делегирование подписания части документов работникам аппарата суда в случаях не запрещенных инструкциями по делопроизводству позволило бы сократить указанные затраты без ущерба для качества судопроизводства.

Большую пользу принесло бы и внесение в данные инструкции изменений, прямо предусматривающих случаи, когда подписание документов, исходящих от суда, судебного участка осуществляется не судьей, а работником аппарата. Представляется, что в целом инструкции по делопроизводству требуют изменения подходов к делопроизводству с учетом цели уменьшения затрат, сокращения количества дублируемых документов.

В деятельности судов часто встречаются документы, которые не указаны в законе в качестве обязательных, но вместе с тем часто формируются по каждому делу. Речь идет о различных бланках разъяснения процессуальных прав, других документах.

Не подвергается сомнению, что в отдельных случаях они просто необходимы. Для реализации сторонами спорного правоотношения своих прав в определенных случаях, действительно, требуется письменное и подробное

их разъяснение судом. Вместе с тем по большинству дел для стороны важно не столько формально предложить для подписания письменный бланк, где сложным юридическим языком перечислены тексты нормативного акта. Важнее разъяснить ей право на совершение конкретного процессуального действия (заявить ходатайство, уточнить предмет иска, предъявить встречный иск и др.), которое она может совершить в отдельной спорной ситуации для наиболее эффективного разрешения дела.

Также бесспорным является вывод, что совершенно не нужно избыточное наполнение различными бланками разъяснений «неявных» дел, к решению которых стороны не проявляют интереса.

Кроме того, в отдельных случаях, сам закон позволяет правоприменителю сберечь силы, время, другие ресурсы, учитывая конкретику ситуации. Нужно лишь воспользоваться этой возможностью.

Например, извещение участников процесса посредством СМС-уведомлений экономит не только бумагу, краску для принтера, но и время работников аппарата суда. Сотрудник, приложивший силы и обеспечивший получение согласия на такой способ оповещения, существенно облегчает своим коллегам дальнейшую работу по извещению участника процесса в ходе всего рассмотрения дела.

Согласно статье 29.4 КоАП РФ «при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешаются следующие вопросы: о назначении времени и места рассмотрения дела; о вызове лиц, о возвращении протокола, о передаче протокола по подведомственности, по которым в случае необходимости выносятся определения»<sup>11</sup>.

Очевидно, что такая необходимость в вынесении определения имеется при передаче дела по подведомственности, возвращении протокола. В остальных случаях практика различных судов и мировых судей по этому вопросу различается: часть судей выносят определения, в которых указывается о принятии дела к производству и назначении даты и времени рассмотрения дела, другие назначают дело без вынесения такого определения.

Представляется, что последний подход также не несет ущерба для ка-

чества судопроизводства – закон предоставляет такую возможность, сторонам данное определение не требуется; информирование между судьей и аппаратом о дате и времени судебного заседания, вызываемых лицах, может быть осуществлено менее затратными способами.

По данным статистики одного из судебных участков за 2015 год в судебный участок поступило 1323 дела, из них направлено по подсудности 62 дела, возвращено 10 дел; в 2016 году эти данные составили соответственно: поступило – 889 дел, направлено по подсудности – 49 дел, возвращено – 0.

Таким образом, общая сумма направленных по подсудности и возвращенных дел не превышает 5,5 процентов; к рассмотрению назначается 94,5 процента дел. Может быть, имеется возможность отказаться от вынесения определений по ним?

Это лишь одни из примеров. При вовлеченности каждого судьи, работника аппарата суда в решение этой задачи, возможности для оптимизации, устранения потерь могут быть выявлены в совершенно иных масштабах, что приводит к существенному уменьшению потерь, высвобождению значительных ресурсов.

Сбереженные средства можно было бы использовать на строительство и реконструкцию зданий, так необходимых судам, обучение персонала, модернизацию технических средств, другие элементы, которые действительно создают ценность.

Актуальность данной концепции для судопроизводства, и в особенности судов общей юрисдикции, подчеркивается массовостью характера данной деятельности, ее осуществлением в большинстве случаев для простых граждан, не обладающих специальными познаниями.

Подводя итог, хочется отметить следующее.

Бережливость судопроизводства является назревшей необходимостью, продиктованной реалиями современной жизни в условиях ограниченности ресурсов, повышения количества рассматриваемых судами дел, вызванного увеличением количества и видов экономических отношений, собственности, доступностью правосудия, многочисленностью операционных действий, выполняемых судами в ходе судопроизводства.

<sup>11</sup> «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 07.02.2017) СПС Консультант Плюс

Конечно, нельзя вести речь о том, что к судопроизводству применимы абсолютно все инструменты бережливого производства, в том виде как они изложены для классической производственной деятельности. Реализация данной концепции не может не учитывать специфику судопроизводства как формы реализации государственной власти. Но заложенные в ней принципы универсальны, могут применяться в любой сфере.

В ближайшем будущем – учитывая состояние и тенденции развития современной экономики, общества – судебная система не сможет остаться в стороне и обходиться без системной реализации данной концепции в своей деятельности.

Профессор Мичиганского университета Джеффри Лайкер, описывая производственную систему Toyota, отмечает, что она состоит из двух основных компонентов: непрерывного совершенствования и уважения к людям, основанного на создании климата взаимного доверия и взаимопонимания. Указанный автор отмечает, что при попытке создать бережливое производство в США брались на вооружение лишь отдельные инструменты, без понимания того, что принципы бережливого производства нуждаются в особой культуре, культуре непрерывного совершенствования. Данное обстоятельство привело к тому, что попытки создания бережливого производства в США не имели такого успеха как в Японии, где в центре внимания всегда были люди, сотрудники, создающие конечный продукт<sup>12</sup>.

В связи с этим следует заметить, что все применяемые методы, модели, должны учитывать также особенности российской традиции, во-первых; и, во-вторых, обуславливаются целью судопроизводства, которой является справедливое разрешение спора.

Достижение этой цели невозможно без взаимного уважения между коллегами, без высокого человеческого потенциала судей, работников аппарата суда. Потенциала не только в плане интеллектуальных качеств, а в большей степени – отношения к людям, сообразно их поступкам; устремленности к справедливости, в основе которой, как указывал уважаемый философ И.А. Ильин лежит внимание к человеческой индивидуальности и к жизненным различиям<sup>13</sup>.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Выступление Президента Российской Федерации В.В. Путина на расширенном заседании Государственного совета «О стратегии развития России до 2020 года»/ [www.kremlin.ru. http://www.kremlin.ru/events/president/news/19882](http://www.kremlin.ru/events/president/news/19882) (дата обращения 08.08.2017)
2. Дмитрий Медведев о повышении эффективности государственного управления за счет Lean-технологий / Электронный ресурс: [Leaninfo.ru http://www.leaninfo.ru/2013/01/25/medvedev-lean-technologies/](http://www.leaninfo.ru/2013/01/25/medvedev-lean-technologies/) (дата обращения: 08.03.2017)
3. Совместное заседание Госсовета и Комиссии при Президенте Российской Федерации по мониторингу достижения целевых показателей развития страны / [www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru).
4. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19882> (дата обращения 08.08.2017)
5. Верховный Суд упрощает судопроизводство / Коммерсантъ; <http://www.kommersant.ru/doc/2669824> (дата обращения 08.03.2017)
6. Верховный Суд предложил взыскивать с граждан налоговые долги без суда / Новости России; <http://news-russia.info/2017/03/01/verhovniy-sud-predlozhit-vziskivat-s-grazhdan-nalogovie/> (дата обращения 08.03.2017)
7. Ильин И.А. Почему мы верим в Россию. Сочинения. М. 2006.
8. Вумек Дж., Джонс Д. Бережливое производство: Как избавиться от потерь и добиться процветания вашей компании. М. 2008
9. Генри Нив Организация как система: Принципы построения устойчивого бизнеса Эдвардса Деминга. М. 2007
10. Джеффри Лайкер ДАО TOYOTA. 14 принципов менеджмента ведущей компании мира. М. 2007
11. Бойко С.В., Магомедова А.М. Общество потребления в России и тенденции развития российского социума / Современные проблемы науки и образования. 2013. № 2. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=8577> (дата обращения: 08.03.2017)
12. Дякина С.П. Обострение борьбы за природные ресурсы в современном мире / Гуманитарные, социально-эко-

номические и общественные науки. 2015. № 1

13. Царенко А.С. Бережливое государство: перспективы применения бережливых технологий в государственном управлении в России и за рубежом / *Государственное управление. Электронный вестник (Электронный журнал)*. 2014. № 45. Интеллектуальная Система Тематического Исследования Наукометрических данных; URL: <http://istina.msu.ru/publications/article/6898550/> (дата обращения: 08.03.2017)

14. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.02.2017) СПС Консультант Плюс

15. Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации». СПС Консультант Плюс

16. Федеральный закон от 23.06.2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти». СПС Консультант Плюс

17. Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.04.2003 № 36)

18. Инструкция по судебному делопроизводству и организации работы архива на судебных участках мировых судей Республики Татарстан (утв. приказом Министра юстиции Республики Татарстан от 02.09.2015 № 01-02/623)

19. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за 2016 год / Данные судебной статистики на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; <http://cdpr.ru/index.php?id=79> (дата обращения 08.03.2017)

20. Судебная статистика. Анализ данных о работе районных (городских) судов и мировых судей Республики Татарстан за 12 месяцев 2016 года. Казань. 2017.

21. Статистическая отчетность судебного участка № 1 Малопургинского района УР за 2015 год, 2016 год

<sup>12</sup> Джеффри Лайкер ДАО TOYOTA. 14 принципов менеджмента ведущей компании мира. М. 2007. С.18,С. 43

<sup>13</sup> Ильин И.А. Почему мы верим в Россию: Сочинения. М. 2006. С. 590



# ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ САМОСОХРАНЕНИЕ ИЛИ ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕФОРМАЦИЯ. ВЫБОР ЗА ВАМИ

**Г.А. Зарипова**, специалист-психолог Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, кандидат психологических наук

В своей книге «Дьявол и сеньорита Прим» писатель Пауло Коэльо рассказывает легенду о создании одного из самых знаменитых в мире полотен (притча о Добре и Зле).

«При создании фрески «Тайная вечеря» Леонардо да Винчи столкнулся с огромной трудностью: он должен был изобразить Добро, воплощённое в образе Иисуса, и Зло – в образе Иуды, решившего предать его на этой трапезе. Леонардо на середине прервал работу и возобновил её лишь после того, как нашёл идеальные модели.

Однажды, когда художник присутствовал на выступлении хора, он увидел в одном из юных певчих совершенный образ Христа и, пригласив его в свою мастерскую, сделал с него несколько набросков и этюдов. Прошло три года. «Тайная вечеря» была почти завершена, однако Леонардо пока так и не нашёл подходящего натурщика для Иуды. Кардинал, отвечавший за роспись собора, торопил его, требуя, чтобы фреска была закончена как можно скорее.

И вот после многодневных поисков художник увидел валявшегося в сточной канаве человека – молодого, но преждевременно одряхлевшего, грязного, пьяного и оборванного. Времени на этюды уже не оставалось, и Леонардо да Винчи приказал своим помощникам доставить его прямо в собор, что те и сделали.

С большим трудом его притащили туда и поставили на ноги. Он толком не понимал, что происходит, а Леонардо запечатлевал на холсте греховность, себялюбие, злочестие, которыми дышало его лицо.

Когда он окончил работу, нищий, который к этому времени уже немного протрезвел, открыл



глаза, увидел перед собой полотно и вскричал в испуге и тоске:

– Я уже видел эту картину раньше!

– Когда? – недоуменно спросил Леонардо.

– Три года назад, еще до того, как я все потерял. В ту пору, когда я пел в хоре, и жизнь моя была полна мечтаний, какой-то художник написал с меня Христа».

Неизвестно, какие причины (объективные или субъективные) так изменили этого человека. Но идея понятна: невнимательность к своей личности, нежелание ее строить, формировать, улучшать – безнравственна и оканчивается очень часто печально.

Работа над собой должна вестись на протяжении всей жизни, причем в современных условиях особое внимание человеку необходимо уделять профессиональному самосохранению.

Труд в целом положительно воздействует на человека и его личность, но в неблагоприят-

ных условиях могут возникнуть различные нарушения, которые затрагивают не только профессиональную деятельность, но и личность профессионала. Деформации и отклонения личности человека в труде заключаются в том, что под влиянием условий труда (повышенный риск, ответственность, эмоционально-психологические перегрузки) у человека ослабевают, угасают некоторые позитивные психические качества и затем появляются негативные признаки; необходимый личный профиль распадается, личность перестает соответствовать профессиональным нормам специалиста (1).

Известно, что опасность подвергнуться профессиональной деформации больше всего грозит представителям профессии типа «человек – человек», то есть тем, кто постоянно работает с людьми (медицинские работники, педагоги, руководители, чиновники, работники сферы обслуживания, сотрудники правоохранительных органов).

Это вызвано тем, что общение с другим человеком обязательно включает и его обратное воздействие на субъекта данного труда: общение с пациентом влияет на личность медработника, общение с подозреваемыми и обвиняемыми – на сотрудников полиции и т.п. (2).

Согласно выводам психологов, у менеджеров профессиональная деформация выражается в высоком уровне агрессивности, неадекватности в восприятии людей и ситуаций.

Для работников социальной сферы, медицинских работников характерен так называемый син-

дром «сострадательной усталости», проявляющийся в депрессии, безразличии к страданиям других людей.

У педагогов появляются такие образования, как авторитарность, назидательность, категоричность суждений, излишняя самоуверенность, догматичность взглядов, отсутствие гибкости.

Специальные профессиональные деформации возникают в процессе специализации по профессии. Так, у следователей появляется правовая подозрительность, у оперативных работников – агрессивность.

Основными последствиями профессиональной деформации личности полицейского зарубежные исследователи называют деперсонализацию личности, которая выражается в обезличенном, равнодушном отношении сотрудника к многочисленным происшествиям, с которыми он практически каждый день сталкивается на работе, а та в свою очередь приводит к беспричинным межличностным профессиональным конфликтам.

У работников правоохранительных органов наблюдается синдром «асоциальной перцепции», когда каждый человек воспринимается как потенциальный нарушитель.

Профессиональная деформация личности сотрудников УФСИН может проявляться в профессиональном жаргоне, в манерах поведения, даже в физическом облике человека.

Так, по результатам исследования, сотрудников колонии строгого режима, не устоявших под чудовищным давлением негативных условий деятельности (одно из них – постоянное общение с осужденными-рецидивистами), объединило признание и принятие некоторых специфических взглядов и привычек осужденных, некритическое отношение к субкультуре осужденных, культивирование ее элементов (нанесение татуировок), значительное сужение круга интересов и потребностей, обеднение лексикона, использование в речи ненормативной лексики, заимствование жаргона осужденных и употребление его в общении с другими людьми (в том числе с родственниками и знако-

мыми), перенос стиля общения с осужденными в ситуации общения с другими людьми (3).

К числу деформаций у адвокатов относят правовой нигилизм, который проявляется в неуважительном отношении к праву и подталкивает решать проблемы доверителя не на правовом уровне. Эта профессиональная деформация сопровождается эмоциональной холодностью, цинизмом, безразличием к судьбе доверителя. Сталкиваясь с человеческим горем, некоторые адвокаты, специализирующиеся на защите по уголовным делам, становятся нечувствительными и неспособными проявить простое человеческое сочувствие (4).

У судей в процессе осуществления профессиональной деятельности также могут развиваться личностные качества, отрицательно сказывающиеся на результатах их работы (недоверие к людям, подозрительность, самоуверенность, раздражительность). Исследователями отмечаются нарушения в эмоциональной сфере, профессиональное выгорание (5,6,7,8).

Выражение «перегореть» стало популярным при описании состояния, испытываемого работниками тех профессий, которые связаны с широкими контактами с другими людьми. В настоящее время выделяют около 100 симптомов, связанных с этим явлением, среди которых агрессивные и упаднические чувства, бессонница, злоупотребление алкоголем, негативное отношение к работе, переживание чувства вины и зависимости, психосоматические недомогания и т.д.

Психолог Э. Морроу считал, что состояние человека, страдающего от профессионального выгорания, можно сравнить с медленно тлеющей проводкой, которая рано или поздно приведет к катастрофе («горящая психологическая проводка»).

Такая форма профессиональной деформации по сути своей – результат хронического стресса, связанного с профессиональной сферой, когда человек долго копит внутри отрицательные эмоции, не давая им какого-либо выхода или разрядки.

По мнению профессора А.С. Кобликова «квалификацион-

ный экзамен и проверка сведений об отсутствии порочащих поступков создают определенные гарантии подбора на судебные должности достойных людей. Однако вся дальнейшая деятельность носителя судебной власти осуществляется в сложных нравственно-психологических условиях, в сфере конфликтов разного уровня и характера. Здесь возникает опасность так называемой профессиональной деформации, вследствие которой судья перестает видеть в тех, с кем он имеет дело при выполнении своих обязанностей, людей с их конкретными судьбами, горем и заботами, черствеет духовно и утрачивает чувство гуманности» (9).

Специалисты утверждают, что профессиональные деформации не только нарушают целостность личности и снижают ее адаптивность и устойчивость, но также отрицательно сказываются на продуктивности деятельности.

Так, например, в коммуникативной стороне профессиональной деятельности государственных обвинителей деформация проявляется в отсутствии индивидуального подхода к лицам, допрашиваемым в судебном процессе, в раздражительности и импульсивности. В конструктивной стороне деятельности она проявляется в стереотипном подходе при анализе различных уголовных дел, следствием чего могут быть профессиональные упущения и ошибки. В организационной стороне профессиональная деформация проявляется в сниженном чувстве ответственности за поддержание обвинения, слабостью подготовленности прокурора к судебному процессу, следствием чего бывают служебные просчеты и ошибки. В социальной стороне в процессе деформации возникают пороки в мировоззрении и правосознании, беспринципность (10).

Итак, профессиональная деятельность накладывает свой отпечаток на человека. Она может способствовать личностному развитию, но может иметь для личности отрицательные последствия. Поэтому желательно время от времени задавать себе вопрос – не появляются ли у меня издержки профессиональной деятельности, не оказывает ли профессия нега-

тивное влияние на мою личность. Очень важно самому научиться определять первые признаки профессиональной деформации, пока еще скрытые от окружающих, и своевременно принять необходимые меры.

Кроме того, в целях профессионального самосохранения человеку необходимо владеть следующими приемами, средствами и стратегиями: поддержание у себя позитивной Я-концепции, усиление своих положительных качеств и сглаживание отрицательных, внутренняя личностная ответственность за свое психическое и физическое здоровье, установка на смыслотворчество даже в трудных для этого условиях (есть много мудрости в словах Ницше «Тот, кто имеет за чем жить, может вынести любое как»), владение приемами самовосстановления (физического и психического) после перегрузок, исключение из своей жизни саморазрушающих стратегий поведения, поиск адекватных средств преодоления нежелательных состояний.

Все вышеперечисленное это не любые хаотичные эпизодические где-то случайно прочитанные упражнения, а целостная система работы над собой, которая требует соответствующих знаний и умений.

Поэтому в учебные программы переподготовки и повышения квалификации кадров целесообразно включать специальные психологические циклы (лекции, семинары, тренинги), направленные не только на повышение эффективности профессиональной деятельности, но и на предупреждение профессиональной деформации.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:**

1. Маркова А.К. Психология профессионализма. – М.: Знание, 1996.
2. Безносков С.П. Профессиональная деформация и воспитание личности. В кн. «Психологическое обеспечение социального развития человека». – Л., 1989.
3. Зарипова Г.А. Психологический анализ профессиональной деятельности сотрудника уголовно-исполнительной системы: дис...канд. психол. наук – Казань, 1999.
4. Скабелина Л. А. Психологические аспекты адвокатской деятельности: монография. – М.: Федеральная палата адвокатов, 2012.
5. Шиханцев Г.Г. Юридическая психология. – М., 1998.
6. Клеандров М.И. Статус судьи: учебное пособие. – Новосибирск, 2000.
7. Сумароков И.В. Влияние факторов профессиональной деятельности на психическое и соматическое здоровье судей: автореф. дис...канд. мед. наук – Архангельск, 2003.
8. Тарасова Ю.Н. Профессиональный психологический отбор кандидатов на должности федеральных судей: дис...канд. психол. наук – СПб., 2005.
9. Кобликов А. С. Юридическая этика. Учебник для вузов. – М., 2000.
10. Васильев В.Л., Горьковская И.А. Психология ораторского мастерства государственного обвинителя: Учебное пособие. – СПб., 1996.

# СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА КАК ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ВИД ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО АКТА

**В.В. Селиванов**, помощник судьи Авиастроительного районного суда города Казани

Вступившие в законную силу акты федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации согласно частям 1 и 2 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Схожие положения содержат статья 392 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 31.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статья 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статья 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ), статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, исполнение судебного решения по смыслу части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации следует рассматривать как элемент судебной защиты; соответственно, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт не исполняется.

К сожалению, особенно с учетом непростой экономической обста-



новки в стране многие сталкиваются с проблемой неисполнения судебного акта.

Как же быть, если дело выиграно в суде, а деньги фактически не получены, или определенные судом действия не совершены?

В части взыскания денежных средств определенная ясность есть, взыскатель вправе требовать неустойку или соответствующие проценты от взысканной суммы. Существует обширная судебная практика применения статей 15, 295, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и прочих более узко направленных норм.

Что же касается исполнения обязательств в натуре, ситуация достаточным образом на законодательном уровне не урегулирована.

Представляется, что в таких спорах регулирование будет осу-

ществляться судом посредством судебного усмотрения, которое возникает как при пробелах в праве, так и по спорным вопросам, основываясь, в том числе на сформировавшейся судебной практике и личном опыте судьи.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее — Постановление от 24.03.2016 № 7), на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя.

Согласно пункту 31 указанного постановления судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства.

Факт неисполнения или ненадлежащего исполнения решения суда устанавливается судебным приставом-исполнителем. Такой



факт не может быть установлен банком или иной кредитной организацией (пункт 33 Постановления от 24.03.2016 № 7).

Речь в данном случае идет об астренте (поименован в Постановлении от 24.03.2016 № 7 как «судебная неустойка»), впервые упомянутом в постановлении Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации (далее — ВАС РФ) от 4 апреля 2014 года № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» (утратило силу в связи с изданием Постановления от 24.03.2016 № 7). Примечательно, что ряд выводов ВАС РФ получил поддержку в Постановлении от 24.03.2016 № 7.

Важно, что Верховный Суд Российской Федерации продублировал не получившую закрепления в ГК РФ идею ВАС РФ о том, что в результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для должника явно более выгодным, чем его неисполнение (пункт 32 Постановления от 24.03.2016 № 7).

Правотворческая деятельность Верховного Суда Российской Федерации, Пленум которого дает разъяснения судам по вопросам применения законодательства, получает все более широкое распространение. Однако представляется, что ни законодателем, ни высшей судебной инстанцией не даны вводные данные, позволяющие установить критерии определения размера судебной неустойки. Пожалуй, в Постановлении от 24.03.2016 № 7 отражен единственный аспект интересующей темы — соразмерность судебной неустойки и неисполнения судебного акта.

Возникает вопрос, какой должен быть размер судебной неустойки, чтобы исполнение судебного акта оказалось для должника явно более выгодным, чем его неисполнение? Значит ли это, к примеру, что в случае установленной судом обязанности передать товар, размер судебной неустойки должен превышать его действительную стоимость?

Не стоит забывать, что, как указано в пункте 29 Постановления от 24.03.2016 № 7, уплата судебной неустойки не влечет прекращения

основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ). Сумма судебной неустойки не учитывается при определении размера убытков, причиненных неисполнением обязательства в натуре: такие убытки подлежат возмещению сверх суммы судебной неустойки (пункт 1 статьи 330, статья 394 ГК РФ).

Представляется, что если имеющиеся в материалах дела документы позволяют определить неисполненное обязательство в денежном выражении, создается возможность исчислять судебную неустойку исходя из стоимости и периода просрочки.

А если, например, исполнительный лист содержит указание на снос здания?

В этом случае могут получить своё развитие как минимум две позиции: исходить из стоимости подлежащего сносу объекта или из размера расходов, которые необходимо понести с целью исполнения судебного акта.

Вызывает огромное сомнение, что при рассмотрении каждого такого дела суд первой инстанции будет соответствующими сведениями располагать.

Предположим, в распоряжении суда окажется экспертное заключение, содержащее «нужные цифры», но даже в этом случае, главная проблема — установление соразмерности — не решена.

В постановлении Пленума ВАС РФ от 4 апреля 2014 года № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» предлагалось денежные средства, присуждаемые истцу на случай неисполнения судебного акта, определять в твердой денежной сумме, взыскиваемой одновременно, либо денежной сумме, начисляемой периодически; предусматривалось также установление прогрессивной шкалы (например, за первую неделю неисполнения одна сумма, за вторую — сумма в большем размере и т.д.).

Учитывая необходимость ускорения исполнения судебного акта, максимальное стимулирование к этому, нельзя не согласиться, что

такая мера, действительно, была бы весьма действенна — применение прогрессивной шкалы (по аналогии с налоговым органом, применяющим прогрессивное налогообложение), то есть, при увеличении срока просрочки происходило бы увеличение размера подлежащих уплате сумм. Но опять же, возникает вопрос с пределом начисления судебной неустойки.

Вернемся к пункту 31 Постановления от 24.03.2016 № 7. Судебная неустойка может быть присуждена как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

То есть, на практике может сложиться ситуация, при которой в случае присуждения судебной неустойки одновременно с вынесением судом решения, может получиться так, что размер судебной неустойки будет кратно превышать расходы, связанные с исполнением судебного акта при использовании обоих вышеупомянутых подходов, в то время как на стадии исполнения судебного акта хотя бы существует реальная возможность объективно оценить период просрочки и обстоятельства неисполнения обязательства.

Итак, в любом случае суд должен установить либо размер, либо порядок определения размера судебной неустойки (астрента).

Этот размер должен определяться судом самостоятельно исходя из следующих принципов: соразмерности, справедливости и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Учитывая указанные принципы, как уже упоминалось ранее, суд должен назначить такой размер судебной неустойки, чтобы исполнение судебного решения было более выгодным для ответчика, чем его неисполнение.

Опять же, на стадии исполнительного производства не исключена возможность на основании статьи 333 ГК РФ снизить размер судебной неустойки.

Гипотетически, можно предположить, что и в случае установле-

ния судом порядка определения размера судебной неустойки при вынесении решения, задействовав механизм изменения способа исполнения судебного постановления, появится шанс уменьшения явно несоразмерной неустойки,

Согласно нормам статей 203, 434 ГПК РФ, а также пункта 1 статьи 37 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» изменение способа исполнения решения суда может заключаться в замене одного вида исполнения другим или в определенной трансформации первоначального способа исполнения решения суда, хотя допускается только при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение либо свидетельствующих о невозможности исполнить решение суда тем способом, который указан в решении суда.

При этом, разумеется, следует принимать во внимание, что по смыслу названных норм изменение способа исполнения судебного акта является исключительной мерой, применяемой судом лишь при доказанности обстоятельств, указывающих на невозможность исполнения вступившего в законную силу судебного акта, возникших после принятия этого акта.

Положения пунктов 1 и 2 статьи 2 ГК РФ, определяющие круг отношений, регулируемых гражданским законодательством, и рассматриваемые с ними во взаимосвязи положения статьи 6 ГК РФ, предусматривающие обусловленные необходимостью восполнения пробелов в правовом регулировании гражданско-правовых отношений возможности применения аналогии закона, аналогии права и требований добросовестности, разумности и справедливости в определенных данной нормой случаях, направлены на защиту прав и законных интересов граждан, осуществление надлежащего правосудия.

Таким образом, представляется обоснованным при рассмотрении заявления о взыскании судебной неустойки за неисполнение гражданско-правовых обязанностей в рамках исполнительного производства, в случае ее явной несоразмерности, руководствоваться статьей 333 ГК РФ.

В качестве критериев для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть, как чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств, так и другие.

Вместе с тем стоит учитывать положения статьи 10 ГК РФ, закрепляющие запрет на злоупотребление правом и правовые последствия злоупотребления правом, а также положения статьи 14 данного Кодекса, устанавливающие в целях обеспечения баланса интересов всех участников гражданско-правовых отношений пределы самозащиты гражданских прав (ее способы должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения), ведь, они призваны обеспечить защиту прав добросовестных участников гражданско-правовых отношений и прямо направлены на реализацию принципа, закрепленного в статье 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Что же касается судебной неустойки, присужденной одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, представляется целесообразным принять во внимание стоимость спорного имущества — денежного эквивалента либо иного обязательства, а также установить ее максимальный размер. Бремя доказывания данных обстоятельств в силу положений статьи 56 ГПК РФ, разумеется, должен нести должник.

По общему правилу неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Размер неустойки при анализированных правоотношениях не урегулирован ни законом, ни договором, в связи с чем, есть мнение, что судебная неустойка, а именно размер процентов и период, в который они начисляются, должны определяться судом с применением аналогии права и судейского

усмотрения. При этом логично не снижать неустойку ниже уровня ставки рефинансирования Банка России в период просрочки.

В то же время возникает вопрос о том, возникает ли право требовать уплаты судебной неустойки у лица, когда исполнение хотя и с опозданием, но уже произошло. Ведь, судебная неустойка в первую очередь связана со стимулированием исполнения судебного решения, а только во вторую очередь — с компенсацией потерпевшей стороне.

Важно, что судебная неустойка (астрент) имеет процессуальную природу и является превентивной мерой, при этом компенсационная составляющая судебной неустойки свидетельствует о наличии элемента материального права.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что целью введения такой меры ответственности является главным образом побуждение должника к своевременному исполнению своего неденежного обязательства, а также к устранению препятствий, связанных с возможным использованием и владением имуществом кредитора.

Не стоит забывать и о закрепленных в праве механизмах воздействия на недобросовестных участников гражданского оборота иного свойства, в частности, Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливает, что принудительное исполнение судебных актов возлагается на службу судебных приставов (статья 5); требования судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации; в случае невыполнения требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры воздействия (пункты 1 и 2 статьи 6). Обязательность исполнения судебного акта и выполнения законных требований судебного пристава-исполнителя обеспечена средствами как административной, так и уголовной ответственности (статьи 17.14 и 17.15 КоАП РФ, статья 315 УК РФ).

Подводя итоги настоящему обобщению, представляется целе-

сообразным выделить следующие выводы, которые могут быть использованы в качестве рекомендаций при разрешении споров, связанных со взысканием судебной неустойки.

1. Представляется обоснованным при рассмотрении заявления о взыскании судебной неустойки в рамках исполнительного производства, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, руководствоваться статьей 333 ГК РФ.

2. При присуждении судебной неустойки одновременно с вынесением судом решения о понужде-

нии к исполнению обязательства в натуре, представляется целесообразным установить ее максимальный размер.

3. Судебная неустойка, а именно размер процентов/фиксированная сумма и период, в который они доначисляются, должны определяться судом с применением аналогии права и судейского усмотрения.

4. При том, что на момент рассмотрения дела судебный акт исполнен, разрешение вопроса о взыскании судебной неустойки должно рассматриваться с учетом конкретных обстоятельств, пери-

ода просрочки исполнения обязанности, последствий неисполнения и т.д., поскольку всё-таки судебная неустойка, в первую очередь, связана со стимулированием исполнения судебного решения, а только во вторую очередь — с компенсацией потерпевшей стороне.

5. Необходимо помнить о том, что в случае злостного уклонения от исполнения судебного акта существуют механизмы воздействия на недобросовестных участников гражданского оборота иного свойства, в частности, предусмотренные статьями 17.14 и 17.15 КоАП РФ, статьёй 315 УК РФ.

# БУДУЩЕЕ – ХОРОШО ЗАБЫТОЕ ПРОШЛОЕ

**Р.Р. Шайдуллин**, председатель Авиастроительного районного суда города Казани

В преддверии создания апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, целью которого будет повышение уровня объективности и независимости судопроизводства при рассмотрении жалоб в отдельно учрежденных для этого округах, в том числе и в Казани, где будет создан кассационный суд, думаю было бы интересно вспомнить, что еще 8 ноября 1870 года Указом Сената была учреждена Казанская судебная палата, которая просуществовала до 1917 года. Тогда в округ Казанской судебной палаты входили следующие окружные (губернские) суды: Казанский, Пермский, Симбирский, Екатеринбургский, Уфимский, Вятский, Самарский<sup>1</sup>.

Казанская судебная палата являлась апелляционной инстанцией по делам, рассмотренными окружными судами. В качестве первой инстанции рассматривала некоторые дела о должностных (совершенных чиновниками от статского советника до коллежского асессора) и религиозных преступлениях, а также дела «о государственных преступлениях», в том числе преступления против Императора, государственной измене. По первой инстанции в судах этого уровня решения и приговоры выносились, как правило, профессиональными судьями. Для некоторых случаев закон допускал или считал обязательным участие сословных представителей. Участие присяжных не предусматривалось. Председатели и члены этих судов назначались царем.

Постановления судебных палат были окончательными. Для различных внутренних административно-распорядительных действий собиралось Общее собрание палаты. Оно же могло выступать в качестве дисциплинарного суда для судей млад-



ших рангов (ниже председателей окружных судов).

В своей деятельности Казанская судебная палата руководствовалась положениями о судостроительстве и судопроизводстве, а также специальным нормативным актом – «Особым наказом Казанской судебной палаты», – который был опубликован в окончательной форме в 1871 году. Особый наказ был допущен цензурой в лице отдельного цензора И. Готвальда 2 июня 1871 года и отпечатан в Казанской типографии. В нем были представлены состав и порядок заседаний судебной палаты, состав ее канцелярии, порядок дежурства, деятельность регистратуры, порядок делопроизводства и т.д. С этим документом ознакомились в обязательном порядке все члены суда.

Согласно Особому наказу Казанская судебная палата состояла из двух департаментов: для уголовных и гражданских дел. Всякое изменение в распределении обязанностей департаментов между старшим председателем и председателями

департаментов совершалось по взаимному между ними соглашению, заявленному общему собранию. Распределение членов по департаментам совершалось общим собранием судебной палаты, согласно с «заявленным каждым из членов желанием»<sup>2</sup>.

В особых присутствиях судебной палаты, составленных на основании статьи 243 Устава уголовного судопроизводства, статей 242 и 1321 Устава гражданского судопроизводства, заседали 2 члена по очереди. В этих присутствиях места занимались по старшинству лицами других ведомств на правой стороне, а членами судебной палаты по левой стороне от старшего председателя палаты. О всяком изменении в распределении дней недели и часов, назначенных Общим собранием для судебных заседаний, публиковалось в губернских ведомостях местного округа.

Распорядительные заседания в департаментах назначались по усмотрению старшего председателя или председателя департамента по принадлежности, которые извещали об этом заблаговременно прокурора судебной палаты. Распорядительные же заседания по обвинительной камере происходили в дни и часы, назначенные общим собранием судебной палаты.

Общие собрания и особые присутствия судебной палаты назначались по усмотрению старшего председателя, извещавшего об этом заблаговременно лиц, входящих в состав общего собрания или особого присутствия судебной палаты. В данных заседаниях находился один из секретарей по назначению старшего председателя судебной палаты.

В залах судебных заседаний определялись места, назначенные для по-

<sup>1</sup> Татарский энциклопедический словарь. – Казань: Институт Татарской энциклопедии АН РТ, 1998. – С. 241.

<sup>2</sup> Особый наказ Казанской судебной палаты. Казань: Типография Коковиной, 1871. НА РТ. Ф. 51. Оп. 1. Д. 18. Л. 184.



сторонних лиц. О числе мест, назначенных для публики, вывешивалось объявление у дверей зала заседания. Вход публики в зал заседания допущался не ранее как за полчаса до открытия заседания. Затем вход во время заседания, за исключением перерывов, воспрещался. Впускать интересующихся запрещалось.

Места зади судебного стола предоставлялись лишь чинам высших государственных учреждений, занимающих должности первых трех классов, а также членам судебных установлений и чинам прокуратуры. Все эти лица в таком случае должны были присутствовать в форменной одежде. Места в той части зала заседаний, которые находились между судебным столом и публикой, предоставлялись лицам, которые получали на то разрешение от председателя. Для стенографов и корреспондентов периодических изданий отводились особые по указанию председателя места.

При входе членов суда, при объявлении решений и при выполнении присяги все без исключения, находящиеся в зале заседания как должностные, так и частные лица, должны были вставать со своих мест. Председатель и члены, присутствующие на заседании, выслушивали стоя только выполнение присяги. Лица, обращающиеся к председателю судебной палаты, вставали во время обращения со своих мест.

При каждом департаменте судебной палаты состояла особая канцелярия. Старший председатель и председатель департамента судебной палаты, по принадлежности, определяли и увольняли «уполномоченной им властью» секретарей, помощников секретарей, канцелярских чиновников и вольнонаемных писцов канцелярии, судебных приставов своих департаментов, а также имели за ними высший надзор. В канцеляриях каждого департамента судебной палаты секретарю принадлежал ближайший надзор за всеми его чинами и порядком делопроизводства.

Канцелярия каждого департамента разделялась на столы по числу членов департамента. Столы эти состояли в заведывании помощни-

ков секретарей или же кандидатов на судебные должности, которые за заведывание столами получали по распоряжению председателя вознаграждение из канцелярских сумм. Помощники секретарей и кандидаты на судебные должности, заведующие столами, распределялись в каждом департаменте по соглашению старшего председателя или председателя департамента с членами данного департамента. Распределение канцелярских чиновников и вольнонаемных писцов по столам делалось председателем соответствующего департамента согласно докладу секретаря этого департамента. Размер жалованья канцелярских чиновников и вольнонаемных писцов определялся «по их трудам и заслугам» старшим председателем или председателем департамента судебной палаты по принадлежности.

Для заведывания регистратурой, архивом и счетной частью избирались по назначению старшего председателя чиновники канцелярии или кандидатов на судебные должности поручалось заведывание делами старшего председателя, а назначенному старшим председателем лицу поручалась и переписка по этим делам. На одного из помощников секретарей или судебных приставов возлагалась старшим председателем «эксекюторская часть и соединенный с ней ближайший надзор за курьерами и сторожами»<sup>3</sup>, состоящими при судебной палате.

В Казанской судебной палате было установлено дежурство членов для принятия лично подаваемых в судебной палате прошений и других бумаг. Члены судебной палаты дежурили ежедневно, кроме воскресных и «табельных» дней, с 12 до 15 часов, по очереди, устанавливаемой взаимным их соглашением. От обязанности дежурства освобождался член судебной палаты, наблюдающий за денежной частью. Кроме того, в судебной палате учредилось по «особой очереди с 10 часов утра каждого дня, не исключая и праздничных дней, до 10 часов утра следующего дня» дежур-

ство из канцелярских чиновников, состоящих на службе в канцеляриях департаментов судебной палаты. Дежурство происходило в специальной дежурной комнате. Очередной список дежурных чиновников, утвержденный подписью старшего председателя, велся лицом, исполняющим обязанности «эксекютора, на которого возлагалось и наблюдение за исправностью дежурства». Список этот, как и список дежурных членов, выставлялся в приемной и дежурной комнатах. Во время дежурства велась книга для записи пакетов, получаемых в судебной палате. Сдающий дежурство и принимающий его всякий раз расписывался в данной книге в сдаче и приеме дежурства, с оговоркой «в исправности ли сдано и принято дежурство»<sup>4</sup>.

В обязанности дежурного входило:

а) записывание в дежурную книгу немедленно по получении всех пакетов, повесток, телеграмм и проч., получаемых в судебной палате;

б) хранение этих пакетов нераспечатанными до сдачи их по принадлежности;

в) наблюдение за неприкосновенностью замков и печатей кассы судебной палаты и вообще за целостью всех замкнутых хранилищ;

г) указание являющимся в судебную палату лицам, имеющим в оной дела, или вызванным в заседание, куда они должны обратиться;

д) передача под расписку чиновника, заведывающего делами старшего председателя, полученных на имя сего последнего пакетов;

е) передача регистратору под расписку полученных на имя председателя департаментов и на имя судебной палаты пакетов, повесток и пр.;

ж) немедленное доставление пакетов с надписью «нужное» или «конфиденциально» и телеграмм по принадлежности;

з) сообщение эксекютору, а в особо важных случаях, доклад и дежурному члену о беспорядках или других случившихся во время дежурства происшествиях»<sup>5</sup>.

<sup>3</sup> Особый наказ Казанской судебной палаты. Казань: Типография Коковинной, 1871. НА РТ. Ф. 51. Оп. 1. Д. 18. Л. 184в.

<sup>4</sup> Особый наказ Казанской судебной палаты. Казань: Типография Коковинной, 1871. НА РТ. Ф. 51. Оп. 1. Д. 18. Л. 184е.

<sup>5</sup> Особый наказ Казанской судебной палаты. Казань: Типография Коковинной, 1871. НА РТ. Ф. 51. Оп. 1. Д. 18. Л. 184ж.

В регистратуре Казанской судебной палаты велись особые для каждого департамента книги входящих и исходящих бумаг и дел, а также одна общая для судебной палаты «разносная» книга. По части же старшего председателя под наблюдением чиновника, заведующего его делами, велась книга входящих и взамен книги исходящих, «разносная» книга.

Регистратор, получив пакеты от дежурного чиновника, представлял те, которые присланы на имя председателя департамента, – по принадлежности, а те, которые адресованы в судебную палату, – дежурному члену, который по распечатывании отмечал на бумагах время вступления и в какой департамент следовала каждая бумага. Затем эти бумаги, как и «прошения лично поданные», сдавались через регистратора «по записке в подлежащие входящие книги под расписки секретарей департаментов». Бумаги, адресованные на имя старшего председателя, записывались в его входящую книгу только после сделанной им на них пометки.

Кроме входящих и исходящих «разносной» книги, у регистратора имелась особая книга для записи объявлений почтовой конторы, куда вносились почтовые объявления с распиской того лица, кому дежурным членом доверено было получение с почты денежных и страховых пакетов или тюков. Дежурный член судебной палаты, подписывающий повестку, наблюдал за тем, чтобы подписи не были поставлены прежде внесения объявления в книгу.

Исходящие бумаги передавались регистратору помощниками секретарей вместе с отпусками или подлинными определениями, на которых, после внесения бумаг в исходящую книгу, регистратор выставлял число или номер исполнения бумаги, что и заменяло расписку его в получении и отправлении исходящих бумаг. Затем эти отпуски или определения возвращались помощникам секретарей для приобщения к делам. Запечатанные пакеты регистратор вручал рассыльным для отсылки и после того обязан был удостовериться по «разносной» книге о доставлении пакетов по принадлежности. Печать для пакетов храни-

лась у регистратора. Каждый, подавший в судебную палату какую-либо бумагу, мог просить о выдаче ему квитанции, которая ему без замедления выдавалась регистратором за его подписью и с обозначением числа и номера, под которым записана во входящей книге<sup>6</sup>.

Таким образом, исходя из изученных автором настоящей статьи архивных документов, можно сделать вывод, что на протяжении всего времени существования Казанской судебной палаты ее организационная деятельность регламентировалась специальным нормативным актом – «Особым наказом Казанской судебной палаты». Этим же наказом устанавливались обязанности аппарата Казанской судебной палаты. При этом в период ее существования данные правила обновлялись, но не существенно, поскольку каких-либо особых нареканий в адрес судебной палаты за период ее деятельности, то есть, почти полвека, не имелось. Безусловно, в последующем многие позитивные и фундаментальные основы этого Особого наказа были положены и в основу для нынешней практики.

<sup>6</sup> Особый наказ Казанской судебной палаты. Казань: Типография Коковиной, 1871. НА РТ. Ф. 51. Оп. 1. Д. 18. Л. 184и.



## МУЗЕЙНАЯ ЭКСПОЗИЦИЯ НАБЕРЕЖНОЧЕЛНИНСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

В 2015 году Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан отпраздновал свое 85-летие. В далеком 1930 году (точной даты в архивах нет) на территории, на которой в настоящее время располагается город Набережные Челны, на основании приказа Министерства юстиции РСФСР были организованы участки народных судей Челнинского района. В зависимости от изменения нагрузки на судей число этих участков периодически менялось.

Музейную экспозицию, которая будет готова к приему гостей в 2017 году, разместили в кабинете судьи. Она воссоздает обстановку его рабочего места. Атмос-

феру удалось восстановить при помощи интерьера и раритетных вещей – форменного костюма; механической печатной машинки, кодексов, телефонных справочников, журнала назначенных дел – которыми в повседневной жизни пользовались судьи. Все это позволит посетителям музея погрузиться в уклад жизни, который существовал на тот момент у каждого судьи.

На одной из стен музейной комнаты представлены фотографии председателей суда. Петр Григорьевич Богомолов (председатель суда с декабря 1960 года), Олег Михайлович Антонов (председатель суда с 1972 года). В дальнейшем О.М. Антонов ра-

ботал прокурором Республики Татарстан и прокурором Белгородской области.

В июне 1976 года город был поделен на 2 административных района: Комсомольский и Автозаводский. Соответственно в городе были образованы 2 районных суда. Председателем Комсомольского районного народного суда был утвержден Николай Яковлевич Русаков, а Автозаводского – Ахтям Нагимович Нагимов. Они заложили добрые традиции, которые и сегодня поддерживают их ученики.

Хабибуллин Рафаил Хаматович возглавлял Автозаводский суд на протяжении длительного времени (с 1982 по 1995 года).



Рафаил Хаматович собрал настоящую команду профессионалов. Десятки судей – его учеников – сегодня работают судьями Верховного Суда Республики Татарстан, возглавляют районные и городские суды республики.

Надежда Ивановна Малокость пришла в суд из прокуратуры и руководила Комсомольским судом до 1990 года, передав затем свои полномочия Радику Накимовичу Хамитову, при котором произошло объединение районных судов с образованием Набережночелнинского городского суда.

22 апреля 2013 года суд возглавил Ринат Галлямутдинович Гайфутдинов. Под его руководством было открыто лучшее здание мировых судей в Республике Татарстан, начато строительство Дома правосудия для федеральных судей, а также улучшены условия работы судей в трех зданиях. На сегодняшний день в штате суда 43 судьи и 127 работников аппарата.

Не забыты имена тех, кого в настоящее время уже нет вместе с нами: судей Галимуллина И.С., Фазилова Г.Г., Азмитзяновой З.А. и Габдуллина М.Ф.







Также вниманию посетителей будут представлены витрины, в которых размещены удостоверения судей тех лет, личные документы работников, печати и штампы суда, архивное судебное дело 1983 года и наряд за 1977 год. Специальная витрина отражает спортивную жизнь суда: там разместились кубки и грамоты, которыми награждались работники за участие в различных спортивных соревнованиях.

Осмотр музейной экспозиции будет проходить при помощи аудиогuida, подробно рассказывающего об истории суда и находящихся в помещении музея экспонатах.

Одна из витрин посвящена судьям, которые выполняли свой

интернациональный долг в Афганистане.

25 ноября 2014 года начальником отдела военного комиссариата Республики Татарстан по Центральному и Автозаводскому районам города Набережные Челны в соответствии с приказом Министра обороны Российской Федерации С.К. Шойгу в торжественной обстановке были вручены медали «В память 25-летия окончания боевых действий в Афганистане»:

С.В. Некрасову (лейтенант запаса, проходил военную службу с октября 1980 по сентябрь 1982 года);

Ф.К. Фазилову (рядовой запаса, проходил военную службу

с ноября 1986 по февраль 1989 года);

И.Ш. Абдуллину (старший сержант запаса, проходил военную службу с мая 1979 по апрель 1981 года).

Созданию музея предшествовала большая, кропотливая работа сотрудников суда по сбору экспонатов, многие из которых были предоставлены работниками, ушедшими в отставку, родственниками судей. Немало сил было вложено для воссоздания обстановки тех лет и систематизации фактов из истории самого крупного суда Республики Татарстан и одного из крупнейших многокомпонентных судов Российской Федерации.

# РЕЗУЛЬТАТЫ ОБОБЩЕНИЯ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ, ГРАЖДАНСКИХ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЯМИ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В 3 КВАРТАЛЕ 2016 ГОДА

Утверждены на заседании президиума Верховного Суда Республики Татарстан 2 ноября 2016 года

## ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

### ОШИБКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

1. При рассмотрении дела в особом порядке при наличии основания, предусмотренного ч. 1 ст. 62 УК РФ, наказание назначается как по правилам этой части статьи, так и по правилам ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Приговором Набережнечелнинского городского суда Республики Татарстан от 29 января 2015 года К. осужден к лишению свободы по части 1 статьи 117 УК РФ на 1 год 6 месяцев, по части 1 статьи 162 УК РФ на 3 года, на основании части 3 статьи 69 УК РФ на 3 года 1 месяц. Согласно части 5 статьи 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 13 февраля 2014 года. В соответствии со статьей 70 УК РФ по совокупности приговоров К. назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Дело судом рассмотрено в порядке особого судопроизводства, при назначении наказания К. суд в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, наряду с иными, признал возмещение потерпевшей причиненного вреда, то есть обстоятельство, предусмотренное пунктом «к» части 1 статьи 61 УК РФ. Отягчающие наказание обстоятельства по делу отсутствуют.

С учетом требований частей 1 и 5 статьи 62 УК РФ максимальное наказание по части 1 статьи 117 УК РФ не могло превышать 1 года 4 месяцев лишения свободы.

Допущенное нарушение повлекло изменение приговора.

*Постановление президиума по делу № 44-у-122*

### ОШИБКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА

2. В силу пункта «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ и пункта 1 части 3 статьи 81 УПК РФ вещественные доказательства-орудия преступления, принадлежащие осужденному, подлежат конфискации.

Приговором Рыбно-Слободского районного суда Республики Татарстан от 9 июля 2015 года М. осужден по части 3 статьи 256 УК РФ к штрафу в размере 105 000 рублей. Постановлено вещественные доказательства – лодку марки «Скутер» и лодочный мотор марки «Ямаха-25» считать возвращенными по принадлежности М.

В ходе предварительного следствия лодка марки «Скутер» и лодочный мотор марки «Ямаха-25», принадлежащие М., признаны вещественными доказательствами.

Из текста приговора следует, что данные вещественные доказательства использовались осужденными в качестве орудия преступления. Без использования лодки и лодочного мотора совершение преступления, за которое осужден М., невозможно.

При таких обстоятельствах возврат орудий преступления осужденному не основан на законе, поэтому приговор в части разрешения судьбы вещественных доказательств отменен.

*Постановление президиума по делу № 44-у-210*

3. Рассматривая жалобу в порядке статьи 125 УПК РФ, судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния

Постановлением Советского районного суда г. Казани от 5 мая 2015 г. оставлена без удовлетворения жалоба С., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, на действия следователя Б. при проведении очной ставки между К. и С.

Суд первой инстанции, рассмотрев жалобу С., пришел к выводу о том, что при проведении очной ставки нарушений уголовно-процессуального законодательства следователь не допустил.

Между тем, по смыслу закона протокол очной ставки и действия следователя, связанные с проведением указанного следственного действия и составлением процессуального документа - протокола очной ставки, не являются предметом жалобы в порядке статьи 125 УПК РФ, так как при проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела.

Президиум постановлением судьи отменил, производство по жалобе прекратил.

*Постановление президиума по делу № 44-у-133*

**4. Неисследование представленных органом следствия в обоснование ходатайства о наложении ареста на имущество материалов, непроверка при рассмотрении ходатайства следователя наличия каких-либо данных о приобретении лицом, не несущим по закону материальную ответственность за действия обвиняемого и на имущество которого налагается арест, имущества с использованием доходов, полученных преступным путем обвиняемым, неуказание в постановлении срока, на который накладывается арест на имущество, явились основаниями для отмены постановления о наложении ареста на имущество с направлением материала на новое судебное рассмотрение.**

Постановлением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 11 сентября 2015 года удовлетворено ходатайство первого заместителя руководителя СО г. Нижнекамска СУ СК России по Республике Татарстан Е. о наложении ареста на имущество, принадлежащее А., которая сожительствует с В. и которой на праве собственности принадлежит имущество, приобретенное в период совершения инкриминируемых В. преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 3 статьи 171.2, части 1 и части 2 статьи 210 УК РФ.

В соответствии со статьей 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части 1 статьи 104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа, возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

Согласно части 8 статьи 115 УПК РФ при наложении ареста на имущество составляется протокол в соответствии с требованиями статей 166 и 167 настоящего Кодекса. При отсутствии имущества, подлежащего аресту, об этом указывается в протоколе. Копия протокола вручается лицу, на имущество которого наложен

арест, с разъяснением права в установленном настоящим Кодексом порядке обжаловать решение о наложении ареста на имущество, а также заявить мотивированное ходатайство об изменении ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, или об отмене ареста, наложенного на имущество.

Как следует из протокола судебного заседания, суд первой инстанции вообще не исследовал представленные органом следствия материалы. При рассмотрении ходатайства следователя суд не проверил, имеются ли какие-либо данные о приобретении А. имущества с использованием доходов, полученных преступным путем В.

Кроме того, в постановлении суда не указан срок, на который накладывается арест на имущество, принадлежащее А. на праве собственности.

Согласно пункту 3.2 статьи 6.1 УПК РФ при определении разумного срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, в ходе уголовного судопроизводства учитываются обстоятельства, указанные в части третьей настоящей статьи, а также общая продолжительность применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество в ходе уголовного судопроизводства.

При таких обстоятельствах постановление о наложении ареста на имущество отменено с направлением материала на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным его составом, в ходе которого рекомендовано надлежащим образом исследовать материалы и принять во внимание изменения, внесенные в статью 29 УПК РФ Федеральным законом от 29 июня 2015 года №190-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которым часть вторая названной статьи была дополнена пунктом 9.1 об установлении срока ареста, наложенного на имущество, и его продлении в порядке, предусмотренном на-

стоящим Кодексом; а также новую редакцию статьи 115 УПК РФ.

*Апелляционное постановление по делу № 22-7021*

**5. Согласно части 1 статьи 115 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа, других имущественных взысканий арест может быть наложен на имущество подозреваемого, обвиняемого.**

В соответствии со статьей 115 УПК РФ и статьей 140 ГПК РФ стоимость имущества, на которое может быть наложен арест для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска или других имущественных взысканий должна быть соразмерной требованиям по гражданскому иску или предполагаемым имущественным взысканиям.

Постановлением Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 5 августа 2016 года удовлетворено ходатайство следователя о наложении ареста на имущество К., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 318 УК РФ, санкция которой в качестве наказания предусматривает штраф в размере до 200 000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 18 месяцев, в целях обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа и других имущественных взысканий.

Между тем данных о наличии каких-либо имущественных взысканий, кроме штрафа, в отношении К. не имеется, совокупная стоимость имущества К., на которое наложен арест, значительно превышает размер наказания в виде штрафа, предусмотренный санкцией части 1 статьи 318 УК РФ, судом не выяснен вопрос о размере заработной платы или иного дохода К.

Кроме того, судом в соответствии с частью 1 статьи 115 УПК РФ не установлены ограничения, связанные с владением, пользованием и распоряжением арестованным имуществом К. и не указаны в постановлении конкретные и фактические обстоятельства, на основании которых принято такое решение.

При таких обстоятельствах постановление о наложении ареста на имущество отменено с направлением материала на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным его составом.

*Апелляционное постановление по делу № 22-6722*

6. Согласно части 2.1 статьи 399 УПК РФ при рассмотрении вопросов, указанных в пунктах 4 и 5 статьи 397 настоящего Кодекса, в судебном заседании вправе также участвовать потерпевший, его законный представитель и (или) представитель. Указанные лица могут участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи и должны быть извещены о дате, времени и месте судебного заседания, а также о возможности их участия в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

Постановлением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 3 августа 2016 года отказано в удовлетворении ходатайства адвоката А. о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания И., осужденному по приговору Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 07 октября 2013 года по части 2 статьи 167 УК РФ, (3 эпизода), с применением части 2 статьи 69 УК РФ, части 5 статьи 69 УК РФ УК РФ, к лишению свободы сроком на 5 лет 4 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Как видно из представленных материалов, И. осужден приговорами Кировского районного суда г. Казани от 23 марта 2012 года и Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 7 октября 2013 года. Окончательное наказание назначено по правилам части 5 статьи 69 УК РФ.

Потерпевшим по приговору Кировского районного суда г. Казани от 23 марта 2012 года является Г., потерпевшими по приговору Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 7 октября 2013 года – И., З., С.

Как видно из представленных материалов, извещения о дне и

времени судебного заседания были направлены потерпевшим И., З., С.

Данные об извещении потерпевшего Г. отсутствуют.

Вместе с тем, по приговору с И. и других осужденных постановлено взыскать в солидарном порядке в пользу Г. 883 345,4 рублей.

Как видно из протокола судебного заседания, при рассмотрении ходатайства адвоката вопрос о возможности рассмотрения материала в отсутствие не явившихся потерпевших судом не обсуждался.

В нарушение требований части 2.1 статьи 399 УПК РФ, потерпевший Г. о рассмотрении ходатайства адвоката А. о замене осужденному И. неотбытой части наказания более мягким видом наказания надлежащим образом не извещен.

При таких обстоятельствах постановление суда об отказе в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания отменено с направлением материала на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным его составом.

*Апелляционное постановление по делу № 22-6892*

**7. Согласно части 2 статьи 398 УПК РФ уплата штрафа может быть отсрочена или рассрочена на срок до 5 лет, если его немедленная уплата является для осужденного невозможной.**

В соответствии с частью 2 статьи 31 УИК РФ в случае, если осужденный не имеет возможности одновременно уплатить штраф, суд по его ходатайству может рассрочить уплату штрафа на срок пять лет.

Согласно пункту 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 20 декабря 2011 года «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» ходатайство о рассрочке уплаты штрафа (часть 2 статьи 398 УПК РФ), если этот вопрос не решен в приговоре, рассматривается в порядке, установленном статьей 399 УПК РФ. При этом суд проверяет доводы осужденного о том, что единовременная уплата штрафа для него невозможна. С этой целью суд заслушивает объяснения осужденного, если тот участвует в су-

дебном заседании, объяснения других участвующих в деле лиц, мнения судебного пристава-исполнителя и прокурора (если они участвуют в судебном заседании) и исследует представленные материалы.

Постановлением Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 15 августа 2016 года отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Ш., поданного в интересах осужденного Н., о рассрочке уплаты штрафа, назначенного по приговору Альметьевского городского суда РТ от 26 апреля 2016 года, вступившему в законную силу 14 июня 2016 года и обращенному к исполнению постановлением судебного пристава-исполнителя от 6 июля 2016 года, по которому он был осужден по части 3 статьи 290 УК РФ к штрафу в размере 1 200 000 рублей в доход государства с лишением права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно - распорядительных и административно - хозяйственных функций в организациях независимо от организационно - правовой формы сроком на 2 года.

В суде первой и апелляционной инстанции установлено, что Н. имеет на иждивении двоих малолетних детей 2012 и 2016 года рождения, супруга осужденного Н. находится в отпуске по уходу за ребенком. Среднемесячный доход Н. составляет 20000 рублей, имеются выплаты за квартплату, детский сад, иных источников дохода заявитель не имеет.

Однако, отказывая осужденному Н. в удовлетворении ходатайства о рассрочке уплаты штрафа, суд необоснованно пришел к выводу о том, что отсутствуют данные, свидетельствующие о невозможности немедленной уплаты штрафа.

Учитывая материальное и семейное положение осужденного, принимая во внимание размер штрафа, суд апелляционной инстанции посчитал, что Н. не имеет возможности одновременно уплатить штраф, и пришел к выводу о предоставлении заявителю рассрочки уплаты штрафа на срок до пяти лет.

При таких обстоятельствах постановление об отказе в рассрочке



уплаты штрафа отменено с принятием нового решения о рассрочке Н. уплаты штрафа в размере 1 200 000 рублей на пять лет, то есть с внесением по 20 000 рублей ежемесячно, начиная с октября 2016 года.

*Апелляционное постановление по делу № 22-6801*

**8. Обвинительный приговор в особом порядке, установленном главой 40 УПК РФ, может быть постановлен лишь в том случае, если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.**

По приговору Лаишевского районного суда Республики Татарстан от 27 апреля 2016 года С. осужден по части 4 статьи 264 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 года.

Как следует из приговора, по ходатайству обвиняемого С. дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

В соответствии со статьей 316 УПК РФ судья постановляет обвинительный приговор по ходатайству обвиняемого без исследования и оценки доказательств в случае, если придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Суд признал С. виновным в нарушении лицом, управляющим механическим транспортным средством – самоходной машиной – культиватором бензиновой модели « Prorab GT 750 BS» с тележкой, правил дорожного движения, совершенном в состоянии алкогольного опьянения, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего Б.

Согласно пункта 3 Инструкции о порядке применения правил допуска к управлению самоходными машинами и выдачи удостоверений тракториста-машиниста (тракториста) (в редакции Приказа Минсельхоза России от

03 апреля 2013 года № 163) под самоходными машинами в настоящей Инструкции понимаются мототранспортные средства, не предназначенные для движения по дорогам общего пользования (далее именуются - внедорожные мотосредства), тракторы (кроме мотоблоков), самоходные дорожно-строительные и иные машины с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 см<sup>3</sup>, не относящиеся к автотранспортным средствам.

Согласно инструкции по эксплуатации культиватора бензинового модели « Prorab GT 750 BS» - мощность его составляет 6,5 л/с. Сведения об объеме рабочего двигателя, а также максимальной конструктивной скорости движения культиватора отсутствуют.

Как следует из постановления по делу об административном правонарушении С. был привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 12.29 КоАП РФ.

Вместе с тем, суд, квалифицируя действия С. по части 4 статьи 264 УК РФ, не принял во внимание данные обстоятельства.

Таким образом, постановление законного и обоснованного приговора по данному уголовному делу возможно только при всестороннем и полном исследовании имеющихся по делу доказательств и их надлежащей оценке, в связи с чем суд апелляционной инстанции пришел к выводу о нарушении судом первой инстанции уголовно-процессуального закона, выразившегося в рассмотрении уголовного дела в особом порядке без наличия необходимых для этого условий.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приговор отменил с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в общем порядке судопроизводства в тот же суд иным составом суда.

*Апелляционное постановление по делу № 22-5240*

**9. При рассмотрении вопроса о возможности принятия судебного решения по ходатайству обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке судам надлежит устанавли-**

**вать, имеются ли по уголовному делу необходимые для этого условия и соблюдены ли эти условия в ходе судебного заседания.**

Согласно требованиям норм главы 40 УПК РФ к таким условиям относится, в том числе понимание обвиняемым существа обвинения и согласие с ним в полном объеме.

В случае, когда по делу отсутствуют какие-либо условия, необходимые для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, суд в соответствии с частью 3 статьи 314 и частью 6 статьи 316 УПК РФ должен принять решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

По приговору Мензелинского районного суда Республики Татарстан от 30 мая 2016 года Л. осужден по части 2 статьи 228 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор постановлен судом без проведения судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ.

Как усматривается из материалов уголовного дела, при назначении судебного заседания суд принял обоснованное решение о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, поскольку имелось ходатайство Л. о применении особого порядка принятия судебного решения, а обстоятельства, препятствующие разбирательству уголовного дела в особом порядке, отсутствовали.

Однако в ходе судебного заседания возникли препятствия для постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Согласно протоколу судебного заседания, подсудимый Л. в последнем слове пояснил, что считает вину не доказанной, на пакетике следов его рук не имеется, он думал, что в пакетике ромашка, так как они покупают ромашку для ребенка.

При таких обстоятельствах в соответствии с частью 3 статьи 314 и частью 6 статьи 316 УПК РФ суд первой инстанции должен был

принять решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства, назначить и рассмотреть уголовное дело в общем порядке.

Суд апелляционной инстанции приговор отменил с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным его составом со стадии подготовки к судебному заседанию.

*Апелляционное определение по делу № 22-5260*

**10. Согласно части 2 статьи 18 УПК РФ участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке, которым он владеет, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом.**

В силу требований части 3 указанной статьи постановление о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительное заключение, которые подлежат обязательному вручению обвиняемому, должны быть переведены на его родной язык или на язык, которым он владеет.

По приговору Кировского районного суда г. Казани от 13 апреля 2016 года С. осужден по пункту «б» части 4 статьи 131 УК РФ (5 эпизодов), по пункту «б» части 4 статьи 132 УК РФ (7 эпизодов), по пункту «а» части 2 статьи 116 УК РФ, по части 3 статьи 30, части 1 статьи 105 УК РФ, с применением части 3 статьи 69 УК РФ, к лишению свободы сроком на 22 года с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с отбыванием первых 08 лет в тюрьме.

Как усматривается из материалов уголовного дела, в ходе предварительного следствия 18 сентября 2015 года С. было заявлено ходатайство о предоставлении ему переводчика.

Ходатайствовал обвиняемый С.

о предоставлении ему переводчика и при производстве следственных действий с его участием.

Рассмотрев эти ходатайства С., следователь вынес постановление об отказе в их удовлетворении, мотивировав принятое решение тем, что он в полной мере владеет русским языком, а значит, в переводчике не нуждается.

Вместе с тем, как видно из данных о личности, осужденный С. по национальности узбек, является гражданином иностранного государства – Республики Узбекистан, обучался в национальной школе, для него родным является узбекский язык, а значит, вывод следователя о том, что он не нуждается в переводчике, является необоснованным.

В дальнейшем следственные действия по делу с участием С. проводились без переводчика, постановление о привлечении его в качестве обвиняемого и обвинительное заключение на узбекский язык не были переведены, что является нарушением права на защиту.

Более того, и суд первой инстанции, признав, что С. действительно нуждается в услугах переводчика, рассмотрел уголовное дело по существу с участием переводчика.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приговор отменил с возвращением уголовного дела прокурору Кировского района г. Казани для устранения препятствий его рассмотрения судом.

*Апелляционное определение по делу № 22-5767*

**11. Неразъяснение процессуальных прав участникам уголовного судопроизводства является существенным нарушением уголовно-процессуального закона и влечет отмену приговора с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение.**

По приговору Советского районного суда г. Казани от 25 мая 2016 года З. осужден по части 1 статьи 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Согласно части 1 статьи 11 УПК РФ суд обязан разъяснить

участникам уголовного судопроизводства, в том числе обвиняемому, права, обязанности и ответственность и обеспечивать возможность осуществления этих прав.

Однако, как следует из протокола судебного заседания, указанные требования уголовно-процессуального закона председателствующим по делу выполнены не были.

Так, протокол судебного заседания не содержит каких-либо сведений о разъяснении З. как подсудимому и гражданскому ответчику процессуальных прав, предусмотренных статьями 47 и 54 УПК РФ. Также в протоколе судебного заседания не имеется данных о разъяснении потерпевшей Х. процессуальных прав как гражданскому истцу.

Таким образом, председателствующим при рассмотрении уголовного дела в отношении З. были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в неразъяснении прав участникам процесса, которые могли повлиять на законность и обоснованность принятого судебного решения.

Несоблюдение в полной мере процедуры рассмотрения уголовного дела, в частности, требований закона, регулирующих порядок проведения судебного заседания, свидетельствует о том, что судом не были созданы установленные законом условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, то есть фундаментально были нарушены требования уголовно-процессуального закона, которые явились основаниями для отмены судом апелляционной инстанции приговора с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным его составом со стадии судебного разбирательства.

*Апелляционное определение по делу № 22-5424*

**12. Повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела, если оно было связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, является недопустимым вне зависимости от того, было или не**

**было отменено вышестоящим судом ранее принятое с участием этого судьи решение.**

По приговору Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 17 мая 2016 года Г. осужден по пункту «г» части 4 статьи 228.1 УК РФ (2 эпизода), части 1 статьи 228 УК РФ, с применением части 3 статьи 69 УК РФ, к лишению свободы сроком на 11 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В силу положений статьи 61, части 3 статьи 63 УПК РФ участие судьи в производстве по уголовному делу исключается, если имеются обстоятельства, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его личной заинтересованности в исходе дела, в том числе в случае, если ранее он участвовал в разрешении вопросов, являющихся предметом разбирательства в судебном заседании.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 2 июля 1998 г. N 20-П, определениях от 1 ноября 2007 г. N 800-О-О и от 17 июня 2008 г. N 733-О-П, участие судьи в рассмотрении дела, если оно связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, является недопустимым. Судья, ранее выразивший свое мнение по предмету рассмотрения, не должен принимать участие в производстве по делу, чтобы не ставить под сомнение законность и обоснованность принимаемого решения. Тем более не должен участвовать в рассмотрении уголовного дела судья, который ранее принимал решение по вопросам, вновь ставшим предметом судебного заседания и послужившим основанием для постановления приговора.

Из приобщенной к материалам настоящего уголовного дела копии приговора от 11 февраля 2016 года, постановленного под председательством судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан Г. в отношении А., осужденного за совершение преступления, предусмотренного частью 2 статьи 228 УК РФ, следует, что суд признал доказанным факт незаконного приобретения А. у Г. 25 декабря 2015 года наркоти-

ческого средства за 2000 рублей.

По настоящему уголовному делу уже Г. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного пунктом «г» части 4 статьи 228.1 УК РФ, при указанных обстоятельствах.

Таким образом, судья до рассмотрения уголовного дела в отношении Г. уже высказал свое мнение по существу фактических и правовых вопросов, которые затем вновь стали предметом судебного разбирательства и получили разрешение в обжалуемом приговоре.

Это обстоятельство свидетельствует о том, что уголовное дело в отношении Г. было рассмотрено незаконным составом суда, что относится к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона, которые в процедуре апелляционного рассмотрения дела неустранимы, в связи с чем суд апелляционной инстанции приговор отменил с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство в тот же суд иным его составом.

*Апелляционное определение по делу № 22-5705*

## ГРАЖДАНСКИЙ ИСК

**13. Согласно ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей**

Приговором Советского районного суда города Казани от 2 февраля 2015 года С. осужден по части 2 статьи 109 УК РФ к ограничению свободы на 1 год 10 месяцев; постановлено взыскать с него в пользу Н. возмещение расходов на погребение в размере 13470 рублей и в счет компенсации морального вреда 500000 рублей.

С. признан виновным в причинении смерти Н. по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения им своих профессиональных обязанностей.

Разрешая гражданский иск, суд нарушил требования статей 1064, 1068 ГК РФ, по смыслу которых, в их взаимосвязи, на работодателя возлагается обязанность возместить не только имущественный, но и моральный вред, причинен-

ный его работником при исполнении трудовых обязанностей.

Поскольку судом установлено, что телесные повреждения потерпевшая Н. получила на рабочем месте, вследствие допущенных С., выполнявшим обязанности руководителя административно-хозяйственного отдела НПФ, нарушений правил техники безопасности и охраны труда, то стороной в обязательствах по возмещению вреда, предусмотренного ст. 1068 ГК РФ, является работодатель.

Президиум приговор в части разрешения гражданского иска отменил с направлением дела в суд на новое рассмотрение в этой части в порядке гражданского судопроизводства.

Постановление президиума по делу № 44-у-189

## ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

### ЖИЛИЩНЫЕ СПОРЫ

**1.1 Возведенный на земельном участке объект не может быть отнесен к жилым помещениям, если он не отвечает санитарным, техническим нормам, предусмотренным для данных строений, и не пригоден для постоянного проживания.**

МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений исполнительного комитета муниципального образования г.Казани» (далее - КЗИО) обратился к Т., ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Управления Росреестра по Республике Татарстан» (далее – Кадастровая палата) с иском о признании отсутствующим права собственности на объект индивидуального жилищного строительства и снятии с кадастрового учета

В обоснование указано, что 13.05.2015 на основании постановления ИК МО г.Казани от 17.07.2014 и протокола о результатах аукционных торгов от 29.04.2015 КЗИО заключило с Т. договор аренды земельного участка, площадью 770 кв. м по ул. Приволжского района г. Казани, с разрешенным использованием – индивидуальный жилой дом, сроком на 20 лет до 12.05.2035.

22.09.2015 в КЗИО поступило обращение ответчика о предоставлении ему данного земельного участка в собственность для индивидуального жилищного строительства с приложением свидетельства о государственной регистрации права собственности от 21.09.2015 на объект жилищного строительства площадью 17,2 кв. м.

КЗИО указал, что в результате обследования 02.10.2015 выявлено, что земельный участок огорожен забором, на нем имеется деревянное одноэтажное некапитальное строение.

Возведенный на земельном участке объект, по мнению истца, не может быть отнесен к жилым помещениям, если не отвечает санитарным, техническим нормам и не пригоден для постоянного проживания.

Согласно техническому паспорту, предоставленному ответчиком, спорный объект имеет площадь 17,2 кв. м, состоит из деревянных стен, иные технические характеристики объекта недвижимого имущества, а именно жилого дома, в кадастровом паспорте отсутствуют.

КЗИО полагало, что названный объект не отвечает требованиям, предъявляемым к жилым домам, поскольку не имеет необходимых условий для постоянного проживания в таком здании и не может быть использован в соответствии с его назначением, указанным в кадастровом паспорте. Поэтому постановка указанного объекта на кадастровый учет как жилого дома неправомерна, отсутствуют признаки капитальности строения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просил признать отсутствующим у ответчика право собственности на спорный объект и обязать кадастровую палату снять указанный объект с кадастрового учета.

Решением Приволжского районного суда г.Казани от 05.04.2016 в удовлетворении исковых требований отказано.

Принимая решение, суд исходил из того, что представитель истца не представил доказательств нарушения действиями ответчика, выстроившего на арендованном земельном участке спорный дом, каких-либо прав КЗИО. Кро-

ме того, по мнению суда, имеют значения обстоятельства того, что действие договора аренды земельного участка не прекращено, с требованиями о расторжении договора истец в установленном законом порядке не обращался, ответчик продолжает вносить оплату арендных платежей.

В апелляционной жалобе представитель КЗИО ставил вопрос об отмене решения суда, указывал, что обладая зарегистрированным правом собственности на объект недвижимости, в соответствии с нормами земельного законодательства ответчик может воспользоваться исключительным правом на приобретение земельного участка в собственность при фактическом отсутствии жилого дома.

В соответствии с пунктом 2 статьи 328 ГПК Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе: отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 330 ГПК Российской Федерации основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является: несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

Рассмотрев представленные материалы и оценив доводы апелляционной жалобы в совокупности с исследованными по делу доказательствами, судебная коллегия пришла к выводу, что решение суда по данному делу подлежащим отмене.

Из положений пунктов 1, 4 статьи 16 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» следует, что кадастровый учет осуществляется в связи с образованием или созданием объекта недвижимости (далее - постановка на учет объекта недвижимости), прекращением его существования (далее также - снятие с учета объекта недвижимости) либо изменением уникальных характеристик объекта недвижимости или любых указан-

ных в пунктах 7, 9, 11 - 21.1, 25 - 30 части 2 статьи 7 настоящего Федерального закона сведений об объекте недвижимости.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 21.09.2015 ответчику на праве собственности принадлежит спорный объект.

На указанный объект имеется технический паспорт от 29 июля 2015 года.

10.09.2015 указанный объект поставлен на государственный кадастровый учет, выдан кадастровый паспорт здания.

22.09.2015 ответчик подал в КЗИО заявление о предоставлении ему арендованного земельного участка в собственность для индивидуального жилищного строительства с приложением свидетельства о государственной регистрации права собственности на спорный объект.

В удовлетворении заявления отказано. В результате мероприятий по муниципальному земельному контролю, проведенных 02.10.2015 выявлено, что имеющееся на участке деревянное сооружение не может быть отнесено к жилым помещениям, так как не отвечает санитарным, техническим нормам и не пригодно для постоянного проживания, технические характеристики объекта недвижимого имущества, а именно жилого дома, в кадастровом паспорте отсутствуют.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции не согласилась.



Статьей 15 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства (далее - требования)). Порядок признания помещения жилым помещением и требования, которым должно отвечать жилое помещение, в том числе по его приспособлению с учетом потребностей инвалидов, устанавливаются Правительством Российской Федерации в соответствии с настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

В соответствии с разделом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 года № 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции» жилое помещение должно быть обеспечено инженерными системами (электроосвещение, хозяйственно-питьевое и горячее водоснабжение, водоотведение, отопление и вентиляция, а в газифицированных районах также и газоснабжение).

Согласно техническому паспорту от 29.07.2015 спорный объект не имеет характеристик объекта недвижимого имущества отсутствуют.

Принимая во внимание представленные сторонами доказательства, судебная коллегия пришла к выводу, что спорное строение не соответствует установленным санитарным и техническим правилам и нормам для индивидуальных жилых домов.

Судебная коллегия не согласилась с выводами суда первой инстанции об отсутствии нарушения прав КЗИО в результате регистрации права собственности ответчика на спорный объект.

В силу части 1 статьи 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации, если иное не установлено настоящей статьей или другим федеральным законом, исключи-

тельное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду имеют граждане, юридические лица, являющиеся собственниками зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках.

Таким образом, зарегистрированное право собственности на индивидуальный жилой дом, фактически таковым не являющийся, означало бы наличие у ответчика преимущественного права на получение в собственность земельного участка без проведения торгов.

С учетом изложенного решение Приволжского районного суда г. Казани отменено, принято новое решение, которым иск удовлетворен, признано отсутствующим право собственности Т. на спорный объект, Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Управления Росреестра по Республике Татарстан» обязано снять данный объект с государственного кадастрового учета объект индивидуального жилищного строительства.

*Апелляционное определение от 21.07.2016 г.*

**1.2 В случае нахождения самовольной постройки во владении лица, не осуществлявшего самовольного строительства, ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, которое стало бы собственником, если бы постройка не являлась самовольной.**

Татарский природоохранный межрайонный прокурор обратился с заявлением в интересах неопределенного круга лиц и Российской Федерации к З. об освождении земельного участка от самовольных построек, об обеспечении беспрепятственного доступа граждан к водному объекту.

В обоснование указал, что прокуратурой проведена проверка соблюдения водного законодательства, направленного на обеспечение общего доступа граждан к прибрежно-защитной полосе р. Меша в Лаишевском районе Республики Татарстан.

В рамках проверки установлено, что в с. Нармонка, З. самовольно использует земельные

участки путем ограждения металлическим забором высотой 0,8 м с железобетонным основанием: площадью 2 151 кв. м, доходя непосредственно до уреза воды, и закрывая доступ граждан к водному объекту, с возведением на данном участке беседки с капитальным фундаментом из деревянного бруса площадью 40 кв. м, площадью 159 кв. м и 269 кв. м. Кроме того, З. на водной глади р. Меша в отсутствие договора на водопользование самовольно возведен пирс.

Данные нарушения подтверждаются актом административного обследования объекта земельных отношений и актом экологического обследования от 01.02.2016 и 28.01.2016.

Самовольно используя земли общего пользования, по мнению прокурора, ответчица нарушает земельное и водное законодательство, регламентирующие право общего доступа к водному объекту, нарушает особые условия использования территорий водохранных зон.

Просил признать беседку самовольной постройкой, обязать З. в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу освободить самовольно занятые земельные участки от строений и заборов, тем самым обеспечив беспрепятственный доступ (проход) граждан к водному объекту.

Представитель ответчицы иск не признал, отрицал принадлежность постройки и забора ответчице.

Решением Лаишевского районного суда Республики Татарстан от 05.05.2016 в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционном представлении прокурор просил об отмене решения и принятии нового решения об удовлетворении заявления, настаивал на нарушении З. норм земельного и водного законодательства.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционном представлении (статья 327.1 ГПК Российской Федерации), судебная коллегия считает, что решение суда подлежит отмене.

В силу статьи 195 ГПК Российской Федерации решение должно

быть законным и обоснованным.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года N 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК Российской Федерации).

Между тем указанным требованиям закона решение суда первой инстанции не соответствует.

На основании статьи 6 Водного кодекса Российской Федерации поверхностные водные объекты, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, являются водными объектами общего пользования, то есть общедоступными водными объектами, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Каждый гражданин вправе иметь доступ к водным объектам общего пользования и бесплатно использовать их для личных и бытовых нужд, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

Использование водных объектов общего пользования осуществляется в соответствии с правилами охраны жизни людей на водных объектах, утверждаемыми в порядке, определенном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а также исходя из устанавливаемых органами местного самоуправления правил использования водных объектов для личных и бытовых нужд.

Полоса земли вдоль береговой линии (границы водного объекта) водного объекта общего пользования (береговая полоса) предназначается для общего пользования. Ширина береговой полосы водных объектов общего пользования составляет двадцать метров, за исключением береговой полосы каналов, а также рек и ручьев, протяженность которых от истока до устья не более чем де-

сят километров. Ширина береговой полосы каналов, а также рек и ручьев, протяженность которых от истока до устья не более чем десять километров, составляет пять метров.

Каждый гражданин вправе пользоваться (без использования механических транспортных средств) береговой полосой водных объектов общего пользования для передвижения и пребывания около них, в том числе для осуществления любительского и спортивного рыболовства и причаливания плавучих средств.

Собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту (статья 42 Земельного кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 60 Земельного кодекса Российской Федерации в случае самовольного занятия земельного участка нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению. Действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В силу пунктов 1, 2 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии (границам водного объекта) морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира.

В границах водоохраных зон устанавливаются прибрежные защитные полосы, на территориях которых вводятся дополнитель-

ные ограничения хозяйственной и иной деятельности.

Из материалов дела следует, что З. является собственником земельного участка площадью 832 кв. м в с. Нармонка Лаишевского района.

В акте экологического обследования состояния территории от 28.01.2016, составленного министерством экологии и природных ресурсов Республики Татарстан, указано, что при обследовании земельного участка и прилегающей к нему береговой полосы выявлено нарушение природоохранного законодательства. С береговой полосы расположен металлический забор высотой 1 м на железобетонном основании, на водной глади р. Меша находится пирс на двух металлических опорах, и проведено берегоукрепление с помощью железобетонной конструкции, в связи с чем доступ граждан к водному объекту р. Меша ограничен.

Согласно акту от 01.02.2016 года, составленному Управлением Росреестра по Республике Татарстан, З. путем установки ограждения самовольно использует земельный участок общей площадью 2 574 кв. м, который на кадастровом учете не стоит, кадастрового номера не имеет.

13.04.2016 при административном обследовании земельного участка, принадлежащего ответчице, установлено, на этом земельном участке параллельно р. Меша имеются каменные монолитные ограждения длиной 36 м, высотой 0,8 м, которые являются берегоукреплением и находятся непосредственно у уреза воды. В 5 м от этих ограждений расположена беседка из деревянного бруса на бетонном основании площадью 36 кв. м, на водной глади р. Меша находится пирс металлический с деревянным настилом на 2 металлических опорах.

Отказывая в удовлетворении заявления прокурора, суд первой инстанции исходил из того, что материалы дела не содержат бесспорных доказательств самовольного занятия и установки спорного забора ответчицей, а также использования спорной беседки и пирса, поскольку они не указаны в договоре на приобретение З. земельного участка.

С данным выводом суда первой инстанции судебная коллегия

не согласилась, пришла к выводу, что отсутствие в договоре на приобретение ответчицей земельного участка, который принадлежит ей на праве собственности, не означает, что перечисленные строения не находятся в её владении и используются 3.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан коллегия исходит из того, что земельный участок принадлежащий ответчице и названные строения ограждены единым забором, пройти на береговую полосу возможно только с земельного участка принадлежащего ответчице.

Указанное свидетельствует о том, что пользоваться всеми строениями на самовольно занятом участке может только ответчица, в связи с чем судебная коллегия пришла к выводу о том, что именно 3. самовольно использует земельный участок, расположенный между рекой Меша и её земельным участком, часть которого является береговой полосой р. Меша.

В силу пункта 2 статьи 214 ГК Российской Федерации земля и другие природные ресурсы, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц либо муниципальных образований, являются государственной собственностью.

Статьей 30 Земельного кодекса Российской Федерации установлен порядок предоставления земельных участков для строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

На основании пункта 1 статьи 25, пункта 1 статьи 26 Земельного кодекса Российской Федерации права на земельные участки возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, подлежат государственной регистрации и удостоверяются документами в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

В соответствии с пунктом 1 статьи 222 ГК Российской Федерации самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недви-

жимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Пунктом 2 данной статьи предусмотрено, что лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет, кроме случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29 апреля 2010 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", по смыслу абзаца второго пункта 2 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, осуществившее самовольное строительство. В случае нахождения самовольной постройки во владении лица, не осуществлявшего самовольного строительства, ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, которое стало бы собственником, если бы постройка не являлась самовольной. Например, в случае отчуждения самовольной постройки - ее приобретатель; в случае смерти физического лица либо реорганизации юридического лица - лицо, получившее имущество во владение. Если ответчик, против которого принято решение о сносе самовольной постройки, не осуществлял ее строительство, он вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков к лицу, осуществившему самовольную постройку.

Пункт 3 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации предусматривает, что приведение

земельных участков в пригодное для использования состояние при их захламлении, других видах порчи, самовольном занятии, сносе зданий, строений, сооружений при самовольном занятии земельных участков или самовольном строительстве, а также восстановление уничтоженных юридических лицами и гражданами, виновными в указанных земельных правонарушениях, или за их счет.

С учетом вышеизложенных норм права и правовых позиций ограждения и беседка, о сносе которых заявлено истцом, являются самовольной постройкой и подлежат сносу 3., поскольку возведены на земельном участке, не принадлежащем ей и не предназначенном для осуществления строительства.

Более того, установленные в границах береговой полосы спорные постройки создают невозможность пользования гражданам береговой полосой водного объекта общего пользования для передвижения и пребывания около нее, приводит к нарушению их прав, гарантированных статьей 6 Водного кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия определила решение Лаишевского районного суда Республики Татарстан от 05.05.2016 отменить, принять по делу новое решение, которым заявление татарского природоохранного межрайонного прокурора в интересах неопределенного круга лиц и Российской Федерации, обязать ответчицу освободить самовольно занятый земельный участок путем сноса строения и забора.

*Апелляционное определение от 21.07.2016 года.*

**1.3 Лицо, являющееся собственником недвижимости на земельном участке имеет исключительное право на приобретение в собственность этого земельного участка.**

3. обратился к исполнительному комитету Актанышского муниципального района Республики Татарстан (далее - Исполком) с иском о признании незаконным отказа в предоставлении земельного участка и возложении

обязанности предоставить земельный участок на основании договора купли-продажи.

В обоснование указал, что является собственником нежилого здания (строения) дом № 38 по ул. Центральная с. Актаныш Актанышского района Республики Татарстан, которое приобрел на торгах, проведенных судебными приставами в 2007 году. Строение находится на земельном участке с кадастровым номером, которым истец пользуется на основании договора аренды, заключенного с Исполкомом.

Решением Исполкома от 28.10.2015 о результатах рассмотрения его заявления отказано в предоставлении земельного участка в собственность, поскольку объект недвижимости является культурным наследием.

З., считая данный отказ незаконным, просил обязать Исполком предоставить ему указанный земельный участок в собственность на основании договора купли-продажи.

Решением Актанышского районного суда Республики Татарстан от 25.12.2015 иск удовлетворён.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 14.03.2016 указанное решение суда отменено и принято новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного определения и оставлении в силе решения суда первой инстанции, указывается на нарушение судом второй инстанции норм материального права, заявитель полагает, что поскольку земельный участок особого статуса не имеет, закон не предусматривает какие-либо ограничения для приобретения в собственность земельного участка, на котором находится объект культурного наследия.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невоз-

можны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК Российской Федерации).

Президиум считает, что такие нарушения закона судом апелляционной инстанции допущены.

Судами установлены, подтверждены материалами дела и не оспариваются сторонами, следующие обстоятельства.

З. является собственником объекта недвижимости, право собственности возникло по результатам проведения торгов, право зарегистрировано, земельный участок площадью 1 288 кв. м предоставлен в аренду, договор аренды составлен в соответствии с требованиями закона.

В «Список вновь выявленных объектов Республики Татарстан, представляющим историческую, научную, художественную или иную ценность. Актанышский район. Памятники градостроительства и архитектуры.» Министерством культуры Республики Татарстан включён дом купца Ш. Мухитова, конец XIX века, приобретённый З.

05.11.2014 истец обратился в Исполком с заявлением о предоставлении земельного участка в собственность на возмездной основе, как собственнику объекта недвижимости.

Исполком в удовлетворении заявления отказал в связи с тем, что объект недвижимости включен в перечень объектов представляющих историческую, научную, художественную или иную ценность.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, исходил из того, что строение является объектом культурного наследия, в связи с чем передача З. в собственность земельного участка до оформления охранного обязательства является преждевременной.

Вместе с тем, в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона действовавшей до 01.03.2015), если иное не установлено федеральными законами, исключительное пра-

во на приватизацию земельных участков или приобретение права аренды земельных участков имеют граждане и юридические лица - собственники зданий, строений, сооружений. Указанное право осуществляется гражданами и юридическими лицами в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Земельным кодексом Российской Федерации (далее - ЗК РФ), федеральными законами.

Аналогичное правило установлено пунктом 1 статьи 39.20 ЗК РФ, (в редакции Федерального закона, действующей после 01.03.2015).

Таким образом, законодатель установил исключительное право на приобретение в собственность земельного участка, лицом, которое является собственником недвижимости на этом участке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 Земельного кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица имеют право на равный доступ к приобретению земельных участков в собственность. Земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, могут быть предоставлены в собственность граждан и юридических лиц, за исключением земельных участков, которые в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, федеральными законами не могут находиться в частной собственности.

Подпункт 4 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации устанавливает, что могут быть установлены ограничения в обороте определённых земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

В частности, такие ограничения установлены в отношении земельных участков, занятых особо ценными объектами культурного наследия народов Российской Федерации, объектами, включенными в Список всемирного наследия, историко-культурными заповедниками, объектами археологического наследия, музеями-заповедниками.

Отношения в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации



регулируются Федеральным законом от 25.06.2002 N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (далее – Закон).

В силу статьи 48 Закона объекты культурного наследия независимо от категории их историко-культурного значения могут находиться, в том числе в частной собственности.

Права и обязанности законного владельца объекта культурного наследия, включенного в реестр указываются в охранном обязательстве собственника или иного законного владельца объекта культурного наследия, включенного в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (статья 47.6 Закона).

Охранное обязательство может быть выдано только в отношении объекта культурного наследия включенного в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – Реестр)

По смыслу приведённых норм, ограничения в обороте могут быть установлены в отношении земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, если на них расположены особо ценные объекты культурного наследия народов Российской Федерации, объекты, включенные в Список всемирного наследия, историко-культурные заповедники, объекты археологического наследия, музеи-заповедники.

Указанный статус объектов культурного наследия подтверждается внесением его в Реестр.

Из материалов дела видно, что объект недвижимости принадлежит на праве собственности З., данный дом является только вновь выявленным объектом Республики Татарстан, представляющим историческую, научную, художественную или иную ценность, и включён Министерством культуры Республики Татарстан в соответствующий список, в Реестр данный объект не включен.

Таким образом, отсутствуют основания для ограничения в обороте спорного земельного участка, выводы суда апелляционной ин-

станции о том, что до передачи данного участка в собственность З. необходимо составление охранного обязательства, основаны на неправильном толковании норм материального права.

Президиум пришел к выводу, что установленное нарушение закона существенным, поскольку оно повлияло на правильность разрешения спора, без отмены апелляционного определения невозможно восстановление нарушенных прав заявителя. В то же время суд первой инстанции полно установил обстоятельства имеющие значение для дела и правильно применил нормы материального права.

Постановлением президиума апелляционной определение отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

*Постановление президиума от 07.09.2016.*

## СТРАХОВЫЕ СПОРЫ

**2. Независимая техническая экспертиза для определения стоимости восстановительного ремонта для расчета суммы страхового возмещения в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» проводится с использованием единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, которая утверждается Банком России.**

Г. обратилась к ООО «Страховая группа «АСКО» (далее – Общество) с иском о взыскании страхового возмещения в сумме 400 000 руб., процентов, компенсации морального вреда в размере 20 000 руб. и штрафа в размере 50% от присужденной суммы.

В обоснование указала, что 06.11.2015 произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП), в ходе которого поврежден принадлежащий ей автомобиль марки «Ауди».

Виновником причинения имущественного вреда является водитель автомобиля марки «Лада» Г.

Истица обратилась в Общество с заявлением об осмотре автомобиля, ответчик осмотрел автомобиль, однако страховую выплату

не осуществил. Размер составляет 537 234,3 руб.

В связи с данными обстоятельствами заявила перечисленные требования.

Решением Пестречинского районного суда Республики Татарстан от 06.07.2016 иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе Обществу просило решение суда отменить и отказать в иске, указывая, что оснований для выплаты ответчиком страхового возмещения в порядке прямого возмещения убытков не имеется, поскольку в результате ДТП были повреждены не только автомобили, но и бордюрные камни, полагает, что факт причинения ущерба при заявленных обстоятельствах ДТП истцом не доказан, считает, что заключение эксперта, которое положено судом в обоснование принятого решения, является неполным и недостоверным.

Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – договор обязательного страхования) – это договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Под страховым случаем понимается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Прямое возмещение убытков – это возмещение вреда имуществу

потерпевшего, осуществляемое в соответствии с настоящим Федеральным законом страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего – владельца транспортного средства.

На основании подпункта «б» статьи 7 данного Федерального закона страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, составляет 400 тысяч рублей.

Согласно пунктам 2, 3 и 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции исходил из того, что 06.11.2015 г. по вине Г. произошло ДТП, в котором автомобиль марки «Ауди», принадлежащий на праве собственности Г., получил повреждения, что имеет право на страховую выплату в порядке прямого возмещения убытков, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Ауди» с учётом износа составляет 543 561,39 руб., фактически 11 520 руб., подлежит взысканию страховое возмещение в размере 388 480 руб.

Судебная коллегия не может согласиться с приведёнными выводами суда, поскольку они основаны на неправильном применении норм права и на недоказанных обстоятельствах.

Исходя из положений пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО, заявление о страховой выплате в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется

страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховавшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

По правилам пунктов 1 и 4 статьи 14.1 Закона об ОСАГО потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:

а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте «б» настоящего пункта;

б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с предусмотренным статьей 26.1 настоящего Федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков в размере, определенном в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона.

В отношении страховщика, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае предъявления к нему требования о прямом возмещении убытков применяются положения настоящего Федерального закона, которые установлены в отношении страховщика, которому предъявлено заявление о страховой выплате.

Как разъяснено в пунктах 30 и 37 постановления Плену-

ма Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», по договору обязательного страхования с учетом положений статей 1 и 12 Закона об ОСАГО возмещаются не только убытки, причиненные в результате повреждения транспортного средства, но и вред в виде утраты (повреждения) груза, перевозившегося в транспортном средстве потерпевшего, а также вред, причиненный имуществу, не относящемуся к транспортным средствам (в частности, объектам недвижимости, оборудованию заправочной станции, дорожным знакам и ограждениям и т.д.), за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 6 Закона об ОСАГО.

При наличии условий, предусмотренных для осуществления страховой выплаты в порядке прямого возмещения убытков, потерпевший вправе обратиться с заявлением о страховой выплате только к страховщику, застраховавшему его гражданскую ответственность (пункт 1 статьи 14 и пункт 1 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Основанием исковых требований Г. к Обществу является ненадлежащее исполнение ответчиком, являющимся страховщиком гражданской ответственности истца по договору обязательного страхования, обязательства по осуществлению страховой выплаты в порядке прямого возмещения убытков. В качестве основания возникновения данного обязательства истицей заявлено о повреждении её автомобиля в результате ДТП от 06.11.2015, случившегося по вине Г.

Между тем, как видно из материалов дела об административном правонарушении, возбуждённого в отношении Г. по факту указанного ДТП, в результате происшествия были повреждены два бордюрных камня. Данное обстоятельство истцом не оспаривалось и не отрицалось.

Более того, часть повреждений автомобиля «Ауди», оспариваемых ответчиком, по утверждению истицы образовалась именно

вследствие наезда данного автомобиля на бордюрные камни после столкновения с автомобилем марки «Лада» под управлением Г.

Таким образом, поскольку при указанных истцом обстоятельствах заявленного ДТП представлены данные о причинении вреда не только двум транспортным средствам, условия, предусмотренные для осуществления страховой выплаты в порядке прямого возмещения убытков, отсутствуют.

Соответственно оснований для удовлетворения требования Г. о взыскании с ответчика страхового возмещения в порядке прямого возмещения убытков, а также иных производных требований не имеется, решение суда не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в иске.

При этом Общество не является страховщиком гражданской ответственности Г., который, по мнению истца, является виновником рассматриваемого ДТП.

Кроме того, согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 942 ГК РФ одним из существенных условий договора страхования, о котором между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение, является условие о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

В силу статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование.

Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Из анализа данных правовых норм следует, что страховой случай включает в себя опасность, от которой производится страхование, факт причинения вреда и

причинную связь между опасностью и вредом.

В соответствии с частью 1 статьи 56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании разъяснений, изложенных в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при разрешении спора о страховой выплате в суде потерпевший обязан доказывать наличие страхового случая и размер убытков.

По настоящему делу бремя доказывания указанных обстоятельств возложено на истцу. Однако с её стороны не представлены суду относимые, допустимые и достоверные доказательства, подтверждающие наличие причинной связи между ДТП от 06.11.2015 и всеми заявленными повреждениями автомобиля «Ауди».

В качестве доказательств наступления страхового события истец сослался на материалы дела об административном правонарушении, возбуждённого по факту ДТП в отношении Н.К. Газизова.

Однако в документах о ДТП, содержащихся в деле об административном правонарушении, механизм повреждения автомобиля истцы и перечень повреждённых в результате ДТП деталей указаны только со слов участников ДТП. В ходе производства по административному делу не проводилось специальных исследований по вопросу возможности образования всех повреждений автомобиля «Ауди», указанных истцей и зафиксированных сотрудниками полиции, в результате обстоятельств ДТП.

В подтверждение размера подлежащего выплате страхового возмещения истцей представлено экспертное заключение от 03.12.2015, составленное ООО «Независимое оценочное агентство», согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Ауди» с учётом

износа составляет 537 234,3 руб.

Между тем в данном документе расчёт убытков, причинённых автомобилю Г., осуществлён с учётом всех его имеющихся повреждений, без исследования и установления причины, времени и обстоятельств образования повреждений, то есть без определения относимости повреждений автомобиля к заявленному страховому событию.

Поэтому анализируемое экспертное заключение не является доказательством причинной связи между заявленными повреждениями автомобиля истца и ДТП от 06.11.2015.

В свою очередь ответчик представил суду экспертное исследование от 07.12.2015, составленное экспертом-техником ООО «Статус эксперт», согласно которому заявленные истцей повреждения автомобиля «Ауди» не соответствуют обстоятельствам ДТП от 06.11.2015.

При рассмотрении дела суд первой инстанции назначил экспертизу с целью определения ответственности повреждений автомобиля истцы обстоятельствам ДТП и размера причинённых автомобилю убытков, поручив проведение экспертизы экспертам АНО «Республиканский центр судебных и правовых экспертиз».

Согласно заключениям эксперта указанной организации повреждения автомобиля истца «Ауди», за исключением повреждений на решётке переднего бампера, могли быть образованы при заявленных обстоятельствах ДТП от 06.11.2015, стоимость восстановительного ремонта повреждённого автомобиля с учетом эксплуатационного износа составляет 543 561,39 руб.

При разрешении дела суд первой инстанции исходил из того, что заключение данного эксперта соответствует требованиям закона, является допустимым доказательством, и, основываясь на данном доказательстве, пришёл к выводу о размере подлежащего выплате истцу страхового возмещения.

Вместе с тем в соответствии со статьёй 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами

доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно частям 1 – 3 статьи 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу части 3 статьи 86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса.

Согласно статье 12.1 Закона об ОСАГО в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта проводится независимая техническая экспертиза.

Независимая техническая экспертиза проводится по правилам, утвержденным Банком России.

Независимая техническая экспертиза проводится с использованием единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, которая утверждается Банком России.

Независимая техническая экспертиза транспортных средств проводится экспертом-техником или экспертной организацией, имеющей в штате не менее одного эксперта-техника.

Требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания ее аннулирования, порядок ведения государственного реестра экспертов-техников устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Эксперты-техники несут ответственность за недостоверность

результатов проведенной ими независимой технической экспертизы транспортных средств.

Судебная экспертиза транспортного средства, назначаемая в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, проводится в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утверждаемой Банком России, и с учетом положений настоящей статьи.

Однако суд первой инстанции не принял во внимание, что Ш., проводивший назначенную судом экспертизу и составивший заключение, не является экспертом-техником, включенным в государственный реестр экспертов-техников, который ведётся Министерством юстиции Российской Федерации.

Поэтому составленное им экспертное заключение не может быть признано допустимым доказательством размера страхового возмещения, подлежащего выплате истцу в рамках договора обязательного страхования, что является самостоятельным основанием для отмены решения суда и отказа в иске

Судебная коллегия определила решение суда первой инстанции отменить, в иске отказать.

*Апелляционное определение от 29.09.2016 года.*

### СПОРЫ ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ КРЕДИТНЫХ И ЗАЕМНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

**3.1 Договор залога прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.**

ПАО «Банк ВТБ 24» обратилось к К. с иском о взыскании задолженности по кредитному договору, в том числе основного долга, процентов за пользование кредитом и штрафов за ненадле-

жащее исполнение обязательств по договору, а также обращении взыскания на принадлежащее ему заложенное имущество.

В обоснование указано, что 03.02.2014 с К. заключен кредитный договор, кредитные средства в этот же день переведены на его банковский счет. Заемщик, в свою очередь, обязался погашать кредит, в том числе основной долг и проценты за пользование кредитом ежемесячно равными платежами.

Исполнение кредитных обязательств было обеспечено залогом приобретенного на кредитные средства автомобиля.

Однако К. надлежащим образом обязательства по кредитному договору не исполнял. В связи с этим банком в его адрес направлено требование о досрочном возврате оставшейся части кредита вместе с процентами за пользование им и штрафами за ненадлежащее исполнение обязательств по договору.

Задолженность по кредитному договору по состоянию на 12.11.2015 составляет 409 132 руб., в том числе по основному долгу – 363 838,09 руб., по процентам за пользование кредитом – 40 149,02 руб., по пеням за просрочки возврата основного долга – 2 537,84 руб. и по пеням за просрочки уплаты процентов за пользование кредитом – 2607,05 руб.

На основании изложенного истец просил взыскать указанную задолженность и обратиться взыскание на заложенное имущество путем продажи с публичных торгов, установив его начальную продажную цену.

Определением Приволжского районного суда города Казани, вынесенном в судебном заседании от 02.02.2016, к участию в деле в качестве ответчика был привлечен новый собственник предмета залога М.

Впоследствии истец иски требования в части обращения взыскания на заложенное имущество уточнил, предъявив их к М.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции М. предъявлен встречный иск к ПАО «Банк ВТБ 24» о признании добросовестным приобретателем заложенного по кредитному договору транспортного средства и прекращении залога на это имущество.



В обоснование встречных исковых требований указано, что 06.05.2015 он приобрел у К. автомобиль по цене 220 000 руб.

В момент совершения этой сделки он не знал и не должен был знать о том, что названное имущество было передано в залог банку. Об этом ему стало известно только лишь после предъявления иска об обращении на принадлежащее ему транспортное средство.

Данное обстоятельство, по мнению М., свидетельствует о том, что он является добросовестным приобретателем этого имущества, что в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 352 ГК Российской Федерации является основанием для прекращения залога на него, поэтому просил признать его добросовестным приобретателем указанного транспортного средства и прекратить залог на это имущество.

Решением Приволжского районного суда города Казани от 18.04.2016 исковые требования ПАО «ВТБ 24» к К. удовлетворены, с него взыскана задолженность по кредитному договору, в удовлетворении требований об обращении взыскания на автомобиль отказано.

Принимая такое решение, суд исходил из того, что заемщик неоднократно допустил просрочки по ежемесячным платежам по кредиту и в одностороннем порядке прекратил исполнение обязательств по кредитному договору, что является основанием для досрочного взыскания с него всей оставшейся суммы кредита вместе с процентами за пользование им и штрафами за ненадлежащее исполнение договорных обязательств.

Поскольку истец по встречному иску в момент приобретения транспортного средства не знал и не должен был знать о том, что это имущество находится в залоге у банка, в соответствии с действующим гражданским законодательством он подлежит признанию добросовестным приобретателем этого имущества, а, как следствие, залог на него прекращается.

В апелляционной жалобе представитель ПАО «Банк ВТБ 24» просил об отмене решения суда в части отказа об удовлетворении требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к выводу, что решение суда подлежит оставлению без изменения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 334, статьей 341, пунктами 1 и 3 статьи 348 и пунктом 1 статьи 349 Кодекса (в редакции Федеральных законов Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ, от 30 декабря 2008 года № 306-ФЗ, от 06 декабря 2011 года № 405-ФЗ) в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

Право залога возникает с момента заключения договора о залоге, а в отношении залога имущества, которое надлежит передаче залогодержателю, с момента передачи этого имущества, если иное не предусмотрено договором о залоге.

Взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Если договором о залоге не предусмотрено иное, обращение взыскания на имущество, заложенное для обеспечения обязательства, исполняемого периодическими платежами, допускается при систематическом нарушении сроков их внесения, то есть при нарушении сроков внесения платежей более чем три раза в течение двенадцати месяцев, предшествующих дате обращения в суд или дате направления уведомления об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке, даже при условии, что каждая просрочка незначительна.

Обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрено

обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 352 ГК Российской Федерации залог прекращается, в том числе, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Как следует из материалов дела, в обеспечение исполнения кредитных обязательств между сторонами заключен договор залога, в соответствии с которым заемщик передал банку в залог приобретенный на кредитные средства автомобиль марки «LADA GRANTA», залоговая стоимость автомобиля сторонами договора установлена в размере 410 000 руб.

Сведения о регистрации указанного обременения в ГИБДД истцом по первоначальному иску не представлены.

Обстоятельства ненадлежащего исполнения К. условий кредитного договора о возврате займа и уплате процентов не оспариваются.

Довод апелляционной жалобы о наличии правовых оснований для обращения взыскания на заложенное транспортное средство, по мнению судебной коллегии не основаны на законе и поэтому не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного решения.

В соответствии с пунктом 2.3.1 договора залога залогодатель обязан в течение десяти рабочих дней со дня заключения договора предоставить залогодержателю подлинник паспорта транспортного средства.

Как следует из материалов дела, К. своевременно исполнил предусмотренную договором обязанность, после чего подлинник названного документа вновь оказался у него.

06.05.2014 года К. продал указанный автомобиль по договору купли-продажи М. по цене 220 000 руб.

При этом продавцом покупателю был передан подлинник паспорта транспортного средства, в котором К. указан в качестве его собственника.

Какие-либо особые отметки в паспорте транспортного средства,

в том числе связанные с предоставлением его в залог банку отсутствуют.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что, спустя продолжительное время после заключения договора залога, при попустительстве залогодержателя паспорт транспортного средства вновь оказался у К.

В соответствии с названным документом М. в настоящее время является собственником указанного автомобиля.

Кроме того, банк не принял мер по регистрации указанного обременения в соответствии со сложившейся практикой в ГИБДД, а с 01.01.2015 у нотариуса, в результате чего 06.05.2015 автомобиль был беспрепятственно снят с регистрационного учета и через день зарегистрирован на имя М., о чем ему выдано соответствующее свидетельство.

Подтверждение того, что в момент приобретения спорного автомобиля покупатель был поставлен продавцом в известность о том, что это имущество является предметом залога, в материалах дела также отсутствует.

Изложенное свидетельствует о достоверности утверждения М. о том, что в момент приобретения автомобиля не знал и не должен был знать о том, что это имущество является предметом залога, поэтому является добросовестным приобретателем.

Доказательств обратного банку суду не представлено.

В соответствии с Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04 марта 2015 года, поскольку правоотношения, регулируемые подпунктом 2 пункта 1 статьи 352 ГК Российской Федерации, возникают в связи с возмездным приобретением заложенного имущества по сделке, указанная норма применяется к сделкам по отчуждению заложенного имущества, которые совершены после 01.07.2014.

Как установлено М. приобрел спорный автомобиль 06.05.2015.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что суд первой инстанции правильно установил

обстоятельства об отсутствии правовых оснований для обращения взыскания на принадлежащий М. автомобиль.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан коллегия оставила решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

*Апелляционное определение от 14.07.2016*

**2.2 При переходе права собственности на имущество к новому приобретателю залогодержатель не утрачивает право обратиться на него взыскание по долгу, если отчуждение произведено после внесения сведений об этом имуществе в Реестр уведомлений о залоге движимого имущества.**

АО «Райффайзенбанк» (далее – Банк) обратилось к Н. с иском о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество.

В обоснование указано, что 14.08.2014 с Н. заключен кредитный договор, условием обеспечения возврата заемных средств является залог транспортного средства.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору 14.02.2015 между Банком и Н. заключен договор залога транспортного средства автомобиля марки «BMW 520i».

В нарушение принятых обязательств заемщик неоднократно допустил просрочки по уплате кредита, процентов за пользование предоставленным кредитом, в связи с чем образовалась задолженность по состоянию на 30.11.2015 в сумме 1 127 302,94 руб.

В связи с этим Банк просил взыскать с ответчицы сумму задолженности по кредитному договору и обратиться взыскание на заложенное имущество.

Определением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 15.03.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен М.

М. в иске к Н. и Банку просил признать себя добросовест-

ным приобретателем, указав, что приобрел автомобиль 11.12.2015 у ЕЮФ, в договоре купли-продажи было указано, что на момент продажи автомобиль никому не продан, не заложен, в споре и под арестом не состоит. ЕЮФ был указан в качестве собственника автомобиля в свидетельстве о регистрации транспортного средства, паспорте транспортного средства. До него у автомобиля сменилось несколько собственников, при этом автомобиль проходил регистрацию в ГИБДД МВД, каких-либо сомнительных переделок не имел, в открытых источниках базы данных ГИБДД в розыске не числился.

В дальнейшем ему стало известно, что в суде имеется спор, в рамках которого Банк заявлено требование об обращении взыскания на его автомобиль, просил признать его добросовестным приобретателем автомобиля, прекратить залог автомобиля, в удовлетворении требования Банка об обращении взыскания на автомобиль отказать.

Решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 08.07.2016 иск в части взыскания с Н. задолженности удовлетворен, в удовлетворении иска об обращении взыскания на автомобиль отказано.

В апелляционной жалобе Банк просил об отмене решения суда в части отказа в удовлетворении требований об обращении взыскания на предмет залога ввиду незаконности и необоснованности.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией в порядке, установленном главой 39 ГПК Российской Федерации, с учетом ч. 1 ст. 327.1 ГПК Российской Федерации, в пределах доводов жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришла к следующему.

Как установлено статьей 341 ГК Российской Федерации, право залога возникает с момента заключения договора о залоге.

Федеральным законом от 21.12.2013 N 367-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" изменена редакция параграфа 3 главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе статья 352 ГК Российской Федерации.

В соответствии с п. 1, 3 ст. 3 названного Федерального закона он вступил в силу с 01.07.2014 и положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции данного Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу данного Федерального закона.

В соответствии со статьёй 353 ГК Российской Федерации в редакции, действующей с 01.07.2014, в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подп. 2 п. 1 ст. 352 и ст. 357 названного Кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

При этом пп. 2 п. 1 статьи 352 ГК Российской Федерации предусмотрено, что залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Из материалов дела усматривается, что согласно кредитному договору условием обеспечения возврата денежных средств является залог транспортного средства.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору заключен договор залога транспортного средства – «BMW 520i».

Обязательства по предоставлению заемных денежных средств банком исполнены в полном объеме, путем единовременного перечисления суммы кредита. В нарушение взятых на себя обязательств заемщик не производил платежи в сроки и в объеме, установленном графиком платежей, что предоставило истцу право требовать возврата суммы долга,

в соответствии с достигнутыми договоренностями.

В соответствии с расчетами банка, по состоянию на 30.11.2015 задолженность Н. по кредитному договору составила 1 127 302,94 руб.

Расчет задолженности судом проверен, признается выполненным верно, в соответствии с действующим законодательством и достигнутыми договоренностями.

Установив факт ненадлежащего исполнения обязательств заемщиком, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309 и 810 ГК Российской Федерации, правомерно взыскал с А.Д. Насыбуллиной в счет погашения задолженности по кредитному договору 1 127 302,94 руб. и возместил расходы по оплате государственной пошлины в размере 19 837 руб.

Отказывая в удовлетворении требований Банка об обращении взыскания на заложенное имущество и признавая М. добросовестным приобретателем, суд первой инстанции исходил из того, что при приобретении автомобиля, являющегося предметом залога по кредитному обязательству Н., покупатель М. действовал добросовестно, поскольку не знал и не должен был знать о том, что указанное имущество является предметом залога.

Между тем, для правильного рассмотрения требования Банка об обращении взыскания на заложенный автомобиль, суду первой инстанции необходимо было установить наличие либо отсутствие обстоятельств, свидетельствующих об осведомленности его покупателя на момент приобретения о том, что спорное имущество является предметом залога, что судом сделано не было.

При проверке доводов апелляционной жалобы судебной коллегией исследовалась представленная выписка из реестра уведомлений о залоге движимого имущества, из которой усматривается, что сведения о заложенном имуществе – автомобиле марки BMW 520i, были внесены в Реестр уведомлений о залоге движимого имущества 30.03.2015 с указанием наименования, даты заключения и номера договора залога указанного автомобиля.

Таким образом, залогодержатель в установленном законом

порядке 30.03.2015, т.е. до совершения сделок по отчуждению транспортного средства, зарегистрировал уведомление о возникновении залога, соответственно сведения о наличии залога в отношении спорного автомобиля внесены в реестр уведомлений о залоге движимого имущества, то есть приобрели общедоступный характер.

Согласно части 4 статьи 339.1 ГК Российской Федерации залог движимого имущества может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодержателя; реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.

Федеральным законом N 379-ФЗ от 21.12.2013 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вступившим в силу с 01.07.2014, внесены изменения в Основы законодательства в Российской Федерации о нотариате, а именно: предусмотрена регистрация уведомлений о залоге движимого имущества (статьи 34.1 - 34.4, глава XX.1).

Согласно вышеуказанным нормам уведомление о залоге движимого имущества - это внесение нотариусом в реестр о залоге движимого имущества уведомления, направленного нотариусу в случаях, установленных гражданским законодательством.

Учет залога имущества, не относящегося к недвижимым вещам, осуществляется путем регистрации уведомлений о залоге движимого имущества.

Согласно абзацу третьему части 4 статьи 339.1 ГК Российской Федерации залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога.

Учитывая, что на сайте Федеральной нотариальной палаты содержатся сведения о нахождении спорного автомобиля в залоге; судебная коллегия приходит к выводу, что М. не проявил должную степень осмотрительности и

заботливости, не принял все разумные меры, направленные на проверку юридической чистоты сделки по приобретению транспортного средства, вследствие чего его нельзя признать добросовестным приобретателем транспортного средства.

Следовательно, переход права собственности, имевший место 11.12.2015 года, не прекращает право залога.

Каких-либо исключений, позволяющих освободить лицо, приобретшее заложенное имущество, от перешедшей к нему обязанности залогодателя на основании того, что при заключении договора купли-продажи оно не знало о наложенных на него обременениях, не имеется.

Независимо от перехода права собственности на имущество к новому приобретателю залогодержатель не утрачивает право обратиться на нее взыскание по долгу, а права нового приобретателя могут быть защищены в рамках иных отношений - между новым приобретателем и бывшим собственником (залогодателем).

В связи с изложенным, судебная коллегия отменила решения суда первой инстанции о признании М. добросовестным приобретателем и обратила взыскание на заложенный автомобиль.

*Апелляционное определение от 29.09.2016.*

**2.3 Само по себе обстоятельство того, что при возврате кредита аннуитетными платежами сумма уплаченных процентов больше чем при возврате кредита дифференцированными платежами, не является основанием для взыскания такой разницы.**

Н. обратился к ОАО «АИКБ «Татфондбанк» (далее – Банк) с иском о взыскании излишне уплаченной суммы процентов, процентов за пользование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда.

В обоснование указал, что 04.07.2007 между сторонами заключен кредитный договор (при ипотеке в силу закона), по условиям которого предоставлен кредит в размере 500 000 руб. на срок 300 месяцев с процентной ставкой за пользование кредитом 11,25 % годовых.

В соответствии с указанным договором предоставленный кредит подлежал возврату путём ежемесячной уплаты фиксированной денежной суммы (аннуитетные платежи).

Предоставленный кредит Н. возвратил досрочно, по истечении 63 месяцев, полагает, что переплатил проценты за пользование кредитом в сумме 81 285,67 руб., переплата образовалась в силу характера аннуитетных платежей, которые по мнению истца, включают проценты на будущее время, Банк претензию истца не удовлетворил.

Ссылаясь в обоснование своих требований на правовую позицию в определениях Верховного Суда Российской Федерации по делам № 83-КГ14-9 от 23 декабря 2014 года и № 89-КГ14-5 от 10 февраля 2015 года, просил взыскать излишне уплаченные проценты в сумме 81 285,67 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 19 820,16 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб. и штраф, предусмотренный Законом о защите прав потребителей.

Представитель Банка в судебное заседание не явился, ранее с иском не согласился, пояснив, что оплата аннуитетными платежами предусмотрена кредитным договором, что проценты начислялись исходя из кредитной задолженности на определенный период и по ставке, предусмотренной договором.

Решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 02 февраля 2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 05 мая 2016 года, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене судебных постановлений и принятии по делу нового решения об удовлетворении иска.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невоз-

можны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы заявителя по материалам дела, истребованного судьёй Верховного Суда Республики Татарстан, не установлены основания для передачи данной кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании президиума Верховный Суд Республики Татарстан.

Судами установлено, подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами, что заключённый 04.07.2007 кредитный договор о предоставлении Н. кредита, предусматривал ежемесячные платежи в счет возврата кредита и уплаты процентов аннуитетными платежами, кредит полностью погашен истцом 31.12.2012.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что проценты за пользование кредитом начислялись ежемесячно на сумму остатка по основному долгу, что подтверждается графиком платежей и соответствует пункту 3.3.6 кредитного договора, подписанного сторонами, при этом ни при подписании кредитного договора от 04.07.2007, ни во время действия данного договора Н. к ответчику с заявлением о своей несогласии с условиями Банка, изменении условий договора не обращался, в судебном порядке условия договора не оспаривал.

Суд апелляционной инстанции признал указанные выводы суда первой инстанции соответствующими фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства.

В кассационной жалобе выражается несогласие с судебными постановлениями, указывается, что проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами, подлежат уплате только за период с даты выдачи кредита и до даты его полного возврата, заявитель полагает, что в случае досрочного исполнения кредитного договора он вправе требовать возврата части предусмотренных договором процентов, уплачен-



ных им за период, в течение которого пользование денежными средствами уже прекратилось, что следует из содержания аннуитетных платежей.

Приведённые доводы жалобы основаны на ошибочном понимании норм материального права и правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, и не могут быть основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в обоснование своих требований истец привёл расчёты выплаты процентов, при условии, что кредитный договор предусматривал бы возврат кредита и выплату процентов дифференцированными платежами. Согласно этим расчетам проценты составили бы сумму 151 743,26 руб., вместо фактически уплаченных им 233 028,93 руб., сумму переплаченных процентов истец определил как разницу между названными суммами 81 285,67 руб. (233 028,93-151 743,26).

Вместе с тем, при разрешении спора суд должен исходить из имеющихся правоотношений (в данном условии договора), а не тех отношений, которые могли бы быть при определённых обстоятельствах.

Так, в приложенном к иску расчете заявитель указывал на ежемесячный возврат кредита в размере 8 064,52 руб., но фактически производил возврат кредита ежемесячно в суммах от 223,48 руб. до 547,79 руб., поэтому не имеется никаких оснований для расчетов суммы процентов, которые обязан был бы уплатить истец исходя из дифференцированных платежей.

Само по себе обстоятельство того, что при возврате кредита аннуитетными платежами сумма уплаченных процентов больше чем при возврате кредита дифференцированными платежами, не является основанием для взыскания такой разницы.

Заявителем неправильно понимается правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации, изложенная в ряде кассационных определений.

Так, определением Верховного Суда РФ от 10.02.2015 N 89-КГ14-5 по кассационной жалобе Б. отме-

нено апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 07 мая 2014 г. по делу по иску к ОАО НБ "ТРАСТ" о взыскании переплаченных процентов по кредиту, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, взыскании штрафа.

Определением Верховного Суда РФ от 01.03.2016 N 51-КГ15-14 удовлетворена кассационная жалоба Ш. на решение Завьяловского районного суда Алтайского края от 12.03.2015 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 02.06.2015, которыми отказано в удовлетворении иска к ОАО "Сбербанк России" о взыскании суммы переплаченных процентов, процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки, компенсации морального вреда.

По смыслу правовой позиции, изложенной в данных определениях, незаконным является отказ в удовлетворении таких требований по основаниям того, что требования о взыскании переплаченных процентов вводятся к изменению такого условия кредитного договора, как срок кредитования, что перерасчет процентов за период, в котором фактически осуществлялось пользование кредитом, не соответствует условиям кредитного договора и закона, что истец, подписав кредитные договоры, реализовал свое право, предусмотренное статьей 421 ГК Российской Федерации, и согласился с тем, что кредиты будут погашаться аннуитетными платежами.

В то же время, в соответствии с данной правовой позицией в случае реализации лицом своего права на досрочное исполнение кредитного договора, заемщик вправе потребовать перерасчета предусмотренных кредитным договором процентов, уплаченных им за период, в течение которого пользование денежными средствами уже прекратилось, и возврата их части, если таковая будет установлена.

В названных судебных актах не содержится суждений о том, что в пользу потребителя подлежит взысканию разница процентов, исчисленных в результате аннуи-

тетных платежей и дифференцированных платежей.

Таким образом, обстоятельством имеющим значение для разрешения заявленных требований является установление факта уплаты процентов за период, когда действие договора займа прекращено.

При новом рассмотрении названных гражданских дел, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 06.05.2015 (дело № 33-1984/2015) апелляционная жалоба Б. и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 20.04.2016 (дело № 33-3934/2016) апелляционная жалоба И.В. Шиченко оставлены без удовлетворения, поскольку не установлено, что уплачены проценты за пользование кредитом после расторжения договора.

По настоящему делу судами установлено, что в соответствии с условиями кредитного договора и требованиями закона, сумма процентов за каждый месяц определялась исходя из остатка кредитной задолженности и размера процентной ставки по кредиту.

Банком по требованию суда представлен расчет процентов по кредитному договору исходя из его досрочного погашения. Согласно данным расчетам при сумме кредита 500 000 руб., пользовании им в течении 63 месяцев, при ставке кредита 11,25%, сумма процентов составляет 232 311,28 руб.

Истцом другие расчеты указанной суммы процентов, либо аргументы ошибочности указанных расчетов, не приводились, его требования основывались на разнице процентов, уплаченных аннуитетными платежами и процентов, которые были бы уплачены при дифференцированных платежах.

Как видно из материалов дела при частичном досрочном погашении кредита, размер кредитной задолженности уменьшался в последующий период на соответствующую сумму.

Так, 31.05.2008 истцом внесено 50 252,32 руб., вместо предусмотренных графиком 4 997,3 руб., кредитная задолженность уменьшена на данную сумму и соста-

вила в июне 2008 года - 447 715,93 руб. (497 968,25-50 252,32).

Таким образом, судами не установлены обстоятельства уплаты процентов за пользование кредитом после его расторжения, следовательно, отсутствовали основания для удовлетворения иска.

Других доводов, которые могли быть предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции, в жалобе не приводится.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 381 ГПК Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции.

Таким образом, отсутствуют основания передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции Верховного Суда Республики Татарстан.

Определением судьи отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции Верховного Суда Республики Татарстан.

*Определение от 23.09.2016*

#### СПОРЫ О ЗАЩИТЕ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ

#### **4. Обработка и использование персональных данных, в том числе использование номера сотового телефона гражданина путем осуществления на него звонков и направления смс-сообщений, возможно только с согласия обладателя перечисленных персональных данных.**

3. обратились к АО «АЛЬФА-БАНК» и ООО «Сентинел Кредит Менеджмент» с иском о признании действий по обработке персональных данных незаконными и компенсации морального вреда.

В обоснование указано, что 09.09.2014 Зиянгинова заключила

с АО «АЛЬФА-БАНК» кредитный договор.

В день заключения кредитного договора истицей подписано заявление о предоставлении согласия на обработку своих персональных данных. В ноябре 2015 года кредит был погашен, условия кредитного договора со стороны истицы выполнены, претензий со стороны банка по исполнению обязательств в рамках кредитного договора не было.

В ноябре-декабре 2015 года на сотовые телефоны истцов стали поступать телефонные звонки от сотрудников АО «АЛЬФА-БАНК» и ООО «Сентинел Кредит Менеджмент», которых стало известно, что дочь истцов Ш. заключила кредитный договор с акционерным обществом «АЛЬФА-БАНК» и ненадлежащим образом исполняет по нему свои обязательства. Сотрудниками банка было сообщено, что звонки будут продолжаться осуществляться до исполнения Ш. своих обязательств по погашению кредита.

По мнению истцов действия ответчиков являются незаконными, ущемляют права и интересы, поскольку они не являются должниками по кредитам, взятым в АО «АЛЬФА-БАНК», согласия на обработку их персональных данных названному банку в связи с исполнением Ш. своих обязательств по кредитному договору не давали, в связи с чем просили сотрудников банка прекратить звонки на их телефоны.

Однако телефонные звонки не перестали поступать, в день осуществления до 50 звонков, при этом стали поступать СМС-сообщения угрожающего и оскорбительного характера.

Учитывая изложенное, 3. просили признать действия ответчиков по обработке персональных данных истцов незаконными, взыскать компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей в пользу каждого.

Представитель АО «АЛЬФА-БАНК» в письменном возращении требования иска не признал, указав, что Банком были получены от 3. и Ш. согласие на обработку персональных данных и получено разрешение на передачу информации третьим лицам. Также банком за период с 06 ноября 2016

года по 15 ноября 2016 года на номера истцов были произведены вызовы, однако разговоры не состоялись, так как при попытке установления соединения ответа от истцов не последовало.

Представитель ООО «Сентинел Кредит Менеджмент» в письменном возращении требования иска не признал, указал, что общество действует на основании договора возмездного оказания услуг, заключенного с АО «АЛЬФА-БАНК». В рамках данного договора общество с ограниченной ответственностью «Сентинел» оказывает акционерному обществу «АЛЬФА-БАНК» услуги по проведению мероприятий, направленных на побуждение заемщиков акционерного общества «АЛЬФА-БАНК» к исполнению обязательств по заключенным кредитным договорам. Персональные данные истцов получены обществом на основании указанного договора и обрабатывались по поручению оператора АО «АЛЬФА-БАНК», просил в удовлетворении иска отказать.

Привлеченная по делу в качестве третьего лица Ш. в судебное заседание не явилась.

Решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 10.03.2016 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе представителя 3. ставился вопрос об отмене решения суда и удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 150 ГК Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения.

В соответствии со статьей 151 ГК Российской Федерации Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно статье 3 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» персональными данными являющаяся любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу, в том числе его фамилия, имя, отчество, год, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, другая информация, относящаяся прямо или косвенно к определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

Оператором персональных данных признается юридическое или физическое лицо, самостоятельно или совместно с другими лицами организующие и (или) осуществляющие обработку персональных данных, а также определяющие цели обработки персональных данных, состав персональных данных, подлежащих обработке, действия (операции), совершаемые с персональными данными.

В соответствии с частью 1 статьи 6 указанного Федерального закона обработка персональных данных должна осуществляться с соблюдением принципов и пра-

вил, предусмотренных законом. Обработка персональных данных допускается, в частности, в случае, если она необходима для осуществления и выполнения, возложенных законодательством Российской Федерации на оператора функций, полномочий и обязанностей.

В силу части 3 статьи 6 данного закона оператор вправе поручить обработку персональных данных другому лицу с согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом, на основании заключаемого с этим лицом договора. Лицо, осуществляющее обработку персональных данных по поручению оператора, обязано соблюдать принципы и правила обработки персональных данных, предусмотренные настоящим Федеральным законом. В поручении оператора должны быть определены перечень действий (операций) с персональными данными, которые будут совершаться лицом, осуществляющим обработку персональных данных, и цели обработки, должна быть установлена обязанность такого лица соблюдать конфиденциальность персональных данных и обеспечивать безопасность персональных данных при их обработке, а также должны быть указаны требования к защите обрабатываемых персональных данных в соответствии со статьей 19 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. п. 1, 5 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ "О персональных данных", обработка персональных данных осуществляется с согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных и необходима для исполнения договора, стороной которого либо выгодоприобретателем или поручителем по которому является субъект персональных данных, в том числе в случае реализации оператором своего права на уступку прав (требований) по такому договору, а также для заключения договора по инициативе субъекта персональных данных или договора, по которому субъект персональных данных будет являться выгодоприобретателем или поручителем.

В силу ч. 1 и ч. 2 ст. 9 указанного Федерального закона, субъект персональных данных принимает решение о предоставлении его персональных данных и дает согласие на их обработку свободно, своей волей и в своем интересе. Согласие на обработку персональных данных может быть отозвано субъектом персональных данных.

Из материалов дела следует, что 01.08.2011 между ООО «Сентинел Кредит Менеджмент» и АО «АЛЬФА-БАНК» заключен договор, в соответствии с которым ООО «Сентинел» оказывает АО «АЛЬФА-БАНК» услуги по проведению мероприятий, направленных на побуждение заемщиков к исполнению обязательств по заключенным кредитным договорам.

22.08.2013 между АО «АЛЬФА-БАНК» и Ш. заключен кредитный договор, Ш. предоставлены свои персональные данные, в том числе свой контактный номер мобильного телефона, адрес регистрации и почтовый адрес, сведения о которых включены в соответствующий раздел данных о клиенте кредитного договора. В предварительной заявке на получение кредитной карты в разделе «Контактная информация лица для срочной связи с вами» заемщиком указан в качестве контактного лица – истец З. с указанием номера телефона последнего.

В анкете-заявлении на получение кредитной карты Ш. дала согласие на обработку персональных данных, в том числе биометрических персональных данных, в том числе информации, содержащей банковскую тайну.

В связи с тем, что у Ш. образовалась кредитная задолженность, ответчики неоднократно, начиная с ноября-декабря 2015 года, звонили на телефонные номера, абонентом которых является З.

Разрешая возникший спор и придя к выводу об отсутствии оснований для признания действий ответчиков незаконными, суд первой инстанции исходил из того, что факт нарушения ответчиками прав истцов не нашел своего подтверждения, поскольку ответчиками были получены необходимые согласия на обработку персональных данных в соответствии с ФЗ «О персональных данных».

Судебная коллегия соглашается с выводом суда об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска З., поскольку, как с достоверностью установлено судом первой инстанции, она дала согласие на обработку её персональных данных при заключении ею с АО «АЛЬФА-БАНК» кредитного договора, которое содержится в п.6 заявления заемщика от 09.09.2014 года на предоставление кредита, а также в анкете-заявлении на получение потребительского кредита.

Таким образом, З. предоставила АО «АЛЬФА-БАНК» право осуществлять обработку её персональных данных.

В силу части 3 статьи ФЗ «О персональных данных» и пункта 6 анкеты-заявления на получение потребительского кредита раздела «Согласие на обработку персональных данных» банк правомерно и с согласия истца З. поручил ООО «Сентинел Кредит Менеджмент» обработку её персональных данных.

В связи с этим на основании статьи 18 ФЗ "О персональных данных" суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении исковых требований З. к АО «АЛЬФА-БАНК». Более того, З. не является абонентом телефонных номеров, по которым осуществлялись ответчиками телефонные звонки и СМС –сообщения.

Решение суда в данной части является законным, обоснованным и не противоречащим положениям гражданского законодательства.

Вместе с тем судебная коллегия не согласилась с выводом суда о том, что при обработке персональных данных З. ответчики действовали в соответствии с нормами действующего законодательства по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 307 ГК Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 308 ГК Российской Федерации обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Учитывая, что кредитор в своей деятельности по осуществлению взыскания задолженности с должников вправе взаимодействовать с заемщиком и лицами, предоставившими обеспечение по договору кредита (займа), такая деятельность должна осуществляться на основе принципов законности, добросовестности, конфиденциальности, в связи с чем лицо, осуществляющее взыскание задолженности, обязано действовать только в рамках предоставленных ему законом полномочий, не допускать противоправных действий, в частности обязано обеспечивать защиту персональных данных, а также иных сведений, защита которых предусмотрена законом.

Как следует из дела, истец З. не является клиентом АО «АЛЬФА-БАНК», не имеет каких-либо денежных обязательств перед данным банком и своего согласия на сбор, хранение и использование персональных данных ответчикам не предоставлял.

Несмотря на это на его сотовый телефон поступали звонки и смс-сообщения по вопросу исполнения Ш. кредитных обязательств перед АО «АЛЬФА-БАНК» с телефонных номеров ответчиков, что подтверждается выпиской за оказанные услуги связи за период с 26.11.2015 по 26.02.2016, а также информацией из баз данных ПАО «ВымпелКом».

Указанные обстоятельства свидетельствуют об использовании персональных данных, являющихся частью частной жизни З., нарушении гарантированной Конституцией Российской Федерации права на неприкосновенность и защиту.

В соответствии с частями 1, 2 и 4 ст. 5 ФЗ "О персональных данных" обработка персональных данных должна осуществляться на законной и справедливой основе. Обработка персональных данных должна ограничиваться достижением конкретных, заранее определенных и законных целей. Не допускается обработка персон

альных данных, несовместимая с целями сбора персональных данных. Обработке подлежат только персональные данные, которые отвечают целям их обработки.

В нарушение указанной нормы материального права суд первой инстанции не указал, на основании каких норм материального права действия ответчиков по получению персональных данных З. и использования их в целях разрешения кредитных отношений, возникших между Ш. и АО «АЛЬФА-БАНК», признаны судом не нарушающими личные неимущественные права З.

При таких обстоятельствах решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 10.03.2016 в данной части нельзя признать законным и обоснованным.

В статьях 17, 24 Федерального закона от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных» предусмотрено право субъекта персональных на защиту своих прав и законных интересов, в том числе, на возмещение убытков и (или) компенсацию морального вреда в судебном порядке.

Определяя размер компенсации морального вреда, судебная коллегия исходит из фактических обстоятельств дела, принципа разумности, справедливости и взыскивает в пользу истца с АО «АЛЬФА-БАНК» и ООО «Сентинел Кредит Менеджмент» компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. с каждого.

Судебная коллегия отменила решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований З. о компенсации морального вреда и взыскала с АО «АЛЬФА-БАНК» и ООО «Сентинел Кредит Менеджмент» в его пользу по 10 000 руб. с каждого в счет компенсации морального вреда.

*Апелляционное определение от 30.06.2016.*

## ЖИЛИЩНЫЕ СПОРЫ

**5. В случаях, если судом установлено, что сторонами при совершении сделки, не отвечающей требованиям Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости", действительно**



**имелся в виду договор участия в долевом строительстве, к сделке применяются положения в том числе меры ответственности, предусмотренные данным Федеральным законом.**

3. обратился ООО «Фон» с иском о взыскании неустойки за нарушение срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства.

В обоснование указано, что 27.04.2012 между сторонами заключен предварительный договор купли-продажи жилого помещения, в соответствии с которым стороны обязались в срок до 01.07.2015 подписать основной договор купли-продажи и акт приема-передачи жилого помещения – квартиры в многоквартирном доме.

Истцом обязательства по оплате квартиры выполнены.

Ответчик уклоняется от заключения основного договора купли-продажи жилого помещения и передачи квартиры, направленное в его адрес предложение о заключении договора долевого участия в строительстве жилья оставлено без ответа.

Указывая, что между сторонами фактически заключен договор долевого участия в строительстве жилья, истец просил взыскать с ответчика неустойку за нарушение предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства в размере 262 265,9 руб. за период со 02.07.2015 по 31.03.2016.

Решением Советского районного суда г. Казани от 03.06.2016 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе представитель 3. просил решение суда отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении иска.

Из материалов дела следует, что 27.04.2012 между ООО «Фон» и 3. заключен предварительный договор купли-продажи жилого помещения, по условиям которого стороны обязуются в течение 60 дней с момента государственной регистрации права собственности продавца на квартиру, но не позднее 01.07.2015, заключить договор купли-продажи жилого помещения – однокомнатной квартиры в многоквартирном доме.

Согласно материалам дела истец произвел оплату строительства жилого помещения в сумме и в порядке, установленном договором.

Однако в установленный договором срок основной договор купли-продажи сторонами не заключен, квартира истцу не передана, что представителем ответчика также не оспаривалось.

Принимая решение, суд первой инстанции исходил из того, что обязательным условием приобретения застройщиком права на привлечение денежных средств граждан для строительства (создания) многоквартирного дома является соблюдение им не только требований, указанных в ч. 1 ст. 3 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (получение разрешения на строительство, опубликование, размещение и (или) представление проектной декларации, наличие права на земельный участок), но и требований ч. 2 ст. 3 и ч. 3 ст. 4 данного Закона (заключение договора участия в долевом строительстве, подлежащего государственной регистрации).

Поскольку в нарушение указанных требований ООО «Фон» осуществило привлечение денежных средств участника долевого строительства жилого дома по предварительному договору, не прошедшему государственную регистрацию, в отсутствие заключенного договора аренды земельного участка, разрешения на строительство и проектной документации, без опубликования проектной декларации, суд пришел к выводу о наличии у истца только права потребовать от ответчика возврата переданных ему денежных средств, уплаты в двойном размере предусмотренных ст. 395 ГК Российской Федерации процентов от суммы этих средств и возмещения сверх суммы процентов причиненных убытков.

Судом указано, что требование истца о взыскании с ответчика неустойки при изложенных выше обстоятельствах заявлено ошибочно и не подлежит удовлетворению.

С обоснованностью данных выводов суда первой инстанции судебная коллегия не согласилась, поскольку они не соответствуют обстоятельствам дела и противоречат требованиям закона.

В Обзоре практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.12.2013, содержится правовая позиция, согласно которой при заключении предварительных договоров участия в долевом строительстве, предварительных договоров купли-продажи жилого помещения в объекте строительства, заключения договоров займа, обязательства по которому в части возврата суммы займа прекращаются с передачей жилого помещения в многоквартирном доме (ином объекте недвижимости) после завершения его строительства в собственность и тому подобное, следует исходить из существа сделки и фактически сложившихся отношений сторон. В таких случаях, если судом установлено, что сторонами при совершении сделки, не отвечающей указанным требованиям, действительно имелся в виду договор участия в долевом строительстве, к сделке применяются положения Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости", в том числе меры ответственности, им предусмотренные.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан коллегия пришла к выводу, что из существа заключенного сторонами предварительного договора купли-продажи квартиры и фактически сложившихся между ними отношений следует, что между истцом и ответчиком сложились правоотношения, связанные с долевым участием в строительстве жилья.

В соответствии с ч. 2 ст. 6 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в случае нарушения

предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Как следует из материалов дела, ООО «ФОН» не исполнило надлежащим образом в соответствии с условиями договора взятые на себя обязательства о передаче истцу квартиры в установленный срок, следовательно, в данном случае требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное, судебная коллегия в соответствии с положениями статьи 333 ГК Российской Федерации с учетом заявленной представителем ответчика в суде первой инстанции просьбы, считает необходимым снизить размер неустойки, взыскав в пользу истца 80.000 руб.

Помимо этого, в соответствии с разъяснениями, приведенными в Постановлении Пленума Вер-

ховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Судебная коллегия решение Советского районного суда г. Казани от 03.06.2016 отменила и приняла новое решение, которым иск 3. удовлетворила частично, взыскав с ООО «Фон» неустойку в размере 80 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 40 000 руб.

*Апелляционное определение от 15.09.2016*

### **ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ**

#### **ЖАЛОБЫ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ.**

#### **1. Правонарушение по части 3 статьи 20.25 КоАП РФ не является длящимся.**

Постановлением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 21 декабря 2015 года Э. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 3000 рублей с принудительным административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях уклонение иностранного гражданина или лица без гражданства от исполнения административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации, -

влечет наложение административного штрафа в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей и административное выдворение за пределы Российской Федерации.

Привлекая Э. к административной ответственности по части 3 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья городского суда исходил из того, что постановлением судьи Приволжского районного суда города Казани от 14 августа 2015 года она признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 2000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда, от исполнения которого она уклонилась.

Указанное постановление вступило в законную силу 24 августа 2015 года.

В соответствии с частью 6 статьи 32.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях иностранный гражданин или лицо без гражданства, которым назначено административное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации, обязаны выехать из Российской Федерации в течение пяти дней после дня вступления в силу постановления судьи о назначении соответствующего административного наказания.

Как следует из правовой позиции, выраженной в абзаце 3 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих

у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотрена правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

В силу части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности по данной категории дел составляет три месяца.

Тем самым, срок давности привлечения к административной ответственности начал исчисляться с 30 августа 2015 года и истек 30 ноября 2015 года.

Таким образом, судьей городского суда постановление в отношении Э. вынесено по истечении срока давности.

Постановление судьи городского суда отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Э. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

*дело № 4а-475/2016*

**2. Смена руководителя, за подписью которого выдана доверенность от юридического лица, как основание прекращения действия доверенности законом не предусмотрена.**

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Атинскому судебному району Республики Татарстан, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 1 по Верхнеуслонскому судебному району Республики Татарстан от 25 сентября 2015 года, оставленным без изменения решением судьи Верхнеуслонского районного суда Республики Татарстан от 30 ноября 2015 года, АО ... признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20000 рублей.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Из части 2 статьи 25.1 КоАП РФ следует, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

На основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

По смыслу статьи 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 КоАП РФ).

Мировой судья, с выводами которого согласился и судья районного суда, установив наличие события и состава административного правонарушения, а также виновность юридического лица в его совершении, привлёк АО ... к административной ответственности.

Между тем, судьями не учтены положения части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, в силу которых обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В отношении АО ... составлен протокол об административном

правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ без участия представителя юридического лица, так как его защитник не был допущен должностным лицом к участию в производстве по делу об административном правонарушении в связи с тем, что была представлена доверенность, которая выдана за подписью и в период осуществления трудовой деятельности бывшего директора юридического лица.

В силу положений статьи 25.5 КоАП РФ для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник.

Полномочия защитника, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Защитник допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении и вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 188 Гражданского кодекса Российской Федерации действие доверенности прекращается вследствие: истечения срока доверенности; отмены доверенности лицом, выдавшим ее; отказа лица, которому выдана доверенность, от полномочий; прекращения юридического лица, от имени которого или которому выдана доверенность; смерти гражданина, выдавшего доверенность, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим; смерти гражданина, которому выдана доверенность, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим; введения в отношении представляемого или представителя такой про-

цедуры банкротства, при которой соответствующее лицо утрачивает право самостоятельно выдавать доверенности.

Смена руководителя юридического лица, за подписью которого выдана доверенность, как основание прекращения действия доверенности законом не предусмотрено.

Таким образом, факт смены руководителя юридического лица, в отсутствие других оснований, сам по себе не прекращает действие доверенности выданной в период исполнения трудовых обязанностей бывшим руководителем АО ..., а потому порядок привлечения АО ... к административной ответственности был нарушен.

Постановление мирового судьи и решение судьи районного суда отменны, производство по делу об административном правонарушении в отношении АО ... прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

*дело № 4а-550/2016*

**3. При разрешении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 12.21.1 КоАП РФ, по которым в вину вменяется превышение допустимой осевой нагрузки на одну из сдвоенных или строенных осей грузовых автомобилей, прицепов, необходимо учитывать положения пункта 4 примечания к Приложению №2 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2011 г. N 272, о допустимости неравномерного распределения нагрузок по осям для двухосных и трёхосных тележек.**

Постановлением главного инспектора Центрального отдела АТ, АДН и КМАП Управления государственного автодорожного надзора по Республике Татарстан Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 23 мая 2016 года ООО привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 12.21.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Решением судьи Верхнеуслонского районного суда Республики Татарстан от 8 августа 2016

года постановление должностного лица изменено, действия ООО переqualificированы на часть 3 статьи 12.21.1 КоАП РФ, административный штраф назначен в размере 175000 рублей.

Из постановления должностного лица следует, что 18 апреля 2016 года в 12 часов 55 минут на 777 километре автодороги М-7 «Волга» был остановлен автомобиль «МАН». При взвешивании выявлено превышение допустимой нагрузки на 5 ось на 30,2%. При рассмотрении дела должностным лицом установлено, что ООО допустило к движению по автомобильным дорогам тяжеловесное транспортное средство.

При определении наличия либо отсутствия превышения осевых нагрузок на оси допустимый норматив определен неверно.

Из материалов дела следует, что 3, 4 и 5 оси указанного выше транспортного средства строенные.

При таких данных сумма допустимой осевой нагрузкой на 3,4 и 5 оси, исходя из Приложения № 2 Правил перевозок грузов, составляет 21 тонну или 22,5 тонн для транспортных средств с односкатными колёсами оборудованными пневматической или эквивалентной ей подвеской.

Проверяя доводы жалобы заявителя об отсутствии состава административного правонарушения, судей районного суда неверно истолкован пункт 4 примечания к Приложению № 2 Правил перевозок грузов в той части, что наиболее нагруженная ось должна иметь нагрузку не более 7500 кг. Этот пункт не предусматривает арифметическое деление суммарной допустимой осевой нагрузкой на количество осей. Согласно указанному пункту примечания, при неравномерном распределении нагрузки по осям для двух и трёхосных тележек нагрузка на наиболее нагруженную ось не должна превышать осевую нагрузку одиночной оси. По данному делу, согласно первой строки таблицы Приложения № 2 Правил перевозок грузов, она равна 9 тоннам для односкатных колёс и 10 тоннам для двухскатных колёс. Данных, опровергающих доводы заявителя о том, что колёса тележки указанного транспортного средства

двухскатные, материалы дела не содержат.

Согласно акту № 572 фактическая нагрузка на третью ось составила 1930 килограмм, на четвёртую 7187 килограмм, на пятую 9761 килограмм. При таких данных осевые нагрузки не превышены ни по сумме допустимой осевой нагрузкой на трёхосную тележку, ни по наиболее нагруженной пятой оси (10 тонн). Правила перевозок грузов в этой части ООО не нарушены и не образуют состава административного правонарушения по превышению нагрузки на пятую ось.

В связи с этим состоявшиеся по делу акты отменены, а производство по делу – прекращено.

*дело № 4а-550/2016*

**4. При разрешении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.8 КоАП РФ, судья районного суда неправильно определил обстоятельства, подлежащие доказыванию, не учел отсутствие в материалах дела данных о том, что здание автосервиса в нарушение установленного вида разрешенного использования находится именно на том земельном участке, который указан в постановлении по делу об административном правонарушении.**

Постановлением главного государственного инспектора по использованию и охране земель Высокогорского района Республики Татарстан № 16-2016-0037 от 26 мая 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Высокогорского районного суда Республики Татарстан от 17 августа 2016 года, Я. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 8.8 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 08 марта 2015 года № 46-ФЗ) использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использо-



ванием, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в случае, если определена кадастровая стоимость земельного участка, на граждан в размере от 0,5 до 1 процента кадастровой стоимости земельного участка, но не менее десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от 1 до 1,5 процента кадастровой стоимости земельного участка, но не менее двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от 1,5 до 2 процентов кадастровой стоимости земельного участка, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если не определена кадастровая стоимость земельного участка, на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Исходя из положений статей 1, 7 и 42 Земельного кодекса Российской Федерации, собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

01 апреля 2016 года в результате обследования земельного участка с кадастровым номером 16:16:216503:70, находящегося по адресу: Республика Татарстан, Высокогорский муниципальный район, Семиозерское сельское поселение, поселок Озерный, улица Полевая, 1а, было установлено, что на нем расположен автосервис по ремонту грузовых автомобилей.

Согласно копиям свидетельств о государственной регистрации права от 01 августа 2012 года на момент обследования указанный земельный участок находился в общей долевой собственности Я. и И.

Как видно из данных государственного кадастра недвижимости, 13 апреля 2016 года из земельного участка с кадастровым номером 16:16:216503:70

были образованы и поставлены на кадастровый учет два земельных участка с кадастровыми номерами 16:16:216503:204 и 16:16:216503:205.

27 апреля 2016 года за Я. были зарегистрированы доли в праве общей долевой собственности на вновь образованные земельные участки с разрешенным видом использования «для индивидуального жилищного строительства, отдельно стоящие или встроенные в жилые дома гаражи или открытые автостоянки: 2 машиноместа на индивидуальный участок», что подтверждается копиями свидетельств о регистрации права от 27 апреля 2016 года.

В протоколе об административном правонарушении главный специалист-эксперт отдела государственного земельного надзора, геодезии и картографии поставил в вину Я. нарушение разрешенного использования земельного участка с кадастровым номером 16:16:216503:70, существовавшего в момент проведения мероприятий по муниципальному земельному контролю.

Между тем, главный государственный инспектор по использованию и охране земель Высокогорского района Республики Татарстан, разрешая дело и вынося постановление, вышел за пределы объема обвинения, отраженного в протоколе об административном правонарушении, и посчитал, что в нарушение правил землепользования Я. допустил размещение здания автосервиса на земельном участке с кадастровым номером 16:16:216503:204, который возник уже после обследования.

Это обстоятельство в контексте положений статьи 25.1 КоАП РФ свидетельствует о допущенном должностным лицом нарушении права Я. на защиту.

При этом, вопреки мнению должностного лица, каких-либо доказательств того, что здание автосервиса находится именно на земельном участке с кадастровым номером 16:16:216503:204, в материалах дела не имеется. В ходе производства по делу фактические географические координаты мест расположения указанного объекта недвижимости и земельного участка не устанавливались и между собой не сопоставлялись.

Представленные фотографии и схема расположения земельного участка сами по себе не подтверждают события, указанные в постановлении должностного лица. Тем более, что касаются они земельного участка с кадастровым номером 16:16:216503:70.

В связи с этим состоявшиеся по делу акты отменены, а производство по делу - прекращено.  
дело № 77-2345/2016

**ПРАКТИКА  
ПРИМЕНЕНИЯ КОДЕКСА  
АДМИНИСТРАТИВНОГО  
СУДОПРОИЗВОДСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**1. Суд не связан основаниями и доводами требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, поэтому он вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить размер исполнительского сбора, освободить должника от его взыскания, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались.**

Детский сад обратился в суд с административным иском об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора и освобождении от его уплаты.

Определением судьи Балтасинского районного суда Республики Татарстан от 11 августа 2016 года в принятии искового заявления отказано по мотиву, что данный спор подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 16 сентября 2016 года, отменяя определение, указала следующее.

В силу части 6 статьи 112 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» должник вправе в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об

уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в пунктах 74 и 78 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", поскольку суд не связан основаниями и доводами требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, он вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить размер исполнительского сбора, освободить должника от его взыскания на основании исследованных в судебном заседании доказательств, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались (части 6, 7, 9 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, часть 3 статьи 62 КАС РФ, часть 4 статьи 200 АПК РФ).

По смыслу части 1 статьи 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор обладает свойствами административной штрафной санкции, при применении которой на должника возлагается обязанность произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

Определение районного суда постановлено без учета указанных положений закона и разъяснений Пленума.

Как следует из материалов дела, детский сад в порядке административного судопроизводства оспаривал постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора (основное требование), а также просил освободить его от уплаты исполнительского сбора (производное или дополнительное требование).

При таких обстоятельствах, учитывая предмет заявленных требований и, принимая во внимание публично-правовой характер исполнительского сбора,

обладающего свойствами административной штрафной санкции, суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о том, что заявленные требования подлежали разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

*Определение № 33а-17374/2016*

2. Спор о перераспределении земельного участка не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

М. обратилась в суд с административным иском к Исполнительному комитету муниципального образования г.Казани и муниципальному казенному учреждению «Управление архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани» о признании незаконным отказа в утверждении схемы расположения земельного участка, в заключении соглашения о перераспределении земельных участков и возложении обязанности утвердить схему расположения земельного участка на кадастровом плате территории.

В обоснование указала, что она является собственником земельного участка, который относится к категории земель: земли населенных пунктов, имеет разрешенное использование: индивидуальный жилой дом.

На указанном земельном участке находится жилой дом, принадлежащий ей на праве собственности.

Она обращалась к МКУ «Управление архитектуры и градостроительства Исполнительного комитета муниципального образования г.Казани» с заявлением в целях образования земельного участка путем перераспределения земельного участка, принадлежащего ей на праве собственности, с землями, находящимися в государственной или муниципальной собственности, и при этом представляла схему расположения земельного участка на кадастровом плане территории.

Письмом ответчика ей было отказано.

Решением Вахитовского районного суда г.Казани Республики Татарстан от 14 июля 2016 года иск М. удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по адми-

нистративным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 20 сентября 2016 года решение суда отменено, производство по делу прекращено.

В силу статьи 17 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации суды общей юрисдикции и мировые судьи рассматривают и разрешают административные дела, связанные с защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также другие административные дела, возникающие из административных или иных публичных правоотношений и связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий, за исключением дел, отнесенных федеральными законами к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и арбитражных судов.

В соответствии с пунктами 3 и 5 статьи 39.28 Земельного кодекса Российской Федерации перераспределение земель и (или) земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и земельных участков, находящихся в частной собственности, осуществляется в соответствии с утвержденным проектом межевания территории либо при отсутствии такого проекта в соответствии с утвержденной схемой расположения земельного участка.

Увеличение площади земельных участков, находящихся в частной собственности, в результате перераспределения таких земельных участков и земель и (или) земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется за плату, размер которой определяется:

1) в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности;

2) в порядке, установленном органом государственной власти

субъекта Российской Федерации, в отношении земельных участков, находящихся в собственности субъекта Российской Федерации, земель или земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена;

3) в порядке, установленном органом местного самоуправления, в отношении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности.

Соответственно, перераспределение земельных участков осуществляется на основании схемы расположения земельного участка, утверждение которой безусловно предполагает наличие права лица на такое перераспределение.

Таким образом, заявленные требования содержат спор о праве на перераспределение земельного участка.

При таких обстоятельствах оснований для разрешения заявленных требований в порядке административного судопроизводства не имелось, в связи с чем обжалуемое решение судебной коллегией было отменено.

Поскольку заявленные требования неподведомственны суду общей юрисдикции в порядке административного судопроизводства, производство по административному делу прекращено, что не лишает М. права обращения в суд с соответствующими требованиями в порядке гражданского судопроизводства.

*Определение № 33а-16988/2016*

### **3. Пропуск контрольным органом срока обращения в суд с административным иском заявлением является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска.**

Управление Пенсионного фонда в Московском районе г.Казани обратилось в суд с административным иском к С. о взыскании пени, указав, что ответчица с 11 июня 2006 года по 9 января 2014 года состояла на учете в качестве индивидуального предпринимателя и в силу требований закона являлась лицом, обязанным уплачивать страховые взносы.

Требование об уплате недоимки по страховым взносам, пеням и штрафам ею не исполнено.

Решением Московского районного суда г.Казани Республи-

ки Татарстан от 26 апреля 2016 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 26 июля 2016 года, в удовлетворении иска отказано по мотиву пропуска срока обращения в суд.

В соответствии с частью 2 статьи 286 Кодекса административно-судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление о взыскании обязательных платежей и санкций может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате обязательных платежей и санкций. Пропущенный по уважительной причине срок подачи административного искового заявления о взыскании обязательных платежей и санкций может быть восстановлен судом.

Согласно части 6 статьи 289 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административных дел о взыскании обязательных платежей и санкций суд проверяет полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании обязательных платежей и санкций, выясняет, соблюден ли срок обращения в суд, если такой срок предусмотрен федеральным законом или иным нормативным правовым актом, и имеются ли основания для взыскания суммы задолженности и наложения санкций, а также проверяет правильность осуществленного расчета и рассчитанного размера взыскиваемой денежной суммы.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 6, пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" страхователями по обязательному пенсионному страхованию являются индивидуальные предприниматели, адвокаты, арбитражные управляющие, нотариусы, занимающиеся частной практикой.

Страхователи обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации и вести учет, связан-

ный с начислением и перечислением страховых взносов в указанный Фонд.

16 марта 2015 года ответчице направлено требование об уплате недоимки по страховым взносам, пеням, штрафам.

Срок уплаты по требованию установлен до 3 апреля 2015 года.

Требование С. не исполнено.

23 сентября 2015 года Управление Пенсионного фонда в Московском районе г.Казани обратилась с административным иском к С. о взыскании обязательных платежей и санкций.

Определением судьи Московского районного суда г.Казани от 6 октября 2015 года исковое заявление оставлено без движения, административному истцу предложено в срок до 30 октября 2015 года устранить перечисленные в определении недостатки.

Определением судьи Московского районного суда г.Казани от 25 декабря 2015 года исковое заявление возвращено административному истцу.

Пенсионный орган повторно обратился с административным иском заявлением к С. 9 февраля 2016 года.

Суд первой инстанции, исходя из пропуска административным истцом предусмотренного законом срока для обращения в суд с заявленными требованиями, пришел к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении иска.

Суд апелляционной инстанции согласился с таким выводом.

Частью 1 и абзацем 1 части 2 статьи 21 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" установлено, что в случае неисполнения плательщиком страховых взносов - физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный срок обязанности по уплате страховых взносов, пеней и штрафов орган контроля за уплатой страховых взносов, направивший требование об уплате недоимки по страховым взносам, пеням и штрафам, вправе обратиться в суд

с заявлением о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет имущества данного физического лица, в том числе денежных средств на счетах в банке и наличных денежных средств, в пределах сумм, указанных в требовании об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Заявление о взыскании подается в суд общей юрисдикции органом контроля за уплатой страховых взносов в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов.

Таким образом, заявление о взыскании задолженности по пеням было предъявлено пенсионным органом за пределами установленного законом шестимесячного срока со дня истечения срока исполнения требования об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов.

Как правильно указал суд первой инстанции, допустимые доказательства уважительности причин пропуска указанного срока, в частности, сведения о получении пенсионным органом 5 февраля 2016 года копии определения судьей от 25 декабря 2015 года, в материалах дела отсутствуют. Не представлены такие доказательства и в суд апелляционной инстанции.

*Определение № 33а-13326/2016*

**4. Единственным правовым последствием при исчерпании квоты на выдачу иностранным гражданам разрешений на временное проживание в Российской Федерации является отказ в принятии заявления и документов такого гражданина для оформления разрешения на временное проживание.**

Н. обратилась в суд с административным иском об оспаривании решения Управления Федеральной миграционной службы по Республике Татарстан от 27 апреля 2016 года об отказе в выделении квоты на выдачу разрешения на временное проживание и возложении обязанности выдать квоту на временное проживание.

Решением Зеленодольского

городского суда Республики Татарстан от 11 июля 2016 года в удовлетворении ее административного иска отказано.

Судом установлено, что Н. является гражданином Республики Узбекистан.

13 апреля 2016 года она обратилась в УФМС России по Республике Татарстан с заявлением о выдаче разрешения на временное проживание в Российской Федерации.

27 апреля 2016 года миграционным органом в отношении Н. принято решение об отклонении заявления о выделении квоты на выдачу разрешения на временное проживание в Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении административного иска Н. в части признания незаконным решения УФМС, суд первой инстанции сослался на справку старшего инспектора РВП ОВГ и РП о том, что по состоянию на 28 апреля 2016 года (то есть после принятия оспариваемого решения) квота на выдачу разрешений на временное проживание в Российской Федерации, установленная распоряжением Правительства Российской Федерации для Республики Татарстан, уже выбрана.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан, частично отменяя решение, не согласилась с выводом суда о законности принятого миграционным органом решения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1, 2, 4, 8 статьи 6 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» разрешение на временное проживание может быть выдано иностранному гражданину в пределах квоты, утвержденной Правительством Российской Федерации.

Квота на выдачу иностранным гражданам разрешений на временное проживание ежегодно утверждается Правительством Российской Федерации по предложениям исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации с учетом демографической ситуации в соответствующем субъекте

Российской Федерации и возможностей данного субъекта по обустройству иностранных граждан.

Территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции по заявлению, поданному в указанный орган временно пребывающим в Российской Федерации иностранным гражданином, в шестимесячный срок выдает иностранному гражданину разрешение на временное проживание либо отказывает ему в выдаче такого разрешения.

Порядок выдачи разрешения на временное проживание и перечень документов, представляемых одновременно с заявлением о выдаче разрешения на временное проживание, утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Приказом ФМС России от 22 апреля 2013 года № 214 утвержден Административный регламент предоставления миграционной службой государственной услуги по выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешения на временное проживание в Российской Федерации (далее - Административный регламент).

Пунктом 13 Административного регламента установлено, что указанная государственная услуга непосредственно предоставляется территориальными органами ФМС России и их структурными подразделениями.

Статьей 14 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ, закрепляющей требования к стандарту предоставления государственной или муниципальной услуги, установлено, что стандарт предоставления государственной или муниципальной услуги предусматривает исчерпывающий перечень оснований для отказа в приеме документов, необходимых для предоставления государственной или муниципальной услуги (пункт 7), а также исчерпывающий перечень оснований для отказа в предоставлении государственной или муниципальной услуги (пункт 8).

Административным регламентом предусмотрено единственное правовое последствие при ис-

черпании квоты, утвержденной Правительством Российской Федерации для соответствующего субъекта Российской Федерации, - отказ в принятии заявления и документов для оформления разрешения на временное проживание в Российской Федерации (абзац 7 пункта 34 Административного регламента).

Между тем, 13 апреля 2016 года УФМС России по Республике Татарстан приняло заявление Н. о выдаче разрешения на временное проживание, его рассмотрением занималась соответствующая комиссия, по результатам заседания которой принято оспариваемое решение. На дату обращения и рассмотрения заявления квота на выдачу иностранным гражданам указанных разрешений не была исчерпанной.

Таким образом, оспариваемое решение миграционного органа не основано на законе и принято за пределами предоставленных ему полномочий.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении заявления о признании незаконным решения УФМС России по Республике Татарстан от 27 апреля 2016 года было отменено с принятием в этой части нового решения об удовлетворении заявления.

Требования Н. в части возложения обязанности на УФМС России по Республике Татарстан выделить ей квоту на временное проживание в Российской Федерации не могли быть удовлетворены, поскольку судебный контроль ограничен принципом разделения властей (статья 10 Конституции Российской Федерации), который препятствует вмешательству в сферу исключительной компетенции соответствующих органов. В этой связи суд не полномочен возлагать на орган обязанности, напрямую вытекающие из исключительной компетенции данного субъекта.

*Определение № 33а-16638/2016*

**5. Суд передает административное дело на рассмотрение другого суда, если после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам замена судей или рассмотрение административного дела в данном суде**

**стали невозможными. Передача административного дела в этом случае осуществляется вышестоящим судом.**

В соответствии с ч. 1, п. 3 ч. 2 ст. 27 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно станет подсудным другому суду.

Суд передает административное дело на рассмотрение другого суда, если после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам замена судей или рассмотрение административного дела в данном суде стали невозможными. Передача административного дела в этом случае осуществляется вышестоящим судом.

Б. обратился в суд с административным иском заявлением об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя.

Административное исковое заявление принято к производству суда.

В ходе рассмотрения дела судьей С. заявлен самоотвод, о чем вынесено определение, которым дело направлено в Верховный Суд Республики Татарстан для определения подсудности.

Постановляя определение в части направления административного дела в Верховный Суд Республики Татарстан для определения подсудности, суд первой инстанции исходил из положений ч. 2 ст. 36 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласно которым, если в результате удовлетворения заявлений об отводе судей или по причинам, указанным в статье 32 настоящего Кодекса, невозможно сформировать новый состав суда для рассмотрения данного административного дела в том же суде, административное дело передается вышестоящим судом в другой суд того же уровня в порядке, установленном статьей 27 настоящего Кодекса.

Как усматривается из материалов дела, самоотвод заявлен судьей С., который принял к производству и рассматривал дело. Мотивом для самоотвода послу-

жило то обстоятельство, что супруга административного истца Б. является исполняющей обязанности начальника отдела по обеспечению судопроизводства по гражданским делам Бугульминского городского суда Республики Татарстан, что может вызвать сомнения в объективности и беспристрастности председательствующего судьи и явиться препятствием к рассмотрению дела как судьей С., так и другими судьями этого суда.

Между тем, суд первой инстанции не учел того, что в ч. 2 ст. 36 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оговорена невозможность формирования нового состава суда либо в связи с удовлетворением заявлений об отводе судей, либо по причинам, указанным в статье 32 Кодекса, установленным для обстоятельств недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении административного дела.

В материалах дела имеются сведения о заявлении самоотвода только председательствующим по административному делу судьей С. Иные судьи по данному делу самоотводы не заявляли, как не заявлялся им отвод и со стороны участвующих в деле лиц.

При таких обстоятельствах вывод суда о наличии препятствий к рассмотрению дела другими судьями Бугульминского городского суда Республики Татарстан являлся преждевременным, процессуальных оснований для направления административного дела в Верховный Суд Республики Татарстан для определения подсудности не имелось.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан определение суда в части направления административного дела в Верховный Суд Республики Татарстан для определения подсудности отменила, а административное дело возвратила в тот же суд для надлежащего процессуального рассмотрения.

*Определение № 33а-15691/2016*

**6. Назначение и применение лекарственных препаратов, медицинских изделий и специализированных продуктов лечебного**



**питания, не входящих в соответствующий стандарт медицинской помощи, допускаются в случае наличия медицинских показаний (индивидуальной непереносимости, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии.**

Р. обратилась в суд с административным иском заявлением к Министерству здравоохранения Республики Татарстан о признании незаконным отказа в обеспечении лекарственным препаратом и возложении обязанности обеспечить ее лекарственным препаратом «Волибрис» (амбризентан) за счет средств бюджета Республики Татарстан с обращением решения к немедленному исполнению.

В обоснование указала, что является инвалидом 3 группы, страдает тяжелым заболеванием, отнесенным к редким (орфанным) – идиопатическая легочная гипертензия.

Данное заболевание включено в Перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких (орфанных) заболеваний, приводящих к сокращению продолжительности жизни граждан или их инвалидности, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2012 года № 403.

Ввиду имеющегося у нее заболевания она нуждается в лечении жизненно необходимым лекарственным препаратом «Волибрис» (амбризентан).

Однако Министерство здравоохранения Республики Татарстан, на которое возложены полномочия по организации обеспечения лечения лиц, страдающих орфанными заболеваниями, отказало в обеспечении ее указанным препаратом, что ставит под угрозу ее жизнь и здоровье, нарушает конституционные права.

Решением Вахитовского районного суда г. Казани от 15 июня 2016 г. иск удовлетворен частично.

Признан незаконным отказ Министерства здравоохранения Республики Татарстан в обеспечении Р. лекарственным препаратом «Волибрис» (амбризентан).

На Министерство здравоохранения Республики Татарстан возложена обязанность по жизненным показаниям бесплатно организовать обеспечение Р. ле-

карственным препаратом «Волибрис» (амбризентан) в необходимом объеме в соответствии с медицинскими показаниями до отмены данного препарата лечащим врачом.

В остальной части иска отказано.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан решение суда в удовлетворенной части исковых требований отменила, указав следующее.

Пункт 10 части 1 статьи 16 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья относит организацию обеспечения граждан лекарственными препаратами для лечения заболеваний, включенных в перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких (орфанных) заболеваний, приводящих к сокращению продолжительности жизни гражданина или инвалидности.

Частью 4 статьи 44 указанного Федерального закона предусмотрено ведение Федерального регистра лиц, страдающих жизнеугрожающими и хронически прогрессирующими редкими (орфанными) заболеваниями, в целях обеспечения таких граждан лекарственными препаратами.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2012 года № 403 утвержден Перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких (орфанных) заболеваний, приводящих к сокращению продолжительности жизни граждан или его инвалидности. В данном Перечне значится заболевание «легочная (артериальная) гипертензия (идиопатическая) (первичная)».

В соответствии со статьей 37 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинская помощь организуется и оказывается в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, обязательными для исполнения на территории Российской Федерации всеми медицинскими ор-

ганизациями, а также на основе стандартов медицинской помощи, за исключением медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации.

Порядки оказания медицинской помощи и стандарты медицинской помощи утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Порядок оказания медицинской помощи разрабатывается по отдельным ее видам, профилям, заболеваниям или состояниям (группам заболеваний или состояний) и включает в себя:

- 1) этапы оказания медицинской помощи;
- 2) правила организации деятельности медицинской организации (ее структурного подразделения, врача);
- 3) стандарт оснащения медицинской организации, ее структурных подразделений;
- 4) рекомендуемые штатные нормативы медицинской организации, ее структурных подразделений;
- 5) иные положения исходя из особенностей оказания медицинской помощи.

Стандарт медицинской помощи разрабатывается в соответствии с номенклатурой медицинских услуг и включает в себя усредненные показатели частоты предоставления и кратности применения:

- 1) медицинских услуг;
- 2) зарегистрированных на территории Российской Федерации лекарственных препаратов (с указанием средних доз) в соответствии с инструкцией по применению лекарственного препарата и фармакотерапевтической группой по анатомо-терапевтическо-химической классификации, рекомендованной Всемирной организацией здравоохранения;
- 3) медицинских изделий, имплантируемых в организм человека;
- 4) компонентов крови;
- 5) видов лечебного питания, включая специализированные продукты лечебного питания;
- 6) иного исходя из особенностей заболевания (состояния).

Назначение и применение лекарственных препаратов, медицинских изделий и специализированных продуктов лечебного

питания, не входящих в соответствующий стандарт медицинской помощи, допускаются в случае наличия медицинских показаний (индивидуальной непереносимости, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии.

Из материалов дела следует, что Р. был поставлен диагноз «идиопатическая легочная артериальная гипертензия». Данное заболевание включено в Перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких (орфанных) заболеваний, приводящих к сокращению продолжительности жизни граждан или его инвалидности.

Согласно выписке, выданной ФГБУ «Российский кардиологический научно-производственный комплекс Министерства здравоохранения Российской Федерации», Ризатдиновой М.Г. назначена терапия лекарственным препаратом «амбризентан».

Удовлетворяя заявленные требования частично, суд первой инстанции исходил из того, что законом Р. гарантировано право на обеспечение лекарственными препаратами ввиду имеющегося у нее заболевания. В этой связи не обеспечение больного необходимыми лекарственными препаратами по жизненным показаниям уполномоченным на соответствующие действия публичным органом – Министерством здравоохранения Республики Татарстан является незаконным.

Между тем, в перечне лекарственных препаратов для меди-

цинского применения, зарегистрированных на территории Российской Федерации, с указанием средних суточных и курсовых доз, определенном Стандартом первичной медико-санитарной помощи при легочной артериальной гипертензии (утвержден приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 24 декабря 2012 г. N 1446н) лекарственный препарат «Волибрис» (амбризентан) не предусмотрен.

Назначение и применение лекарственных препаратов, медицинских изделий и специализированных продуктов лечебного питания, не входящих в соответствующий стандарт медицинской помощи, согласно части 5 статьи 37 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» допускаются в случае наличия медицинских показаний (индивидуальной непереносимости, по жизненным показаниям) лишь по решению врачебной комиссии.

Такое же требование содержится в п.2 примечаний к указанному Стандарту первичной медико-санитарной помощи при легочной артериальной гипертензии.

Однако решения врачебной комиссии о назначении указанного препарата административным истцом не представлено. Выписка из ИБ, выданная ФГБУ «Российский кардиологический научно-производственный комплекс Министерства здравоохранения Российской Федерации» Р., таковым не является.

В соответствии с ч.2 ст. 48 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» врачебная комиссия создается в медицинской организации в целях совершенствования организации оказания медицинской помощи, принятия решений в наиболее сложных и конфликтных случаях по вопросам профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, определения трудоспособности граждан и профессиональной пригодности некоторых категорий работников, осуществления оценки качества, обоснованности и эффективности лечебно-диагностических мероприятий, в том числе назначения лекарственных препаратов, обеспечения назначения и коррекции лечения в целях учета данных пациентов при обеспечении лекарственными препаратами, трансплантации (пересадки) органов и тканей человека, медицинской реабилитации, а также принятия решения по иным медицинским вопросам. Решение врачебной комиссии оформляется протоколом и вносится в медицинскую документацию пациента.

Отвечающее указанным требованиям решение врачебной комиссии о назначении административному истцу лекарственного препарата «Волибрис» (амбризентан) отсутствует.

При таком положении оснований для удовлетворения указанных административных исковых требований не имелось.

# СПРАВКА О РЕЗУЛЬТАТАХ ОБОБЩЕНИЯ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ И КАССАЦИОННЫХ ЖАЛОБ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИЕЙ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ЗА 4 КВАРТАЛ 2016 ГОДА

Утверждены на заседании президиума Верховного Суда Республики Татарстан 1 февраля 2017 года

## СТРАХОВЫЕ СПОРЫ

**1.1 Неустойка за нарушение сроков выплаты страхового возмещения, право на которое возникло на основании дополнительного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, подлежит исчислению из размера страховой премии, определенной в соответствии с предельными размерами базовых ставок страховых тарифов и коэффициентов страховых тарифов, а не размера выплаченного (или подлежащего выплате) страхового возмещения.**

*Апелляционное определение по делу № 33-18905/2016 от 31.10.2016*

Батреев, действуя в интересах Хакимова, обратился к ООО «Проминстрах» (далее – Общество) о взыскании неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения.

В обоснование указал, что решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 01.02.2016 с Общества в пользу Хакимова взыскано страховое возмещение в размере 141 089,69 руб. по договору добровольного страхования гражданской ответственности.

21 апреля 2016 года указанное решение вступило в законную силу.

Представитель истца просил взыскать с Общества неустойку за период просрочки страховой выплаты с 20.07.2015 по 20.04.2016 в сумме 387 996,64 руб. в соответствии с пунктом 21 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном

страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 рублей.

Представитель ответчика в суд не явился.

Решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 22.07.2016 иск удовлетворен частично, неустойку взыскана в размере 3 900 руб., штраф в размере 1 950 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 3 000 руб., всего сумма 8 850 руб.

В апелляционной жалобе представитель Хакимова, выражая несогласие с решением суда, просит его отменить и принять по делу новое решение, удовлетворив требования истца в полном объеме. В обоснование жалобы указывает на то, что суд неправильно применил нормы материального права, полагает, что к отношениям сторон подлежали применению, по аналогии, нормы Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», а не нормы Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Судебная коллегия считает решение суда подлежащим оставлению без изменения.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 27.01.2015 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки Mercedes Benz и принадлежащего Хакимову автомобиля марки Mitsubishi Lancer.

Дорожно-транспортное происшествие случилось по вине водителя автомобиля марки Mercedes Benz, гражданская ответственность которого была застрахована ОАО «Страховое общество «Талисман».

Кроме того, водителем и владельцем автомобиля марки Mercedes Benz с ООО «Проминстрах» заключён дополнительно договор добровольного страхования гражданской ответственности.

В связи с недостаточностью средств для возмещения ущерба по договору обязательного страхования гражданской ответственности, истец обратился к ООО «Проминстрах» с требованием возместить ущерб в размере 141 189,69 руб.

Решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 1 февраля 2016 года спор между Хакимовым и ООО «Проминстрах» разрешен, постановлено взыскать с Общества, в том числе, страховое возмещение в размере 141 189,69 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно которого владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с настоящим Федеральным законом, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по

обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию (пункт 2 статьи 6 настоящего Федерального закона).

При этом при возникновении споров, связанных с выплатой страхового возмещения, следует руководствоваться главой 48 ГК Российской Федерации. В тех случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности к отношениям сторон применяется также Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Данная правовая позиция закреплена в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан".

Пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере 3 процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена - общей цены заказа.

Цена страховой услуги определяется размером страховой премии (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 20).

Таким образом, при расчете неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения, право на которое возникло на основании дополнительного договора добровольного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, необходимо исходить из размера страховой премии, определенной в соответствии с предельными размерами базовых ставок страховых тарифов и коэффициентов страховых тарифов, а не размера страхового возмещения.

Как видно из материалов дела, при расчете суммы неустойки истец исходил из суммы страхового возмещения (141 189,69 руб.), в то время как суд первой инстанции исходил из размера страховой премии, уплаченной при заключении договора, что соответствует требованиям закона.

Исходя из приведенных норм права и правовых позиций, судебная коллегия считает, что суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального и процессуального права.

Доводы жалобы основаны на неправильном понимании норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан коллегия оставила решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

**1.2 В случаях, когда разница между фактически произведенной страховщиком страховой выплатой и предъявляемыми истцом требованиями составляет менее 10 процентов, необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 3.5 Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Банком России 19.09.2014 N 432-П, расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, образовавшееся за счет использования различных технологических решений и погрешностей, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности.**

*Апелляционное определение по делу № 33-21774/2016 от 12.12.2016*

Краснов обратился ПАО Страховая компания «ГАЙДЕ» (далее – Общество) с иском о взыскании страхового возмещения, штрафа и компенсации морального вреда.

Требования мотивированы тем, что 29.05.2016 произошло дорож-

но-транспортное происшествие с участием автомобилей марки «Daewoo Nexia» под управлением Мулланурова и автомобиля марки «Volkswagen Polo», под управлением Краснова.

Водитель Муллануров признан виновным в нарушении пункта 13.9 Правил дорожного движения Российской Федерации, и привлечён к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Гражданская ответственность истца застрахована в Обществе, в которое истец подал документы для прямого возмещения убытков.

Для определения материального ущерба истец обратился в независимую оценку – индивидуальному предпринимателю Гимаеву, согласно отчёту которого стоимость восстановительного ремонта с учётом износа – 138 190,35 руб. Помимо этого, данным оценщиком определена и величина утраты товарной стоимости, которая составила 22 091 руб.

18.07.2016 истцом в адрес ответчика направлена досудебная претензия, которая последним оставлена без ответа.

Истец просил взыскать с Общества страховое возмещение – 160 281,35 руб., неустойку за просрочку исполнения обязательств – 160 281 руб., компенсацию морального вреда – 5 000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом, судебные расходы.

Представитель Общества в судебном заседании представил отзыв, в котором просил отказать в удовлетворении исковых требований, а также применить к штрафу и неустойке положения статьи 333 ГК Российской Федерации.

Решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 26.09.2016 иск удовлетворен частично, в пользу Краснова взыскано страховое возмещение – 13 828,5 руб., неустойка – 5 000 руб., штраф – 40 000 руб., компенсацию морального вреда – 1 000 руб., судебные расходы.

В апелляционной жалобе представитель Общества просил решение суда отменить, указав, что установление расхождения в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт,

выполненных различными специалистами, в пределах 10 процентов является основанием к отказу в удовлетворении требований о взыскании этой разницы в пользу потерпевшего.

Судебная коллегия пришла к выводу, что решение суда первой инстанции подлежит изменению в части размера страхового возмещения в силу следующего.

Из материалов дела видно, имело место причинение ущерба транспортному средству, принадлежащего истцу, в результате дорожно-транспортного происшествия, виновным в нарушении ПДД признан водитель другого автомобиля.

Истец обратился в свою страховую компанию с заявлением по прямому возмещению убытков. В подтверждение размера ущерба представил отчет, согласно которому стоимость восстановительного ремонта с учётом износа составляет 138 190,35 руб., величина утраты товарной стоимости - 22 091 руб.

18.07.2016 истцом в адрес Общества направлена досудебная претензия, которая было получена 19.07.2016.

17.08.2016 страховщик, признав случай страховым, произвёл на основании отчётов общества с ограниченной ответственностью «Центр независимой оценки «Эксперт», выплату страхового возмещения – 146 452,85 руб., из которых 126 100 руб. – стоимость восстановительного ремонта и 20 324 руб. – величина утраты товарной стоимости.

Разрешая спор, суд первой инстанции, принял во внимание не оспоренные страховщиком отчеты индивидуального предпринимателя, представленные истцом в качестве доказательства размера материального ущерба, и взыскал с ответчика недоплаченное страховое возмещение в размере 13 828,50 руб., удовлетворив при этом также производные требования неустойки, судебных расходов и компенсации морального вреда.

С выводами суда первой инстанции судебная коллегия не согласилась.

В соответствии с пунктом 6 статьи 12.1 Федерального закона «Об обязательном страхова-

нии гражданской ответственности владельцев транспортных средств» судебная экспертиза транспортного средства, назначаемая в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страховой выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, проводится в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утверждаемой Банком России, и с учетом положений настоящей статьи.

Пунктом 3.3 Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства предусмотрено, что размер расходов на восстановительный ремонт определяется на дату дорожно-транспортного происшествия с учетом условий и границ региональных товарных рынков (экономических регионов) материалов и запасных частей, соответствующих месту дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с пунктом 3.5 Единой методики расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности за счет использования различных технологических решений и погрешностей расчета, если оно не превышает 10 процентов.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 №2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в результате повреждения транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 17.10.2014, определяется только в соответствии с Единой методикой определения размера

расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 №432-П.

В случаях, когда разница между фактически произведенной страховщиком страховой выплатой и предъявляемыми истцом требованиями составляет менее 10 процентов, необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 3.5 Методики расхождение в результатах расчетов размера расходов на восстановительный ремонт, выполненных различными специалистами, образовавшееся за счет использования различных технологических решений и погрешностей, следует признавать находящимся в пределах статистической достоверности.

Из материалов дела усматривается, Обществом представлено экспертное заключение, на основании которого выплачено страховое возмещение с учётом износа в размере 126 100 руб.

Истцом в подтверждение заявленных требований представлено экспертное заключение, согласно которому величина расходов для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до дорожно-транспортного происшествия, с учётом износа составляет 138 190,55 руб.

Таким образом, разница в стоимости восстановительного ремонта, определенной различными специалистами, находится в пределах статистической достоверности (8,7%), в связи с чем, у суда отсутствовали основания для взыскания в пользу истца недополученного страхового возмещения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан коллегия также указала, что данное правило не распространяется на обстоятельства установления величины утраты товарной стоимости.

Величина утраты товарной стоимости выплачена страховщиком в размере 20 324 руб., при этом согласно отчёту, составленному индивидуальным предпринимателем, величина утраты товарной стоимости составляет 22 091 руб.

Таким образом, страховщиком не выплачена истцу величина



на утраты товарной стоимости в сумме 1 767 руб.

В связи с этими обстоятельствами судебная коллегия пришла к выводу, что отсутствовали основания для взыскания с Общества страхового возмещения в размере 13 828,5 руб. (в данной части решение суда отменено), при этом подлежит взысканию сумма 1 767 руб., в остальной части решение суда оставлено без изменения.

### **КРЕДИТ, ЗАЕМ, ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ.**

**2.1 Залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.**

*Апелляционное определение по делу № 19309/2016 от 07.11.2016*

ООО «Мерседес-Бенц Банк Рус» (далее – Банк) обратилось к Энгельман с иском об обращении взыскания на заложенное в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору имущество.

В обоснование указано, что 11.04.2014 года с Мельниковой заключен кредитный договор, исполнение кредитных обязательств обеспечено залогом приобретенного на кредитные средства автомобиля марки «MERCEDES-BENZ C 180».

Решением Ново-Савиновского районного суда города Казани от 16.07.2015 года с Мельниковой в пользу банка была взыскана задолженность по названному кредитному договору в размере 787 957,6 руб. и обращено взыскание на заложенное имущество (автомобиль)

Впоследствии установлено, что заложенный автомобиль 28.07.2015 Мельниковой продан Энгельман и в этот же день автомобиль поставлен на учет на имя ответчицы.

14.11.2014 залог на спорное транспортное средство зарегистрирован в нотариальном реестре уведомлений о залоге, что, по мнению истца, исключает возможность признания Энгельман

добросовестным приобретателем заложенного имущества.

В соответствии с гражданским законодательством банк вправе получить удовлетворение своих требований из стоимости заложенного имущества, а при переходе права на это имущество право залога сохраняется.

В связи с этими обстоятельствами Банк просил обратить взыскание на заложенное имущество путем продажи с публичных торгов, установив начальную продажную цену этого имущества.

В ходе рассмотрения дела Энгельман был предъявлен встречный иск к Банку и Мельниковой о признании добросовестным приобретателем заложенного имущества и признании прекращенным залога транспортного средства на том основании, что при покупке автомобиля ей передан подлинник паспорта транспортного средства, в котором отсутствовали какие-либо особые отметки о залоге, что автомобиль был беспрепятственно поставлен на учет в ГИБДД, где сведения о наличии каких-либо обременений на автомобиль отсутствовали, полагает, что при таких обстоятельствах не знала и не должна была знать, что транспортное средство является предметом залога.

Решением Приволжского районного суда города Казани от 27.07.2016 первоначальный иск Банка удовлетворен, встречный иск отклонен.

В апелляционной жалобе Энгельман просила решение суда первой инстанции отменить и принять новое решение, которым в удовлетворении первоначального иска отказать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к выводу, что решение суда подлежит оставлению без изменения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 353 ГК Российской Федерации, в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 ГК Российской Федерации) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

Правопреемник залогодателя приобретает права и несет обязанности залогодателя, за исключением прав и обязанностей, которые в силу закона или существа отношений между сторонами связаны с первоначальным залогодателем.

В силу подпункта 2 пункта 1 статьи 352 ГК Российской Федерации залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Согласно пункту 4 статьи 339.1 ГК Российской Федерации залог иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества). Реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.

Принимая решение, суд первой инстанции исходил из того, что Энгельман в момент приобретения заложенного транспортного средства имела возможность установить факт регистрации указанного обременения в нотариальном реестре уведомлений о залоге, что исключает возможность признания ее добросовестным приобретателем этого имущества, залог на спорный автомобиль прекращению не подлежит и на него следует обратить взыскание по требованию залогодержателя.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан указала, что выводы суда первой инстанции основаны на правильном применении норм материального права.

Доводы апелляционной жалобы о том, что в паспорте транспортного средства отсутствовали какие-либо особые отметки, в том числе, о залоге, что спорный автомобиль поставлен на учет в органах ГИБДД на имя ответчицы, отклонены судебной коллегией на том основании, что названный орган не уполномочен производить

регистрацию сведений о залоге на транспортные средства и делать соответствующую отметку в паспорте транспортного средства.

По мнению суда апелляционной инстанции указанные обстоятельства, в том числе передача подлинника паспорта транспортного средства, не освобождали Энгельман от обязанности получить содержащиеся на тот момент в нотариальном реестре уведомлений о залоге, сведений о зарегистрированном на автомобиль в пользу банка обременении, поэтому в признании добросовестным приобретателем отказано обоснованно.

В удовлетворении апелляционной жалобы отказано.

**2.2 По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.**

*Апелляционное определение по делу № 33-22062/2016 от 15.12.2016*

Назмеева обратилась к Трофимову с иском о взыскании задолженности по договору займа.

В обоснование указала, что 09.11.2007 года, между сторонами путем составления письменной расписки заключен договор займа, по которому ответчик в этот же день получил в долг денежные средства в размере 800 000 руб. сроком до 09.11.2010.

В обусловленный договором срок и до настоящего времени заемщик обязательства по возврату долга не исполнил.

Считает, что на сумму займа подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами за период времени с 09.11.2007 по 02 сентября 2016 года в размере 784 750 руб., просила взыскать данные проценты и сумму долга.

Представитель ответчика иск не признал, заявил о пропуске срока исковой давности.

Решением Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 19.10.2016 в удовлетворении иска отказано в связи с пропуском срока давности.

В апелляционной жалобе представитель Назмеевой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новое решение, которым удовлетворить

исковые требования, утверждает, что истица обратилась в суд в пределах срока исковой давности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к выводу, что решение суда подлежит оставлению без изменения.

Согласно пункту 1 статьи 807, статье 808 и пункту 1 статьи 810 ГК Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу статьи 196 ГК Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Как следует из пунктов 1 и 2 статьи 200 ГК Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются Кодексом и иными законами. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 199 ГК Российской Федерации истечение срока иско-

вой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Из материалов дела видно, что денежные средства получены Трофимовым 09.11.2007, срок возврата займа 09.11.2010 года, с иском к Трофимову о взыскании долга истица обратилась 05.09.2016.

Таким образом, течение срока исковой давности по данному спору начинается с 09.11.2010 и истекает 09.11.2013, заявление в суд подано 05.09.2016.

В связи с этим судебная коллегия пришла к выводу, что судом первой инстанции правильно применены нормы права о сроках давности и обоснованно отказано в удовлетворении иска в связи с пропуском срока давности.

Судебная коллегия решение суда оставила без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

**СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА, ПЕНСИОННЫЕ И ТРУДОВЫЕ СПОРЫ.**

**3.1 Учреждения медико-социальной экспертизы вправе и обязаны подбирать и вносить в индивидуальные программы реабилитации инвалидов при наличии соответствующих медицинских показаний дополнительные характеристики кресел-колясок исходя из индивидуальных особенностей и потребностей конкретного инвалида.**

*Апелляционное определение по делу № 33-18285/2016 от 24.10.2016*

Гарипова, действуя в интересах своей несовершеннолетней дочери, обратилась к ГУ Региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан (далее – Отделение) с иском о возложении обязанности по обеспечению техническим средством реабилитации инвалида.

В обоснование указала, что несовершеннолетняя дочь, является ребенком-инвалидом.

18.01.2016 ФКУ «ГБ МСЭ по Республике Татарстан» Минтруда России для неё разработана индивидуальная программа реабили-

литации ребенка-инвалида, которой, в частности, предусмотрено обеспечение последней креслом-коляской с ручным приводом для больных ДЦП прогулочной с определенным перечнем функций и характеристик.

20.01.2016 истица обратилась в Отделение с заявлением об обеспечении ее дочери указанным средством технической реабилитации, на что 01.02.2016 получен ответ о постановке дочери на соответствующий учет, однако требуемое ребенку кресло-коляска до настоящего времени не предоставлено.

По изложенным основаниям истица просила суд возложить на ответчика обязанность по обеспечению несовершеннолетней техническим средством реабилитации – креслом-коляской с техническими характеристиками, указанными в индивидуальной программе реабилитации, детско-го предназначения, типа Стингрей, производства Дании.

Представитель ответчика иск не признал, пояснив, что указанное в индивидуальной программе реабилитации кресло-коляска является средством повышенной комфортности и не отвечает критериям необходимых и достаточных для реабилитации средств.

Решением Вахитовского районного суда г. Казани от 26.07.2016 иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе представитель Отделения, выражая несогласие с принятым по делу решением, просит его отменить как незаконное и необоснованное, указывает, что рекомендованная в индивидуальной программе реабилитации ребенка-инвалида кресло-коляска имеет расширенные функциональные характеристики, в связи с чем осуществление ее закупки является невозможным, противоречит требованиям антимонопольного законодательства и может повлечь нарушение конституционных принципов справедливости и равенства. Кроме этого в жалобе обращается внимание на то, что 10.07.2012 ребенок был обеспечен креслом-коляской с ручным приводом для больных ДЦП прогулочной, срок его эксплуатации не истек, в связи с чем оснований для его замены не имеется.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия оснований для отмены решения суда первой инстанции не установила.

Правовые и организационные основы предоставления мер социальной поддержки инвалидов установлены Федеральным законом от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ), определяющим государственную политику в области социальной защиты инвалидов в Российской Федерации, целью которой является обеспечение инвалидам равных с другими гражданами возможностей в реализации гражданских, экономических, политических и других прав и свобод, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, а также в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации.

Одной из мер социальной поддержки инвалидов является реабилитация инвалидов – система и процесс полного или частичного восстановления способностей инвалидов к бытовой, общественной, профессиональной и иной деятельности (часть 1 статьи 9 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ).

Медицинская реабилитация, как следует из содержания частей 2 и 3 статьи 9 указанного Федерального закона – одно из направлений реабилитации инвалидов, предусматривающее в том числе использование инвалидами технических средств реабилитации.

Государство гарантирует инвалидам проведение реабилитационных мероприятий, получение технических средств и услуг, предусмотренных перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду за счет средств федерального бюджета (часть 1 статьи 10 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ).

Согласно части 14 статьи 11.1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ технические средства реабилитации предоставляются инвалидам по месту их жительства уполномоченными органами в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, Фондом социального страхования Российской Федерации, а также иными заинтересованными организациями.

Во исполнение указанной нормы закона постановлением Правительства Российской Федерации от 7 апреля 2008 года № 240 утверждены Правила обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации и отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами (кроме зубных протезов), протезно-ортопедическими изделиями (далее – Правила).

В абзаце втором пункта 2 названных Правил предусмотрено обеспечение инвалидов техническими средствами в соответствии с индивидуальными программами реабилитации инвалидов, разрабатываемыми федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы, в порядке, установленном Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации.

Подпунктом «а» пункта 3 Правил обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации установлено, что обеспечение инвалидов и ветеранов соответственно техническими средствами и изделиями осуществляется путем предоставления соответствующего технического средства (изделия).

В силу абзаца первого пункта 4 Правил заявление о предоставлении технического средства (изделия) подается инвалидом (ветераном) либо лицом, представляющим его интересы, в территориальный орган Фонда социального страхования Российской Федерации по месту жительства инвалида (ветерана) или в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации по месту жительства инвалида (ветерана), уполномоченный на осуществление переданных в соответствии с заключенным Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации и высшим

органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации соглашением полномочий Российской Федерации по предоставлению мер социальной защиты инвалидам и отдельным категориям граждан из числа ветеранов.

В соответствии с абзацем первого пункта 5 Правил обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации уполномоченный орган рассматривает заявление, указанное в пункте 4 Правил, в 15-дневный срок с даты его поступления и в письменной форме уведомляет инвалида (ветерана) о постановке на учет по обеспечению техническим средством (изделием). Одновременно с уведомлением уполномоченный орган высылает (выдает) инвалиду (ветерану) направление на получение либо изготовление технического средства (изделия) в отобранные уполномоченным органом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных нужд, организации, обеспечивающие техническими средствами (изделиями).

В пункте 22 Федерального перечня реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2005 года № 2347-р, поименованы кресла-коляски с ручным приводом (комнатные, прогулочные, активного типа), с электроприводом, малогабаритные.

Материалами дела подтверждается, что программа реабилитации ребенка-инвалида предусмотрено необходимость приобретения кресло-коляски с ручным приводом для больных ДЦП прогулочная, со следующими характеристиками: съемное сиденье с регулируемым углом наклона, регулируемое по высоте и горизонтали; спинка, регулируемая по высоте и горизонтали с регулируемым углом наклона, откидная; подлокотники регулирующиеся по высоте, опускающиеся; подножка съемная, регулирующаяся по высоте с регулируемым углом наклона; удлинитель спинки; подушка на спинку; подушка

на сиденье; подголовник; валик для сохранения зазора между ногами, держатели для ног; предохранительный пояс; приставной столик; высота спинки не менее 51 см., ширина сиденья 30,5 см., глубина сиденья 20,3-33 см., назначение – детское.

20.01.2016 Гарипова обратилась в Отделение с заявлением об индивидуальной закупке приведенного выше средства технической реабилитации, на день подачи иска и рассмотрения дела, техническое средство не предоставлено.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в силу действующего правового регулирования на ответчика возложена обязанность по обеспечению несовершеннолетней креслом-коляской инвалидной согласно упомянутой выше индивидуальной программе реабилитации инвалида, признав вместе с этим необоснованными требования истца о предоставлении модели коляски определенного производителя.

С таким выводом суда первой инстанции судебная коллегия соглашается, признавая доводы апелляционной жалобы ответчика несостоятельными в силу следующего.

Согласно части 2 статьи 11 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ индивидуальная программа реабилитации или абилитации инвалида является обязательной для исполнения соответствующими органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также организациями независимо от организационно-правовых форм и форм собственности.

Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 24 мая 2013 года № 214н утверждена классификация технических средств реабилитации (изделий) в рамках федерального перечня реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2005 года № 2347-р.

В разделе 7 указанной классификации перечислены различные виды предоставляемых инвали-

дам кресел-колясок (позиции с 7-01 по 7-21).

Кроме того, в силу положений, закрепленных в Перечне показаний и противопоказаний для обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации, утвержденном приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 9 декабря 2014 года № 998н, конкретный вид технического средства реабилитации подбирается инвалиду индивидуально, исходя из нарушений функций организма, с учетом условий использования технического средства реабилитации в целях компенсации или устранения имеющихся у него стойких ограничений жизнедеятельности.

При внесении в индивидуальную программу реабилитации инвалида рекомендаций о нуждаемости в кресле-коляске специалистами учреждений медико-социальной экспертизы также указываются виды спинки (съемная, регулируемая по высоте и горизонтали, с регулируемым углом наклона, откидная), сидения (съемное, регулируемое по высоте и по горизонтали, с регулируемым углом наклона, для большого коксита, складное, пружинное), подлокотника (зафиксированный, опускающийся, вращающийся, откидывающийся, регулирующийся по высоте), подножки (съемная, вращающаяся, регулирующаяся по высоте, с регулируемым углом наклона, с регулируемой опорой стопы, с откидной опорой стопы) и приспособлений (удлинитель спинки, подголовник, боковые упоры для головы, боковые упоры для тела, подушка на сиденье, подушка на спинку, поясничный валик, валик для сохранения зазора между ногами, подставка под икры, регулируемая по глубине подставка под икры, держатели для ног, задники-держатели, предохранительный пояс, приставной столик), а также ширина, глубина, высота сидения, высота спинки, высота подлокотника и предназначение (детское, взрослое).

Таким образом, содержащиеся в апелляционной жалобе доводы о необоснованности указания в индивидуальной программе реабилитации несовершеннолетнего

ребенка-инвалида Гариповой А.С. расширенных функциональных характеристик кресла-коляски, признаются судебной коллегией несостоятельными, так как учредения медико-социальной экспертизы вправе и обязаны подбирать и вносить в индивидуальные программы реабилитации инвалидов при наличии соответствующих медицинских показаний дополнительные характеристики кресел-колясок исходя из индивидуальных особенностей и потребностей конкретного инвалида.

Довод апелляционной жалобы ответчика о том, что 10.07.2012 уже предоставлялось техническое средство реабилитации в виде кресла-коляски с ручным приводом для больных ДЦП прогулочной, срок эксплуатации которого не истек, также не могут повлечь за собой отмену обжалуемого решения суда.

Как установлено приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 24 мая 2013 года № 215н об утверждении сроков пользования техническими средствами реабилитации, протезами и протезно-ортопедическими изделиями до их замены, срок использования кресла-коляска с ручным приводом для больных ДЦП прогулочной, в том числе для детей-инвалидов, составляет 4 и более лет.

Заключением медико-технической экспертизы от 21.09.2015, представленным истицей в суд апелляционной инстанции, установлена необходимость досрочной замены ранее выданного кресла-коляски с ручным приводом для больных ДЦП прогулочной.

На день рассмотрения настоящего спора и принятия судом первой инстанции решения указанный срок истек, при этом каких-либо мер, направленных на реализацию права по обеспечению указанным техническим средством реабилитации ответчиком до настоящего времени не предпринято. При этом содержащиеся в жалобе доводы о невозможности осуществления закупки предусмотренного индивидуальной программой реабилитации инвалида кресла-коляски ничем не подтверждены.

Поскольку неправильного применения норм материального права, а также нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов, не установлено, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан оставила жалобу без удовлетворения, решение суда - без изменения.

**3.2 При возникновении спора о заключении срочного трудового договора, работодатель обязан представить допустимые доказательства, заключения срочного трудового договора.**

*Апелляционное определение по делу № 33-18373/2016 от 24.10.2016.*

Семенова обратилась к ООО «СофтТранс2000» (далее – Общество) с иском о восстановлении на работе.

В обоснование указала, что с 08.07.2015 работала в Обществе в должности менеджера по персоналу.

В декабре 2015 года проинформировала работодателя о своей беременности, предоставив соответствующую справку, с 15.04.2016 выдан больничный лист по беременности и родам, который она также передала ответчику, который, зная о беременности истицы, без предупреждения и при отсутствии каких-либо законных оснований, уволил ее с 16.05.2016, в связи с чем просила восстановить на работе в ранее занимаемой должности.

Представитель Общества не признал, пояснив, что истица принята на работу в Общество по срочному трудовому договору, в связи с чем прекращение с ней трудового договора в связи с истечением срока его действия на основании пункта 2 части 1 статьи 77 Трудового кодекса является обоснованным и закону не противоречит.

Решением Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 04.08.2016 иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе представитель Общества, выражая несогласие с постановленным по делу решением, просит его отменить как незаконное и необоснованное. При этом в жалобе им приводятся те же доводы,

что и при рассмотрении дела в суде первой инстанции, указывается на законность прекращения трудовых отношений с Семеновой Д.А., а также выражается несогласие с выводами суда первой инстанции по установленным в ходе рассмотрения дела обстоятельствам.

Прокурором также представлено возражение на апелляционную жалобу, в котором указывается, что решение суда обстоятельствам дела и требованиям закона не противоречит, в связи с чем подлежит оставлению без изменения.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения участвующих в деле лиц и заключение прокурора, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему.

Согласно части 1 статьи 16 Трудового кодекса Российской Федерации трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании заключаемого ими трудового договора.

В силу положений статьи 58 Трудового кодекса Российской Федерации срочный трудовой договор заключается, когда трудовые отношения не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом характера предстоящей работы или условий ее выполнения, а именно в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 59 настоящего Кодекса.

Если в трудовом договоре не оговорен срок его действия, то договор считается заключенным на неопределенный срок.

Как закреплено в пункте 2 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации, основанием прекращения трудового договора является истечение срока трудового договора (статья 79 настоящего Кодекса), за исключением случаев, когда трудовые отношения фактически продолжают и ни одна из сторон не потребовала их прекращения.

В части 1 статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации закреплен запрет на расторжение трудового договора по инициативе работодателя с беременными женщинами, за исключением случаев ликвидации организации либо прекращения деятельности



индивидуальным предпринимателем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 08.07.2015 с истицей заключен трудовой договор, в соответствии с которым она принята в отдел кадров на должность менеджера по персоналу бессрочно.

В этот же день работодателем издан приказ № 12/к о приеме истицы на работу, в котором также указано о бессрочном характере трудового договора.

Приказом от 13.05.2016 № 80/к прекращено действие трудового договора от 08.07.2015 и истица уволена с 16.05.2016 по пункту 2 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (истечение срока трудового договора (статья 79 настоящего Кодекса), за исключением случаев, когда трудовые отношения фактически продолжают и ни одна из сторон не потребовала их прекращения).

Из материалов дела усматривается, что на дату издания приказа о прекращении трудовых отношений и увольнении с работы Семенова была беременна, о чем работодателю стало известно в апреле 2016 года в связи с обращением истицы с заявлением о предоставлении отпуска по беременности и родам и передачей листка нетрудоспособности, согласно которому последняя освобождена от работы в связи с беременностью с 15.04.2016 по 01.09.2016.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался приведенными выше нормативными положениями трудового законодательства, подлежащими применению к спорным отношениям, учел разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 28 января 2014 года № 1 «О применении законодательства, регулирующего труд женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних» и, оценив по правилам статьи 67 ГПК Российской Федерации представленные сторонами доказательства в их совокупности, пришел к обоснованному выводу о незаконности увольнения истца по приведенному выше основанию.

С данным выводом судебная коллегия согласилась, признала

доводы апелляционной жалобы ответчика несостоятельными в силу следующего.

В силу закрепленных в части 1 статьи 56 ГПК Российской Федерации положений каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как разъяснено в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», при рассмотрении дел о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя.

В данном случае ответчиком не представлено доказательств, достоверно и бесспорно свидетельствующих о заключении с истицей срочного трудового договора.

Как правильно указал в своем решении суд первой инстанции, заявление истца о приеме на работу, приказ о приеме на работу и трудовой договор не содержат сведений о заключении между сторонами трудового договора на определенный срок, в связи с чем прекращение заключенного между сторонами трудового договора по указанному выше основанию является незаконным.

Довод апелляционной жалобы о том, что истица подменила вышеперечисленные документы о приеме на работу, представленные суду в ходе рассмотрения настоящего дела, не подтверждается какими-либо доказательствами.

Поскольку неправильного применения норм материального права, а также нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов, не установлено, то основания для отмены обжалуемого решения и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

## **ЗЕМЕЛЬНЫЕ СПОРЫ**

**4.1 Исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду имеют граждане, юридические лица, являющиеся собственниками зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках.**

*Апелляционное определение по делу № 33-19348/2-16 от 05.12.2016*

Новиков обратился к Муниципальному казенному учреждению «Комитет земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования г. Казани» (далее по тексту – МКУ) и Исполнительному комитету муниципального образования г. Казани» (далее по тексту – ИК МО г. Казани) с иском о признании незаконным отказа в предоставлении земельного участка в собственность и понуждении предоставить земельный участок в собственность путем выкупа.

В обоснование указано, что Новикову на праве собственности принадлежит нежилое здание (склад столовой № 164), расположенное по адресу: г. Казань, ул. Мазита Гафури, д. 71. Данное здание находится на земельном участке площадью 281 кв. м., истец обратился в МКУ с заявлением о предоставлении в собственность данного земельного участка.

26 апреля 2016 г. МКУ отказало в предоставлении земельного участка в собственность, так как запрашиваемый земельный участок расположен в границах проектных красных линий «Большое Казанское кольцо», в зоне скоростных дорог, дорог общегородского непрерывного и регулируемого движения в связи с чем предоставление земельного участка возможно только в краткосрочную аренду.

С таким решением Новиков не согласился, заявил перечисленные требования.

Решением Вахитовского районного суда г. Казани от 29.07.2016 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе Новиков просил об отмене решения суда ввиду его незаконности и необоснованности, недоказанности установленных судом первой

инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, а также ввиду несоответствия выводов суда обстоятельствам дела. При этом сослался на нормы статьей 39.3 и 39.20 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) и указывает, что обладает правом на приобретение земельного участка в собственность как собственник объекта недвижимости, расположенного на спорном земельном участке.

Кроме того, в апелляционной жалобе указывается, что судом первой инстанции не принято во внимание, что разработка проекта красных линий производится в составе проекта планировки территории, решения об утверждении планировки данной территории не принято, доказательства нахождения спорного земельного участка в границах красных линий не имеется.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии со статьей 327.1 ГПК Российской Федерации, считает, что решение суда подлежит отмене с принятием по делу нового решения об удовлетворении иска.

Согласно пункту 1 статьи 39.20 ЗК РФ, если иное не установлено настоящей статьей или другим федеральным законом, исключительное право на приобретение земельных участков в собственность или в аренду имеют граждане, юридические лица, являющиеся собственниками зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 2 статьи 39.3 ЗК РФ продажа земельных участков, на которых расположены здания, сооружения, собственникам таких зданий, сооружений либо помещений в них в случаях, предусмотренных статьей 39.20 ЗК РФ, осуществляется без проведения торгов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 и пунктом 1 статьи 37 ЗК РФ объектом земельных правоотношений, в частности купли-продажи, может быть прошедший государственный кадастровый учёт земельный участок, границы которого удостоверены и описаны в установленном порядке.

Статьей 27 ЗК РФ установлено, что оборот земельных участков осуществляется в соответствии с гражданским законодательством и данным Кодексом.

Земельные участки, отнесенные к землям, изъятым из оборота, не могут предоставляться в частную собственность, а также быть объектами сделок, предусмотренных гражданским законодательством.

Земельные участки, отнесенные к землям, ограниченным в обороте, не предоставляются в частную собственность, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Содержание ограничений оборота земельных участков устанавливается данным Кодексом, федеральными законами.

Ограничиваются в обороте находящиеся в государственной или муниципальной собственности земельные участки, предназначенные для строительства, реконструкции и (или) эксплуатации автомобильных дорог федерального значения, регионального значения, межмуниципального значения или местного значения.

Согласно статье 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, красные линии – линии, которые обозначают существующие, планируемые (изменяемые, вновь образуемые) границы территорий общего пользования, границы земельных участков, на которых расположены линии электропередачи, линии связи (в том числе линейно-кабельные сооружения), трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения (далее - линейные объекты).

Таким образом, красные линии отделяют территории общего пользования, которыми может беспрепятственно пользоваться неограниченный круг лиц, от других территорий, которые находятся или могут находиться в собственности физических и юридических лиц. При этом, участки общественных, жилых и других зданий должны размещаться в пределах красных линий, установленных в проектах планировки, разработанных на основании генеральных планов и прав землепользования и застройки поселений.

Красные линии отображаются на чертежах, входящих в состав документов планировки территории, а также на содержащихся в генеральных планах картах (схемах) существующих и планируемых границ зон и территорий города (гл. 5 Градостроительного кодекса Российской Федерации, ст. 23 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Объект недвижимости не должен выходить за пределы красных линий и, соответственно, не должен пересекать их, в противном случае он окажется на территории общего пользования. Вследствие этого собственник здания, строения, сооружения не вправе будет приватизировать или приобрести в собственность за плату земельный участок, на котором расположено такое здание (строение или сооружение), поскольку земельные участки общего пользования в частную собственность не передаются.

Из материалов дела усматривается, что истцу на праве собственности принадлежит нежилое здание (склад столовой №164), общей площадью 160,80 кв. м.

Данный объект недвижимости находится на земельном участке площадью 281 кв. м с кадастровым номером.

26.04.2016 г. Новикову отказано в передаче земельного участка в собственность, поскольку запрашиваемый земельный участок расположен в границах проектных красных линий «Большое Казанское кольцо», в зоне скоростных дорог, дорог общегородского непрерывного и регулируемого движения. Заявителю при этом указано на возможность предоставления земельного участка в краткосрочную аренду.

Судебная коллегия не соглашается с выводами суда первой инстанции о правомерности действий ответчика.

Как следует из статьи 56 ГПК Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В силу норм главы 5 Градостроительного кодекса Российской Федерации красные линии являются частью проекта планировки территории, который является

основой для разработки проектов межевания территорий. Данные документы, наряду с генеральным планом муниципального образования, относятся к документации по планировке территории муниципального образования, которая подлежит утверждению в установленном порядке (ст. 24 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Доказательств утверждения в установленном законом порядке красных линий и расположения испрашиваемого истцом земельного участка в границах утвержденных красных линий, равно как и доказательств того, что спорный земельный участок (либо его часть) имеет правовой режим земель общего пользования, ответчиками не представлено.

В этой связи судебная коллегия посчитала необоснованным вывод суда о нахождении земельного участка в границах красных линий «Большое Казанское кольцо», а потому не усматривает оснований для отклонения требования Новикова о признании незаконным отказа МКУ в предоставлении ему спорного земельного участка в собственность.

При таких обстоятельствах требования Новикова подлежали удовлетворению, на ответчиков следует возложить обязанность устранить нарушение его прав.

Судебная коллегия отменила решение суда, иск удовлетворила, признав незаконным решение МКУ от 26.04.2016 об отказе в предоставлении земельного участка в собственность, обязала ответчиков устранить нарушение прав Новикова, рассмотрев вопрос о предоставлении земельного участка в собственность в течение тридцати дней со дня вступления решения суда в законную силу.

**4.2 Право собственности на земельный участок может быть прекращено только по основаниям, предусмотренным законом.**

*Апелляционное определение по делу № 33-20164/2016 от 17.11.2016.*

Жуков предъявил к ИКМО города Казани, МКУ «КЗИО ИКМО города Казани» иск о защите прав на земельный участок.

В обоснование указал, что 11.11.2014 обратился в Ново-Са-

виновский отдел Управления Росреестра по Республике Татарстан с заявлением о государственной регистрации права собственности на земельный участок, в государственной регистрации права ему было отказано по причине того, что в ЕГРП имеется актуальная запись о регистрации права собственности ИКМО города Казани на данный участок, а также в связи с возникновением сомнений в подлинности представленного на регистрацию документов.

Решением Авиастроительного районного суда города Казани от 05.09.2016 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе Жуков просил об отмене решения суда ввиду его незаконности и необоснованности.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии со статьей 327.1 ГПК Российской Федерации, пришла к выводу, что решение суда подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении исковых требований.

Из материалов дела усматривается, что 11.11.2014 Жуков обратился в Ново-Савиновский отдел Управления Росреестра по Республике Татарстан с заявлением о государственной регистрации права собственности на земельный участок, в регистрации отказано, поскольку в ЕГРП имеется запись о регистрации права за иным лицом, а также в связи с возникновением сомнений в подлинности представленного на регистрацию документа и отсутствием информации, подтверждающей выделение земельного участка.

После предоставления таких документов (архивной справки, сведений из налоговой службы) Управлением Росреестра по Республике Татарстан сообщением от 20 января 2016 года №16/097/2015-7491 истцу вновь было отказано в государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Согласно выписке из решения Кадышевского Совета местного самоуправления Высокогорского района Республики Татарстан №4 от 10.07.1998 Жукову выделен и закреплен земельный участок для

строительства индивидуального жилого дома и ведения подсобного хозяйства в с. Борисоглебское Республики Татарстан.

Из архивной выписки Исполнительного комитета Высокогорского муниципального района РТ следует, что в протоколе №4 заседания Кадышевского Совета местного самоуправления имеется запись о закреплении за Жуковым земельного участка для строительства индивидуального жилого дома и ведения подсобного хозяйства в с. Борисоглебское в размере 0,10 га с оплатой в сумме 250 рублей.

Согласно пункту 1.18 постановления ИКМО города Казани №10558 от 03.12.2013, спорный земельный участок представлен МКУ «КЗИО ИК МО города Казани» в безвозмездное срочное пользование сроком на 11 месяцев.

Принимая решение, суд первой инстанции пришел к выводу, что истцом не предоставлено суду доказательств приобретения прав на спорный земельный участок в установленном законом порядке. Суд также указал, что в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие присвоение почтового адреса спорному земельному участку, а выписка из решения Кадышевского Совета местного самоуправления Высокогорского района Республики Татарстан №4 от 10 июля 1998 не содержит индивидуальных признаков и данных о расположении границ земельного участка на местности, по которым можно идентифицировать объект недвижимости, что не позволяет выделить его из других объектов недвижимости.

Судебная коллегия с такими выводами суда первой инстанции не согласилась.

Согласно пункту 9 и пункту 9.1 Федерального закона от 25 октября 2001 года №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» государственные акты, свидетельства и другие документы, удостоверяющие права на землю и выданные гражданам или юридическим лицам до введения в действие Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», имеют равную юридическую силу с записями в

Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Признаются действительными и имеют равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним выданные после введения в действие Федерального закона от 21 июля 1997 г. №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» до начала выдачи свидетельств о государственной регистрации прав по форме, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 февраля 1998 г. №219 «Об утверждении Правил ведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним», свидетельства о праве собственности на землю по форме, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 27 октября 1993 г. №1767 «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России», а также государственные акты о праве пожизненного наследуемого владения земельными участками, праве постоянного (бессрочного) пользования земельными участками по формам, утвержденным Постановлением Совета Министров РСФСР от 17 сентября 1991 г. №493 «Об утверждении форм государственного акта на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования землей», свидетельства о праве собственности на землю по форме, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 марта 1992 г. №177 «Об утверждении форм свидетельства о праве собственности на землю, договора аренды земель сельскохозяйственного назначения и договора временно-пользования землей сельскохозяйственного назначения».

В случае, если в акте, свидетельстве или другом документе, устанавливающих или удостоверяющих право гражданина на земельный участок, предоставленный ему до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации для ведения личного подсобного, дачного хозяйства,

огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства, не указано право, на котором предоставлен такой земельный участок, или невозможно определить вид этого права, такой земельный участок считается предоставленным указанному гражданину на праве собственности, за исключением случаев, если в соответствии с федеральным законом такой земельный участок не может предоставляться в частную собственность.

Согласно выписке из решения Кадышевского Совета местного самоуправления Высокогорского района Республики Татарстан №4 от 10.07.1998 года Жукову выделен и закреплен земельный участок площадью 0,10 га по определенному адресу.

Факт принятия решения о предоставлении Жукову земельного участка подтверждается архивной выпиской от 10.11.2015, а также предоставленной по запросу суда копией протокола заседания Кадышского совета местного самоуправления Высокогорского района Республики Татарстан №4 от 10.07.1998.

Согласно кадастровой выписке о земельном участке от 02.09.2013, спорный земельный участок поставлен на кадастровый учет 01.09.1999, ему присвоен кадастровый номер.

Представленное в суд апелляционной инстанции землеустроительное дело, подтверждает, что постановка на кадастровый учет земельного участка была произведена по заявлению Жукова, с учетом декларации о факте использования земельного участка от 03.08.1999, подтверждающей использование спорного земельного участка.

С учетом изложенного требования Жукова о признании за ним право собственности на земельный участок являются законными и обоснованными, поскольку в материалах дела имеется как правоустанавливающий документ на спорный участок, так доказательства постановки истцом указанного земельного участка на кадастровый учет, свидетельствующее об индивидуализации земельного участка.

В силу пункта 1 статьи 235 ГК Российской Федерации право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

26.12.2013 Управлением Росреестра по Республике Татарстан зарегистрировано право муниципальной собственности ИКМО города Казани на спорный земельный участок.

Таким образом, у Жукова возникло право собственности на спорный земельный участок в 1998 году, право муниципальной собственности ИКМО города Казани на данный земельный участок и распоряжение этим земельным участком, путем принятия постановления ИКМО города Казани №10558 от 03.12.2013 о предоставлении земельного участка МКУ «КЗИО ИК МО города Казани» в безвозмездное срочное пользование сроком на 11 месяцев, могло быть произведено только прекращения прав собственности на земельный участок Жуковым, таких обстоятельств судом не установлено.

В связи с изложенным, судебная коллегия отменила решение суда первой инстанции, признала незаконным постановление Исполнительного комитета муниципального района города Казани о предоставлении МКУ «Комитет земельных и имущественных отношений ИКМО г. Казани» земельных участков в жилом массиве Борисоглебское от 03.12.2013, прекратила право собственности Исполнительного комитета муниципального района города Казани на спорный земельный участок и признала право собственности на данный земельный участок за Жуковым.

## **СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ**

**5.1 Если вопрос о назначении экспертизы поставлен на обсуждение лиц, участвующих в деле, по инициативе суда, а не**

**по ходатайству самих лиц, участвующих в деле, если стороны не брали на себя обязательство по оплате экспертизы, то суд не вправе возлагать на указанных лиц обязанность возместить расходы на проведение экспертизы, данные расходы должны быть оплачены на счет средств федерального бюджета**

*Постановление президиума по делу № 44Г-112/2016 от 14.12.2016*

Определением Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 19.09.2014 исковое заявление Хабибуллина к ООО «Стоматология Доктора Булатова» о защите прав потребителей оставлено без рассмотрения ввиду неявки истца, не просившего о разбирательстве дела в его отсутствие, в суд по вторичному вызову.

В ходе судебного разбирательства определением Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 04.10.2013 назначалась судебная экспертиза, производство которой поручалось НП «Федерация судебных экспертов», экспертиза была проведена, оплата экспертизы не производилась, стоимость услуг экспертной организации составила 95 000 руб.

Советский районный суд г. Казани инициировал рассмотрение вопроса о взыскании расходов на оплату труда экспертов, определением от 05.02.2016, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 28.03.2016, данные расходы взысканы с Хабибуллина в пользу НП «Федерация судебных экспертиз».

Разрешая вопрос, суд первой инстанции исходил из того, что повторная неявка в судебное заседание без просьбы рассмотреть дело в отсутствие лица, означает фактический отказ от иска, в связи с чем судебные расходы, в том числе расходы на оплату экспертизы, подлежат взысканию с истца, как лица не в пользу которого разрешилось гражданское дело.

Суд апелляционной инстанции согласился с данными выводами.

В кассационной жалобе заявитель просил отменить названные судебные постановления, указывая, что экспертиза назначена по инициативе суда, что вынося определение

о назначении экспертизы 04.10.2013, суд возложил расходы по проведению данной экспертизы на федеральный бюджет, полагает, что в такой ситуации расходы на экспертизу не могут быть взысканы с лиц, участвовавших в деле.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК Российской Федерации).

Президиум считает, что такие нарушения закона судами допущены.

В соответствии с абзацем второй части 2 статьи 85 ГПК Российской Федерации эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 ГПК Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 96 ГПК Российской Федерации в случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Из содержания приведенных норм следует, что если вопрос о назначении экспертизы поставлен на обсуждение лиц, участвующих в деле, по инициативе суда, а не по ходатайству самих лиц, участвующих

в деле, если стороны не брали на себя обязательство по оплате экспертизы, то суд не вправе возлагать на указанных лиц обязанность возместить расходы на проведение экспертизы, данные расходы должны быть оплачены на счет средств федерального бюджета.

Разрешая вопрос о взыскании расходов на оплату экспертизы, суды не приняли во внимание данные положения закона.

Из протокола предварительного судебного заседания от 04.10.2013 следует, что вопрос о назначении экспертизы поставлен на обсуждение по инициативе суда, стороны не возражали против назначения экспертизы, обязательство по оплате расходов по оплате труда экспертов на себя не принимали.

Из текста определения Советского районного суда г. Казани от 04.10.2013 года также усматривается, что вопрос о назначении экспертизы инициирован судом, стороны соответствующих ходатайств не заявляли. Более того, в резолютивной части определения указано, что расходы по проведению экспертизы возлагаются на федеральный бюджет.

Таким образом взыскание с Хабибуллина расходов по оплате экспертизы основано на неправильном применении норм процессуального права, что повлияло на результат разрешения вопроса о распределении судебных расходов, без отмены судебных постановлений невозможно восстановление нарушенных прав заявителя, судебные акты подлежат отмене.

Президиум постановил отменить определение Советского районного суда города Казани и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан, в взыскании с Хабибуллина расходов на оплату экспертизы отказать.

## **ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ.**

**6.1 По смыслу статьи 1064 ГК Российской Федерации, потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт повреждения здоровья, размера причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда.**



*Постановление президиума по делу № 44Г-95/2016 от 19.10.2016*

Садыкова обратилась к ОАО «Ростелеком» с иском о возмещении ущерба, причинённого здоровью и компенсации морального вреда.

В обоснование указала, что 02.02.2015, проходя по улице Мавлютова города Казани, упала в открытый колодец в зоне расположения Казанского медицинского колледжа. На следующий день обратилась за медицинской помощью, ей был поставлен диагноз: ушиб поясничного отдела и ушиб левой голени, по рекомендации врача приобрела лекарственные средства на сумму 1 266,2 руб.

Узнав о том, что балансодержателем указанного колодца является ОАО «Ростелеком», направила претензию с требованием добровольного возмещения ущерба. В связи с тем, что ответа не последовало, предъявила настоящий иск, и просила взыскать в возмещение ущерба 1 266,2 руб. и в счет компенсации морального вреда 100 000 руб.

Представитель ответчика Никитина иск не признала, пояснила, что истица не представила схему падения, нет другой фиксации, не вызывалась скорая помощь, полиция, полагает, что отсутствует причинно-следственная связь.

Решением Кировского районного суда города Казани Республики Татарстан от 24.02.2016, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 25.04.2016, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение, указывается, что суды нарушили требования статьи 1064 ГК Российской Федерации о распределении обязанностей по доказыванию, считает доказанным факт падения в указанный колодец и получение травм, отсутствие вины должен доказывать ответчик.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права

или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК Российской Федерации).

Президиум считает, что такие нарушения закона судом апелляционной инстанции допущены.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что колодец, на который указала Садыкова принадлежит ОАО «Ростелеком», в тоже время истицей, по мнению суда, не представлено доказательства того, что полученные ею травмы являются следствием падения в колодец.

Суд апелляционной инстанции с данными выводами суда согласился, дополнительно указав, что при осмотре колодца 09.02.2016, ненадлежащего состояния не обнаружено.

Вместе с тем, в соответствии с положениями статей 67, 71, 195 - 198 ГПК Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 ГПК Российской Федерации). В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьей 2 ГПК Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, в обоснование требований истица дала пояснения об обстоятельствах причинения вреда, связанных с падением в колодец, представила выписку из амбулаторной карты медицинского учреждения о поставленном диагнозе, с указанием обстоятельств получения повреждений – в результате падения в колодец, в ходе выездного судебного заседания показала колодец, в который произошло падение.

Однако перечисленные доказательства оценки в соответствии с

правилами статьи 67 ГПК Российской Федерации не получили, результаты такой оценки в судебном постановлении не отражены. Отсутствие оценки доказательств по делу, представленных истицей во всей совокупности доказательств, отсутствие в апелляционном определении мотивов, по которым представленные Садыковой доказательства не были приняты в обоснование выводов суда, нарушает принцип равноправия и состязательности сторон спора (статья 123 Конституции Российской Федерации, статья 12 ГПК Российской Федерации).

Данные доводы не приводились в кассационной жалобе, однако в силу положений части 2 статьи 390 ГПК Российской Федерации президиум, в интересах законности, считает необходимым выйти за пределы доводов кассационной жалобы.

Помимо этого, по смыслу части 1 статьи 57 ГПК Российской Федерации в случае недостаточности доказательственной базы для вынесения законного и обоснованного решения, суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства.

Таким образом, при возникновении сомнений доказанности обстоятельств причинения телесных повреждений, суд обязан был предложить Садыковой представить дополнительные доказательства обстоятельств причинения повреждений, разъяснить право на ходатайство о назначении судебно-медицинской экспертизы для определения механизма причинения телесных повреждений.

Данные положения закона судами не учтены, как видно из протоколов судебных заседаний истице и её представителю не предлагалось представить дополнительные доказательства, вопрос о назначении по делу судебно-медицинской экспертизы на обсуждение не ставился.

Как следует из содержания статьи 1064 ГК Российской Федерации и её толкования, приведенного в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения

по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт повреждения здоровья, размера причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда.

Под причинителем вреда понимается гражданин или организация, в результате деятельности (действий или бездействия) которых, либо от имущества которых, возник вред имуществу или здоровью потерпевшего.

Установленная статьёй 1064 ГК Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда

предполагает, что доказательства отсутствия своей вины должен представить сам ответчик.

Из материалов дела усматривается, что Садыкова представила доказательства повреждения здоровья (медицинские документы), размера ущерба (стоимость лекарственных препаратов) и того, что ответчик является причинителем вреда (судом установлено, что истица упала в колодец принадлежащий ОАО «Ростелеком»).

Следовательно, в силу закона на ответчике лежала обязанность доказывать отсутствие своей вины в причинении вреда здоровью. Как видно из материалов дела, ответчику его обязанность

по доказыванию не разъяснялась, доказательства отсутствия вины ОАО «Ростелеком» не представляло.

Президиум считает, что перечисленные нарушения закона являются существенными, поскольку повлияли на результат разрешения иска, без отмены судебного постановления невозможно восстановление нарушенных прав Садыковой.

Президиум отменил апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 25.04.2016 отменить и направить дело на новое апелляционное рассмотрение.