

ПРАВОСУДИЕ В ТАТАРСТАНЕ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Учредители:

Управление Судебного департамента в Республике Татарстан,
Верховный Суд Республики Татарстан

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

НАВСТРЕЧУ СЪЕЗДУ

Радик Габдуллин. Дорогу осилит идущий..... 2

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

Книга, которую ждали 10

Азнакаевскому городскому суду — 85 лет 28

Раиль Шайдуллин. Первый председатель 30

ДЕЛА МУЗЕЙНЫЕ

Фархат Хуснутдинов. Музей Конституционного суда Республики Татарстан 32

Рамиль Бикмиев. Музейная экспозиция Вахитовского районного суда города
Казани 36

Айдар Галиакберов. Музейная экспозиция Высокогорского районного суда
Республики Татарстан 39

МИРОВАЯ ЮСТИЦИЯ

Надежда Рагозина, Руслан Набиуллин. О развитии института мировой юстиции
в Республике Татарстан 41

ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ

Интервью с победителями традиционного конкурса на звание «Лучший
по профессии» 44

ФАКТЫ и КОММЕНТАРИИ

Результаты обобщения практики рассмотрения уголовных, гражданских
и административных дел апелляционной и кассационной инстанциями
Верховного Суда Республики Татарстан в первом квартале 2016 года 49

Результаты обобщения практики рассмотрения уголовных, гражданских
и административных дел апелляционной и кассационной инстанциями
Верховного Суда Республики Татарстан во втором квартале 2016 года 80

РЕДКОЛЛЕГИЯ

- **З.М. САЛИХОВ** –
председатель редакционной коллегии,
начальник Управления Судебного
департамента в РТ
- **М.В. БЕЛЯЕВ** –
заместитель председателя
Верховного Суда РТ
- **И.И. БИКЕЕВ** –
проректор Казанского инновационного
университета имени В.Г. Тимирязова
(ИЭУП)
- **Д.Х. ВАЛЕЕВ** –
профессор кафедры экологического,
трудового права и гражданского
процесса К(П)ФУ
- **Ф.Р. ВОЛКОВА** –
начальник Государственно-правового
управления Президента РТ
- **К.И. ГАЛИШНИКОВ** –
председатель Московского
районного суда г.Казани
- **Ф.К. ЗИННУРОВ** –
начальник Казанского юридического
института МВД РФ
- **И.С. НАФИКОВ** –
прокурор РТ
- **Ф.Г. ХУСНУТДИНОВ** –
председатель Конституционного суда РТ

Главный редактор
Юрий МЯГКОВ

Дизайн и верстка
Вадим КАЛИНИН

Зарегистрирован Министерством информации и печати РТ. Регистрационный номер №0725. Адрес редакции: 420015, Казань, ул. Парижской коммуны, д.24
Адрес редакции и издателя совпадают. Контактный телефон: (843) 264-90-38. Индекс 16030. Журнал издается один раз в полугодие.
Распространяется бесплатно. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. При перепечатке ссылка на журнал обязательна.

Заказ № 228. Формат – А4. Тираж 500 экз. Отпечатано в типографии ООО «Фолиант».
420111 г. Казань, ул. Профсоюзная, д. 17в. Подписано к печати: 29.11.2016

ДОРОГУ ОСИЛИТ ИДУЩИЙ

Радик Габдуллин, председатель Советского районного суда города Казани, заслуженный юрист Республики Татарстан

Решением XI Конференции судей Республики Татарстан, состоявшейся 11 февраля 2016 года, председатель Советского районного суда города Казани Р.Г. Габдуллин — наряду с председателем Нижнекамского городского суда Г.М. Гисметдиновым и председателем Высокогорского районного суда А.Ф. Галиакберовым — избран делегатом IX Всероссийского съезда судей от районного звена судов общей юрисдикции. К этому знаменательному событию и приурочено наше интервью.

Во-первых, Радик Габдуллаевич, хотелось бы поздравить с тем, что на Вас возложена столь почетная функция — представлять судейское сообщество Республики Татарстан на Всероссийском съезде судей! Как Вы сами относитесь к порученной Вам миссии? Какой ее видите?

Спасибо, это действительно очень важная и серьезная задача. Надеюсь оправдать доверие своих коллег и постараться донести насущные проблемы и актуальные вопросы судей, а также наши идеи, направленные на развитие судебной системы и судопроизводства в целом, до высшего органа судейского сообщества России.

Мы (я имею в виду районные и городские суды) проводим огромную работу, выполняя самый большой объем деятельности по отправлению правосудия в стране в целом, что предопределяет стратегическое значение судов районного звена для судебной системы и, не побоюсь этого слова, в общем, для правовой сферы общества. По моему убеждению, именно районные суды, их работа, их проблемы и их достижения в конечном итоге определяют факторы развития судебной власти и судопроизводства. Ведь районные суды рассматривают и разрешают самые разнообразные, имею-



Габдуллин Радик Габдуллаевич

Родился 22 октября 1964 года в городе Нижнекамске. В 1989 году окончил юридический факультет Казанского государственного университета по специальности «правоведение».

1986–1988 проходил военную службу по призыву в Советской Армии

1989–1991 стажер народного судьи Комсомольского районного народного суда города Набережные Челны, стажер народного судьи Автозаводского районного народного суда города Набережные Челны

1991–1995 народный судья Автозаводского районного народного суда города Набережные Челны

1995–2000 судья Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан
2000–2013 судья, председатель судебного состава, член Президиума Верховного Суда Республики Татарстан

29 августа 2013 года назначен на должность председателя Советского районного суда города Казани.

Имеет второй квалификационный класс судьи.

щие определяющее значение для состояния правовой системы общества и государства, вопросы.

Один только Советский районный суд города Казани в 2015 году рассмотрел 773 уголовных дела. Были вынесены судебные решения по 12123 гражданским и административным делам, при этом обработаны около 15700 заявлений, поступивших в суд за год. Окончены производством 14448 материалов в порядке уголовного судопроизводства: около 3000 — в порядке судебного контроля при проведении оперативно-розыскной деятельности, более чем по 1500 материалам разрешались вопросы, касающиеся мер пресечения для подозреваемых и обвиняемых, рассмотрена 651 жалоба на действия органов следствия и дознания. Вынесены постановления по 1701 делу об административном правонарушении, из которых 390 — в сфере незаконной миграции, и 1612 жалоб на постановления о привлечении к административной ответственности.

Эти цифры определенно подтверждают, что мы ведем огромную работу; ежегодно, ежемесячно и ежедневно превышаем все мыслимые нормы служебной нагрузки... Но в итоге справляемся, выполняем возложенную на нас Конституцией Российской Федерации

функцию, защищаем права граждан России. О том, что с поставленными задачами мы справляемся, говорит и постоянный, из года в год, рост количества обращений в суды.

В то же время мы не должны забывать и о том, что нам нужно развиваться: нащупывать наши болевые места, выявлять проблемы и искать пути их решения, пути совершенствования нашей работы, повышения ее качества и оперативности, упрощения и оптимизации. А ведь перспективы развития огромны.

Вот об этих-то перспективах развития и о самых волнующих судебную общественность проблемах мы и будем говорить на Всероссийском съезде судей.

И моя новая миссия видится мне еще более ответственной с учетом того, что Всероссийский съезд судей, который, к слову, является единственным органом, правомочным принимать решения по всем стратегическим вопросам, относящимся к деятельности судейского сообщества, созывается один раз в четыре года. А значит, шанс выступить с вопросами, волнующими судейский корпус Республики Татарстан, принять участие в выработке путей дальнейшего совершенствования судопроизводства, решении злободневных проблем судье из Республики Татарстан представится еще не скоро.

В рамках подготовки к Всероссийскому съезду судей в Казани проводилась встреча делегатов съезда с участием председателя Верховного Суда Российской Федерации Вячеслава Михайловича Лебедева, директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Александра Владимировича Гусева, Президента Республики Татарстан Рустама Нургалиевича Минниханова. Расскажите о ней поподробнее, ведь, обсуждавшиеся в ходе этой встречи вопросы, скорее всего, будут подняты и на съезде.

Встреча состоялась 9 июня 2016 года, участие в ней принимали представители судейского сообщества со всего Поволжского региона, что было очень интересно и познавательно с точки зрения получения

взгляда изнутри на те же проблемы, что волнуют и нас, но со стороны судей других субъектов федерации.

В ходе встречи были определены основные направления, которые, я уверен, станут не только предметом обсуждения, но также и жарких дискуссий на Всероссийском съезде судей. Многие идеи и высказанные коллегами мысли я горячо поддерживаю.

Обсуждались, прежде всего, вопросы скорейшего внедрения в работу судов общей юрисдикции элементов электронного судопроизводства, оптимизации служебной нагрузки, упрощения судебных процедур, создания положительного образа суда в глазах населения, законодательного урегулирования определения конфликта интересов и, конечно же, проблема повышения материального обеспечения работников аппаратов судов. Все это — давно ожидаемые всем судебским сообществом вещи, все эти темы отражают самые насущные наши проблемы, и потому не могут не быть встречены с самым большим энтузиазмом не только судьями, но всеми близкими к судопроизводству людьми.

В ходе этой встречи Вам тоже было предоставлено слово как делегату от районного звена судов общей юрисдикции. Какой теме Вы посвятили свое выступление?

В своем докладе я остановился на нескольких актуальных вопросах, одни из которых привлекли мое внимание в проекте итогового документа Съезда, подготовленного Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, а другие, наоборот, были несколько оставлены в стороне. Наверное, именно эти вопросы я поставлю для себя в первую очередь на повестку дня при участии в Съезде.

К тем вопросам, что уже долгое время остаются в стороне от внимания судейского сообщества, относится определение процессуального статуса помощника судьи на законодательном уровне. Неоспорим тот факт, что без помощника сейчас не обойдется практически ни один судья, ни в одном суде. Он анализирует поступающие в производство судьи дела и заявления, проводит

подготовительную работу по делу, готовит запросы, пишет проекты судебных актов, ведет базу электронного делопроизводства, публикует тексты решений.

Сложилась достаточно уникальная ситуация, при которой секретарь судебного заседания, занимающий более низкую должность государственной гражданской службы, является процессуальным лицом, чьи полномочия определены в процессуальном законодательстве.

Однако нормативно деятельность помощника судьи нигде не закреплена. Его работа «таится» сейчас за закрытыми дверями совещательных комнат и кабинетов судей. На самом деле это существенная проблема, которая может быть решена путем придания помощнику судьи прозрачного процессуального статуса. Так, можно было бы внести в процессуальные кодексы положения о помощнике судьи. О том, что он вправе: направлять за своей подписью запросы по делу и извещения участникам процесса; предлагать им представить дополнительные доказательства или уточнить свою правовую позицию по делу; вести иную переписку в рамках дела с различными органами и организациями; обязательно — право вести протокол судебного заседания, что часто имеет место на практике; а может быть, даже самому проводить предварительную подготовительную беседу со сторонами. Все это закрепит *de facto* сложившиеся (в некоторых случаях) полномочия помощника и повысит его ответственность за выполнение своей работы.

Много внимания в последнее время в связи с внесенными 3 июля 2016 года изменениями в Уголовный кодекс Российской Федерации уделяется вопросам гуманизации уголовного закона и декриминализации некоторых его статей. Как Вы относитесь к этим новеллам?

Гуманизация уголовного закона на действительно была названа одной из основных задач в проекте итогового документа Съезда. Первоначально законопроект, предусматривающий гуманизацию уголовного закона, был выдвинут председателем Верховного Суда

Российской Федерации, и содержал очень важные предложения. Абсолютное большинство судей, особенно работающих по первой инстанции, его полностью поддержали.

Этот законопроект предусматривает очень полезные и глубоко назревшие новации — возможность освобождения от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступления небольшой и средней тяжести, которые загладили причиненный преступлением вред. К ним предлагалось применять иные меры уголовно-правового характера (в принятой редакции — так называемый, судебный штраф).

Приведу конкретный пример нашего суда. Советским районным судом города Казани в 2015 году в общей сложности осуждено 670 человек. Фактически половина из них — 333 человека — за преступления небольшой и средней тяжести. А из этой половины — 140 человек (а это 20 процентов от всего количества осужденных) совершили преступное деяние впервые.

Осужденные по данной категории дел, как правило, люди, оказавшиеся в тяжелых жизненных обстоятельствах. Да, их виновность является установленной, но значительного ущерба и вреда для общества не причинено. Тогда напрашивается вопрос: стоит ли назначать таким людям наказание, которое на всю жизнь перечеркнет их биографию, биографию их близких родственников, и пополнит и так уже переполненные исправительные учреждения?!

Поэтому введенные в этой части изменения в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации, предусматривающие основания и процедуру освобождения от уголовной ответственности этой категории граждан с назначением им судебного штрафа, я считаю необходимыми и полезными.

Этот же законопроект Верховного Суда Российской Федерации предлагал декриминализировать такие деяния, как побои, угрозу убийством (что и было принято в окончательной редакции), а также хищение чужого имущества на сумму до 5 тысяч рублей. А, ведь, эти

дела образуют основную нагрузку мировых судей по уголовным делам.

Вновь обратимся к цифрам. Так, 12 мировыми судьями Советского судебного района города Казани в 2015 году рассмотрено 774 уголовных дела. Из них — 330 или около 40 процентов — по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, среди которых 255 дел, а это ни много ни мало 29 процентов от общего количества дел — о кражах на сумму не более 5 тысяч рублей, подавляющее большинство которых это кражи из крупных торговых центров. Наглядно видно, что эта категория дел серьезно влияет на наши статистические показатели и соответственно увеличивает статистические показатели наших коллег из правоохранительных органов. А ведь все эти дела могли бы перейти в категорию дел об административных правонарушениях.

К сожалению, законопроект не был полностью поддержан в комитете по законодательству Государственной Думы Российской Федерации, в него были внесены существенные изменения, в том числе сумма уголовно-наказуемого хищения снижена до 2500 рублей.

С данной позицией Государственной Думы сложно согласиться, поэтому я считаю, что работа по декриминализации отдельных статей уголовного закона должна быть продолжена и инициированный Верховным Судом Российской Федерации процесс необходимо довести до конца.

Гуманизация уголовного закона, его частичная декриминализация — это не только в целом ожидаемое в обществе событие, набирающее свою актуальность в условиях экономического кризиса, но и оптимизация работы перегруженных судебной и пенитенциарной систем государства.

Какие еще проблемы Вы считаете злободневными для современной судебной системы?

В настоящее время один из самых актуальных вопросов — это образ суда в глазах общественности, дальнейший рост доверия к суду со стороны населения. Как хорошо и емко сказал Президент Российской Федерации Владимир Владимирович

Путин на семинаре-совещании председателей судов в феврале 2016 года: «Очень многое зависит от нашего профессионализма и открытости, стремления детально разобраться в деле и вынести справедливое решение».

Все мы в судах руководствуемся в работе постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 года «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов». Но, по моему мнению, для реализации поставленных задач требуется более агрессивная информационная политика.

По своему опыту работы скажу, что многое, если не сказать самое важное, зависит именно от нашей работы на местах, так сказать, «на земле». От того, как суды будут работать над своей открытостью для общественности, по существу и зависит мнение людей о судебной системе России.

От нас требуется обеспечить открытость, транспарентность нашей работы для общества. А это автоматически означает налаживание плодотворного сотрудничества со средствами массовой информации. Для чего крупным судам районного уровня просто необходимы профессиональные пресс-секретари, которые должны иметь журналистское образование. Однако в районных и городских судах в качестве пресс-секретарей работают помощники и секретари, не обладающие специальными навыками.

Требуются и другие меры. В настоящее время мы идем по пути создания в судах того, что называется «журналистским пулом», систематического проведения пресс-конференций. И эта деятельность тоже должна профессионализироваться! Требуется более активное и усиленное проведение мероприятий по правовому просвещению населения, в частности, по вопросам организации работы судов, порядка обращения в суд, круга вопросов, которые могут ставиться на разрешение судов (и которые судом разрешены быть не могут). Гражданам должно быть в доступной форме разъяснен порядок посещения суда и обращения в отделы и судебные составы с теми или иными заяв-

лениями, ходатайствами, чтобы им не приходилось ходить из одного кабинета в другой в поисках разрешения своего вопроса. Люди должны быть в курсе того, что за консультацией по юридическим вопросам следует обращаться не в приемную суда, к судье или председателю суда, а к профессиональному юристу (в том числе в порядке оказания бесплатной юридической помощи).

Если люди будут знать, что их ждет при посещении суда, что и как они должны сделать, чтобы, не создавая дополнительную работу для себя и сотрудников суда, в установленном процессуальном порядке защитить свои права, это будет способствовать снижению уровня недовольства судом в обществе, снимет уровень напряженности человека, идущего в суд, позволит ему потратить гораздо меньше своего времени и времени сотрудников суда.

Граждан нужно «приучать» (и прививать им соответствующие навыки) к тому, чтобы получать всю интересующую их информацию о работе суда посредством интернет-сайтов, не обращая напрямую в суд в отсутствие необходимого набора документов, отказаться от получения «телефонных консультаций», на которые сотрудники суда сейчас тратят огромное количество времени.

Кроме того, в повседневной работе приходится преодолевать нежелание судей открывать свою работу для широкой общественности, приучать их не бояться показывать свое лицо перед видеокамерами, давать интервью. Всем этим темам не раз посвящал свои выступления Вячеслав Михайлович Лебедев.

Верховным Судом нашей республики по инициативе и под руководством его председателя — Ильгиза Идрисовича Гилязова — уже в течение нескольких лет ведется успешная работа по налаживанию «связей с общественностью»: совместно с Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан выпускается газета «Суд да Дело в Татарстане», создан свой журналистский пул, с которым ведется активное взаимодействие, проводятся пресс-конференции, даются многочисленные интервью, ведется

и вызывает заслуженный интерес общественности официальный интернет-сайт.

И мы в Советском районном суде города Казани со своей стороны стараемся не отставать и внедрять принципы открытости правосудия в нашу ежедневную работу: ориентировать судей на открытость их работы, прививать некоторые журналистские навыки своим работникам, публиковать статьи в прессе, давать интервью, выкладывать как можно больше информации в сети «Интернет». Но, к сожалению, не все необходимые в этой сфере мероприятия под силу суду первой инстанции без организационной поддержки вышестоящих органов судебной власти и судейского сообщества.

Действительно, о работе суда люди сейчас преимущественно узнают через интернет, поэтому на нем сосредоточено большое внимание со стороны судейского сообщества. А Вы как относитесь тому, что большая часть работы судов и работников судебной системы сосредоточена теперь на передаче информации в электронные базы данных, а через них потом и в общедоступную сеть?

Думаю, «уход» в компьютерную, электронную работу для суда — это вполне логичное развитие. Кроме того, это совершенно неизбежное развитие событий, ведь большинство организаций и органов строит сейчас всю свою работу в электронном виде. Заявления подаются гражданами в электронной форме, создаются электронные очереди, оплата платежей осуществляется также в электронном виде.

С учетом того, что подавляющая часть населения сейчас умеет и даже предпочитает осуществлять свою трудовую и вообще жизнедеятельность с помощью гаджетов и различных электронных девайсов, то и мы не должны отставать от требований времени, приближая работу суда к нуждам людей, ведь суд, в первую очередь, призван служить людям, помогать защите и восстановлению их прав, а значит, он должен быть доступен для населения, его порядок работы понятен гражданам.

В этой связи, кстати, огромная часть нашей работы по отправлению правосудия сейчас посвящена именно ведению статистического учета судебных дел, ведению информационной базы суда, обеспечению доступности информации о нашей работе. В работу федеральных судов повсеместно внедрено электронное делопроизводство. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» апробирована, к ней привыкали, и в итоге обнаружили ее пользу даже самые далекие от электроники и компьютеризации люди, к которым я могу отнести и себя. Однако эту работу необходимо довести до конца.

На сегодняшний день мировая юстиция системой ГАС «Правосудие» охвачена не в полной мере. В ряде субъектов, в том числе, в Республике Татарстан, электронное делопроизводство ведется мировыми судьями в другом программном продукте, разработанном компанией «КРОК-инкорпорейтед». КРОК — программа хотя и хорошая, но, все-таки, нам нужен единый — интегрированный — программный продукт, единая электронная информационная база, единый электронный документооборот. А это сейчас может быть сделано только на базе ГАС «Правосудие».

На примере работы Советского районного суда города Казани, который располагается в двух разных зданиях, и мировых судей нашего района, которые работают в разных его концах, могу сказать, что единая автоматизированная система делопроизводства во многом позволила бы избежать проблем, связанных с расхождением. А также таких проблем как двойная регистрация дел. В идеале программный продукт должен дать возможность продолжать «вести электронное дело», начиная с первой инстанции — у мирового судьи, вплоть до стадии кассации (надзора) в областном суде, унифицировать работу по регистрации данных и подаче статистической отчетности на всех уровнях судебной системы. Полагаю, в современных условиях вопрос создания единой базы судов должен и может быть разрешен в самое ближайшее время и именно на федеральном уровне.

Еще один вопрос, касающийся ГАС «Правосудие», функционирование которой, кстати, в ближайшем будущем планируется закрепить на нормативном уровне с принятием соответствующего федерального закона, кажется мне очень важным. Это развитие и модернизация системы. Как известно, наша основная электронная база находится в постоянном процессе трансформации, — она дополняется, расширяется, становится все более и более полной, конкретной, ставя на учет каждое действие суда, сортируя все и всех на категории, подкатегории, виды и подвиды.

Но и этот процесс, к сожалению, несколько запаздывает. Частенько бывает, что программа учитывает очень редкий подвид чего-либо (той же сущности спора, поступившего в суд), но не учитывает самый распространенный (например, о признании сделки недействительной), не предусматривает возможности отражения процессуальных событий, которые на практике широко распространены (к примеру, возврат жалобы по делу об административном правонарушении в связи с пропуском срока на обжалование).

Хотелось бы, конечно, чтобы наши предложения и замечания по работе программы быстрее и оперативнее доходили до разработчиков. Например, система взаимодействия с программистами может быть налажена путем ежеквартального сбора информации о ее работе, недостатках и достоинствах, а возможно и своих рациональных предложений (которых, думаю, будет огромное количество) у судов — пользователей системы, с объединением такой информации на уровне субъекта и направлением специалистам и создателям программы.

Какие еще вопросы, связанные с внедрением элементов электронного делопроизводства, кажутся Вам наиболее острыми и насущными для тружеников судебной системы?

На повестке дня сейчас стоит и вопрос формирования в судах электронных архивов. Многие государственные и муниципальные органы уже перевели подлежащие хранению документы в электронный вид.

Потенциально такая работа применительно к судам сможет решить в будущем множество проблем: избежать утери подлинников судебных документов, их порчи, старения, упорядочить архив документов суда за все годы работы, обеспечить его сохранность.

А самое главное, наличие электронного архива поможет значительно сэкономить рабочее время работников суда, освободить рабочие руки не одного и не двух работников в суде для другой, более интеллектуальной работы. Ведь сейчас в крупных судах с большими, разбухшими за долгие годы работы архивами, в которых хранятся десятки тысяч дел, несмотря на предпринимаемые меры к упорядочению хранения дел и документов, поиск необходимого дела занимает значительное время. Это связано, в том числе, и с человеческим фактором, который будет играть гораздо меньшую роль в случае организации хранения судебных документов в электронном виде.

Но вместе с тем, это нововведение, как, впрочем, и любое другое, связанное с «компьютеризацией» нашей работы, требует современной материально-технической базы. Для работы по созданию электронных образов документов, в частности, необходимы скоростные сканеры, и не один, не два, а на каждый судебный состав и отдел в суде.

Поэтому вопрос формирования электронного архива, как и другие такие вопросы, связанные с внедрением электронного судопроизводства, прежде всего, зависит от того, найдутся ли необходимые финансовые ресурсы для обеспечения судов всей современной электронной — «быстрыми» компьютерами, принтерами, сканерами, ксероксами, комплектами видеоконференц-связи, системами аудиопотоколирования и так далее.

Также требуется финансирование и для разработки необходимого программного обеспечения — создания продуктов, позволяющих автоматизировать работу суда: направлять судебные акты, запросы и исполнительные листы в электронном виде, получать таким же образом всю необходимую информацию у других органов, извещать участников судебных процессов в

электронной форме, создать удобную в пользовании базу электронных судебных актов, объединить базы суда и следственных органов. Эта проблема, думаю, так или иначе тоже будет поднята на съезде судей.

Кстати, о вновь запускаемых программах, которые сравнительно недавно вошли в нашу жизнь и освоены судебными органами еще не в полном объеме — это СМЭВ (система межведомственного электронного взаимодействия) и ЭДО (электронный документооборот). Каково Ваше мнение о работе этих систем?

С уверенностью могу сказать, что обе системы, обеспечивающие взаимодействие между государственными и муниципальными органами, оказались именно в настоящий момент просто жизненно необходимыми. Ведь сейчас такое время, когда скорость обмена информацией, получения необходимых для разрешения задачи (в нашем случае — для рассмотрения дела) сведений имеет первостепенное, приоритетное значение. От этого зависит, как говорится, успех всей операции, а в деле судейском — соблюдение принципа своевременности и оперативности судебного разбирательства.

К электронному документообороту, внедренному в судах республики по инициативе начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдата Миргазиевича Салихова, мы уже привыкли, все активнее его используем. Я сам ежедневно работаю в ЭДО и отдаю должное полезности этой программы — она «в разы» сократила бумажный документооборот внутри суда, позволяет ставить на контроль и проверять соблюдение сроков исполнения запросов ответственными работниками, позволяет оперативно получать срочные запросы и быстрее давать на них ответ.

С большим воодушевлением ждем начала активной работы в СМЭВ, возлагаем на нее большие надежды, особенно в части получения из других органов и ведомств интересующих нас (конечно же, в целях рассмотрения того или иного дела) сведений в как можно более сжатые сроки.

Самое главное во всех системах электронного взаимодействия — это обеспечить участие в них как можно большего числа органов, учреждений и организаций, притом, участие постоянное, с регулярным просмотром ответственными работниками входящей электронной корреспонденции и предоставлением своевременных ответов на запросы. Второй вопрос — это определение конкретных, желательно сокращенных, сроков направления ответов на поступившие запросы, которые позволят суду соблюсти процессуальные сроки и сэкономить их для других целей.

И все же, в конечном счете, полагаю, что должна быть разработана единая система (программа), в рамках которой будет вестись все электронное взаимодействие между судебными органами и всеми другими государственными и муниципальными органами власти, учреждениями, организациями. Такая программа должна обеспечить возможность направления всех писем информационного характера, ведение всей переписки, направление всех судебных запросов и ответов на них, направление копий судебных актов для сведения и исполнения, направление исполнительных листов, а впоследствии и направление материалов на разрешение суда из органов исключительно в рамках такой единой электронной системы. И, безусловно, в ней должны работать если не все, то почти все органы, с которыми работает суд.

Подобная организация работы обеспечит необходимую оперативность во взаимодействии между органами, неизбежно приведет к сокращению сроков разрешения судебных дел. Также наличие единой электронной системы, позволяющей направлять все документы в их электронной форме с электронной цифровой подписью, существенно сократит расходы федерального бюджета на почтовые отправления.

Какие проблемы, кроме, конечно же, необходимой финансовой базы, о которой уже говорилось, Вы видите на пути внедрения электронного делопроизводства в работу судов? Ведь, казалось бы, все перечисленные мероприятия по информатизации

работы крайне полезны, нужны и вообще уже просто необходимы, и без них судебная система будет отставать от темпов компьютеризации и автоматизации работы других систем и структур государственных органов...

Кроме уже упомянутой современной материально-технической и программной базы, требующей значительного финансирования, требуется, прежде всего, полное законодательное — именно на уровне законов, а не постановлений органов судейского сообщества и приказов Судебного департамента — урегулирование вопросов внедрения элементов электронного судопроизводства.

К примеру, стоит хотя бы упомянуть о таком вопиющем, как уже кажется сейчас, упущении — отсутствии в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях положений о возможности обеспечения участия при рассмотрении дела лица, в отношении которого ведется производство, и которое было задержано, посредством видео-конференц-связи. То же касается и Уголовного кодекса Российской Федерации, который хотя и не запрещает, но и не содержит прямого указания на возможность рассмотрения части материалов с использованием видео-конференц-связи, к таким, например, можно отнести жалобы на действия следователей и дознавателей в порядке статьи 125 УК РФ.

При этом участие лиц, в отношении или по заявлениям которых возбуждены указанные дела и материалы, в судебных заседаниях посредством видео-конференц-связи не приведет к нарушению их процессуальных прав, поскольку возможность заявлять доводы, ходатайства, отводы, давать пояснения, высказывать свое мнение по всем возникающим в ходе судебного процесса вопросам, знакомиться со всеми вынесенными судебными постановлениями и обжаловать их таким лицам обеспечена.

Необходимо вводить в процессуальные кодексы положения о возможности замены составления документального протокола судебного заседания аудио-протоколом, что пока предусмотрено только

вновь принятым Кодексом административного судопроизводства. Аудио-протокол существенно сократит трудозатраты секретаря судебного заседания, который будет освобожден от обязанности детально изложить все пояснения лиц, участвующих в деле, подчас весьма пространные, а кроме того, позволит совершенно объективно и беспристрастно отразить все происходившее в судебном процессе, устраняя человеческий фактор в восприятии информации, оглашаемой в зале судебных заседаний.

В целом же следует сказать, что основной вопрос внедрения в работу суда информационных технологий — это все та же оптимизация его работы. Компьютеризация, переход на электронную модель делопроизводства должны упрощать работу сотрудников судебной системы, сокращать их рабочее время и автоматизировать осуществление тех функций, которые раньше выполнялись вручную.

Какие еще вопросы кажутся Вам перспективными и требующими обсуждения в рамках Съезда?

Необходимо продолжение обсуждения вопроса внедрения в нашу юридическую действительность медиативной практики. Этот институт очень перспективный, и необходимость его претворения в жизнь назрела давно. Широкое распространение практики применения альтернативных процедур урегулирования споров будет способствовать снятию социальной напряженности в обществе, более эффективному разрешению споров, основанному на проявлении доброй воли сторон. Но чтобы сделать медиацию «работающей» нужны более радикальные, решительные меры. Предпринимаемые же сейчас усилия по распространению медиативной практики не могут являться эффективными и обеспечить широкое ее внедрение в юридическую практику при отсутствии мер, принимаемых на законодательном уровне. И это, прежде всего, введение института обязательной медиации.

Законодательством в сфере медиации, к большому сожалению, не закреплен принцип ее обязательности, хотя бы для определенных

категорий споров, в качестве досудебного порядка урегулирования спора. Я же глубоко уверен в том, что только введение института обязательной медиации может привести к ощутимому эффекту в части увеличения количества споров, урегулированных при посредничестве медиаторов. Принцип добровольности медиации ведет к тому, что стороны, конфликт между которыми уже имеет место и носит, по их мнению, характер неразрешимого, полагая, что их права могут быть защищены или восстановлены лишь при помощи механизма государственной власти и принудительного для другой стороны решения властного органа — суда, в преимущественном большинстве случаев в категорической форме отказываются садиться за стол переговоров с противной стороной, предпочитая передать полномочия по разрешению спора в руки судьи. Кроме того, медиативное соглашение, заключаемое по итогам альтернативного урегулирования спора, принудительному исполнению само по себе не подлежит, в связи с чем сторона спора не может быть уверена, что ее права будут защищены или восстановлены даже после проведения медиации, что еще более снижает уровень заинтересованности в обращении к медиативной процедуре.

Ну и второе условие — это оптимизация работы института судебных расходов в гражданском процессуальном праве. Эта проблема назрела давно и актуальна она не только в ключе распространения медиативной практики, но и с точки зрения логики развития института судебной власти и судебного разбирательства в целом.

В первую очередь это, конечно же, касается увеличения размеров государственной пошлины за подачу исковых заявлений, заявлений и жалоб в суд, которые в настоящее время далеко оторваны от современных уровней цен и даже в части всех прочих пошлин и сборов в бюджет, что представляется нерациональным, а также введения пошлин по некоторым категориям дел (о защите прав потребителей, по жалобам на постановления об административных правонарушениях и другие). В перспективе по-

вышение размеров государственной пошлины за обращение в суд должно привести к значительному уменьшению количества поступающих в суды безосновательных, не основанных на законе заявлений и исков.

Как Вы относитесь имеющейся в последние годы тенденции к упрощению судебного процесса, к примеру, предоставлению мировым судьям возможности не составлять в полном объеме мотивированное решение суда, ограничившись вынесением резолютивной части, внедрению упрощенного порядка рассмотрения гражданских дел, расширению применения института судебного приказа?

Я, как, полагаю, и все члены судебного сообщества, встречаю все подобные изменения с большим удовлетворением. Мы ждали подобного поворота процессуальной политики уже очень давно. Но, хочу заметить, что в целом подобные изменения — эта капля в море. Во многом судебный процесс, наоборот, усложняется, судебная работа становится все более и более сложной, многоаспектной, к судьям и плодам их труда — судебным решениям — предъявляются все более серьезные требования. Поэтому считаю, что еще многое может и даже должно быть сделано в целях оптимизации работы по отправлению правосудия.

Хотя бы стоит сказать о таком давно наболевшем вопросе, как предоставление федеральному судье возможности не составлять мотивированное решение суда по гражданскому либо административному делу (как в настоящее время предусмотрено для мировых судей), ограничившись лишь вынесением резолютивной части решения, с последующим составлением мотивированного решения в случае поступления соответствующего заявления либо апелляционной жалобы от лиц, участвующих в деле.

Легко представить, насколько такое нововведение сократит нагрузку на федеральные суды общей юрисдикции, приведя ее к более или менее соразмерной рабочему времени. При этом, никаких осно-

ваний полагать, что вынесение резолютивной части решения чем-то умалит права участников процесса, нет, ведь в случае необходимости, несогласия, непонимания выводов суда или в целях обжалования лица, участвующие в деле, могут потребовать составления решения в мотивированной форме.

Вместе с тем по целому же ряду категорий дел, редко обжалуемых в апелляционном порядке, мотивированное решение будет составляться лишь в исключительных случаях: по делам об установлении фактов, о внесении исправлений в записи актов гражданского состояния, о признании движимой вещи бесхозной, о взыскании задолженностей по кредитным договорам, распискам, оплате за жилое помещение и коммунальные услуги, о сохранении жилого помещения в перепланированном состоянии, о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы и другие.

В паре с этим вопросом идет и другой — срок составления решения суда по гражданскому или административному делу в окончательной (мотивированной) форме. С учетом имеющейся в настоящее время нагрузки по количеству рассматриваемых гражданских дел, уровня их сложности, которые растут с каждым годом, изготовление мотивированного, надлежащим образом обоснованного, отражающего оценку всех доказательств по делу, доводов и возражений сторон решения, соответствующего всем высоким требованиям, предъявляемым к судебным актам, в течение пяти дней в подавляющем большинстве случаев невозможно. При этом складывается парадоксальная ситуация, когда участникам судопроизводства законодатель предоставил месячный срок на составление мотивированной апелляционной жалобы, а судьям на составление решения, в котором, как презюмируется, должны быть заранее оценены все доводы лица, излагаемые им в жалобе, — пятидневный срок, то есть в шесть раз короче.

И это лишь немногие предложения, которые, уверен, найдут свое отражение в итоговом постановлении IX Всероссийского съезда судей.

Напоследок попрошу Вас, Радик Габдулхаевич, поделиться своим опытом председателя большого многосоставного суда. Что бы Вы отнесли к своим достижениям за время руководства судом? Ваши планы? Волнующие Вас проблемы?

Во-первых, хочу сказать, что руководство 28-составным Советским районным судом города Казани, который сейчас можно смело назвать одним из самых крупных в республике, — это не только большой труд и множество больших и маленьких проблем и проблемок, задач и задачек. Это еще и большая честь, гордость, а с ней и волнение, желание оправдать оказанное мне руководством судебной системы доверие.

Работая здесь, «на земле», тем более в большом, практикообразующем суде, лучше и полнее понимаешь задачи и проблемы отправления правосудия как такового, организации судо- и делопроизводства. Поэтому я стараюсь ставить перед собой задачи не только совершенствования работы нашего суда для обеспечения нужд обращающихся к нам за защитой своих прав людей и соблюдения законности, но и, что считаю равноприоритетным, цели оптимизации работы всех трудящихся в области правосудия — как судей, так и работников аппарата суда.

В целях такой оптимизации в последние годы у нас в суде был проведен ряд мероприятий. Это, в

первую очередь, специализация составов судей по гражданским делам, которая была введена еще три года назад по примеру Верховного Суда Республики Татарстан. Распределение поступающих на рассмотрение дел по категориям определенным судьям создает, по моему мнению, настоящих судей-специалистов, которые ориентируются в выбранной категории дел «как рыба в воде». Вследствие этого рассмотрение дела «своей» категории представляет для них гораздо меньше затруднений. Хорошее, детальное, пришедшее с опытом, знание всей нормативной базы, судебной практики, умение ее применять должно, в конечном итоге, повышать качество отправления правосудия и сокращать сроки рассмотрения дел, что и имеет место на практике.

И еще одно новшество в работе нашего суда, о котором хочу рассказать, — введение в суде и среди мировых судей системы кураторства и наставничества. «Молодым» судьям у нас сразу же по приступлению к своим обязанностям назначается куратор из числа более опытных коллег — судей, а мировому судье целых три куратора: два федеральных судьи — специалист по гражданскому праву и специалист по уголовному праву и один наставник — опытный мировой судья. Вновь принимаемым на работу работникам аппарата суда также назначается наставник из среды коллег. Таким образом, мы думаем,

обеспечивается передача полезного и нужного опыта и знаний, сокращается период адаптации к работе, уменьшается количество неизбежных на этапе становления ошибок и промахов, которые в нашей работе недопустимы.

Относительно наших чаяний и планов скажу одно — это, прежде всего, скорейшее перемещение суда в новое, просторное, необходимым образом оснащенное здание, а также увеличение штата судей и работников, которое в перспективе позволит сравнить рабочую нагрузку в нашем суде со среднереспубликанской.

В целом же я уверен в справедливости слов, приписываемых Луцию Аннею Сенеке, римскому философу и государственному деятелю: «Дорогу осилит идущий». В жизни все очень просто: хочешь перемен, действуй! А значит, и нам — делегатам IX Всероссийского съезда судей — предстоит сделать очередные действенные шаги к повышению эффективности работы судов, менять привычное и зачастую отжившее и меняться самим.

Беседовали:

***Екатерина Шадрина** —
помощник председателя
Советского районного суда
города Казани,*

***Алина Рахимова** —
пресс-секретарь Управления
Судебного департамента
в Республике Татарстан*

КНИГА, КОТОРУЮ ЖДАЛИ

В Республике Татарстан готовится к выходу в печать уникальное издание, аналогов которому еще не было — книга, посвященная основанию, становлению и развитию судов общей юрисдикции и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан.

Многие суды в разные годы выпускали брошюры и книги, приуроченные к юбилейным датам, в них рассказывалось о дне прошлом и настоящем, о людях, прославивших профессию судьи, и тех работниках аппарата, которые на протяжении многих лет добросовестно выполняли свою работу. Идея издания книги витала в воздухе давно, и отмечаемое в 2014 году 150-летие судебной реформы в России придало ей новый импульс. Всем судам и Управлению Судебного департамента

в Республике Татарстан было предложено самим написать о себе — в этом тоже уникальность издания, когда работники сами изучают свою историю, открывают для себя архивы, знакомятся с документами, записывают воспоминания ветеранов и действующих коллег, стараясь не упустить самое важное и интересное.

Результат этого коллективного труда в скором времени станет доступен самому широкому кругу читателей, главы и выдержки из книги будут изучаться и перепечатываться.

А читателям «Правосудия в Татарстане» редакция предлагает главы, посвященные истории учредителей журнала — Верховного Суда Республики Татарстан и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

27 октября 1870 года Правительствующий Сенат принял Закон «О времени открытия Казанской судебной палаты и Окружных судов: Казанского, Симбирского, Самарского и Смоленского», учреждались Казанская судебная палата и Казанский окружной суд. За год до их открытия в губернии уже была введена мировая юстиция. В юрисдикцию Казанского окружного суда входили территории современных республик: Татарстана, Чувашии и Марий Эл. Были образованы два уголовных отделения и одно гражданское, состоящие из восьми и шести судей соответственно.

Возглавлял суд назначаемый с согласия императора председатель. Отделениями руководили товарищи — заместители председателя. В штате каждого отделения суда были секретарь, помощники секретаря, канцелярские чиновники и писцы. Все, что имело отношение ко времени и к месту уголовных судебных заседаний, подлежало обнародованию и публиковалось в губернских ведомостях. Восемнадцать уездных членов окружного суда действовали в 14 уездах Казанской губернии. В Казанском, Чистопольском, Лаишевском, Спасском, Тетюшском, Свияжском уездах было по два члена суда.

Открытие Казанского окружного суда состоялось в воскресенье,

8 ноября 1870 года. Провел церемонию старший председатель Казанской судебной палаты сенатор и тайный советник князь Шаховской Михаил Николаевич. Среди приглашенных были все высшие должностные лица Казани, почетные и участковые мировые судьи, деканы и профессора Казанского Императорского университета, представители местного земства и отдельных сословий, предводители дворянства, казанский городской голова. Двадцать билетов было передано для раздачи студентам юридического факультета, оставшиеся были вручены гражданам при входе в суд.

На должность первого председателя именованным указом императора был назначен Лазарев Александр Емельянович, выпускник Казанского университета, прокурор Полтавского окружного суда, тайный советник. Он руководил судом до 1875 года.

Одним из первых прокуроров Казанского окружного суда был выдающийся юрист Кони Анатолий Федорович, занимавший эту должность с 1870 по 1871 год.

Казанский окружной суд разместился в четырех каменных зданиях. Главное присутствие располагалось в угловом доме, на пересечении улиц Воскресенской и Поперечно-Вознесенской (сейчас улицы Кремлевская и К. Наджми), арендованном у частных владельцев, до января 1919 года. Первоначально это было двухэтажное сооружение в стиле классицизма, проект которого разработал архитектор



В.С. Турин. Дом Казанского военного губернатора. 1820-е гг.

А. К. Шмидт в 1825 году для казанского вице-губернатора А. Я. Жмакина. Впоследствии, в 1830-х годах, дом был куплен под квартиру военного губернатора. Известно, что в августе 1837 года здесь останавливались на вечер декабристы, конвоируемые из сибирской ссылки в действующую армию на Кавказ. После ремонта все помещения здания отапливались голландскими печами. Зал заседаний был снабжен электрическим вентилятором и водопроводом. Над парадным входом в центре главного фасада был возведен навес. Каменные постаменты по бокам от входа украшали скульптуры лежащих львов. В последующие годы был надстроен третий этаж.

По постановлению общего собрания отделений Казанского окружного суда в среду и субботу должны были рассматриваться уголовные дела, во вторник и пятницу — гражданские. Поскольку, согласно судебной реформе, судопроизводство провозглашалось гласным, в залах судебных заседаний выделялись места для публики, у дверей зала вывешивался список заседаний.

20 ноября 1870 года состоялось первое публичное заседание гражданского отделения. Оно началось в одиннадцать часов вечера. 6 января 1871 года в суде состоялся первый уголовный процесс с участием присяжных заседателей. Заседание открылось в двенадцать часов дня, длилось весь день, а прения начались в девять часов вечера. Председатель суда объявил заседание закрытым лишь в половине шестого утра следующего дня.

О людях, стоящих во главе судопроизводства Казанской губернии, начиная с 1870 года и до революции 1917 года, стоит рассказать особо. Это были юристы, чья служебная карьера проходила в различных городах, губерниях и уездах Российской империи.

Председателями Казанского окружного суда дореволюционного периода состояли Грасс Людвиг Иеронимович (1875–1894), Завадский Владимир Ромулович (1894–1899), Кудревич Владимир Ксаверьевич (1899–1903). В 1903 году председателем Казанского окружного суда стал Дьяченко Сергей Викторович — один из известнейших жителей Казани, он дважды избирался на должность городского головы. В

1904 году С.В. Дьяченко председательствовал по делу о краже Казанской иконы Божией Матери.

Ему на смену в 1907 году пришел новый председатель суда Казин Николай Нилович, занимавший эту должность до 1916 года. В период Февральской буржуазной и Октябрьской социалистической революций председателем Казанского окружного суда был Туношенский Виктор Васильевич.

В состав аппарата суда входил прокурор с товарищами — своими заместителями и канцелярией. При суде состояли судебные следователи, судебные приставы, нотариусы, присяжные поверенные, виновность или невиновность подсудимого определяли присяжные заседатели, на заседаниях стали приглашаться эксперты-медики.

Председатель суда осуществлял общий надзор и председательствовал в одном из отделений суда. Кроме этого, он занимался делами личного состава суда, организацией общего собрания отделений, контролировал работу регистратуры, бухгалтерии и кассы, отвечал за хранение вещественных доказательств, за отчетность суда и подведомственных ему лиц, распределял дежурства, контролировал архив, библиотеку и всю переписку по делам. В его обязанности входили также и хозяйственные дела: сохранность, порядок, ремонт и отопление здания, наем служителей, распределение обязанностей между ними и надзор за их исполнением.

Судебные заседания в большинстве случаев заканчивались поздно вечером или даже ночью. Особенно сложно приходилось членам суда при ведении выездных сессий во время весенней и осенней распутицы. С каждым годом в суд поступало все больше дел, увеличивалась нагрузка, судей не хватало. В одном из ходатайств говорится: «...только благодаря опытности большей части судей, их преданности и любви к судебному делу и осознанию важности принятых на себя обязанностей, им удавалось в ущерб их сил и здоровья справляться с той массой работы, которая выпадала на их долю».

Начало Первой мировой войны для Казанской губернии было отмечено волной патриотического подъема. На военную службу были мобилизованы и многие должностные лица Казанского окружного суда.

При суде организовали комитет судебного ведомства, целью которого стала помощь больным и раненым воинам и их семьям.

Новая страница в истории Казанского окружного суда началась 24 ноября 1917 года, когда Совет народных комиссаров принял Декрет о суде № 1, который упразднял прежние судебные установления. Создавалась новая судебная система. Предлагаемый порядок судопроизводства, естественно, не мог устраивать специалистов-профессионалов и был назван старыми юристами «судом на глазомер». Судьям и заседателям предписывалось руководствоваться революционной совестью и революционным правосознанием. Предложения комиссара юстиции членам суда продолжить работу на основе Декрета о суде № 1 были оставлены ими «без внимания и рассмотрения». Казанский окружной суд пришлось закрывать с помощью вооруженных солдат, которые очистили и опечатали здание.

В газетах регулярно печатались объявления для бывших служащих судебных учреждений, которые желали бы вернуться на работу, но многие старые специалисты отказывались даже от юридических консультаций и заявляли: «Мы бастуем и советов давать не можем».

На основании Декрета о суде № 2 в стране восстанавливались окружные суды, однако просуществовали они всего несколько месяцев.

10 сентября 1918 года Казань была взята Красной армией, власть перешла в руки Советов — система государственных и судебных органов постепенно начала восстанавливаться.

На этом история Казанского окружного суда заканчивается и начинается история Верховного Суда республики.

27 мая 1920 года был принят Декрет об образовании Татарской АССР, а в 1922 году проведена очередная судебная реформа. В январе 1923 года произошло слияние Татарского революционного трибунала и Татарского совета народных судей в Областной суд Татарской АССР, который уже 17 октября этого же года переименован в Главный суд Татарской АССР. Первым председателем стал Хайруллин Кариб Хайруллович. Ранее, в 1921–1923 годах, он возглавлял Татарский революционный трибунал.

В 1925 году в составе Главного суда ТАССР работали общее, уголовное, гражданское и кассационное отделения. На каждые 70 тысяч населения приходилось по одному судье, который рассматривал около 15 дел в день. Для рассмотрения наиболее важных вопросов судебной практики, выдачи руководящих указаний судам и разрешения конкретных дел в порядке надзора был образован пленум в составе всех членов суда. Для разрешения административно-организационных вопросов был избран президиум в составе председателя и его заместителей.

В первые годы советской власти многие судьи не обладали юридическими знаниями и опытом судебной работы. Так, в 1927 году только половина народных судей имела юридическое образование. Если же говорить о народных заседателях, то 96 процентов из них были неграмотными и малограмотными. В 1934 году при Главном суде ТАССР были учреждены новые коллегии: по спецделам, по сельскому хозяйству и промышленности, для рассмотрения уголовных дел. Начиная с этого же года Главный суд ТАССР осуществлял непосредственное руководство народными судами. Председателем Главного суда ТАССР в 1933-1937 годах был избран Сагитов Гариф Гизатович.

После принятия новой Конституции в 1936 году суд в очередной раз был переименован и стал называться Верховным судом ТАССР. Фактически основной задачей суда стала проверка законности и обоснованности приговоров и решений народных судов по жалобам и протестам, а также разрешение дел о бандитизме, крупных хищениях государственной и общественной собственности, позднее — бракоразводные дела. Судопроизводство в Верховном суде ТАССР велось на татарском и русском языках. Лица, не владеющие этими языками, могли выступить на родном языке. Их переводчикам предоставлялось право полного ознакомления с материалами дела. Верховный суд ТАССР состоял из председателя Шамсутдинова Гарафутдина Хуснутдиновича, двух его заместителей и 21 члена суда.

В тяжелые годы Великой Отечественной войны работники суда вместе со всей страной участвова-

ли в борьбе с фашизмом. Ушли на фронт председатель суда Г. Х. Шамсутдинов, его заместитель Н. П. Шумилин, судьи М. И. Абдрахманов, А. Н. Панфилов, А. В. Сергеев, И. Ш. Ураскузин, Н. В. Чунаев — всего больше половины членов Верховного суда ТАССР. Оставшиеся продолжали работать, рассматривали дела, связанные с дезорганизацией и халатностью на производстве, трудовыми нарушениями, паническими настроениями, выполняли оборонные работы.

24 июня 1941 года председателем Верховного суда ТАССР был избран Сафиуллин Карим Сафиевич. 12 мая 1943 года вышел приказ председателя суда: «Учитывая военную обстановку в целях своевременного рассмотрения судебных дел приказываю с 13 мая 1943 г. для членов Верховного суда установить в обязательном порядке вечерние занятия с 20 часов до 23 часов ежедневно, кроме субботы и воскресенья».

Как видно из протоколов, на заседаниях партбюро Верховного суда ТАССР времен войны обсуждалось множество вопросов, не имеющих на первый взгляд отношения к непосредственной работе: «о материально-бытовом обслуживании, о коллективном огороде, о партучебе, о стенгазете, о помощи освобожденным районам, о сборе средств для РККА, об оказании помощи подшефному колхозу, об оказании помощи семьям фронтовиков, об оборонной работе, об агитационной работе, о сборе теплых вещей». Закупка подарков для госпиталя, встреча раненых на вокзале, выделение дров семьям фронтовиков, детские путевки в санаторий — все это также стояло на повестке дня. Зимой работники суда привлекались на общественные работы, например на очистку от снега улиц и трамвайных путей.

Помещения Верховного суда ТАССР нуждались в ремонте, на который не хватало средств. Здание необходимо было подготовить к зиме. На одном из партсобраний управляющий делами Хисматуллин предложил выехать в Йошкар-Олу, где имелись возможности закупить и отгрузить дрова по железной дороге. Собственной грузовой машины суд не имел, в распоряжении сотрудников была лишь лошадь. Постепенно отопительную систему привели в порядок, остеклили

окна, утеплили двери. В 1946-1947 годах здание Верховного суда было капитально отремонтировано, поломанная мебель починена. Но проблем все равно было много. Вновь пришедшие после войны работники суда не имели рабочего места. За одним столом могло сидеть по два человека. Не хватало даже чернильных приборов.

В 1950 году новым председателем Верховного суда ТАССР стал Токарев Федор Лукьянович. В судебной системе он работал с 1929 года, был членом, заместителем председателя, председателем специальной коллегии Башглавсуда, в 1937-1943 годах — председателем Верховного суда Башкирской АССР. На должности председателя Верховного суда ТАССР Ф. Л. Токарев проработал четыре года. В последующем занимал должность заместителя председателя Верховного суда РСФСР.

В 1950 году членом Верховного суда ТАССР был избран участник Великой Отечественной войны и Парада Победы на Красной площади Орлов Александр Кириллович. Под его председательством рассматривались уголовные дела по первой инстанции. В 1954-1959 годах он возглавлял Верховный суд ТАССР, затем Ульяновский областной суд. В период его руководства Верховный суд ТАССР занимал ведущие позиции — впоследствии он был избран председателем Верховного суда РСФСР.

В 1957 году было упразднено Министерство юстиции ТАССР, в непосредственное подчинение Верховного суда были переданы 101 народный суд и 26 нотариальных контор. После реорганизации в состав Верховного суда входили председатель, три заместителя, 22 члена суда, пять консультантов и ревизор по нотариату. В связи с ликвидацией Министерства на работу в суд перешел и министр юстиции Назибуллин Ярулла Насибуллович. В 1958 году он избирается председателем Верховного суда ТАССР.

В 1965 году новым председателем становится участник Великой Отечественной войны Басов Анатолий Данилович.

Восстановленное в 1971 году Министерство юстиции ТАССР вновь стало осуществлять организационное руководство районными (городскими) судами, нотариат

и адвокатура также находились в зоне его ответственности. К этому моменту Верховный суд ТАССР возглавляла Белгова Садыя Арифовна, избранная председателем в 1969 году.

В это время Верховный суд продолжает успешно работать. Заметно повысился общий и профессиональный уровень судей, и в конце 1970-х годов уже 97 процентов судей имели высшее юридическое образование. Важнейшими задачами суда стали повышение воспитательной роли судебных процессов, активизация борьбы с преступлениями, правильное и своевременное разрешение гражданских правовых споров.

В 1985 году председателем Верховного суда ТАССР был избран Баранов Геннадий Михайлович. Его судейская карьера началась в 1967 году, когда исполком Кировского райсовета депутатов трудящихся решил на время болезни одного из судей возложить на него, студента-дипломника, исполнение обязанностей судьи. В 1973 году Г. М. Баранову предложили возглавить гражданскую коллегия Верховного суда ТАССР, в 1975 году он был назначен заместителем председателя по уголовным делам. Геннадий Михайлович руководил Верховным судом 26 лет.

Новый этап в работе суда связан с провозглашением независимости Российской Федерации, признанием ее демократическим правовым государством, функционирование которого основано на четком принципе разделения властей.

Сегодня Верховный Суд Республики Татарстан продолжает славные традиции, заложенные Казанским окружным судом. Это один из крупнейших судов субъектов Российской Федерации. Для сравнения: при открытии Казанского окружного суда в нем работало 14 судей, сегодня в штате Верховного Суда 143 судьи и 239 работников аппарата.

В Верховном Суде Республики Татарстан образованы судебные коллегии по уголовным, гражданским и административным делам, сформированы судебные составы, специализирующиеся на рассмотрении отдельных категорий дел. С 2003 года рассматриваются уголовные дела с участием присяжных заседателей. Образовано 12 отделов:

обеспечения судопроизводства по уголовным делам первой и второй инстанции, по гражданским и административным делам, обеспечения деятельности президиума, документооборота и приема граждан (приемная Верховного Суда Республики Татарстан), систематизации законодательства и обобщения судебной практики, государственной службы, кадров и организации работы по противодействию коррупции, правовой информатизации, бюджетного планирования, учета и отчетности, по взаимодействию со средствами массовой информации и общественностью, материально-технического обеспечения, эксплуатации и ремонта здания.

Судей отличают профессионализм, высокая квалификация, большой опыт работы и особая преданность выбранному делу. В коллективе три заслуженных юриста Российской Федерации и 41 заслуженный юрист Республики Татарстан. Судьи ведут научную и общественную деятельность, преподают в высших учебных заведениях, участвуют в работе органов судейского сообщества, добиваются побед в спортивных и творческих состязаниях, оказывают помощь детским, лечебным учреждениям и культурным фондам.

Председателем Верховного Суда Республики Татарстан с 2011 года является Гилязов Ильгиз Идрисович. Его судейский стаж — около 30 лет, в 1987 году И. И. Гилязов был избран судьей Бауманского районного суда г. Казани, с 1989 года он — судья Верховного суда ТАССР, с 1996 года — заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан. Был председателем гражданской, затем уголовной коллегии. Заслуженный юрист Республики Татарстан. Награжден медалями «В память 1000-летия Казани», «За доблестный труд», медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени. В разные годы И. И. Гилязов возглавлял Экзаменационную комиссию при Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан, Совет судей Республики Татарстан, был членом Совета судей Российской Федерации.

Заместитель Председателя Хайруллин Марат Максutowич в судебной системе с 1985 года, работал судьей Московского районного суда г. Казани. С 2000 года — судья Вер-

ховного Суда Республики Татарстан, в 2008 году назначен заместителем Председателя. Руководит работой гражданской коллегии. Председатель Экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи. Заслуженный юрист Республики Татарстан. Награжден медалями «В память 1000-летия Казани», «За доблестный труд».

Заместитель Председателя Беляев Максим Владимирович был назначен судьей Верховного Суда Республики Татарстан в 2006 году, в 2012 году стал заместителем Председателя, руководит уголовной коллегией. Кандидат юридических наук. Награжден медалью «За доблестный труд».

Заслуженный юрист Республики Татарстан Гафаров Роман Фагимович в судебной системе с 1999 года, когда был назначен судьей Вахитовского районного суда г. Казани, с 2001 года Роман Фагимович — судья Верховного Суда Республики Татарстан, с 2013 года — заместитель Председателя. Руководит административной коллегией. Награжден медалью «В память 1000-летия Казани», поощрен Благодарностью Президента Российской Федерации.

Шарифуллин Рамиль Анварович с 1991 года работал судьей Автозаводского районного народного суда, в 1994 году стал судьей Альметьевского городского суда, в 1998 году назначен судьей Верховного Суда Республики Татарстан. В 2000 году Р. А. Шарифуллин возглавил Вахитовский районный суд г. Казани, а в 2006 году вернулся в Верховный Суд Республики Татарстан на должность первого заместителя Председателя, с 2012 года — заместитель Председателя. Заслуженный юрист Республики Татарстан. Награжден медалями «В память 1000-летия Казани», «За доблестный труд», медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени. Председатель Совета судей Республики Татарстан. В 2016 году Рамиль Анварович ушел в почетную отставку и приказом ректора Российского государственного университета правосудия назначен директором Казанского филиала.

Возвращаясь к истории, хочется отметить любопытный факт: в 1877 году председатель Казанского окружного суда Грасс Людвиг Иеронимович обращался к властям с



Церемония открытия нового здания. 2009 г.



Судебное заседание в новом здании. 2009 г.

прошением, в котором говорилось о том, что помещение, занимаемое судом, весьма неудобно по своей тесноте, у судей нет отдельных кабинетов, а просители толпятся в темном небольшом коридоре. И лишь спустя 130 лет сбылась давняя мечта нескольких поколений судей: Верховный Суд Республики Татарстан переехал в новое здание. 19 июня 2009 года состоялось торжественное его открытие, на котором присутствовали Президент Республики Татарстан Шаймиев Минтимер Шарипович, гости из других субъектов России, коллеги — председатели судов.

Место размещения суда символично — это центр Казани, площадь Свободы. Рядом Государственный Совет Республики Татарстан, Кабинет Министров Республики Татарстан, Конституционный суд Республики Татарстан, Казанская Ратуша, на прилегающих улицах расположены министерства и ве-

домства. В здании 20 залов судебных заседаний, функционируют видео-конференц-связь, аудиопротоколирование, видеонаблюдение, оборудование, позволяющее изменять голоса свидетелей.

История суда — это не только даты и события, это, прежде всего, люди, которые делают ее, поэтому так важно рассказать о том, как работал суд в разные периоды, о тех, кто вписал славные страницы в его историю. 14 октября 2010 года состоялось открытие музея истории Верховного Суда Республики Татарстан. Расположен он в публичной зоне, и посетители могут увидеть, как происходило становление и развитие суда со дня его основания. В экспозиции музея представлено большое количество документов, фотографий, часть экспонатов имеет историческую ценность.

За прошедшие без малого полтора века в России не раз менялся государственный строй, происхо-

дили кардинальные общественно-политические и экономические преобразования, которые сказывались и на работе судебной системы. Но неизменной оставалась преданность профессии судей и работников аппарата Казанского окружного суда — Верховного Суда Республики Татарстан, всех тех, кто выбрал для себя роль служителя Фемиды.

УПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

Вместо введения

Вот уже более 18 лет «пишущаяся история» судов общей юрисдикции Татарстана неразрывно связана с функционированием Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и его территориального органа — Управления Судебного департамента в Республике Татарстан.

18 лет для государственной структуры — пора зрелости. Возраст, когда кадровый потенциал и первые начинания превращаются в эффективную систему, в конкретные достижения и выстроенные должным образом взаимоотношения с судебским сообществом, государственными и правоохранительными органами, институтами гражданского общества.

Все вышеизложенное в полной мере должно быть отнесено к Управлению Судебного департамента в Республике Татарстан (далее — Управление), с честью прожившему годы возмужания и ставшему в настоящем одной из важнейших частей происходящих в судебной системе процессов.



Здание Управления Судебного департамента в Республике Татарстан

Судебная реформа, концепция которой была одобрена постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 года, коренным образом изменила ситуацию. Определяющим стал не только фактор достаточности материального обеспечения, но и механизмы распределения выделенных ресурсов, то есть организация целого комп-

лекса мероприятий, направленных на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия.

Важную роль в этом процессе сыграло создание в ходе реформы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Решение о новой модели организационного обеспечения де-

ятельности судов диктовалось, по меньшей мере, двумя обстоятельствами. Во-первых, необходимостью исключить влияние на правосудие органов исполнительной власти, и прежде всего органов юстиции, которые были традиционно связаны с деятельностью судов и, во-вторых, значительным объемом предстоящей работы.

«Судебный департамент является федеральным государственным органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности верховных судов республик, краевых и областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, районных, городских и межрайонных судов, окружных (флотских) военных судов, гарнизонных военных судов, специализированных федеральных судов, органов судейского сообщества, финансирование мировых судей и формирование единого информацион-

ного пространства федеральных судов и мировых судей».

(пункт 1 статьи 1 Федерального закона от 8 января 1998 года № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»)

«Под организационным обеспечением деятельности федеральных судов понимаются мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия».

(пункт 2 статьи 1 Федерального закона от 8 января 1998 года № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»)

Первым руководителем, взвалившим на свои плечи тяжелое дело, которое, по словам первого Президента Республики Татарстан Минтимера Шариповича Шаймиева, «еще никто не вытянул», стал Джаудат Залялютдинович Салыхов, назначенный на должность начальника Управления 16 июля 1998 года.

«Состояние, в котором пребывали суды до реформы, иначе как плачевным не назовешь. Именно поэтому Управление в первую очередь сосредоточило свои усилия на развитии материально-технической базы функционирования судов. Мы занимались как новым строительством, так и реконструкцией и капитальным ремонтом существующих зданий».

Д.З. Салыхов



Д.З. Салыхов, начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан в 1998-2012 гг.

В настоящее время Управление возглавляет Зявдат Миргазямович Салихов.

Приказом от 12 декабря 2012 года № 818 л/с Салихов Зявдат Миргазямович назначен на должность начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан с 10 января 2013 года. Приказом от 26 сентября 2013 года № 612 л/с

ему присвоен классный чин юстиции «государственный советник юстиции 1 класса».

С 2002 по 2010 годы Салихов З.М. занимал должность Управляющего делами Президента Республики Татарстан, с 2010 года по январь 2013 года — заместителя руководителя Аппарата Президента Республики Татарстан — руководителя секре-

тариата Государственного Советника Республики Татарстан М.Ш. Шаймиева (в ранге вице-премьера республики). В рамках служебной деятельности им решались организационные вопросы подготовки и проведения саммита Глав государств СНГ, 1000-летия города Казани, реализации комплексного проекта «Культурное наследие: древний город Болгар и остров-град Свияжск».

Кандидат юридических наук. Заслуженный юрист Республики Татарстан. Награды: орден Почета (Указ Президента Российской Федерации от 18.12.2008); медаль «В память 300-летия Санкт-Петербурга» (Указ Президента Российской Федерации от 19.02.2003); медаль «В память 1000-летия Казани» (Указ Президента Российской Федерации от 30.06.2005); орден Российской Православной церкви святого благоверного князя Даниила Московского III степени (19.07.2005); орден Почета «Аль-ФАХР» II степени (23.06.2005); медаль Республики Татарстан «За доблестный труд» (Указ Президента Республики Татарстан от 24.12.2013); Благодарность Президента Республики Татарстан (Указ Президента Республики Татарстан от 09.01.2013); также имеет более двадцати иных наград.

«Очевидно, что увеличение объема разрешаемых дел влечет за собой рост нагрузки как на судей, так и на работников аппаратов судов, которая и без того никогда не была низкой. Отдавая должное росту авторитета судов, предпринимая для этого все возможные меры, мы одновременно должны понимать, что подобная тенденция диктует нам самые серьезные требования к организационной составляющей работы судов и судей. Суть же предпринимаемых организационных мер должна состоять в следующем: обеспечить согласованность в работе всех звеньев суда, а также высокий уровень культуры труда; создать оптимальные условия для ответственного отношения всех работников к исполнению своих служебных обязанностей».

З.М. Салихов

Альберт Абдрахманович Насыров занимал должность заместителя начальника Управления — начальника отдела капитального строительства, эксплуатации зданий и управления недвижимостью, с первых дней основания Управления и по май 2012 года. Почетный работник судебной системы.

Сания Минахметовна Хисамова, заслуженный юрист Республики Татарстан, занимала должность заместителя начальника Управления, курирующего вопросы организационно-правового обеспечения деятельности судов, с ноября 2003 года по январь 2013 года.

Альфия Гарифзяновна Туктамышева, заслуженный экономист Республики Татарстан, работала в Управлении с октября 1998 года, занимала в период с 2010 года по 2015 год должность заместителя начальника Управления — главного бухгалтера.

Рамиль Миргаязович Рамазанов в феврале 2013 года назначен на должность заместителя начальника Управления, с января 2015 года одновременно является начальником отдела по вопросам противодействия коррупции.

Ильгиз Ирекович Зарипов, заслуженный строитель Республики Татарстан, с февраля 2013 года — заместитель начальника Управле-

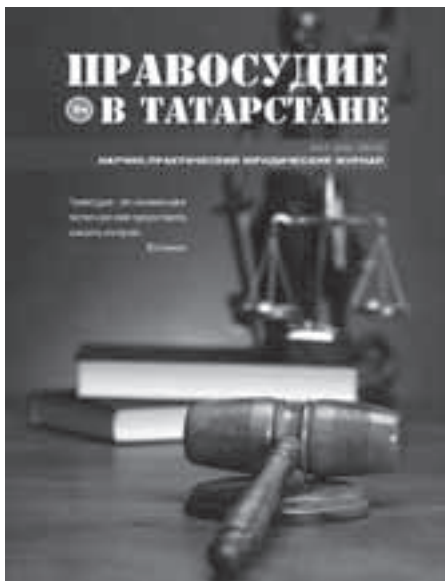


З.М. Салихов, начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан

ния — начальник отдела капитального строительства, эксплуатации зданий и управления недвижимостью.

Юрий Германович Мягков в марте 2013 года назначен на должность заместителя начальника Управления — начальника отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов, взаимодействия с органами государственной власти и средствами массовой информации.

Алексей Владимирович Кукушкин в мае 2016 года назначен на должность заместителя начальника Управления — главного бухгалтера.



Учредителями журнала и газеты являются Верховный Суд Республики Татарстан и Управление Судебного департамента в Республике Татарстан

История Управления

Управление как орган Судебного департамента образовано в июле 1998 года и с самых первых дней своего существования активно включилось в решение всего комплекса вопросов организационного обеспечения деятельности районных и городских судов Республики Татарстан.

Кадровое, финансово-экономическое и материально-техническое обеспечение, строительство, компьютеризация и информатизация, ведение судебной статистики и изучение организации деятельности районных и городских судов республики (с 2014 года осуществляется на основании совместного плана Управления, Верховного Суда и Министрства юстиции Республики Татарстан) — далеко не полный перечень эффективно разрешаемых Управлением задач. Осуществлялась и осуществляется значительная по своему содержанию работа, связанная с функционированием института администраторов судов, постоянно и в разнообразных формах происходят координация их деятельности и повышение квалификации.

Весомый вклад Управление внесло в становление института мировых судей, организационное обеспечение которых осуществлялось Управлением с момента его воссоздания в 1999 году и вплоть до 2004 года.

Выпускаются ведомственные периодические печатные издания: научно-практический юридический журнал «Правосудие в Татарстане»



(с 1999 года) и газета «Суд да Дело в Татарстане» (с 2011 года).

Все суды обеспечены необходимым количеством современной компьютерной и оргтехники, в полномасштабном режиме функционирует Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». На комплексной основе осуществлялись мероприятия по внедрению в деятельность судов информационных технологий, созданию условий для применения электронных документов. Повсеместная компьютеризация судов и полномасштабное внедрение ГАС «Правосудие» в свою очередь позволили в полной мере выполнить требования Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

В развитие сложившихся позитивных тенденций все районные (городские) суды Республики Татарстан, а также Управление подключены к системе электронного документооборота. Завершено строительство ведомственной сети на базе оптоволоконных линий. Параллельно Управлением внедрена современная автоматическая телефонная станция, объединившая все федеральные суды общей юрисдикции. Все районные и городские суды, а также учреждения Федеральной службы исполнения наказаний, расположенные в Республике Татарстан, оснащены системами видеоконференцсвязи.

Успешно реализуется одно из ключевых направлений работы Управления — обеспечение безопасности судебной деятельности. Налажено эффективное взаимодействие с республиканским управлением Федеральной службы судебных приставов и Министерством внутренних дел по Республике Татарстан. Все районные и городские суды Республики Татарстан обеспечены техническими средствами защиты — стационарными и ручными металлодетекторами, системами видеонаблюдения. Практически во всех зданиях судов республики к настоящему времени смонтированы системы контроля управления доступом, а также автоматического пожаротушения. Оснащённость судов мобильными брелоками и кнопками тревожной сигнализации достигла к 2016 году 100 %. На первых постах зданий судов Управле-

«За последнее время произошел огромный по своим масштабам информационно-технологический прорыв в организационном обеспечении судов. Не осталось ни одного суда общей юрисдикции, не имеющего средств автоматизации судопроизводства на базе компьютерного оборудования. Безусловно, знаковым событием в развитии российского правосудия стала сдача в промышленную

эксплуатацию Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие», которая позволила на качественно новый уровень поднять всю работу судов».

А.В. Гусев,
Генеральный директор
Судебного департамента
при Верховном Суде
Российской Федерации

нием установлены IP-видеокамеры, фиксирующие действия и приставов, и посетителей, с возможностью удаленного доступа и контроля из здания Управления.

Во взаимодействии с УФССП по РТ, МВД по РТ и МЧС по РТ и на основании утвержденных планов Управлением организовано проведение показательных учений — практических тренировок — по отработке совместных действий при возникновении чрезвычайных ситуаций. Только в 2015-2016 годах их проведено 7: на базе Высокогорского районного суда Республики Татарстан, Авиастроительного районного суда города Казани (дважды), Кировского районного суда города Казани, Азнакаевского городского суда Республики Татарстан, Лаишевского районного суда Республики Татарстан и Советского районного суда города Казани.

С учетом важности вопросов организации гражданской обороны и реализации мероприятий по

обеспечению функционирования судов в чрезвычайных ситуациях Управлением во взаимодействии с Министерством по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям Республики Татарстан проделана значительная работа по упорядочению отдельных направлений. Разработаны инструктивные документы, типовые планы, а также проведена профильная учеба с администраторами судов.

Повышение квалификации судей и работников аппаратов судов — одна из приоритетных сфер деятельности Управления. За последние годы на базе ведущих высших учебных заведений республики реализованы программы:

- «Прием и консультирование граждан: стандарты и конструктивные решения сложных ситуаций»;
- «Организация работы аппарата суда. Архивное дело»;
- «Роль пресс-службы суда в обеспечении транспарентности и гласности правосудия»;



Первые посты



Система мониторинга первых постов зданий (помещений) районных (городских) судов Республики Татарстан

- «Русская речь: язык права и служебных документов»;
- «Функции подразделений кадровых служб по профилактике коррупционных правонарушений»;
- «Вопросы архивного дела и документационного обеспечения районных (городских) судов Республики Татарстан»;
- «Актуальные проблемы судебного делопроизводства»;

- «Организация работы пресс-службы суда»;
- «Безопасность компьютерных систем и сетей»;
- «Правовые и организационные аспекты деятельности кадровых служб в районных (городских) судах Республики Татарстан»;
- «Применение инструментов медиации в профилактике организационных конфликтов»;

- «Организация деятельности администратора суда в области охраны труда и техники безопасности, эксплуатации зданий и сооружений».

Результатом совместной инициативы Управления и Казанского инновационного университета имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП) стало создание на базе Управления и районных (городских) судов Республики



23.01.2015 на базе Высокогорского районного суда состоялись расширенное заседание межведомственной рабочей группы и практическая тренировка по действиям при возникновении чрезвычайных ситуаций





01.12.2014 — начальник Управления З.М. Салихов и ректора ИЭУП А.В. Тимирязова подписали соглашения о сотрудничестве

Татарстан опытно-экспериментальной базы для студентов юридического факультета ВУЗа. Проект, реализуемый в рамках подписанного соглашения о сотрудничестве, должен позволить будущим юристам успешно войти в профессиональное сообщество.

В развитие деловых связей судов с республиканскими СМИ Управлением заключено соглашение с АО «ТАТМЕДИА», касающееся предоставления судам печатного места на страницах районных газет на безвозмездной основе.

Законом о Судебном департаменте к компетенции Управления отнесены вопросы осуществления подбора кандидатов на должности судей и повышения квалификации уже действующих. В последние годы Управлением и Верховным Судом укреплению кадров уделялось повышенное внимание. Среди совместных решений — организация регулярной стажировки судей районных и городских судов в Верховном Суде Республики Татарстан.

В рамках социальной защиты принимаются меры по обеспечению медицинского обслуживания, страхования, санаторно-курортного лечения судей и членов их семей. Решаются вопросы улучшения жилищных условий.

Постоянно в центре внимания Управления находится задача создания всех необходимых условий для размещения судов, отвечающих стандартам современного судопроизводства. В новых зданиях судов, как правило, удобные, оборудованные всем необходимым кабинеты судей и работников аппарата, просторные залы судебных

заседаний, приемные граждан, конвойные помещения. В ходе мероприятий по вводу новых служебных помещений, проведению ремонтных работ особое внимание уделялось оборудованию зданий судов пандусами для доступа маломобильных групп населения; архивными помещениями и помещениями для подсудимых и конвоя, хранения вещественных доказательств.

«Дела строительные»

1998 год: продолжено строительство 8 зданий судов.

1999 год: введены в строй здания Высокогорского и Кайбицкого районных судов Республики Татарстан общей площадью 1123 кв.м.

2000 год: введены в эксплуатацию здания Кировского районного суда города Казани и Бавлинского городского суда. В 23 зданиях выполнен текущий и капитальный ремонт.

2001 год: введены в эксплуатацию здания (помещения) для 19 судебных участков мировых судей Республики Татарстан.

2002 год: введена в эксплуатацию первая очередь Бугульминского го-



Повышение квалификации администраторов и государственных гражданских служащих районных (городских) судов Республики Татарстан



Авиастроительный районный суд города Казани

родского суда площадью 3000 кв.м. Капитальный ремонт завершен в 11 судах, текущий — в 32. Отремонтированы и введены в эксплуатацию здания (помещения) для 31 судебного участка мировых судей Республики Татарстан.

2003 год: закончены строительством и приняты государственной комиссией здания Спасского районного суда (1361 кв.м) и Тюлячинского районного суда (866 кв.м). Выполнена надстройка 4 этажа здания Вахитовского районного суда города Казани (681 кв.м). Закончена реконструкция здания для Советского районного суда города Казани (1064 кв.м). Проведены реконструкция и капитальный ремонт приобретенного здания для Тетюшского районного суда (379 кв.м). Капитальный ремонт завершен в 8 зданиях судов, текущий — в 29.

2004 год: введено в эксплуатацию здание Сабинского районного суда Республики Татарстан. Капитальный ремонт завершен в 7 зданиях судов, текущий — в 4.

2005 год: завершен капитальный ремонт 8 зданий судов, проведен текущий ремонт в 18.

2006 год: введено в эксплуатацию здание Атнинского районного суда Республики Татарстан (778,2 кв.м). Приобретены помещения для Актанышского районного суда Республики Татарстан. Произведена реконструкция и увеличены площади зданий Зеленодольского городского суда Республики Татарстан и Московского районного суда города Казани. Реконструированы здания Камско-Устьинского и Тетюшского районных судов Республики Татарстан. Капитальный



Обеспечение доступности зданий судов для лиц с ограниченными возможностями



Результаты капитального ремонта здания Верхнеуслонского районного суда Республики Татарстан

До 2009 года Альметьевский городской суд размещался на 1-ом этаже жилого дома



Альметьевский городской суд: до и после

ремонт завершен в 9 зданиях судов, текущий — в 14.

2007 год: введено в эксплуатацию здание Апастовского районного суда Республики Татарстан (842,6 кв.м). Реконструированы здания Арского, Алексеевского и Мензелинского районных судов Республики Татарстан. Приобретено здание для Московского районного суда города Казани. Завершен капитальный ремонт 2 зданий судов, текущий — 7.

2008 год: введены в эксплуатацию здания Авиастроительного районного суда города Казани (2056,6 кв.м.) и Нурлатского районного суда Республики Татарстан (1527,8 кв.м). Завершен капитальный ремонт в 17 зданиях судов, текущий — в 16.

2009 год: состоялось торжественное открытие нового здания Верховного Суда Республики Татарстан и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан (общая площадь 30500 кв.м). Введены в эксплуатацию здание Альметьевского городского суда Республики Татарстан и помещения Ново-Савиновского районного суда города Казани. Завершен капитальный ремонт в 12 зданиях судов, текущий — в 26.

2010 год: введено в эксплуатацию здание Приволжского районного суда города Казани (5221,9 кв.м). Завершен капитальный ремонт в 6 зданиях судов, текущий — в 24.

2011 год: завершен капитальный ремонт в здании Буинского город-



18.06.2015, начальник УСД в Республике Татарстан З.М. Салихов дает интервью представителям СМИ перед церемонией торжественного открытия нового здания Балтасинского районного суда

ского суда Республики Татарстан, ремонтные работы проведены в 26 зданиях судов.

2012 год: завершен капитальный ремонт в здании Сармановского районного суда Республики Татарстан, ремонтные работы проведены в 36 зданиях судов.

2013 год: завершен капитальный ремонт Елабужского городского суда Республики Татарстан и Мензелинского районного суда Республики Татарстан, текущий — в 27.

2014 год: проведен капитальный ремонт 12 зданий судов, текущий — 6.

2015 год: введено в эксплуатацию здание Балтасинского районного суда и участков мировых судей Балтасинского судебного района Республики Татарстан. Проведен текущий ремонт 17 зданий судов.

Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» предусматривает строительство в республике зданий 3 городских судов — Нижнекамского, Набережночелнинского и Чистопольского.

Развиваясь, Управление стало своего рода площадкой для передачи передового опыта в сфере организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции. В целом ряде случаев Управление было инициатором и организатором мероприятий все-российского масштаба. В столице Республики Татарстан успешно проведены:

— выездное заседание участников Российско-американского семинара «Проблемы организационного обеспечения деятельности судов и роль администраторов судов в этом процессе» (1999)

— научно-практическая конференция «Конституционные принципы состязательности и равноправия сторон и проблемы их реализации при осуществлении правосудия» (2005)

— семинар-совещание членов квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации,



04.08.2016, с участием Президента Республики Татарстан Р.Н. Минниханова дан старт строительству нового здания Нижнекамского городского суда

входящих в состав Приволжского федерального округа (2007)

— выездное заседание Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (2009)

— заседание рабочей группы по дальнейшему внедрению информационных технологий в деятельность районных (городских) судов Республики Татарстан с участием заместителя Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации А.И. Паршина (2011)

— выездное заседание комиссии Совета судей Российской Федерации по информатизации и автоматизации работы судов (2012)

— VII чемпионат по мини-футболу среди судей Приволжского округа (2013)

— обучающий семинар для работников финансовых служб и контрольно-ревизионных групп управлений Судебного департамента, верховных и приравненных к ним судов, а также арбитражных судов Приволжского федерального и Поволжского округов (2015)

— заседание аттестационной комиссии Судебного департамента (2015)

— совещание-семинар по вопросам противодействия коррупции с участием председателя профильной комиссии Совета судей Российской Федерации Е.А. Соседова (2015)

— встреча Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев и Генерального дирек-



Участники Российско-американского семинара «Проблемы организационного обеспечения деятельности судов и роль администраторов судов в этом процессе»

тора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации А.В. Гусева с делегатами IX Всероссийского съезда судей (2016).

Управление организационно обеспечивает проведение республиканских конференций и совещаний судей, участие в которых на протяжении четырех последних лет принимает Президент Республики Татарстан Р.Н. Минниханов.

Регулярно проводятся совещания-семинары администраторов и работников аппаратов районных (городских) судов Республики Та-

тарстан, посвященные различным направлениям деятельности (обеспечение безопасности судебной деятельности; организации делопроизводства и архивного дела; кадровой работы; профилактики и противодействия коррупции и т.д.).

Эффективно функционируют учрежденные Управлением межведомственные рабочие группы:

— по дальнейшему внедрению информационных технологий в деятельность районных (городских) судов Республики Татарстан (в состав участников входят представители Совета судей Республики Татарстан, Верховного Суда Республики Татарстан и Министерства юстиции Республики Татарстан);

— по обеспечению безопасности судебной деятельности (в состав участников входят представители Верховного Суда Республики Татарстан, Управлением Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан и Министерства внутренних дел по Республике Татарстан).

Особое внимание уделяет Управление вопросам противодействия коррупции и формирования антикоррупционного мышления. Они регулярно обсуждаются в рамках мероприятий органов судейского сообщества, а также в ходе семинаров и совещаний с администраторами и работниками аппаратов районных и городских судов Республики



03.04.2012, выездное заседание комиссии Совета судей Российской Федерации по информатизации и автоматизации работы судов



17.06.2015, семинар для работников финансовых служб и контрольно-ревизионных групп



18.06.2015, заседание аттестационной комиссии Судебного департамента



21.07.2015, совещание-семинар по вопросам противодействия коррупции



09.06.2016, встреча с делегатами IX Всероссийского съезда судей



19.02.2016, XI конференция судей Республики Татарстан



Президиум X конференции судей: Президент Республики Татарстан Р.Н. Минниханов и начальник УСД в Республике Татарстан З.М. Салихов

Татарстан. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации «О национальном плане противодействия коррупции» и руководствуясь поручением Генерального директора Судебного департамента, приказом от 30 декабря 2014 года №

165/01-04 в структуре Управления создан Отдел по вопросам противодействия коррупции.

За период работы Отдела проанализирована информация, содержащаяся в более чем 3800 декларациях, представленных су-

дьями Верховного Суда Республики Татарстан, Арбитражного суда Поволжского округа, Арбитражного суда Республики Татарстан, районных и городских судов, мировых судей и членами их семей. Результаты были переданы для

рассмотрения специальными комиссиями. В 2015 году состоялось 26 заседаний комиссий, в первом полугодии 2016 года — 19.

В соответствии с приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 14 мая 2015 года № 126 в Управлении сформирована комиссия по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов.

Выполнение возложенных на Управление задач было бы невозможно без эффективного взаимодействия с Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, Верховным Судом и органами судейского сообщества Республики Татарстан.

В различных форматах активно взаимодействует Управление с Прокуратурой Республики Татарстан, Министерством внутренних дел по Республике Татарстан, Министерством информатизации и связи Республики Татарстан, Адвокатской палатой Республики Татарстан, АО «ТАТМЕДИА», Государственным комитетом Республики Татарстан по архивному делу, Средне-Волжским центром судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, филиалом ФГУП «Почта России», ведущими ВУЗами и Татарстанской республиканской организации Профсоюза работников государственного обслуживания Российской Федерации. Результатами такого взаимодействия стали как подписанные в интересах судов соглашения об отношениях и сотрудничестве, так и внутренние регламенты, направленные на конкретизацию процедурных моментов.

Опыт практической деятельности Управления позволяет говорить о том, что современная модель организационного обеспечения деятельности судов состоялась. Ее отличительными признаками являются: комплексный подход к решению стоящих перед судебной системой задач; неукоснительное следование принципу невмешательства в осуществление правосудия; эффективное использование имеющихся материальных и кадровых ресурсов; интеграция усилий всех звеньев и структур, входящих или

сопутствующих судебной системе; следование интересам гражданского общества.

История Управления была бы неполной, если не упомянуть об общественной составляющей жизни коллектива. Тем более что Управление является и неперенным организатором, и непосредственным участником спортивных и культурных событий, проводимых в судебной системе республики. Традиционными для судей и работников аппаратов судов стали соревнования по лыжным гонкам, волейболу,

настольному теннису, мини-футболу и шахматам.

В 2014 году (Год культуры и 150-летия судебной реформы России) состоялся I Республиканский конкурс художественного творчества «Фемида — в содружестве муз», позволивший судьям и работникам аппаратов всех судов Республики Татарстан, а также специалистам Управления в рамках шести зональных этапов и финала, прошедшего 5 декабря в столице республики, продемонстрировать свои таланты.



Семинары-совещания администраторов и работников аппаратов районных (городских) судов Республики Татарстан» (с 2015 года проводятся Управлением в режиме видеоконференцсвязи)



Управление активно участвует в широком обсуждении актуальных вопросов деятельности судов и органов судейского сообщества Республики Татарстан



Благодаря эффективному взаимодействию организационное обеспечение деятельности районных и городских судов Республики Татарстан отвечает самым высоким современным требованиям



Спортивная жизнь



Фемида — в содружестве муз

СТРУКТУРА УПРАВЛЕНИЯ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН



АЗНАКАЕВСКОМУ ГОРОДСКОМУ СУДУ — 85 ЛЕТ



Здание суда. 1932 г.



Здание суда. 2016 г.

История Азнакаевского городского суда неразрывно связана с историей своего района и основными этапами развития страны и судебной системы.

В 1931 году постановлением ВЦИК в село Азнакаево переведен центр Тумутукского района, и район переименован в Азнакаевский. Для осуществления правосудия создан народный суд Азнакаевского района ТАССР. Эта дата — 20 октября 1931 года — и положила начало истории Азнакаевского района и народного суда.

Первое здание суда располагалось на окраине в бревенчатом доме. Архивные материалы подтверждают

трудные бытовые условия. Приговоры и решения писались на бумагах разных размеров и фактуры, подчас использовались разрезанные плакаты и оберточная бумага. В 30-е годы судебные процессы велись в основном на татарском языке, документы оформлялись лагинскими буквами.

Судя по сохранившимся судебным документам, первым судьей в Азнакаевский суд был назначен судья Альметьевского нарсуда Лутфий Насыбуллин, его заменил Такий Насыров. Судьями в 30-е годы XX века также работали Федор Чуркин, Булатов, Иван Апаев, Хамитова, Мусалляма Шарипова. В течение 10 лет правосудие в районе осуществлял

Кабир Маннапов. В послевоенные годы в судебную систему влились бывшие фронтовики, кавалеры боевых орденов и медалей народные судьи Мурат Байдамшин, Асия Адева, Ярулла Гиззатуллин, судебные исполнители Сальман Садыков и Муса Исмагилов, проработавший в Азнакаевском суде три десятилетия.

Особое место в истории суда занимает его первый председатель — Рафаил Софин, участник Великой Отечественной войны, кавалер Орденов Красной Звезды, Отечественной войны 1 степени, боевых медалей и почетных наград.

Вчерашний курсант Житомирского военного училища Рафаил Софин в составе 129-й Орловской дивизии летом 1943 года вступает на передовую Курской дуги. В этих кровопролитных сражениях, где цена каждой пяди земли стоила огромных человеческих потерь, получает первое ранение. За умелое командование взводом 18-летнего старшего сержанта Софина Р.Е. награждают Орденом Красной Звезды. Второе тяжелое ранение получает в Белоруссии в районе Бобруйска в боях против немецких танковых полчищ. Также участвовал в освобождении городов Западной Европы, взятии Берлина и Рейхстага. Мужество молодого командира, не раз поднимавшего в атаку бывалых солдат, вызывают у каждого из нас чувство глубокого уважения и преклонения перед подвигом защитников Отечества.



Открытие улицы им. Софина

Вернувшись на Родину, Рафил Ефимович решает продолжить борьбу за торжество справедливости. В 1954 году после окончания юридической школы избирается народным судьей, в течение 32 лет осуществляет в районе правосудие и руководит работой суда. На своем примере и благодаря высокой ответственности создает работоспособный и сплоченный коллектив. Во многом его усилиями в 1973 году в центре города завершается строительство двухэтажного здания Дома Правосудия — событие, ставшее значимым для всей судебной системы республики.

В честь увековечения его памяти в здании суда установлена мемориальная доска, в доступной для посетителей зоне открыт музей истории суда имени Р.Е. Софина. В 2016 году его именем названа одна из новых улиц города.

Крупными буквами вписали свои имена в историю суда и судебного сообщества республики судьи Салимзян Латыпов, впоследствии возглавивший работу Ленинского районного суда города Казани, а затем работавший заместителем министра юстиции Республики Татарстан; Анас Гагауллин — судья Верховного суда Республики Татарстан, затем заместитель председателя Конституционного суда Республики Татарстан; Мансур Камалов — ныне председатель судебного состава Верховного суда Республики Татарстан; Мусфира Абдрашитова, руководившая работой суда в течение 28 лет, делегат I Всероссийского съезда судей; Ренат Хабибуллин, осуществлявший правосудие в районе в течение 30 лет; Талия Гильфанова — делегат VIII Всероссийского съезда судей, Ильдар Рашитов и Ильнур Сабитов — ныне судьи Верховного Суда Республики Татарстан.

Достойное место заняли и имена судей — выходцев из Азнакаевского района: Альфиры Галеевой, которая, будучи судьей Верховного Суда Республики Татарстан, многие годы курировала работу нашего суда, и Галима Абдуллаева, возглавлявшего долгие годы Квалификационную коллегия судей Республики Татарстан.

В знак благодарности и признания заслуг служителей правосудия в районе в юбилейном для суда году коллективом посажена аллея Правосудия.



Открытие музея истории суда

85-летний юбилей Азнакаевский городской суд встречает с хорошими показателями и достойными делами. В пятисоставном суде работают 30 человек, обладающие большим профессиональным опытом и отдающие работе все свои знания и силы. Правосудие осуществляют высококвалифицированные судьи: Юсуф Сахапов — председатель суда, федеральные судьи Насих Харрасов, Рамис Исламов, Лилия Субботина и Дмитрий Ткачев.

Особой гордостью суда являются наши ветераны — Асия Газизянова, проработавшая в суде секретарем суда и заведующей канцелярией 45 лет; Роза Каримова, которая в течение 32 лет работала секретарем судебного заседания; Райфа Хакимова, проработавшая в суде 20 лет.

Своевременное и качественное рассмотрение судебных дел и материалов, соблюдение культуры судопроизводства, эффективность исполнения судебных актов, обеспечение открытости и прозрачности

работы, профилактика и предупреждение правонарушений — вот направления ежедневной деятельности Азнакаевского городского суда. Для каждого, кто трудится в суде, главное — это люди, обращающиеся за защитой своих нарушенных прав и законных интересов, поэтому соблюдение профессиональной этики, внимательное отношение к ним является неукоснительной нормой в работе.

Высокий профессионализм, верность служебному долгу, высокая правовая культура, внимательное отношение к людям — залог успеха нашего коллектива!

P.S. В ноябре 2016 года вышла в свет памятная книга, приуроченная к 85-летию Азнакаевского городского суда. Электронная версия книги размещена на сайте суда в разделе «О суде».

http://aznakaevsky.tat.sudrf.ru/modules.php?name=info_court&rid=14

Пресс-служба суда «Фемида»



07.02.2014 г. Представление Сахапова Ю.З. После совещания

ПЕРВЫЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Шайдуллин Раиль Рашидович,
председатель Авиастроительного районного суда города Казани

5 октября 2016 года в здании Авиастроительного районного суда города Казани состоялось торжественное открытие музея. В этой связи хотим вспомнить одного из наиболее значимых людей в истории Авиастроительного районного суда города Казани.

Ленинский район города Казани — самый большой и, пожалуй, самый разнообразный. В нём было всё. Кажется, представители всех архитектурных школ и направлений приложили свою руку к формированию его неповторимого облика. Дореволюционная застройка, гиганты индустриальной эпохи соседствовали с уютными парками, неказистые пятиэтажки хрущёвской эпохи проложили путь современной архитектуре. Город рос, рос и район. Вызовы времени требовали новых решений и в апреле 1995 года Ленинский район исчез с карты города, уступив место Авиастроительному и Ново-Савиновскому районам.

В новых административных границах воссоздавались все органы власти — администрации, комитеты и, конечно, суды. Честь первым возглавить Авиастроительный районный суд города Казани выпала Ахтаму Хасановичу Гатину.

Ахтам Гатин родился 29 июня 1929 года в деревне Старое Альметьево Октябрьского района Татарской АССР. Будучи выходцем из рабочей семьи, он с детства привык к труду.

Испытания Великой Отечественной войны наложила отпечаток на жизнь юноши. Послевоенная действительность немедленно потребовала специалистов всех мастей для восстановления народного хозяйства, и в 1945 году Ахтам Гатин поступает в вечернюю школу, которую с успехом оканчивает в 1947 году. Немало в копилку его знаний привнесла и школа фабрично-заводского ученичества города Кемерово.

Для продолжения учёбы наш герой перебрался в город Красноту-



ринск Свердловской области, где, совмещая учёбы и работу, он в 1949 году оканчивает среднюю школу.

Вообще с Уралом связан первый этап в трудовой деятельности скромного, тактичного, но амбициозного, подающего большие надежды молодого человека. Сразу после окончания средней школы в 1949 году он поступает на работу в только отстроенный Богословский алюминиевый завод. Алюминий — важнейший металл в авиационной, медицинской промышленности, до войны был на вес золота. После войны государство бросало все силы на то, чтобы ликвидировать его нехватку. Именно здесь и пригодились талант и энтузиазм Ахтама Гатина.

Он начал работу с низов, освоил профессии рабочего-литейщика, электролизника. Работу Ахтам Хасанович совмещал с учёбой на вечернем отделении Краснотуринского индустриального техникума. Знания и опыт позволили рабочему вырасти в техника-технолога, затем помощника начальника смены и помощника мастера смены и, наконец, стать мастером смены родного завода.

60-ые стали для Ахтама Хасановича первыми в плане общественной работы и больших руководящих должностей. С 1962 по 1965 годы он — инструктор промышленно-транспортного отдела Краснотуринского горкома КПСС по Свердловской области (членский билет он получил в 1957 году). При этом партийная работа не отменила и работу на производстве — товарищ Гатин назначается производственным мастером Богословского алюминиевого завода.

Судьбе, однако, показалось интересным круто изменить жизнь Ахтама Хасановича. Под самый конец 1965 года, 19 декабря, он начинает свою деятельность в судебной системе страны, будучи впервые избранным народным судьей Краснотуринского городского народного суда Свердловской области.

Дальнейшая жизнь народного судьи Гатина всё теснее сплетается с Казанью. Периодические визиты в столицу Татарии, связанные с учёбой на юридическом факультете Казанского государственного университета имени В.И. Ульянова-Ленина, вновь открыли для Ахтама Хасановича наш город. И в 1970 году он оставляет ставший уже родным Уральский край и перебирается в Казань, где избирается народным судьей Приволжского районного народного суда, отработав в его стенах насыщенные четыре года.

Несмотря на активную трудовую деятельность, Ахтам Хасанович не забывал и о личной жизни. В эти годы он обзавёлся спутницей. Как и супруг, она была выходцем из простой семьи; жизнь же посвятила врачебному делу.

1973 года внёс в биографию народного судьи свои коррективы. Указом Пленума Верховного суда СССР учреждается вслед за Вахитовским районом города Казани одноимённый народный суд, которому, разумеется, потребовался опытный руководитель. Ахтам Хасанович становится его первым

председателем. В этой должности ему предстоит проработать вплоть до 1982 года.

Деятельность Ахтама Хасановича в тот период была по достоинству оценена — он награждён медалями «За трудовое отличие», «За трудовую доблесть», «За доблестный труд», «В ознаменование 100-летия со дня рождения В.И. Ленина».

Новым этапом в жизни Ахтама Хасановича стало председательство в народном суде крупнейшего района Казани — Ленинского, после расформирования которого, ему вновь доверили поднять новообразованный суд. 5 июля 1995 года он был назначен первым председателем Авиастроительного районного суда.

Свою работу Ахтам Хасанович всегда совмещал с общественной деятельностью. Являлся секретарем партийной организации суда и прокуратуры, членом общества «Знание», проводил занятия в университете, был деканом факультета университета правовых знаний, руководил секцией народных заседателей по наблюдению за условно осужденными.

Немалое внимание Ахтам Гатин уделял развитию правовой науки, принимал деятельное участие в обобщениях судебной практики, пропаганде права. Им было прочитано полторы сотни лекций, сорок отчетных докладов, Ахтам Хасанович неоднократно выступал по



Ахтам Гатин, первый председатель

радио, регулярно публиковался в печати.

Пост председателя Авиастроительного районного суда Казани Ахтам Хасанович занимал до 24 декабря 1996 года, после чего оставил работу, уйдя на заслуженный отдых.

Часто можно услышать, что о человеке лучше всего говорит то, что он оставил после себя. Важнейшим наследием Ахтама Хасановича является уникальная школа, давшая целые поколения судей. Под его руководством работали такие судьи как Соколов Владимир Василье-

вич — председатель Фрунзенского районного суда города Владимир (1976-1987 гг.); Тарарыкова Анжелика Петровна — судья в отставке; Абдуллаев Галим Убайдович — судья Верховного Суда Республики Татарстан.

Ахтаму Гатину стоило большого труда и умения, чтобы из молодых, неопытных судей сделать высококвалифицированных специалистов, и ему это удалось. Как человек высокой культуры своим характером, обходительностью он каждый день наставлял молодых, учил работать судей, любить быть судей.

Одним из его известных учеников является судья Верховного Суда Республики Татарстан Рафаиль Валиевич Шакирьянов. Р.В. Шакирьянов является доцентом, кандидатом юридических наук, преподает в Казанском (Приволжском) федеральном университете на кафедре теории и методики обучения праву, активно занимается воспитанием молодого поколения судей.

В завершение нашей статьи хотелось бы добавить, что Ахтама Гатина можно охарактеризовать как очень щепетильного человека, который следовал требованиям закона во всем.

P.S. Убедительная просьба откликнуться читателей, которые были знакомы с Ахтамом Гатиным с целью освещения интересных фактов из его жизни.

МУЗЕЙНАЯ ЭКСПОЗИЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Хуснутдинов Фархат Гусманович,
Председатель Конституционного суда Республики Татарстан



Общий вид холла суда вместе с входной группой



Витрина 2005 года

Музейная экспозиция Конституционного суда Республики Татарстан представляет собой раскинувшиеся по двум сторонам от входной группы небольшого холла суда стеклянные витрины, на полках которых размещены разнообразные экспонаты. Благодаря такому удачному расположению экспозиции уже с первых минут посетители суда могут ознакомиться с различными реликвиями, хранящимися на полках музея, а также с символами правосудия, которые предстают перед взором гостей в центральной части холла.

Первая витрина музейной экспозиции Конституционного суда Республики Татарстан была создана еще в 2005 году — в год празднования пятилетнего юбилея суда. Однако коллекция музея постоянно пополнялась все новыми экспонатами, которые



Якутские подарки

уже не вмещались на полках одной витрины. И вот десять лет спустя, в 2015 году, была открыта вторая часть музейной экспозиции, которая освещает яркие страницы жизни Конституционного суда Республики Татарстан на современном этапе. Сегодня уже трудно представить эти витрины в раздельности: дополняя друг друга, они создают оформившуюся цельную композицию.

Музейная экспозиция Конституционного суда Республики Татарстан построена по тематико-хронологическому принципу и составлена из тщательно отобранных документов, фотографий и разного рода сувениров. Часть экспозиции посвящена истории образования и становления Конституционного суда Республики Татарстан: в ней размещены фотографии важных событий и мероприятий, прошедших в стенах суда. В обеих витринах музея Конституционного суда Республики Татарстан размещены памятные подарки от других судебных органов конституционного контроля: Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

Значительное место в экспозиции отведено материалам, связанным с работой Консультативного Совета председателей конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации. Так, за 16 лет работы Конституционного суда Республики Татарстан в городе Казани проведено три из пяти заседаний Консультативного

Совета председателей конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации.

На музейных полках суда широко представлены подарочные книги о жизни, природе и достопримечательностях тех регионов России, высокие гости из которых были посетителями Конституционного суда Республики Татарстан. Здесь нашлось место и для сувенирной продукции традиционных промыслов и ремесел населяющих Российскую Федерацию народов.

В экспозиции можно увидеть юбилейные номера официального издания Конституционного суда



Витрина 2015 года

Республики Татарстан — «Вестника Конституционного суда Республики Татарстан». При этом гости могут также ознакомиться с самым первым номером Вестника Конституционного суда Республики Татарстан, на главном развороте которого помещены напутственные пожелания судьям Конституционного суда Республики Татарстан от первого Президента Республики Татарстан М.Ш. Шаймиева.



Фото первого номера Вестника с М.Ш. Шаймиевым



Статуя кавказского тура

На музейных полках суда нашли свое место и другие издания, которые периодически выпускает Конституционный суд. На витринах музея расположились экземпляры сборника научных трудов «Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства», в котором регулярно публикуются статьи ученых-правоведов, представителей судейского корпуса, известных государственных деятелей. Неоднократно направлял свои работы для опубликования в сборнике Президент Республики Татарстан Р.Н. Минниханов. Постоянными авторами публикаций в сборнике стали Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькин, судьи Конституционного Суда Российской Федерации



Книга про город Нальчик

Н.С. Бондарь, Г.А. Гаджиев и др., председатели и судьи конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, видные ученые-конституционалисты.

Празднование 15-летия Конституционного суда Республики Татарстан, которое отмечалось в 2015 году, значительно пополнило музейную экспозицию Конституционного суда различными памятными знаками и поздравительными письмами. В прошлом году в музее также появилась витрина, посвящённая первому Председателю Конституционного суда Республики Татарстан С.Х. Нафиеву (2000-2004 годы) и Председателю Конституционного суда Республики Татарстан в отставке В.Н. Демидову (2004-2014 годы).

Совсем недавно коллекцию Конституционного суда Республики Татарстан пополнил памятный подарок от Федерального Омбудсмана Пакистана, Президента Азиатской Ассоциации Омбудсменов, Президента Международного Института Омбудсменов в Азиатском регионе Салмана Фаруки, который 11 августа 2016 года посетил с визитом Конституционный суд Республики Татарстан.

В центральной части музейной экспозиции, появившейся также в 2015 году, в настоящее время размещена карта Республики Татарстан, основные символы правосудия: статуя богини Фемиды (подарок на 15-летие от Казанского юридического института МВД России), знамя и эмблема Конституционного суда Республики Татарстан, которая расположена в верхней части композиции. Эмблема представляет собой круг серебристого цвета, в центре которого изображена расположенная на подставке открытая книга, олицетворяющая Конституцию Республики Татарстан. В центре книги изображена чаша весов, олицетворяющая правосудие, отправляемое Конституционным судом Республики Татарстан на основе Конституции Республики Татарстан.

Центральное место в этой композиции занимает помещенная под прочное стекло и расположенная на высоком постаменте Конституция Республики Татарстан. Ее необычный размер, обрамление в толстый кожаный переплет с тонким декоративным орнаментом и золотым теснением букв придает этому Основному Закону Республики Татарстан особый сакральный смысл и зна-

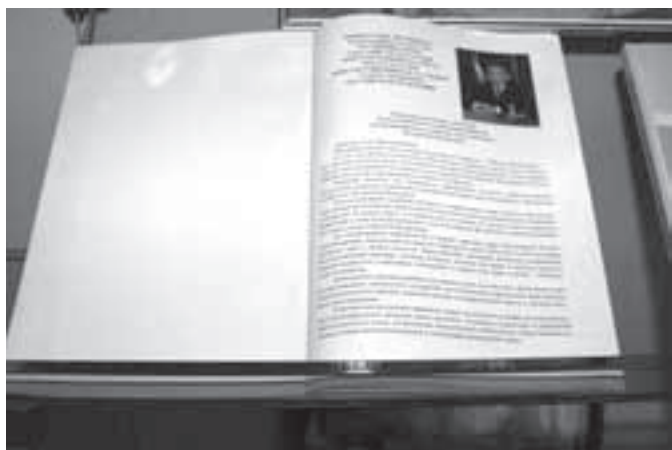


Фото номера Вестника с Р.Н. Миннихановым



Фото С.Х. Нафиева



Фото В.Н. Демидова



Благодарственное письмо от Салмана Фаруки



Общий вид центральной части музейной экспозиции

чение. Положив руку на текст Конституции Республики Татарстан, судьи Конституционного суда Республики Татарстан произносят на одном из государственных языков в заседании Государственного Совета Республики Татарстан присягу следующего содержания: «Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять обязанности судьи Конституционного суда Республики Татарстан, защищать конституционный строй Республики Татарстан, подчиняясь при этом Конституции Российской Федерации, Конституции Республики Татарстан». С момента принесения присяги судья Конституционного суда Республи-

ки Татарстан считается вступившим в должность, и с этого момента начинается его ответственная работа по охране Конституции Республики Татарстан.

Таким увидят музей Конституционного суда Республики Татарстан посетители суда, такие впечатления останутся в памяти людей о деятельности органов региональной конституционной юстиции.



региональной конституционной юстиции.

Конституция Республики Татарстан

МУЗЕЙНАЯ ЭКСПОЗИЦИЯ ВАХИТОВСКОГО РАЙОННОГО СУДА ГОРОДА КАЗАНИ

Бикмиев Рамиль Гаптерауефович,
председатель Тюлячинского районного суда Республики Татарстан

Президиум Совета Судей Российской Федерации в постановлении от 29 июля 2014 года № 411 «Об опыте создания и функционирования тематических музеев истории органов судебной власти в субъектах Российской Федерации» рекомендовал председателям

советов судей субъектов Российской Федерации обобщить опыт создания и функционирования тематических музеев истории региональных органов судебной власти. В тех субъектах Российской Федерации, где музеи не созданы, принять меры к их созданию.



14 октября 2016 года в Вахитовском районном суде города Казани состоялось торжественное открытие музея, посвящённого истории и развитию суда. На открытии музея присутствовали заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан Роман Фагимович Гафаров, заместитель начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Юрий Германович Мягков, сын первого

председателя Бауманского (ныне Вахитовского) районного народного суда города Казани Р.Х. Учарова (1960-1965 гг.) Эдуард Раимович Учаров, дети председателя Бауманского районного народного суда города Казани И.А. Латыпова (1976-1985 гг.) Ильдар Ильдусович Латыпов и Гульнара Ильдусовна Сергеева, а также коллектив суда.

Для гостей небольшую экскурсию провел председатель Вахитовс-

кого районного суда города Казани Фанис Сахибутдинович Мусин.

Сама идея создания музея зародилась во время работы над книгой об истории суда. В ходе сбора материалов для книги работники суда, в том числе бывшие, приносили авторам различные материалы, фотографии, предметы, которыми пользовались в прошлом в своей повседневной деятельности. В результате было принято решение от-



Сын и дочь председателя Бауманского суда И.А. Латыпова



Сын первого председателя Р.Х. Учарова Э.Х. Учаров

крыть музей, в котором выставить наиболее интересные экспонаты. Было определено место, разработан эскиз-проект музея, параллельно велась работа по сбору экспонатов. В результате, один из центральных судов города Казани — Вахитовский районный суд, усилиями его председателя Ф.С. Мусина, обрел свой музей.

История Бауманского и Вахитовского судов города Казани начиналась в разное время. Так, Бауманский районный народный суд города Казани был образован в 1960 году в соответствии с Указом Пленума Верховного Суда РСФСР от 18 декабря 1960 года, а Вахитовский районный суд города Казани — в 1973 году согласно Указу Пленума Верховного Суда РСФСР от 10 апреля 1973 года. В 1995 году в связи с упразднением Бауманского района города Казани произошло объединение Бауманского районного народного суда с Вахитовским районным народным судом в один — Вахитовский районный суд города Казани.

Первым председателем Бауманского районного народного суда был *Раим Хазеевич Учаров (1960-1965 гг.)*. При создании музея путём направления официальных запросов не удалось получить каких-либо сведений о нем, не было сведений и о его родственниках. Однако в поисках помогли социальные сети, в одной из которых была анкета Эдуарда Учарова — сына первого председателя Бауманского суда, также на его странице была небольшая история об отце. Эдуард Учаров, который, как оказалось, работает в соседнем с су-

дом здании, предоставил не только материалы для книги, но и передал в музей личные вещи своего отца. А личное дело Р.Х. Учарова было найдено в одном из крупных предприятий города Казани, куда он перевелся после работы в Бауманском районном суде.

При открытии музея Эдуард Учаров поделился воспоминаниями об отце, впечатлениями о музее и рассказал присутствующим, что в свое время решил пойти по стопам отца и стать юристом, но на четвертом курсе понял, что душа больше лежит к литературе. Присутствующим Эдуард Учаров прочитал стихи, посвященные отцу.

«...Из личных воспоминаний помню, как после Парада Победы мы с отцом шагаем по Парку Горького, и он впервые разрешает мне «разведать» казанское небо на колесе обозрения. Мы садимся в кабинку и постепенно становимся выше деревьев. На самом верху солнце вдруг выходит из-за тучи и на груди у отца вспыхивают боевые ордена и медали...».

Парк Горького

*Моему отцу —
Учарову Раиму Хазеевичу,
фронтовику*

Крутнёшь колесо обозренья,
поставив мгновенья на чёт,
и выпадет день озаренья,
и сердце стихом пропечёт.

За корочкой тёплого неба,
упрямо карабкаясь ввысь,
ты колокол высмотри слепо
и словом его вдохновись.
Взмывай над тропею овражьей
и над стадионом Труда,

пиши, как заходится в раже
в разбитом фонтане вода,
о старой канатной дороге,
детьми изнуряющей пляж,
и летнем кафе на отроге,
взрезающем беличий кряж.

И пусть уничтожена местность,
но там, где аллеи свежи,
всё так же гранитно известный
солдат неизвестный лежит.

На вечном огне отогреешь
военную память отца
и горькие звёзды хореев
украдкой прогонишь с лица.
В захлёбе, мятущейся птицей,
в себе прорастив голоса,
захочешь на землю спуститься —
а нет под тобой колеса.

2015

В период с 1976 по 1985 годы Бауманским районным народным судом города Казани руководил *Ильдус Абдреевич Латыпов*. Его дочь — Гульнара Ильдусовна Сергеева — в настоящее время возглавляет территориальное управление Росимущества в Республике Татарстан, а сын — Ильдар Ильдусович Латыпов — судья Арбитражного суда Республики Татарстан в отставке.

Примечательно, что Г.И. Сергеева начинала карьеру секретарем судебного заседания в Московском районном народном суде года Казани, затем занималась адвокатской деятельностью, возглавляла адвокатское бюро в городе Казани, с 2004 по 2008 годы была депутатом Государственного Совета Республики Татарстан, а с 2007 по 2011 годы — депутатом Государственной Думы Российской Федерации, с 2011 по 2014 годы являлась начальником



Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Татарстан.

Таким образом, дети И.А. Латыпова также стали юристами. В частности, Гульнара Ильдусовна Сергеева рассказала, что пойти в адвокатуру ей посоветовал отец и, по её мнению, это было правильное решение, поскольку она 20 лет с большим удовольствием проработала адвокатом.

Сын И.А. Латыпова — И.И. Латыпов также пошел по стопам отца и через 25 лет возглавил Апастовский районный суд Республики Татарстана. Ильдар Ильдусович Латыпов рассказал, что в свое время он слушался отца и после окончания вуза, вместо того, чтобы пойти работать в судебную систему, пошел работать в прокуратуру. Однако стал судьей спустя девять лет, после того, как набрался опыта.

Поделались своими воспоминаниями о Вахитовском районном суде города Казани и прибывшие гости. Так, заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан Р.Ф. Гафаров рассказал, что именно в стенах Вахитовского суда произошло его становление как судьи: «Я здесь проработал более двух лет, забываемое время. Я считаю, это самая интересная работа в моей практике».

Заместитель начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Ю.Г. Мягков отметил: «Создание подобных музеев в судах является положительной традицией и мне особенно приятно, что такой музей создан в одном из крупнейших судов Республики Татарстан — Вахитовском районном суде города Казани. Управление Судебного департамента в Республике

Татарстан готово оказать всяческую помощь и другим судам республики в этом благом начинании».

Материалы, представленные в музее, содержат информацию не только об основных фактах из истории «Бауманского-Вахитовского суда» начиная с момента образования и до настоящего времени, но и о людях, чьи имена вписаны в летопись суда. В музее на обозрение граждан выставлены судебная мантия, печатная машинка, телефонный аппарат, канцелярские принадлежности, статистические отчеты разных лет, научно-юридические труды, награды и личные документы работников суда. Граждане могут почерпнуть полезную информацию об истории суда, увидеть фотографии здания суда в различные годы и судей, работавших в нем. Отдельно представлены спортивные достижения в виде кубков и грамот, которыми награждались работники суда за участие в различных спортивных мероприятиях. Также здесь расположена галерея, посвященная председателям Бауманского и Вахитовского судов в разные годы.

Кроме того, в экспозиции музея представлены и такие редкие предметы, как «Знак мирового судьи с цепью» 1865 года, а также часы «Sekonda», подаренные председателю суда Р.Х. Уразманову Бауманским районным судом города Казани.

Музейная коллекция пополняется сотрудниками суда и в настоящее время, благодаря чему музей радуется своих посетителей все новыми экспонатами.



МУЗЕЙНАЯ ЭКСПОЗИЦИЯ ВЫСОКОГОРСКОГО РАЙОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Галиакберов Айдар Фатихович,
председатель Высокогорского районного суда Республики Татарстан



В 2015 году Высокогорский район Республики Татарстан отпраздновал свое 80-летие. Событию предшествовала кропотливая работа по сбору экспонатов для музейной экспозиции, каждый из которых рассказывает об определенном историческом периоде и становлении суда. Коллектив суда собрал и систематизировал интересные и подчас забытые факты из его истории.

Следует сказать, что эта необычная коллекция появилась благодаря неравнодушным к истории суда людям, как нынешним работникам суда, так и ветеранам, предоставившим подчас раритетные фотографии, материалы и предметы, свя-

занные с историей родного суда.

Музейная экспозиция располагается в холле второго этажа здания суда. Здесь же установлена статуя Фемиды — богини Правосудия.

Одна из первых витрин посвящена судьям в почетной отставке:

первому председателю Высокогорского районного суда Шайхелисламу Хайрисламовичу Хайрисламову, возглавлявшему суд в период с 1965 по 1976 годы;

председателю районного суда с 1976 по 1986 годы Магафуру Ханнановичу Ханнанову — участнику Великой Отечественной войны;

председателю районного суда с 1986 по 1996 годы Эльвире Рахмановне Мельниковой;

председателю районного суда с 1996 по 2013 годы Харису Хасимзяновичу Валиуллину,

а также судьям в почетной отставке Кадиру Музиповичу Гасимову и Андрею Ивановичу Рассохину.

Раздел экспозиции «Высокогорский районный суд: история и современность» представлен документами, фотографиями (в том числе, посвященными строительству и реконструкции зданий Высокогорского районного суда), личными вещами и памятными знаками; представлены в нем также авторские издания М.Г. Ханнанова, в том числе «Русско-татарский толковый словарь юридических терминов».





В музейной экспозиции, несмотря на занимаемое ею небольшое помещение, собрано несколько примечательных экспонатов. Особый интерес вызывают у посетителей печатная машинка 1984 года выпуска, материалы уголовного дела 1989 года, старые издания уголовных кодексов, персональная электронно-вычислительная машина, судейская мантия, патефон с грампластинками — подарок музею от Хайдара Хабировича Латыпова, судьи Верховного Суда Республики Татарстан в почетной отставке. Все это, так или иначе, связано с судебной системой Российской Федерации, с деятельностью Высокогорского

районного суда, с людьми, которые работали и работают в этих стенах.

Свое место в экспозиции заняли и спортивные кубки, завоеванные судьями и работниками аппарата Высокогорского районного суда на различных соревнованиях.

В целях воссоздания общей картины истории становления и развития судебной системы России установлено электронное информационное табло.

Создание музейной экспозиции — сложный исследовательский, творческий и технический процесс, требующий совместных усилий людей. Одна из целей музея как института социокультурной памяти — сохранить

культурное наследие и аккумулированные в нём духовные ценности и предоставить будущим поколениям возможность дать им оценку.

Коллектив Высокогорского районного суда трепетно относится к традициям, заложенным предыдущими поколениями, и, несомненно, в будущем экспозиция будет пополняться. Создание музея — это не только способ осознать прошлое и разобраться в собственной истории, разложить все по полочкам и сохранить для будущего, но и демонстрация нашего уважения к ветеранам судебной системы, а также повышение мотивации действующих и будущих сотрудников.

О РАЗВИТИИ ИНСТИТУТА МИРОВОЙ ЮСТИЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

Н.В. Рагозина,
заместитель министра юстиции Республики Татарстан;
Р.Р. Набиуллин,
начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности мировых судей Министерства юстиции Республики Татарстан

Мировые судьи являются важным звеном судебной системы и повышение качества условий отправления правосудия, совершенствования судопроизводства, перехода судов на принципиально новый уровень является приоритетным направлением в деятельности Министерства юстиции Республики Татарстан (далее — Министерство).

Мощным импульсом для улучшения материально-технического и ресурсного обеспечения мировых судей стало принятие 13 сентября 2013 года в Республике Татарстан государственной программы «Развитие юстиции в Республике Татарстан на 2014-2020 годы», включающей в себя подпрограмму «Развитие института мировой юстиции на 2014-2020 годы» (далее — подпрограмма).

Реализация подпрограммы позволяет системно вести работу на участках мировых судей по обеспечению условий, необходимых для качественного и достойного отправления правосудия, в соответствии с Федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федерации», а также Законом Республики Татарстан «О мировых судьях Республики Татарстан».

За период 2012-2016 годов удалось существенно улучшить материально-техническое оснащение мировых судей Республики Татарстан, провести капитальный ремонт 30 зданий (помещений), переданных для размещения мировых судей, текущий ремонт — 27.

На сегодняшний день 188 судебных участков мировых судей Республики Татарстан размещены в 71 здании (помещении) общей площадью 32812,74 квадратных метров. В



Н.В. Рагозина

среднем на один судебный участок приходится 174,5 квадратных метров служебных площадей.

В рамках исполнения постановления Правительства Российской Федерации от 17 июня 2015 года № 599 «О порядке и сроках разработки федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления мероприятий по повышению значений показателей доступности для инвалидов объектов и услуг в установленных сферах деятельности» Министерством при проведении капитального ремонта учитываются соответствующие виды работ по устройству пандусов, кнопок вызова и санитарных узлов для обеспечения условий доступности зданий (помещений) судебных участков для маломобильных групп населения.



Р.Р. Набиуллин

Большое внимание Министерством уделено обеспечению безопасности на судебных участках мировых судей республики. Судебные участки мировых судей оборудованы стационарными и ручными металлообнаружителями, системами видеонаблюдения, а также подключены к пультовой охране Управления вневедомственной охраны при Министерстве внутренних дел по Республике Татарстан. У мировых судей в целях обеспечения личной безопасности на рабочих местах появились кнопки и брелоки тревожной сигнализации.

* * *

Безусловным приоритетом для Министерства является информационное обеспечение мировых судей, внедрение новейших технологий.

Материальной и технологической основой процесса информатизации судебных участков являются



обеспеченность компьютерной техникой, использование программного обеспечения и телекоммуникационных технологий.

Благодаря подпрограмме Министерству удастся планомерно проводить работу по модернизации устаревшей компьютерной и оргтехники. На сегодняшний день обновлено 90 процентов парка компьютерной техники аппаратов мировых судей.

В 2013 году приобретена новая программа, автоматизирующая процесс судебного делопроизводства, разработанная компанией ЗАО «КРОК инкорпорейтед». Программное обеспечение позволило автоматизировать полный цикл судебного делопроизводства мирового судьи, включающий в себя гибкий механизм распределения функций

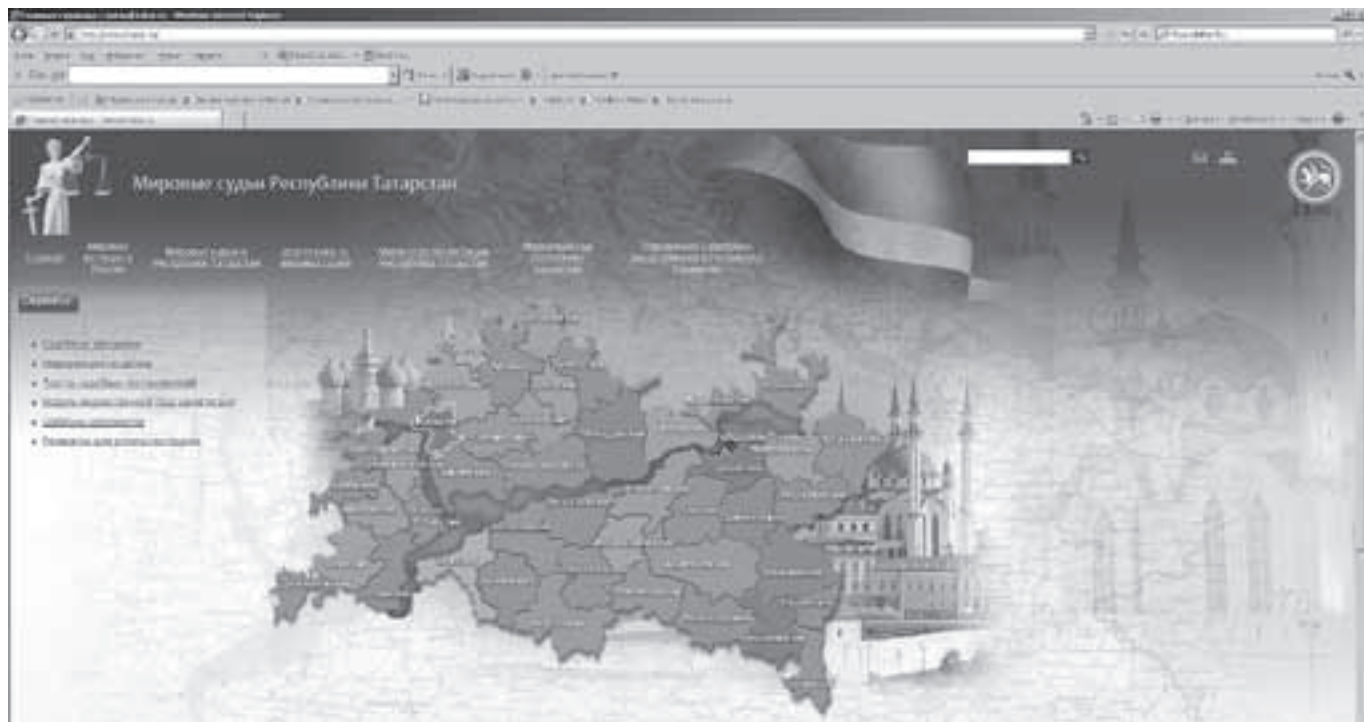
между аппаратом мировых судей от поступления дела и его рассмотрения до списания дела в архив и его последующего уничтожения. Техническая возможность программы позволяет контролировать своевременность публикации на сайте судебных решений.

Внедренная в 2013 году на судебных участках система оповещения участников судебного процесса посредством СМС-сообщений доказывает свою востребованность. Так, в 2013 году направлено 42144 сообщений, в 2014 году — 52636, в 2015 году — 67121, за 9 месяцев 2016 года — 58187, что способствует не только сокращению сроков рассмотрения дел, но и, учитывая постоянно повышающиеся тарифы на услуги Почты России, способствует экономии бюджетных средств.

Так, с 2013 года по 2015 год экономия составила 8993 тысяч рублей, а за 9 месяцев 2016 года — 3665 тысяч рублей.

В качестве альтернативы доставки почтовой корреспонденции судебных участков мировых судей республики организована работа с курьерской службой ООО «Федеральная почтовая служба» в городах Казань, Набережные Челны и Нижнекамск. Внедрение данных услуг позволило повысить процент доставляемых уведомлений о вручении на 20 процентов. В результате увеличилась явка лиц, участвующих в судебном заседании.

Подключение мировых судей к единой межведомственной системе электронного документооборота Республики Татарстан позволило оптимизировать процессы внутри



самой судебной системы и обеспечить мировых судей в короткие сроки необходимыми для рассмотрения дела сведениями.

В городе Казани и ряде районов республики установлено 12 инфоматов «Электронный Татарстан», что позволило посетителям судебных участков получать государственные и муниципальные услуги в электронном виде, а лицам, привлеченным к административной ответственности, производить оплату штрафов.

В IV квартале 2016 года у граждан появится возможность, позволяющая осуществлять уплату государственной пошлины по делам, рассматриваемым мировыми судьями Республики Татарстан, непосредственно в здании судебного участка через приложение, установленное в инфоматах.

В текущем году начата работа по подключению судебных участков мировых судей к волоконно-оптическим линиям связи. Это позволит организовать высокоскоростные каналы связи между судебными участками мировых судей и Министерством для организации цифровой IP-телефонии, которая обладает высоким качеством звука, высокой скоростью соединения, сервисом голосового информирования граждан, возможностью записи разговоров, организацией внутренней связи и многоканальных телефонных номеров. В I квартале 2017 года 43 здания (помещения) судебных участков мировых судей республики будут подключены к волоконно-оптическим линиям связи.

Использование в работе мировых судей вышеперечисленных



информационных систем, а также создание необходимых условий по их обслуживанию, позволяет достигнуть принципиально нового уровня открытости и доступности правосудия в соответствии с требованиями Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», способствует реализации конституционных прав граждан на судебную защиту, безупречности и эффективности деятельности судебных участков мировых судей, а также созданию условий, препятствующих проявлению коррупции.

Совершенствование судопроизводства путем широкого внедрения в практику информационных технологий также способствует снижению нагрузки на мировых судей и работников их аппаратов, сокращению сроков рассмотрения дел, повышению качества рассмотрения дел.

Все активнее используется для рассмотрения дел об административных правонарушениях средства видеоконференцсвязи, установленные на рабочих местах мировых

судей. Установленные веб-камеры позволяют рассматривать данную категорию дел без доставления задержанных в помещение судебного участка.

* * *

Качество работы мировых судей и работников аппаратов мировых судей в значительной мере зависит от уровня профессиональной подготовки кадров. В связи с этим Министерством осуществ-

ляется работа по организации переподготовки вновь избранных мировых судей и курсов повышения квалификации действующих мировых судей и работников их аппаратов. За четыре года 64 вновь избранных мировых судей прошли профессиональную переподготовку, повысили свою квалификацию 211 мировых судей и 553 работника аппаратов мировых судей.

За 9 месяцев 2016 года прошли курсы повышения квалификации 29 мировых судей и 43 работника их аппаратов, 17 вновь назначенных мировых судей прошли профессиональную переподготовку. До конца текущего года повысят свою квалификацию еще 17 мировых судей Республики Татарстан, 26 вновь назначенных мировых судей пройдут профессиональную переподготовку и повысят квалификацию 165 работников аппаратов мировых судей.

* * *

Дальнейшее развитие мировой юстиции возможно только путем совместной, целенаправленной работы Министерства с органами государственной власти и судейского сообщества Республики Татарстан.



27 ЯНВАРЯ 2016 ГОДА В КОНФЕРЕНЦ-ЗАЛЕ УПРАВЛЕНИЯ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН ПОД ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОМ НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ ЗЯВДАТА САЛИХОВА СОСТОЯЛОСЬ ЗАСЕДАНИЕ КОМИССИИ ПО ПОДВЕДЕНИЮ ИТОГОВ ОЧЕРЕДНОГО КОНКУРСА НА ЗВАНИЕ «ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ»

В заседании комиссии приняли участие заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан, член Совета судей Республики Татарстан Роман Гафаров, заместители начальника Управления Рамиль Рамазанов и Юрий Мягков, председатель Советского районного суда города Казани Радик Габдуллин, председатель Нижнекамского городского суда Республики Татарстан Газиз Гисметдинов, председатель Рыбно-Слободского районного суда Республики Татарстан Марс Миндубаев и начальник отдела государственной службы, кадров и социальной защиты Управления Гулия Насибуллина.
По результатам обсуждения принято решение признать победителями:
в номинации «Лучший администратор суда» — Афанасьева Олега Григорьевича (Авиастроительный районный суд города Казани);
в номинации «Лучшая пресс-служба суда» —

Пресс-службу «Фемида» (Азнакаевский городской суд Республики Татарстан);
в номинации «Лучший специалист по информатизации» — Бурова Всеволода Максимовича (Лениногорский городской суд Республики Татарстан);
в номинации «Лучший работник отдела обеспечения судопроизводства» — Чернову Надежду Александровну (Нижнекамский городской суд Республики Татарстан);
в номинации «Лучший помощник судьи» — Хадиеву Эльмиру Ильнуровну (Советский районный суд города Казани);
в номинации «Лучший секретарь судебного заседания» — Крохину Людмилу Анатольевну (Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан).
Награждение победителей впервые состоялось в рамках конференции судей Республики Татарстан, прошедшей 19 февраля 2016 года.

Редакция журнала решила представить читателям мини-интервью победителей конкурса. С нашей точки зрения, получились они не только разными, даже характерными, но и интересными. Но судить вам!

«Лучший администратор суда» — Афанасьев Олег Григорьевич

Расскажите о себе, почему и как давно Вы выбрали эту профессию?

Родился и вырос я в городе Набережные Челны. В 2005 году закончил общеобразовательную среднюю школу. В этом же году поступил в Елабужскую специальную среднюю школу милиции, после окончания которой поступил в Казанский юридический институт.

В 2012 году получил диплом о высшем юридическом образовании. Свою деятельность в судебной системе начал в 2013 году, когда был принят на работу в Набережночелнинский городской суд специалистом 3 разряда. Спустя год переехал в город Казань и продолжил трудовую деятельность в Авиастроительном районном суде города Казани главным специалистом в отделе обеспечения судебного делопроизводства.



Через полгода был назначен на должность администратора суда.

В чем заключается специфика Вашей работы?

Она связана, прежде всего, с обширным форматом деятельности, необходимостью находить и уделять время широкому кругу вопросов, и не только хозяйственного характера. Наравне с председателем суда именно администратор отвечает за слаженность и командную работу коллектива.

Какие знания, навыки и личные качества, по Вашему мнению, необходимы для человека занимающего эту должность?

Прежде всего, администратор суда должен быть юридически грамотным работником, иметь навыки составления служебных документов и договорной работы. Выделю также необходимость обладания компетенциями в области вопросов автоматизации управления, связью с общественностью, работой с информационными источниками и распространением информации, ведением делопроизводства. И, конечно, администратору суда необходимо быть отзывчивым, честным и пунктуальным.

Почему, как Вы думаете, Вас выбрали победителем конкурса?

Залог успеха в любом деле — ответственный подход к исполнению своих служебных обязанностей, работоспособность и исполнительность, умение выстроить свою работу наилучшим образом.

Каковы Ваши планы на будущее?

Если коротко, идти вперед, достигая новые цели.

«Лучшая пресс-служба суда» —
Пресс-служба «Фемида».

На вопросы отвечает Темирбулатова Альбина Раяновна — руководитель пресс-службы, администратор Азнакаевского городского суда Республики Татарстан.

Расскажите о себе, почему и как давно Вы выбрали эту профессию?

В суде работаю с 2002 года, администратором суда — 10 лет, в пресс-службе — 8 лет. Перейти на работу в судебную систему решила, потому что хотела работать там, где царит порядок и справедливость.

В чем заключается специфика Вашей работы?

Взаимодействие с прессой, безусловно, должно быть ориентировано на построение равноправных и взаимовыгодных отношений. Далее все зависит от спектра обоюдных возможностей, широты воображения, оперативности в передаче и подготовке материалов. Кроме того, организация работы пресс-службы во многом зависит от поддержки и согласованных действий с руководством суда. Нам в этом плане очень повезло, потому что и председатель суда в отставке Мусфира Габдулловна Абдрашитова, и нынешний руководитель — Юсуф Замилович Сахапов не только активно содействовали, но и сами непосредственно участвовали в работе по взаимодействию с представителями средств массовой информации.

Какие знания, навыки и личные качества, по Вашему мнению, необходимы для человека занимающего эту должность?

Я думаю, какую бы должность человек не занимал, он должен быть ответственным за порученный участок, добросовестно выполнять свои обязанности, неустанно пополнять знания и расширять профессиональные навыки. Руководство пресс-центром суда требуют определенных организаторских способностей, коммуникабельности, настойчивости, упорства и творческого подхода к решению многих вопросов. Организационная и творческая деятельность мне всегда импонировала, наверное, сказывается моя работа в прошлом в комсомоль-



ско-партийных органах, системе исполнительного комитета района и мое филологическое образование.

Почему, как Вы думаете, именно пресс-службу Азнакаевского городского суда выбрали победителем конкурса?

В целях обеспечения открытости и гласности правосудия в декабре 2005 года в суде был создан пресс-центр «Фемида». В состав пресс-центра вошли судьи и работники аппарата суда. Задача созданного пресс-центра заключалась в осуществлении постоянного сотрудничества с представителями СМИ и регулярного освещения судебной деятельности в рамках осуществления правосудия на страницах районной газеты «Маяк» и местном телеканале АРТ.

За период 10 летнего сотрудничества пресс-центра суда с редакцией районной газеты «Маяк» подготовлено 127 тематических страниц и рубрик «Фемида» на русском и татарском языках, которые вместили более 400 содержательных публикаций судей и работников аппарата суда. С телекомпанией АРТ подготовлено и транслировано 65 информационно-правовых телепрограмм и сотни телесюжетов в новостях.

В 2015 году в газетах «Маяк» и «Суд да Дело в Татарстане» опубликовано 37 статей и материалов (к слову, за 9 месяцев 2016 года в СМИ уже опубликовано 50 материалов). По телеканалу АРТ транслировано 6 информационно-правовых программ с использованием 17 сюжетов и 12 телематериалов «Фемида»,

в которых разъясняются изменения в законодательстве, освещаются актуальные вопросы, резонансные дела, интересующие жителей района, также освещаются значимые события в жизни коллектива суда. В рубрике «Из зала суда» поднимаются острые социальные и морально-нравственные проблемы общества, которые вызывают читателей и зрителей к размышлениям и уважению существующих Законов.

Также проведены десятки круглых столов и заседаний с представителями средств массовой информации по совершенствованию публикуемых и транслируемых материалов и встреч «без галстуков» во внерабочее время, способствующих зарождению новых совместных планов и проектов.

Опыт работы пресс-центра «Фемида» Советом Судей Республики Татарстан и Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан распространен на уровне республики.

Каковы Ваши планы на будущее?

Планируем также активно и творчески взаимодействовать с представителями средств массовой информации, совершенствовать качество публикуемых и транслируемых материалов, отражающих деятельность суда по осуществлению правосудия. Также в этом году от Юсуфа Замиловича Сахапова поступила интересная идея: создать телепрограмму «Фемида» совместно с телеканалом Рен-ТВ и пресс-центрами судов юго-восточной зоны Татарстана. Так что, планы на будущее грандиозные!

«Лучший специалист по информатизации» — Буров Всеволод Максимович

Расскажите о себе, почему и как давно Вы выбрали эту профессию?

До прихода в суд 22 года проработал в техническом ВУЗе. Начиная с 1984 года — начальником вычислительного зала. Таким образом, можно сказать, что становление самой профессии, в ее теперешнем виде, происходило на моих глазах.

В чем заключается специфика Вашей работы?

Специфика в самой работе, в отсутствии «дублера». И, конечно же, в ее безусловной востребованности на современном этапе развития судебной системы. Позволю себе перечислить основные обязанности: сопровождение информационных ресурсов суда — подсистем ГАС «Правосудие» «Судебное делопроизводство и статистика», «Банк Судебных решений»; устранение ошибок программного обеспечения подсистем; осуществление администрирования локальной сети суда; сопровождение интернет-сайта суда; поддержание работоспособности ведомственных каналов связи; разграничение доступа пользователей к информационным ресурсам и поддержание функционирования систем информационной безопасности в суде; осуществление резервного копирования баз данных информационных массивов; поддержание в исправном состоя-



нии автоматизированных рабочих мест и оргтехники суда, их регулярное профилактическое обслуживание.

Какие знания, навыки и личные качества, по Вашему мнению, необходимы для человека занимающего эту должность?

В данной профессии лучше всего находят себя люди с высшим образованием соответствующего профиля. Необходимо хорошо ориентироваться в различных конфигурациях компьютеров, периферийного оборудования, сетевой инфраструктуре, сетевых стандартах, в операционных системах, специфическом прикладном программном обеспечении.

Специалист должен обладать хорошим знанием программного обеспечения и сетевого оборудования для решения задач управления малыми и средними сетями. Необходимо уметь надежно обеспечивать информационную безопасность компьютерной сети. В этой связи нужно должным образом относиться к доверенной структуре и понимать все риски, быть ответственным. Не обойтись и без таких качеств, как дисциплинированность, пунктуальность, внимательность. В равной степени логика, аналитическое мышление, системный подход — это то, на чем основана работа любого технического специалиста. Большая часть вопросов поступает от пользователей, поэтому требуется умение общаться с разными людьми и при необходимости находить компромиссы.

Почему, как Вы думаете, Вас выбрали победителем конкурса?

Возможно, за желание и умение справляться с возникающими профессиональными проблемами самостоятельно.

Каковы Ваши планы на будущее?

Темп появления новых программ, разработок, технических новинок высок, как никогда ранее. Чтобы быть в курсе мировых тенденций, одним желанием не обойтись. Стремление учиться новому, готовность к повышению квалификации — вот главное правило хорошего специалиста.

«Лучший работник отдела обеспечения суде- и делопроизводства» — Чернова Надежда Александровна

Расскажите о себе, почему и как давно Вы выбрали эту профессию?

Свою трудовую деятельность начала в 1991 году в качестве делопроизводителя Нижнекамского городского народного суда ТАССР. Пришла в суд 25 лет назад, после того как отучилась на первом курсе физико-математического факультета Елабужского государственного педагогического института. 10 лет проработала секретарем судебного заседания. С 20 сентября 2004 года



переведена консультантом суда, а с 1 марта 2008 года и по настоящее время занимаю должность начальника отдела обеспечения судопроизводства по уголовным делам.

В чем заключается специфика Вашей работы?

Специфика моей работы заключается в организации и контроле работы секретарского состава, специалистов суда по уголовным делам, учет, хранение уголовных дел, контроль за сдачей уголовных дел в отдел — тоже моя обязанность.

Какие знания, навыки и личные качества, по Вашему мнению, необходимы для человека занимающего эту должность?

Профессия юриста многогранна, она требует постоянного развития,

профессионального роста, энергии. А работа в должности начальника отдела судопроизводства обязывает каждый день сталкиваться с различными вопросами, обращениями граждан и осужденных, нужно быть в курсе всех событий, происходящих не только в суде, но и в городе. Поэтому смело можно сказать, что от начальника отдела требуется, в первую очередь, самоотдача, умение брать контроль над ситуацией и оперативно решать возникающие проблемы.

Вот уже многие годы я тружусь в прекрасном коллективе, где не только смогла получить новые знания и профессиональные навыки, но и обрести настоящих коллег и друзей. Когда я пришла в суд делопроизводителем, меня так увлекли новые обязанности, мне хотелось как можно скорее стать нужным и востребованным специалистом.

Почему, как Вы думаете, Вас выбрали победителем конкурса?

Я думаю, что стала победителем конкурса «Лучший по профессии» потому, что люблю свою работу, отдаю ей все, что только могу — силы, время. Это видит и начальство, и коллектив. Я уже 25 лет работаю в суде, уходить не хочу, моя работа мне доставляет удовольствие, именно в этой профессии я реализовала себя в полной мере. Наверное, это и есть залог победы в любом конкурсе.

Каковы Ваши планы на будущее?

Мои планы на будущее — это, прежде всего, работа, самосовершенствование. Никто заранее не знает, что будет дальше, но сегодня о смене профессии я не думаю и не планирую уходить.



«Лучший помощник судьи» — Хадиева Эльмира Ильнуровна

Расскажите о себе, почему и как давно Вы выбрали эту профессию?

Я родилась 14 марта 1979 года в городе Казани. Учеба в школе давалась мне легко, мне всегда нравилось общаться с людьми, а потому при выборе учебного заведения я изначально остановилась на получении высшего педагогического образования. После окончания ВУЗа работала в школе № 71 города Казани, получила там огромный

жизненный опыт. Затем, я пришла к выводу, что мне стоит развиваться дальше и решила окончить юридический факультет КСЮИ. После получения второго высшего образования я устроилась работать секретарем судебного заседания. В 2013 году я трудоустроилась помощником в Советский районный суд города Казани. Теперь, глядя на пройденные этапы, я понимаю, что выбрала эту профессию потому, что мне интересна сама процедура отправления правосудия.

В чем заключается специфика Вашей работы?

Специфика моей работы состоит в ее востребованности: составляю проекты постановлений, определений и решений по гражданским делам, вношу сведения в ГАС «Правосудие», отвечаю на обращения, составляю запросы, обезличиваю дела, проверяю за секретарем судебного заседания протоколы. При необходимости могу заменить секретаря судебного заседания, так как сама работала на этой должности в аппарате мировой юстиции с 2003 года. Примечательно, что имея педагогическое образование, я не раз помогала коллегам-криминалистам при рассмотрении уголовных дел с участием несовершеннолетних.

Какие знания, навыки и личные качества, по Вашему мнению, необходимы для человека занимающего эту должность?

Я считаю, что каждый человек, работающий в нашей системе — «служитель народа». И это на самом деле так, ведь мы служим людям, работаем для них и им во благо. Порой мы забываем о самих себе, откладываем посещение врачей и прочие заботы для того, чтобы сделать все в срок на работе, чтобы не подвести судебный состав и выдать необходимое решение сторонам. Я считаю, что помощник судьи должен быть внимательным, корректным, уважительным к людям, спокойным, рассудительным, справедливым, устойчивым в стрессовых ситуациях.

Почему, как Вы думаете, Вас выбрали победителем конкурса?

Для меня очень лестно стать лучшим помощником года, ведь это такой огромный кредит доверия для меня. Я успешно работала в Советском районном суде у судей Абдуллиной Г.А. и Ивановой И.Е., которые очень требовательные и грамотные, а потому подобное признание моих заслуг особенно приятно. Большое спасибо за то, что среди рабочих будней случаются такие приятные моменты.

Каковы Ваши планы на будущее?

Конечно же, в планах у меня сдать экзамен на судью, постараться стать судьей по гражданским делам. Меня не пугает насыщен-

ный темп работы, она очень интересна. У нас в суде очень часто встречаются случаи, когда помощники судей или секретари, которые покинули судебную систему и устроились в другие организации,

скучают по тому ритму, который задает наша непростая деятельность. Всем нам я желаю удачи, терпения и достойного материального обеспечения!

«Лучший секретарь судебного заседания» — Крохина Людмила Анатольевна

Расскажите о себе, почему и как давно Вы выбрали эту профессию?

В июне 1990 года получила рабочую специальность. Работала на заводе, но поняла, что мое призвание быть юристом. 3 сентября 1990 года я пришла работать в Автозаводский районный суд города Набережные Челны. Сначала работала делопроизводителем в общей канцелярии. С 1 апреля 1991 года и по настоящее время работаю секретарём судебного заседания. За это время приобрела навыки работы как с гражданскими, так и с уголовными делами. Во время работы в должности секретаря судебного заседания получила высшее юридическое образование.

В чем заключается специфика Вашей работы?

Чтобы судебный процесс начался вовремя, прошел в необходимом режиме и завершился вынесением законного и обоснованного решения, нужно проделать большой объем подготовительной работы: обеспечить участие сторон, не допустить нарушение процессуальных прав, грамотно оформить материалы дела. Это очень ответственно.

Какие знания, навыки и личные качества, по Вашему мнению, необходимы для человека занимающего эту должность?



Прежде всего, любой работник суда, и особенно секретарь судебного заседания, должен быть обучаемым, уметь грамотно спланировать рабочий день. Невозможно получение положительных результатов без наличия творческого начала, без элементарной грамотности, без умения общаться с людьми, основных навыков личной дисциплины.

Почему, как Вы думаете, Вас выбрали победителем конкурса?

Мне трудно судить, но как мне кажется, большую роль сыграл прежде всего авторитет нашего суда — одного из крупнейших в России. Мы рассматриваем огромное количество судебных дел

самых разных категорий. Несмотря на такую нагрузку, нам удается сдавать рассмотренные дела в сокращенные сроки, при отсутствии жалоб на волокиту. У нас очень профессиональный и работоспособный коллектив. Можно сказать, мы одна дружная семья.

Каковы Ваши планы на будущее?

Заглядывая в завтрашний день, хочется видеть его наполненным удовлетворением от своей работы, от того, что мир становится все более справедливым, а я прикладываю к этому часть своего труда. Очень хочется верить, что дети, растущее поколение, оценят нашу работу и сохранят наши традиции.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБОБЩЕНИЯ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ, ГРАЖДАНСКИХ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЯМИ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В 1 КВАРТАЛЕ 2016 ГОДА

Утверждены на заседании президиума Верховного Суда Республики Татарстан 11 мая 2016 г.

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

ОШИБКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

1. Признание в качестве отягчающего обстоятельства совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, судом в приговоре должно быть мотивировано, а факт совершения осужденным преступления в состоянии опьянения – установлен судом при изложении фактических обстоятельств.

Приговором Советского районного суда города Казани от 3 декабря 2015 года Ш. осужден по части 1 статьи 158 УК РФ. Суд признал его виновным в тайном хищении сотового телефона стоимостью 4000 рублей, принадлежащего потерпевшему Я. При назначении наказания суд признал обстоятельством, отягчающим наказание Ш., совершение им преступления в состоянии алкогольного опьянения. Однако описательно-мотивировочная часть приговора не содержит убедительных мотивов, по которым суд пришел к такому выводу. Описание преступного деяния не содержит указания о том, что Ш. действовал в состоянии опьянения. Более того, постановление о привлечении Ш. в качестве обвиняемого и обвинительное заключение в части описания совершенного деяния также не содержат указания о том, что кража чужого имущества

совершена им в состоянии алкогольного опьянения.

Допущенное нарушение закона повлекло изменение приговора.

Постановление президиума
по делу № 44-у-69

2. Согласно части 5 статьи 72 УК РФ при назначении осужденному, содержащемуся под стражей до судебного разбирательства, в качестве основного наказания штрафа суд, учитывая срок содержания под стражей, смягчает назначенное наказание или полностью освобождает его от отбывания этого наказания.

Приговором Пестречинского районного суда Республики Татарстан от 18 ноября 2015 года С. осужден по части 3 статьи 30, части 3 статьи 291 УК РФ к штрафу в размере 30000 рублей.

Согласно материалам дела С. был задержан 3 октября 2015 года в порядке статьи 91 УПК РФ, 5 октября 2015 года в отношении него была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Под стражей С. содержался до 18 ноября 2015 года и освобожден из-под стражи после провозглашения приговора. Однако суд вопреки требованиям части 5 статьи 72 УК РФ при назначении наказания осужденному, содержащемуся под стражей до судебного разбирательства, основного наказания в виде штрафа не учел срок содержания под стражей и не обсудил вопрос о соразмерном смягчении назначенного ему наказания.

Президиум приговор изменил, с применением части 5 статьи 72 УК РФ снизил размер подлежащего взысканию штрафа до 25 000 рублей.

Постановление президиума
по делу № 44-у-59

3. В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», если лицо лишь демонстрировало оружие или угрожало заведомо негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия, например макетом пистолета, игрушечным кинжалом и т.п., не намереваясь использовать эти предметы для причинения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, его действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) с учетом конкретных обстоятельств дела следует квалифицировать как разбой, ответственность за который предусмотрена частью 1 статьи 162 УК РФ, либо как грабеж, если потерпевший понимал, что ему угрожают негодным или незаряженным оружием либо имитацией оружия.

По приговору Лениногорского городского суда РТ от 18 декабря 2015 года А. осужден по части 2 статьи 162 УК РФ к лишению свободы на 3 года 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Из предъявленного А. обвинения, с которым он согласился, и установленных судом обстоятельств преступного деяния следует, что осужденный лишь демонстрировал потерпевшей пистолет с целью ее запугивания при хищении им чужого имущества, то есть не применял пистолет, а подкреплял его демонстрацией угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшей.

На этом основании суд апелляционной инстанции изменил приговор, переквалифицировал действия А. с части 2 статьи 162 УК РФ на часть 1 статьи 162 УК РФ и снизил наказание.

Апелляционное определение
по делу № 22-924

**ОШИБКИ ПРИМЕНЕНИЯ
УГОЛОВНО-
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
ЗАКОНА**

4. Согласно статьям 131 и 132 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи, в случае его участия в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам.

Адвокат Н., осуществлявшая по назначению суда защиту интересов осужденного М. в ходе рассмотрения уголовного дела, обратилась с заявлением об оплате труда адвоката в связи с участием в рассмотрении дела 11, 19, 28 декабря 2014 года, 12, 16, 19 января 2015 года (6 дней) и посещением подсудимого в ФБУ ИЗ-16/1 г. Казани 3, 18 июля, 1, 13, 27 августа, 24 сентября, 2 и 13 октября, 26 ноября 2014 года (9 дней).

Постановлением судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 27 января 2015 года решено выплатить адвокату Н. вознаграждение в размере 5 880 рублей. В описательно-мотивировочной части постановления указано, что посещение адвокатом Н. подсудимого М. в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Татарстан само по себе не является участием защитника в уголовном судопроизводстве, следовательно, данное ходатайство адвоката не может быть удовлетворено.

Это решение суда не соответствует положениям статей 131, 132

УПК РФ и разъяснениям, содержащимся в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам».

Согласно статьям 131 и 132 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи, в случае его участия в уголовном судопроизводстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 указанного постановления разъяснил, что при определении размера вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению суда, подлежит учету время, затраченное им на осуществление полномочий, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 53 УПК РФ, включая время, затраченное на посещение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, находящегося в следственном изоляторе, на изучение материалов уголовного дела, а также на выполнение других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами.

Приняв во внимание изложенные выше обстоятельства, президиум постановление судьи отменил и направил заявление адвоката Н. на новое рассмотрение.

Постановление президиума
по делу № 44-у-60

5. Согласно части 6.1 статьи 241 УПК РФ подсудимый участвует в судебном заседании непосредственно. В исключительных случаях в целях обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства суд вправе при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 205-206, 208, частью 4 статьи 211, частью 1 статьи 212, статьями 275, 276, 279 и 281 Уголовного кодекса Российской Федерации, по ходатайству любой из сторон принять решение об участии в судебном заседании подсудимого, содержащегося под стражей, путем использования систем видеоконференц-связи.

Приговором Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 13 марта 2015 года Е. осужден по части 1 статьи 158 УК РФ.

Участие подсудимого Е. в суде первой инстанции, содержавшегося во время рассмотрения уголовного дела под стражей в ФКУ СИЗО-1 г. Ижевска, было обеспечено путем использования систем видеоконференц-связи. Между тем предусмотренные законом основания для рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции с участием подсудимого в режиме видеоконференц-связи отсутствовали.

Допущенное судом существенное нарушение уголовно-процессуального закона повлекло отмену приговора.

Постановление президиума
по делу № 44-у-33

6. В соответствии с положениями части 6 статьи 396 УПК РФ вопросы, связанные с исполнением приговора, разрешаются в судебном заседании.

Согласно частям 1 и 2 статьи 400 УПК РФ вопрос о снятии судимости в соответствии со статьей 86 УК РФ разрешается по ходатайству лица, отбывшего наказание, судом по месту жительства данного лица. Участие в судебном заседании лица, в отношении которого рассматривается ходатайство о снятии судимости, обязательно.

Осужденный М. обратился в Бугульминский городской суд РТ с ходатайством о снятии судимости по приговору Бугульминского городского суда РТ от 16 ноября 2009 года.

Постановлением Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 25 мая 2015 года ходатайство осужденного о снятии судимости принято к производству и назначено к рассмотрению на 15 июня 2015 года.

Постановлением Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 15 июня 2015 года ходатайство осужденного передано для рассмотрения по подсудности в Нижнекамский городской суд РТ в связи с убытием в ФКУ ЛИУ-1 г. Нижнекамска.

Постановлением судьи Нижнекамского городского суда РТ от 10

ноября 2015 года в принятии к рассмотрению ходатайства осужденного М. отказано.

Судья Нижнекамского городского суда, разрешая вопрос о назначении судебного заседания по ходатайству осужденного, отказал в принятии ходатайства, указав, что М. в настоящее время осужден и отбывает наказание по приговору Бугульминского городского суда от 24 февраля 2015 года. Согласно данному вступившему в законную силу судебному решению, осуждение М. по указанному выше приговору, образующее рецидив преступлений в действиях осужденного, было учтено судом при определении меры и вида наказания, а также вида исправительного учреждения. В силу части 3 статьи 86 УК РФ судимость может быть снята судом только после отбытия наказания. Поскольку наказание по приговору Бугульминского городского суда от 24 февраля 2015 года М. не отбыто, то вопрос о снятии судимости по предыдущему приговору не может быть рассмотрен судом.

Таким образом, отказывая в принятии к рассмотрению ходатайства осужденного о снятии судимости, судья Нижнекамского городского суда фактически разрешил указанное ходатайство по существу, мотивировав принятое решение неотбытым сроком наказания по приговору Бугульминского городского суда от 24 февраля 2015 года, то есть дав оценку обстоятельствам, подлежащим разрешению в судебном заседании.

Кроме того, суд также не принял во внимание постановления Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 25 мая 2015 года и от 15 июня 2015 года, которыми разрешен вопрос о принятии ходатайства осужденного к рассмотрению и определена подсудность разрешения ходатайства осужденного М.

Суд апелляционной инстанции постановление судьи отменил, материал направил на новое судебное рассмотрение.

Апелляционное постановление
по делу № 22-77

7. Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 20 декабря 2011

года (в редакции от 22 декабря 2015 года) «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», в соответствии с частью 1 статьи 396 УПК РФ вопросы, изложенные в пунктах 1, 2, 9, 10, 11, 14, 15, 16 и 20 статьи 397 и в статье 398 УПК РФ, вопрос о замене наказания в виде обязательных работ, в случае злостного уклонения от его отбывания, разрешается судом, постановившим приговор. Указанные вопросы могут решаться мировыми судьями, если ими постановлен приговор.

По постановлению Кировского районного суда города Казани от 04 февраля 2016 года Х. неотбытое наказание, назначенное приговором мирового судьи судебного участка № 4 по Кировскому району г. Казани от 28 сентября 2015 года, в виде 120 часов обязательных работ, заменено лишением свободы на 15 суток с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Между тем вопрос о замене Х. неотбытого наказания в виде обязательных работ на лишение свободы должен был быть рассмотрен мировым судьей судебного участка № 4 по Кировскому судебному району города Казани, постановившим приговор.

Кроме того, в соответствии с требованиями части 2 статьи 399 УПК РФ при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, вправе участвовать осужденный, который должен быть извещен о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

Однако в представленных материалах дела отсутствовали сведения о надлежащем и своевременном извещении осужденного о дате и времени рассмотрения материала.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции постановление отменил с направлением материала в Кировский районный суд г. Казани для решения вопроса о передаче материала на новое судебное рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию мировому судье в соответствии с территориальной подсудностью.

Апелляционное постановление
по делу № 22-1739

8. В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 109 УПК РФ в срок содержания под стражей засчитывается время домашнего ареста.

В силу части 3 статьи 72 УК РФ время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки лишения свободы.

По постановлению Зеленодольского городского суда РТ от 25 ноября 2015 года условное осуждение в отношении П. по приговору Московского районного суда г. Казани от 30 мая 2014 года, которым он осужден по части 2 статьи 162 УК РФ, с применением статьи 73 УК РФ, к лишению свободы сроком на 3 года 6 месяцев условно с испытательным сроком 4 года, отменено с направлением для отбывания назначенного наказания в виде лишения свободы на 3 года 6 месяцев в исправительную колонию общего режима.

Как следует из материалов, П. был задержан в порядке статьи 91 УПК РФ 2 декабря 2013 года.

По постановлению судьи от 4 декабря 2013 года в отношении П. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, которая судебными решениями неоднократно продлевалась.

По приговору Московского районного суда г. Казани от 30 мая 2014 года мера пресечения в виде домашнего ареста П. отменена после вступления приговора в законную силу. В копии приговора указано о вступлении его в законную силу 17 июня 2014 года.

В соответствии с требованиями закона при отмене условного осуждения срок задержания, содержания под стражей, домашним арестом подлежит зачету в срок отбытия наказания.

Однако суд, отменив П. условное осуждение, не зачел в срок наказания время задержания П. в порядке статьи 91 УПК РФ и время нахождения его под домашним арестом.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции постановление изменил, зачел в срок отбывания П. наказания время задержания и нахождения его под домашним арестом со 2 декабря 2013 года по 17 июня 2014 года.

Апелляционное постановление
по делу № 22-344

9. Уголовно-процессуальный закон не допускает повторного рассмотрения ходатайства осужденного о пересмотре приговоров при наличии вступившего в законную силу постановления, вынесенного по тому же вопросу.

По постановлению Приволжского районного суда города Казани от 30 ноября 2015 года прекращено производство по рассмотрению ходатайства осужденного П. о пересмотре постановленного в отношении него приговора Бугульминского городского суда РТ от 8 апреля 1999 года, в соответствии со статьей 10 УК РФ, в связи с изменениями, внесенными в Уголовный кодекс РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, а также оставлено без удовлетворения его ходатайство в части пересмотра, в соответствии со статьей 10 УК РФ, постановленных в отношении него приговоров Бугульминского городского суда РТ от 22 августа 2005 года, Бугульминского городского суда РТ от 10 апреля 2006 года, Зеленодольского городского суда РТ от 24 июля 2006 года, в связи с изменениями, внесенными в Уголовный кодекс РФ Федеральными законами от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ и от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ.

Из представленных материалов следует, что осужденный П. ранее уже обращался в суд с ходатайством о приведении приговоров в соответствие с изменениями, внесенными в Уголовный кодекс РФ Федеральными законами от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ и от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ. Постановлением от 10 января 2013 года ходатайство П. в части пересмотра приговора от 8 апреля 1999 года оставлено без удовлетворения в связи с отбытием наказания и погашением судимости. Приговоры от 22 августа 2005 года, от 10 апреля 2006 года, от 24 июля 2006 года приведены в соответствие с изменениями в уголовном законодательстве, внесенными Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, наказание снижено. Этим же решением суд отказал П. в приведении указанных приговоров в соответствие с изменениями, внесенными Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РТ от 5 марта 2013

года постановление суда оставлено без изменения.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции постановление отменил, производство по ходатайству осужденного о пересмотре, в порядке статьи 10 УК РФ, постановленных в отношении него приговоров Бугульминского городского суда РТ от 22 августа 2005 года, от 10 апреля 2006 года, приговора Зеленодольского городского суда РТ от 24 июля 2006 года прекратил.

Апелляционное постановление по делу № 22-428

10. Закон не предусматривает по результатам рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования его возврат заявителю.

По постановлению судьи Вахитовского районного суда города Казани от 20 января 2016 года ходатайство К., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «а», «в», «г» части 2 статьи 163 УК РФ, о восстановлении срока обжалования постановления Вахитовского районного суда города Казани от 19 марта 2014 года о наложении ареста на ее имущество возвращено в связи с пропуском срока обжалования.

Согласно статье 389.4 УПК РФ апелляционные жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления.

В соответствии со статьей 389.5 УПК РФ в случае пропуска срока апелляционного обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать апелляционную жалобу, представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или другим судьей. Постановле-

ние судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в вышестоящий суд, который вправе отменить такое постановление и рассмотреть поданные апелляционные жалобу, представление по существу либо вернуть их в суд, вынесший обжалуемое судебное решение для выполнения требований, предусмотренных статьей 389.6 УПК РФ.

В обжалуемом решении судья, рассмотрев ходатайство К. о восстановлении срока обжалования и признав причины его пропуска неуважительными, принял решение о возврате ходатайства обвиняемой.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции постановление о возврате ходатайства К. о восстановлении пропущенного срока на обжалование постановления Вахитовского районного суда города Казани от 19 марта 2014 года отменил с направлением материала на новое судебное рассмотрение.

Апелляционное постановление по делу № 22-1565

11. Производство по ходатайству о снятии судимости может быть прекращено лишь в судебном заседании при рассмотрении его по существу.

Б. обратился в Ново-Савиновский районный суд г. Казани с ходатайством о снятии судимости по приговору Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 16 февраля 2010 года.

Постановлением судьи Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 21 октября 2015 года ходатайство Б. направлено по подсудности в Кировский районный суд г. Казани для рассмотрения по существу.

По постановлению судьи Кировского районного суда г. Казани от 10 ноября 2015 года производство по ходатайству Б. о снятии судимости по приговору Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 16 февраля 2010 года прекращено с указанием, что в соответствии с пунктом 1 статьи 400 УПК РФ вопрос о снятии судимости разрешается по ходатайству лица, отбывшего наказание, по месту его жительства, однако осужденный не отбывает наказание в ФКУ СИЗО-2 УФСИН РФ по РТ, в связи с чем он может обратиться с

аналогичным ходатайством по месту отбытия наказания.

Как видно из представленных материалов, судебное заседание по ходатайству осужденного Б. не назначалось, в материалах отсутствует протокол судебного заседания, и само судебное заседание не проводилось.

Таким образом, судья в нарушение требований закона, прекратил производство по ходатайству осужденного на стадии его принятия к рассмотрению, тогда как производство по ходатайству может быть прекращено лишь в судебном заседании при рассмотрении его по существу.

Суд апелляционной инстанции постановление судьи отменил, направил материал на новое судебное рассмотрение в тот же суд со стадии принятия ходатайства к рассмотрению.

Апелляционное постановление по делу № 22-402

ОШИБКИ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ

12. Согласно пункту «и» части 1 статьи 61 УК РФ смягчающим обстоятельством признается активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что по смыслу закона состоит в активных действиях виновного, направленных на сотрудничество с органами следствия, и может выражаться в том, что виновный предоставляет указанным органам информацию, в том числе ранее им неизвестную, дает правдивые и полные показания, участвует в производстве следственных действий, направленных на закрепление и подтверждение ранее полученных данных.

По приговору Кировского районного суда города Казани от 24 декабря 2015 года В. и Б. осуждены по части 2 статьи 162 УК РФ к лишению свободы на 4 года с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Из материалов уголовного дела следует, что Б. сразу после задержания дал исчерпывающие показания как о своем участии в совершении преступления, так и участии в нем В. и С., подтвердил эти показания при проверке их на месте.

Благодаря, в том числе, и показаниям Б., был освобожден из-под стражи, а впоследствии и от уголовного преследования Г., который до задержания Б. обвинялся в совершении совместно с В. преступления в отношении А.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приговор в отношении Б. изменил с признанием смягчающим его наказание обстоятельством активное способствование раскрытию и расследованию преступления и снижением назначенного ему наказания.

Апелляционное определение по делу № 22-1058

13. Согласно части 1.1 статьи 63 УК РФ суд, назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

По приговору Приволжского районного суда г. Казани от 22 января 2016 года И. осужден по статье 319 УК РФ к исправительным работам на 6 месяцев с удержанием 10% заработка в доход государства, части 1 статьи 318 УК РФ к лишению свободы на 2 года, на основании части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к лишению свободы на 2 года 1 месяц. В соответствии со статьей 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 1 год с возложением определенных обязанностей.

Суд, признавая в качестве отягчающего наказание обстоятельства «совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ», должен в приговоре мотивировать в этой части свое решение.

В нарушение требований закона, признав обстоятельством, отягчающим наказание, «совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения», суд в этой части не привел в приговоре мотивов принятого решения.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции исключил из описательно-мотивировочной части приговора указание суда о признании обстоятельством, отягчающим наказание И. «совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения» со снижением назначенного ему наказания как за каждое преступление, так и по их совокупности.

Апелляционное постановление по делу № 22-1287

14. В соответствии со статьей 70 УК РФ окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

По приговору Набережночелнинского городского суда РТ от 24 декабря 2015 года Ш. осужден по пункту «а» части 2 статьи 161 УК РФ к лишению свободы на 2 года. На основании части 5 статьи 74 УК РФ отменены условные осуждения по приговорам от 29 ноября 2012 года, 17 декабря 2013 года, и в силу статей 70, 71 УК РФ путем частичного присоединения наказаний по приговорам от 29 ноября 2012 года, 17 декабря 2013 года, 31 декабря 2014 года окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 2 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Как видно из материалов уголовного дела, Ш. был осужден по приговору Октябрьского районного суда г. Уфа РБ от 29 ноября 2012 года по девяти эпизодам пункта «в» части 2 статьи 158 УК РФ, с применением части 2 статьи 69 УК РФ, к лишению свободы на 3 года, с применением статьи 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 3 года; по приговору Советского районного суда г. Уфа РБ от 17 декабря 2013 года по части 1 статьи 166 УК РФ к лишению свободы на 2 года, с применением статьи 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года; по приговору мирового судьи судебного участка № 1 судебного района Кармаскалинского района РБ от 31 декабря 2014 года по части 1 статьи 139 УК РФ к исправительным работам на 6 месяцев с удер-

жанием в доход государства 5% заработка.

Суд первой инстанции отменил условные осуждения по приговорам от 29 ноября 2012 года, 17 декабря 2013 года, и на основании статей 70, 71 УК РФ, путем частичного присоединения наказаний по приговорам от 29 ноября 2012 года, 17 декабря 2013 года, 31 декабря 2014 года, окончательно назначил наказание в виде лишения свободы на 2 года 6 месяцев, то есть суд по совокупности приговоров назначил наказание меньше неотбытого наказания по предыдущему приговору суда от 29 ноября 2012 года, что противоречит положению части 4 статьи 70 УК РФ.

В связи с этим суд апелляционной инстанции приговор изменил, назначив Ш. окончательное наказание по правилам статьи 70 УК РФ лишение свободы 3 года 1 месяц.

Апелляционное определение по делу № 22-939

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

1. СТРАХОВЫЕ СПОРЫ

1.1. Страхование жизни и здоровья при заключении кредитного договора должно быть добровольным.

Х. обратился к ООО КБ с иском о признании недействительным условия кредитного договора, предусматривающего уплату заемщиком страховой премии по договору страхования жизни и здоровья.

В обоснование указал, что 11.12.2013 заключил с ответчиком кредитный договор, в качестве обязательного условия предоставления кредита предусмотрена его обязанность по заключению договора страхования жизни и здоровья с ООО на весь срок предоставления кредита.

Страховая премия по договору личного страхования в размере 102 477 руб. оплачена им за счет предоставленного кредита при его выдаче.

Истец посчитал, что изначально был лишен возможности отказаться от заключения договора личного страхования, поскольку фактически предоставление кредита было обусловлено заключением договора страхования жизни и уплатой стра-

ховой премии, а также был лишен возможности выбрать страховщика и срок страхования.

В случае отказа от личного страхования тарифами банка предусмотрено увеличение процентной ставки по кредиту на 10%, которая является дискриминационной.

В связи с этим полагал, что услуга по личному страхованию заемщику навязана банком и ухудшает его финансовое положение.

Просил признать недействительным условие указанного кредитного договора, предусматривающее уплату заемщиком страховой премии, взыскать с ответчика уплаченную им страховую премию в размере 102 477 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 15 771,82 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб. и штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, а также возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 17.12.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе истец просил об отмене решения суда и вынесении нового решения об удовлетворении иска.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к выводу, что решение суда подлежит отмене с принятием нового решения.

Согласно пункту 2 статьи 1, пункту 1 статьи 421 и пункту 1 статьи 432 ГК Российской Федерации (в редакции Федерального закона Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ) граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Запрещается обуславливать приобретение одних услуг обязательным приобретением иных услуг. Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор услуг, возмещаются исполнителем в полном объеме.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 167 и статье 168 Кодекса недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

За исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 1 или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и

охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с пунктом 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 «О защите прав потребителей», статья 29 Федерального закона Российской Федерации от 02.12.1990 «О банках и банковской деятельности»).

Как следует из содержания приведенных норм и их толкования, волеизъявление на заключение договора на определенных условиях должно быть добровольным.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что представленные доказательства свидетельствуют о добровольности заключения потребителем договора личного страхования и уплаты им страховой премии за счёт кредитных средств.

С данными выводами судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан не согласилась.

Как следует из материалов дела, кредитный договор заключён в офертно-акцептной форме – путем подписания анкеты-заявления.

В соответствии с пунктами 3.1 и 3.8 заявления-анкеты, которое является неотъемлемой частью указанного кредитного договора, кредит предоставлен, в том числе, и для оплаты страховой премии по договору личного страхования.

Таким образом, кредитный договор содержит оспариваемое истцом условие об уплате страховой премии по договору личного страхования.

В день заключения кредитного договора между Х. и ООО был заключён договор страхования жизни и здоровья.

Предусмотренный договором срок страхования совпадает со сроком кредитования, а выгодоприобретателем по нему до исполнения кредитных обязательств является ООО КБ.

В этот же день на основании письменного распоряжения заемщика предусмотренная договором страхования страховая премия в размере 102 477 руб. переведена на счёт ООО.

Предоставленными ответчиком по запросу суда апелляционной инстанции тарифами банка предусмотрено увеличение процентной ставки по кредиту на 12% в случае заключения кредитного договора без заключения договора личного страхования.

Из содержания приобщённых к делу документов и утверждений истца следует, что в качестве страховщика по договору личного страхования банком ему было предложено лишь ООО.

Таким образом, по мнению судебной коллегии, доказательства предоставления банком Х. возможности выбора иных страховщиков, а также выбора срока страхования, а также возможность заключения кредитного договора без личного страхования суду не представлены.

Заявление о предоставлении кредита, в котором выражено согласие заемщика на оплату страховой премии за счёт кредитных средств и её перечисление на счёт заранее определенного банком страховщика, составлено на типовом бланке с заранее определёнными условиями, исключившем возможность Х. повлиять на его содержание.

Исходя из совокупности установленных обстоятельств, а также того, что кредитный договор содержит указание на предоставление кредита, в том числе для оплаты страховой премии по договору личного страхования (подразумевается обязательная оплата данной премии), судебная коллегия пришла к выводу о навязанности личного страхования ответчиком в качестве обязательного условия предоставления кредита.

Следовательно, условие кредитного договора, предусматривающее уплату заемщиком страховой

премии по договору страхования жизни и здоровья, является недействительным, ответчик обязан вернуть Х. уплаченную им страховую премию за личное страхование и понести ответственность за нарушение прав потребителя.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан решение суда отменила, признала недействительным условие кредитного договора, предусматривающее уплату заемщиком страховой премии по договору страхования жизни и здоровья, взыскала страховую премию в размере 102 477 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 15 771,82 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб. и штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 61 624,41 руб., а также возмещение расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Апелляционное определение по делу № 33-4109/2016

1.2. Поддельный полис не может служить основанием для объявления страховой компании выплатить страховое возмещение в соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

А. обратилась к ООО и Г. с иском о взыскании страхового возмещения в сумме 56 376,59 руб., возмещения расходов на оплату услуг оценщика в размере 4 000 руб. и на оплату услуг представителя 8 500 руб., компенсации морального вреда в размере 3 000 руб., штрафа в размере 50% от присуждённой суммой.

В обоснование указала, что 27.10.2014 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля под управлением Г. и автомобиля под управлением А., виновником ДТП признан Г.

ООО в выплате, в порядке прямого возмещения ущерба, отказало, поскольку полис страхования гражданской ответственности, указанный Г., АО не выдавался.

Истица просила взыскать с Г. в счёт возмещения ущерба 56 376,59

руб., расходов на оплату услуг оценщика 4 000 руб. и расходов на оплату услуг представителя 8 500 руб.

Решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 10.11.2015 иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе Г. просил решение суда отменить и принять новое решение о взыскании ущерба с ООО. В обоснование жалобы указал, что по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств его гражданская ответственность была застрахована АО, что подтверждается полисом страхования, поддельность и подложность которого не установлены.

Судебная коллегия пришла к выводам, что решение суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств – это договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Под страховым случаем понимается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Прямое возмещение убытков – это возмещение вреда имуществу потерпевшего, осуществляемое в соответствии с настоящим Федеральным законом страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего – владельца транспортного средства.

В силу части 1 статьи 56 ГПК Российской Федерации каждая сторона

должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что 27.10.2014 по вине Г., управлявшего автомобилем, произошло ДТП, в результате которого автомобиль, принадлежащий на праве собственности истцу, получил повреждение.

Гражданская ответственность А. по договору обязательного страхования застрахована ООО, данный ответчик отказал истцу в выплате страхового возмещения в порядке прямого возмещения убытков, поскольку страховой полис, на основании которого согласно справке о ДТП застрахована гражданская ответственность Г. в АО по договору обязательного страхования, находится у страховщика и Г. не выдавался.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции пришёл к выводам о том, что причиненный истцу вред подлежит возмещению Г., а оснований для возложения на ООО обязательства по осуществлению страховой выплаты не имеется, так как АО не подтвердило выдачу страхового полиса Г.

Кроме того, решением Советского районного суда г. Казани от 01.04.2015, вступившим в законную силу, на основании указанного полиса с АО взыскано страховое возмещение в пользу Г.

Между тем Г. представил суду подлинник страхового полиса, выданный на его имя, согласно его содержанию АО застрахована гражданская ответственность владельца автомобиля, при использовании которого был причинен вред истцу.

В связи с изложенным и на основании части 1 статьи 79, статьи 186 ГПК Российской Федерации, в целях правильного разрешения дела судом апелляционной инстанции назначена судебно-техническая экспертиза документа.

Согласно заключению эксперта от 04.03.2016 бланк страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, выданный на имя Г., не соответствует представленному на исследование образцу бланка страхового полиса.

Данное заключение эксперта соответствует требованиям статьи

86 ГПК РФ и Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», доказательств, опровергающих заключение эксперта, не представлено, поэтому оно принято судом в качестве допустимого, относимого и достоверного доказательства.

При таких обстоятельствах страховой полис, представленный в подтверждение страхования гражданской ответственности Г. на основании договора обязательного страхования, являлся поддельным. Иных доказательств страхования гражданской ответственности Г. не имеется.

Согласно статье 14.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» одним из обязательных условий для осуществления прямого возмещения убытков является причинение потерпевшему вреда имуществу в ДТП в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Соответственно, оснований для возложения на ООО обязательства по выплате истцу страхового возмещения в порядке прямого возмещения убытков не имеется.

Таким образом, с учётом установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств обжалуемое решение суда являлось правильным, а доводы апелляционной жалобы правовых оснований к его отмене или изменению не содержали.

Судебная коллегия оставила решение суда первой инстанции без изменения, взыскав с Г. расходы по оплате экспертизы, проведенной при апелляционном рассмотрении дела.

Апелляционное определение по делу № 33-1926/2016

1.3. В случае осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребления

правом), суд отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично.

Н. обратилась к АО СК с иском о взыскании стоимости восстановительного ремонта в размере 71 400 руб., неустойки в сумме 23 562 руб., компенсации морального вреда в размере 5 000 руб., в счёт возмещения расходов на оплату услуг представителя 15 000 руб. и услуг оценщика 4 000 руб., штрафа в размере 50% от суммы удовлетворённых требований.

В обоснование иска указано, что 28.02.2015 по вине З., управлявшего автомобилем, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого получил повреждение автомобиль, принадлежащий истице.

Составлено экспертное заключение, согласно которому стоимость восстановительного ремонта с учётом износа составляет 71 400 руб.

15.06.2015 истица обратилась к Обществу с заявлением о страховой выплате, приложив все необходимые документы, однако Общество страховое возмещение не выплатило. За просрочку осуществления страховой выплаты ответчик, по мнению Н., должен уплатить неустойку в размере 1% от суммы страховой выплаты за каждый день просрочки.

В последующем истица требовала о взыскании стоимости восстановительного ремонта не подержала ввиду его добровольного удовлетворения Обществом, настаивала на взыскании неустойки в сумме 74 784 руб.

Решением Советского районного суда г. Казани от 20.01.2016 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе истица просила решение суда отменить и принять новое решение об удовлетворении иска, указав, что материалы дела содержат доказательства, подтверждающие наступление страхового случая и позволяющие определить размер убытков истицы. Непредставление истицей ответчику автомобиля на осмотр не могло повлиять на обязанность Общества выплатить страховое возмещение. Поэтому оснований для освобождения ответчика от уплаты неустойки, компенсации морального вреда, возмещения судебных расходов не имелось. Возложение на

истицу расходов на проведение экспертизы в полном объёме являлось нарушением норм процессуального права.

Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьёй 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств – это договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Под страховым случаем понимается наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховую выплату.

Прямое возмещение убытков – это возмещение вреда имуществу потерпевшего, осуществляемое в соответствии с настоящим Федеральным законом страховщиком, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего – владельца транспортного средства.

На основании подпункта «б» статьи 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, составляет 400 тысяч рублей.

Судом установлено, что 28.02.2015 по вине водителя З. произошло ДТП, в котором данный автомобиль совершил столкновение с автомобилем, принадлежащим на праве собственности Н.

В результате ДТП автомобилю истицы были причинены повреждения, а Н. причинён имущественный вред, размер которого определяется стоимостью восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа подлежащих замене деталей и составляет 49 200 руб.

На основании договоров обязательного страхования гражданская ответственность виновника ДТП и истицы как владельцев автомобилей была застрахована.

Страховщиком гражданской ответственности истицы являлось Общество, которое 24.11.2015 выплатило ей страховое возмещение в сумме 49 200 руб., тем самым исполнив своё обязательство в полном объёме.

Указанные обстоятельства не оспариваются в апелляционной жалобе, подтверждаются имеющимися в материалах дела и исследованными судом в ходе судебного разбирательства дела доказательствами, относимость, допустимость и достоверность которых сомнению не подвергаются.

Отказывая во взыскании неустойки за несвоевременную выплату страхового возмещения, суд первой инстанции исходил из того, что истица не исполнила свою обязанность по представлению Обществу повреждённого автомобиля на осмотр, несмотря на наличие соответствующего требования Общества. Поэтому нарушение срока выплаты страхового возмещения произошло из-за виновного поведения истицы, что является основанием для отказа в удовлетворении требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и возмещении судебных расходов.

Суд апелляционной инстанции посчитал возможным согласиться с указанными выводами суда, поскольку они соответствовали положениям законов, представленным доказательствам и фактическим обстоятельствам дела.

На основании пунктов 1 и 2 статьи 10 ГК Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 статьи 10 ГК Российской Федерации, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 405 ГК Российской Федерации должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 406 ГК Российской Федерации кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором, либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

По денежному обязательству должник не обязан платить проценты за время просрочки кредитора.

В соответствии со статьёй 12 Закона об ОСАГО при причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховой выплате и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить поврежденное транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьей 12.1 настоящего Федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом (пункт 10).

Страховщик обязан осмотреть поврежденное транспортное средство, иное имущество или его остат-

ки и (или) организовать их независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня представления потерпевшим поврежденного имущества для осмотра и ознакомить потерпевшего с результатами осмотра и независимой технической экспертизы (оценки), если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим (пункт 11).

В течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате (пункт 21).

Пунктом 5 статьи 16.1 Закона об ОСАГО установлено, что страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

На основании разъяснений, содержащихся в пунктах 43 и 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при наступлении страхового случая потерпевший обязан не только уведомить об этом страховщика в сроки, установленные правилами страхования, но и направить страховщику заявление о страховой выплате и документы, предусмотренные правилами страхования, а также представить на осмотр поврежденное в результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство и/или иное поврежденное имущество.

Если потерпевшим представлены документы, которые не содер-

жат сведения, необходимые для выплаты страхового возмещения, в том числе по запросу страховщика, то страховая организация освобождается от уплаты неустойки, финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда (пункт 3 статьи 405 ГК РФ).

При установлении факта злоупотребления потерпевшим правом суд отказывает в удовлетворении исковых требований о взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда (статьи 1 и 10 ГК РФ).

Если одна из сторон для получения преимуществ при реализации прав и обязанностей, возникающих из договора обязательного страхования, действует недобросовестно, в удовлетворении исковых требований этой стороны может быть отказано в той части, в какой их удовлетворение создавало бы для неё такие преимущества (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что заявление Н. о выплате страхового возмещения было направлено ответчику по почте 15.06.2015 и получено Обществом 18.06.2015. В данном заявлении истица просила выплатить страховое возмещение в сумме 75 400 руб. на основании экспертного заключения, составленного ООО «Федеральная Экспертная Лаборатория».

Соответственно при обращении с заявлением о выплате страхового возмещения истица не представила Обществу поврежденный автомобиль на осмотр.

22.06.2015 Общество направило Н. по месту её жительства, обозначенному в заявлении о выплате страхового возмещения, телеграмму с требованием представить автомобиль на осмотр с указанием времени и места осмотра. Телеграмма не была вручена истице по причине её отсутствия по месту жительства и неявки за телеграммой в отделение почтовой связи.

То есть требование о предоставлении автомобиля на осмотр, являющееся юридически значимым сообщением, поступило истице, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено. Поэтому применительно к статье 165.1 ГК Российской Федерации данное требование считается доставленным истице.

Соответственно, Н. не представила Обществу в назначенные время и место автомобиль на осмотр, в связи с этим Общество не выплатило страховое возмещение.

Таким образом, Общество не имело возможности установить наличие страхового случая, определить размер подлежащих возмещению убытков и выплатить страховое возмещение лишь по причине бездействия истицы и неисполнения ей своего обязательства по предоставлению повреждённого автомобиля на осмотр по требованию страховщика.

Общество смогло исполнить обязанность по выплате страхового возмещения лишь в ходе рассмотрения дела после проведения судебной экспертизы, по результатам которой определён размер причинённого вреда и установлено, что требование истицы о выплате страхового возмещения завышено почти в 1,5 раза.

При этом истица согласилась с результатами судебной экспертизы, а ответчик выплатил страховое возмещение в течение всего лишь 6 дней после ознакомления с заключением эксперта.

Подобное поведение Н. расценено как злоупотребление правом и явилось основанием для отказа в удовлетворении её требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и возмещении судебных расходов.

Утверждение истицы о том, что ответчик извещался об осмотре автомобиля, который проводился ООО «Федеральная Экспертная Лаборатория», не приняты во внимание, поскольку данное обстоятельство не освобождало её от обязанности представить автомобиль на осмотр страховщику и указанный осмотр был произведён до обращения истицы с заявлением о страховом случае к Обществу, когда он не был уведомлён о страховом случае, не знал и не мог знать о причине его вызова на осмотр автомобиля, и соответственно у него отсутствовала необходимость в его осмотре.

Кроме того, экспертное заключение ООО «Федеральная Экспертная Лаборатория» составлено не в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транс-

портного средства, утверждённой Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 432-П, несмотря на наличие ссылки на данный правовой акт в этом документе.

В частности, в нарушение главы 3 указанной Единой методики в заключении ООО «Федеральная Экспертная Лаборатория» стоимости запасных частей, материалов и нормочаса работ при определении размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства определены не по справочникам средней стоимости запасных частей, материалов и нормочаса работ, сформированным и утверждённым профессиональным объединением страховщиком в установленном порядке.

При таких обстоятельствах экспертное заключение ООО «Федеральная Экспертная Лаборатория» являлось недопустимым доказательством и не могло быть основанием для определения размера подлежащего выплате страхового возмещения.

Решение суда в части отказа в возмещении истице судебных расходов соответствовало правовой позиции, изложенной в пункте 2 и абзаце втором пункта 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

При таком положении судебная коллегия пришла к выводу, что суд принял законное и обоснованное решение, доводы апелляционной жалобы правовых оснований к его отмене или изменению не содержат.

Апелляционное определение по делу №33-5410/2016

1.4. В соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей до 01 сентября 2014 года) неустойка за нарушение исполнения сроков выплаты страхового возмещения исчислялась от установленной статьей 7 данного Федерального закона страховой суммы 120 000 руб., а не от размера под-

лежащего фактической выплате страхового возмещения.

Ч. обратился к Обществу с иском о взыскании неустойки, О. – с иском о компенсации морального вреда.

В обоснование указали, что 10.10.2014 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля, принадлежащего О., под управлением Б. и автомобиля под управлением П.

Транспортные средства получили повреждения. Автогражданская ответственность О. застрахована в Обществе. Виновным в нарушении ПДД признан водитель П.

29.10.2014 между Ч. и О. заключен договор уступки права требования, в соответствии с которым права требования у Общества стоимости причиненного автомобилю ущерба и неустойки перешли к истцу.

Ч., как новый кредитор, обратился в Общество с заявлением о наступлении страхового случая, 01.12.2014 направил претензию.

27.04.2015 ответчик, признав названный случай страховым, выплатил Ч. страховое возмещение в размере 49 606 руб.

Поскольку, по мнению истца, выплата произведена с нарушением установленных законом сроков, он просил взыскать неустойку в размере 49 606 руб., О. в связи с этими же обстоятельствами просила взыскать компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.

Заочным решением мирового судьи судебного участка №10 по Приволжскому судебному району города Казани от 21.07.2015, оставленным без изменения апелляционным определением Приволжского районного суда города Казани от 20.10.2015, иск удовлетворён частично, в пользу Ч. взыскана неустойка в размере 7 693,89 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано, в удовлетворении исковых требований О. отказано.

В кассационной жалобе Ч., выражая несогласие с судебными постановлениями, указал, что в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей до 01 сентября 2014 года) неустойка за нарушение исполнения сроков выплаты стра-

хового возмещения исчислялась от установленной статьей 7 данного Федерального закона страховой суммы 120 000 руб., а не от размера подлежащего фактической выплате страхового возмещения.

Согласно статье 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Президиум пришел к выводу, что такие нарушения закона допущены, имеются основания для отмены апелляционного определения.

Суды установили, подтверждаются материалами дела и не оспаривается сторонами, что 10.10.2014 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием указанных транспортных средств, которое относится к страховым случаям, предусмотренным Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Общество в порядке прямого возмещения ущерба, согласно заключенному договору от 10.06.2014, выплатило истцу страховое возмещение, но с нарушением установленного законом срока на 141 день.

Определяя размер подлежащей взысканию неустойки, мировой судья исходил из того, что она должна исчисляться из размера выплаченного страхового возмещения (49 606 руб.), 1/75 от ставки рефинансирования в размере 8,25% за каждый день просрочки (141 день), и что составляет сумму 7 693,89 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с такими выводами.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 2 статьи 13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действовавшей до 01 сентября 2014 года) страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение ука-

занного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

В силу статьи 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая возместить потерпевшим причиненный вред, составляет 120 000 руб. при причинении вреда имуществу одного потерпевшего.

Аналогичные правила исчисления неустойки устанавливались пунктом 70 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 № 263.

Таким образом, закон и нормативно-правовой акт устанавливали правило, согласно которому при нарушении страховщиком сроков выплаты страхового возмещения возникало право на неустойку, размер которой подлежал исчислению из размера так называемой предельной суммы страховой выплаты одному потерпевшему (120 000 руб.), а не из размера страхового возмещения, выплаченного или подлежащего выплате потерпевшему (по настоящему делу 49 606 руб.).

Приведенные положения правовых норм при разрешении спора не учтены, что привело к нарушению норм материального права, которые президиум посчитал существенным, поскольку данное нарушение повлияло на исход дела и без отмены судебного акта невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

Президиум посчитал, что с учетом требований статьи 6.1 ГПК Российской Федерации о необходимости соблюдения разумных сроков судопроизводства, отмене подлежит апелляционное определение с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Не подлежат проверке в кассационном порядке доводы жалобы о незаконности судебных постановлений в части отказа в удовлетворении требований О. о компенсации морального вреда, поскольку к жалобе не приложены документы, подтверждающие процессуальные полномочия Ч. на подачу кассационной жалобы в интересах О.

Президиум отменил апелляционное определение Приволжского районного суда города Казани, направил дело на новое апелляционное рассмотрение в Приволжский районный суд города Казани в ином составе судей.

Постановление по делу № 44-Г-38

2. СПОРЫ ОБ УКАЗАНИИ УСЛУГ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

2.1. Деятельность по уходу и присмотру за детьми в детском саду должна осуществляться с соблюдением требований санитарно-законодательства к устройству, содержанию и организации режима работы в дошкольных организациях.

Прокурор Авиастроительного района г. Казани обратился в Азнакаевский городской суд Республики Татарстан к Обществу с исковыми требованиями о признании образовательной деятельности в отсутствие лицензии незаконной и о прекращении данной деятельности.

В обоснование указано, что Обществу принадлежит частный детский сад в г. Казани. В результате проведенных проверок было установлено, что Общество осуществляет образовательную деятельность в отсутствие лицензии и с нарушениями санитарно-эпидемиологических требований.

Решением Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 25.12.2015 в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционном представлении прокурор ставил вопрос об отмене решения суда, при этом он выражал несогласие с выводом суда первой инстанции о том, что доказательств осуществления ответчиком образовательной деятельности в деле отсутствуют, полагал, что письмо заместителя министра – руководителя департамента надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки РТ № 11437/15-Д от 15.10.2015 подтверждает доводы прокурора, которые были необоснованно отклонены судом первой инстанции.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы, пришла к выводу, что решение суда подлежит отмене с принятием по делу нового решения об удовлетворении иска.

В соответствии с пунктом 40 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» образовательная деятельность подлежит лицензированию.

Пунктом 1 статьи 91 Федерального закона от 29.12.2002 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» установлено, что образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных данной статьей.

Лицензирование образовательной деятельности осуществляется по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования.

Согласно пункту 17 статьи 2 Закона № 273-ФЗ образовательной деятельностью является деятельность по реализации образовательных программ. В свою очередь, образовательная программа определена как комплекс основных характеристик образования (объем, содержание, планируемые результаты), организационно-педагогических условий и в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов,

курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов (пункт 9 статьи 2 Закона № 273-ФЗ).

Порядок лицензирования образовательной деятельности установлен Положением о лицензировании образовательной деятельности, утвержденным постановлением Правительства РФ от 28.10.2013 № 966, пунктом 3 которого установлено, что образовательная деятельность как лицензируемый вид деятельности включает в себя оказание образовательных услуг по реализации образовательных программ по перечню согласно приложению. В Перечень образовательных услуг по реализации образовательных программ, подлежащих лицензированию, включены основные образовательные программы и дополнительные образовательные программы.

Как следует из приведенных положений закона, образовательная деятельность подлежит лицензированию.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции о том, что деятельность Общества не является образовательной, соответственно, не требовалось получение лицензии.

Между тем, судом первой инстанции не дана надлежащая оценка доводам прокурора о нарушении ответчиком санитарно-эпидемиологических требований.

Согласно статье 1065 ГК Российской Федерации опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность.

Согласно статье 11 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны, в том числе, выполнять требования санитарного законодательства, обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг.

В силу части 1 статьи 28 Закона о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения в дошкольных и других образовательных ор-

ганизациях независимо от организационно-правовых форм должны осуществляться меры по профилактике заболеваний, сохранению и укреплению здоровья обучающихся и воспитанников, в том числе меры по организации их питания, и выполняться требования санитарного законодательства.

Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций», утвержденные постановлением Главного государственного санитарного врача РФ № 26 от 15.05.2013, направлены на охрану здоровья детей при осуществлении деятельности по воспитанию, обучению, развитию и оздоровлению, уходу и присмотру в дошкольных образовательных организациях, а также при осуществлении услуг по развитию детей (развивающие центры) в дошкольных организациях независимо от вида, организационно-правовых форм и форм собственности.

В своих возражениях на иск прокурора представителями ответчика прямо указывается, что Общество оказывает услуги по уходу и присмотру за детьми.

Осуществление именно такой деятельности усматривается из материалов, собранных прокуратурой в ходе проверки.

При этом из материалов дела также усматривается, что деятельность домашнего детского сада осуществляется ООО с нарушением требований СанПиН 2.4.1.3147-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к дошкольным группам, размещенным в жилых помещениях жилищного фонда».

Постановлением от 06.11.2015 Общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 6.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с выявленными в детском саду нарушениями санитарно-эпидемиологических требований к условиям отдыха и оздоровления детей, их воспитания и обучения. Данное постановление ответчиком не оспаривалось.

Доводов о том, что при осуществлении деятельности детского сада соблюдаются требования санитарного законодательства к устройству,

содержанию и организации режима работы в дошкольных организациях, стороной ответчика по существу не приводилось.

Поскольку несоблюдение санитарных правил, направленных на охрану здоровья детей, может угрожать их жизни и здоровью, а также жизни и здоровью неопределенного круга лиц, осуществление деятельности по уходу и присмотру за детьми без соблюдения этих правил свидетельствует об опасности причинения вреда в будущем.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу о том, что деятельность Общества по уходу и присмотру за детьми в детском саду, которая не является образцовой, но осуществляется с нарушением требований санитарного законодательства к устройству, содержанию и организации режима работы в дошкольных организациях. Имеющиеся нарушения создают опасность причинения вреда в будущем, что является основанием для запрета такой деятельности Общества.

По изложенным основаниям искивые требования прокурора Авиастроительного района г. Казани о признании незаконной и прекращении деятельности домашнего детского сада судебная коллегия нашла обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан отменила решение суда первой инстанции, признала незаконной деятельность домашнего детского сада по уходу и присмотру за детьми, организованную Обществом, обязало его прекратить деятельность домашнего детского сада в жилом помещении.

Апелляционное определение по делу №33-4313/2016

3. ЖИЛИЩНЫЕ СПОРЫ

3.1. Законодательство не содержит положений, позволяющих после отмены статуса специализированного жилого помещения отнестись данное жилое помещение к жилищному фонду социального использования и признать за гражданами, проживающими в таком жилом помещении, право пользования им на условиях договора социального найма.

Зеленодольский городской прокурор в интересах неопределенного круга лиц и муниципальные образования Зеленодольского района Республики Татарстан обратились к супругам Т., действующим также в интересах несовершеннолетнего Т., исполнительному комитету г. Зеленодольска, муниципальному бюджетному учреждению «Департамент ЖКХ ЗМР РТ» с иском о защите жилищных прав.

В обоснование иска указано, что Зеленодольской городской прокуратурой проведена проверка соблюдения жилищного законодательства, в ходе которой установлено, что на основании постановления руководителя исполнительного комитета г. Зеленодольска от 07.07.2013 с квартиры в г. Зеленодольске снят статус служебной, на основании указанного постановления 15.06.2013 между Т. и МБУ «Департамент ЖКХ» ЗМР заключен договор социального найма на квартиру.

В дальнейшем, названная квартира на основании договора на передачу жилого помещения в собственность граждан от 17.07.2013 передана в долевую собственность Т.

По мнению истцов, Т. не подавал в орган местного самоуправления заявление о постановке на учёт в качестве нуждающегося в жилых помещениях, малоимущим не признан, решение о постановке семьи Т. на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях не принималось, хотя это является обязательным условием предоставления жилого помещения на условиях социального найма.

Полагают, что в результате указанных незаконных действий ущемлены права и интересы граждан, состоящих на учёте в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 20.11.2015 иск удовлетворен: договор социального найма, договор на передачу жилого помещения в собственность граждан и зарегистрированное право собственности признаны недействительными, Т. выселены из спорного помещения.

В апелляционной жалобе Т. просили отменить решение суда и принять новое решение об отказе в удовлетворении искивых требований, считали, что судом допущена

ошибка в применении норм жилищного права.

Судебная коллегия, исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, пришла к выводу, что решение суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору социального найма предоставляется жилое помещение государственного или муниципального жилищного фонда.

Малоимущим гражданам, признанным по установленным настоящим Кодексом основаниям нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, жилые помещения муниципального жилищного фонда по договорам социального найма предоставляются в установленном настоящим Кодексом порядке. Малоимущими гражданами в целях настоящего Кодекса являются граждане, если они признаны таковыми органом местного самоуправления в порядке, установленном законом соответствующего субъекта Российской Федерации, с учетом дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи и подлежащего налогообложению.

В силу частей 2, 3, 4 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются: гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат; гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, указанных в предусмотренном пунктом 4 части 1 статьи 51 настоящего Кодекса перечне.

Гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, жилые помещения по договорам социального найма предоставляются на основании решений органа местного самоуправления. Решения о предоставлении жилых помещений по договорам социального найма выдаются или направляются гражданам, в отношении которых данные решения приняты, не позднее чем через три рабочих дня со дня принятия данных решений.

Решение о предоставлении жилого помещения по договору социального найма, принятое с соблюдением требований настоящего Кодекса, является основанием заключения соответствующего договора социального найма в срок, установленный данным решением.

Согласно статье 63 Жилищного кодекса Российской Федерации договор социального найма жилого помещения заключается в письменной форме на основании решения о предоставлении жилого помещения жилищного фонда социального использования.

Типовой договор социального найма жилого помещения утверждается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 2 Закона Российской Федерации от 04.07.1991 № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных настоящим Законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 № 14, основанием заключения договора социального найма является принятое с соблюдением требований Жилищного кодекса Российской Федерации решение органа местного самоуправления о предоставлении жилого помещения гражданину, состоящему на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении (части 3 и 4 статьи 57, статья 63 ЖК РФ). Указанное решение может быть принято и иным уполномоченным органом в случаях, предусмотренных федеральным законом, указом Президента Российской Федерации или законом субъекта Рос-

сийской Федерации (пункт 6 статьи 12, пункт 5 статьи 13, части 3, 4 статьи 49 ЖК РФ).

Вместе с тем Жилищный кодекс Российской Федерации не предусматривает оснований, порядка и последствий признания решения о предоставлении жилого помещения по договору социального найма недействительным.

В связи с этим судам следует исходить из того, что нарушение требований Жилищного кодекса Российской Федерации при принятии решения о предоставлении жилого помещения по договору социального найма с учетом положений пункта 2 части 3 статьи 11 ЖК РФ и части 4 статьи 57 ЖК РФ может служить основанием для предъявления в судебном порядке требования о признании этого решения, а также заключенного на его основании договора социального найма недействительными и выселении проживающих в жилом помещении лиц. Поскольку указанные требования связаны между собой, в целях правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела они подлежат рассмотрению судом в одном исковом производстве (статья 151 ГПК РФ).

Требования о признании недействительными решения о предоставлении гражданину жилого помещения по договору социального найма и заключенного на его основании договора социального найма подлежат разрешению исходя из аналогии закона (часть 1 статьи 7 ЖК РФ) применительно к правилам, установленным статьей 168 ГК РФ, о недействительности сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам, а также пунктом 1 статьи 181 ГК РФ, предусматривающим трехгодичный срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки, течение которого начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

С требованием о признании недействительными решения о предоставлении жилого помещения по договору социального найма и заключенного на его основании договора социального найма вправе обратиться гражданин, организация, орган местного самоуправления или иной уполномоченный орган, принявший решение о предоставлении жилого помещения по договору

социального найма, если они считают, что этими решением и договором нарушены их права (пункты 2, 6 части 3 статьи 11 ЖК РФ, абзац пятый статьи 12 ГК РФ, пункт 2 статьи 166 ГК РФ), а также прокурор (часть 1 статьи 45 ГПК РФ).

Суд вправе признать решение о предоставлении жилого помещения по договору социального найма недействительным, если будет установлено, что:

а) гражданами были предоставлены не соответствующие действительности сведения, послужившие основанием для принятия их на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях (например, о составе семьи, об источниках и уровне доходов, а также об имуществе членов семьи, подлежащем налогообложению);

б) нарушены права других граждан на указанное жилое помещение (например, нарушена очередность предоставления жилого помещения);

в) совершены неправомерные действия должностными лицами при решении вопроса о предоставлении жилого помещения;

г) имели место иные нарушения порядка и условий предоставления жилых помещений по договору социального найма, предусмотренных Жилищным кодексом Российской Федерации, федеральными законами, указами Президента, законами субъекта Российской Федерации.

Поскольку недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и она недействительна с момента ее совершения (пункт 1 статьи 167 ГК РФ), то в случае признания недействительным решения о предоставлении гражданину жилого помещения по договору социального найма признается недействительным также и заключенный на основании данного решения договор социального найма, а лица, проживающие в жилом помещении, подлежат выселению из него в ранее занимаемое ими жилое помещение, а в случае невозможности выселения в ранее занимаемое жилое помещение им исходя из конкретных обстоятельств дела может быть предоставлено жилое помещение, аналогичное ранее занимаемому (пункт 2 статьи 167 ГК Российской Федерации).

В силу п. 1 статьи 167 и статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в период совершения оспариваемого договора, до внесения изменений Федеральным законом от 07 мая 2013 года № 100-ФЗ) недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Судом установлено, что Т. с 23.03.2011 принят на работу в муниципальное унитарное предприятие на должность ведущего специалиста, с 20.04.2011 принят на работу в исполнительный комитет г. Зеленодольска, с 09.04.2013 переведен на руководящую должность исполнительного комитета г. Зеленодольска.

Из материалов дела следует, что двухкомнатная квартира в 5-этажном жилом доме являлась муниципальной собственностью г. Зеленодольска.

Постановлением руководителя исполнительного комитета г. Зеленодольска от 28.10.2011 Т. предоставлено спорное жилое помещение из муниципального специализированного жилищного фонда.

Постановлением руководителя исполнительного комитета г. Зеленодольска от 07.06.2013 признано утратившим силу постановление руководителя исполнительного комитета г. Зеленодольска от 28.10.2011 о предоставлении Т. служебного жилого помещения, на МБУ «Департамент ЖКХ г. Зеленодольска РТ» возложена обязанность заключить на названную квартиру договор социального найма жилого помещения.

15.06.2013 между МБУ «Департамент ЖКХ г. Зеленодольска РТ» и Т. заключен договор социального найма жилого помещения.

17.07.2013 между исполнительным комитетом г. Зеленодольска и Т. заключен договор на передачу жилого помещения в собственность в порядке приватизации.

Согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 24.06.2015 за Т. зарегистри-

ровано право общей долевой собственности на жилое помещение.

Из материалов дела видно, что Т. и члены его семьи не признаны малоимущими, на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий не состояли.

Закон не устанавливает правило, согласно которому после отмены статуса служебного жилого помещения, проживавшие в таких помещениях становятся нанимателями данных помещений на условиях договора социального найма.

При таких обстоятельствах, руководствуясь приведёнными выше правовыми нормами, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу, что спорное жилое помещение предоставлено Т. по договору социального найма без соблюдения установленной жилищным законом процедуры обеспечения граждан жильем.

В связи с этим, судом правомерно указано, что заключенный с Т. договор социального найма от 15.06.2013 является ничтожным, как не соответствующий закону, а семья Т. подлежит выселению из спорного жилого помещения. При этом ничтожность договора социального найма дает основания для признания недействительным заключенного с Т. договора на передачу жилого помещения в общую долевую собственность от 17.07.2013 и зарегистрированного за ними права собственности на жилое помещение, поскольку право на приватизацию спорной квартиры у них не возникло.

Доводы апелляционной жалобы Т. о том, что они обращались в орган местного самоуправления с заявлением о постановке на учет нуждающихся в жилье и представили необходимые документы, что спорная квартира не подлежала распределению нуждающимся в жилье гражданам в порядке общей очередности, поскольку находилась в плохом состоянии, являются голословными, какими-либо доказательствами не подтверждены.

Доводы жалобы о значительных денежных затратах Т. для приведения спорной квартиры в пригодное для проживания состояние не могут служить основанием для отмены вынесенного решения суда, поскольку данное обстоятельство не влияет на выводы суда о передаче жилого помещения Т. с нарушением требований закона.

Судебная коллегия решение суда первой инстанции оставила без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения

Апелляционное определение по делу №33-2551/2016

4. ПЕНСИОННЫЕ СПОРЫ

4.1. Стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, может исчисляться с учетом законодательства, действовавшего на период выполнения соответствующих работ и иной общественно полезной деятельности, позволявшего засчитывать такие периоды в стаж при назначении пенсий на льготных условиях

Г. обратилась к ГУ Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Заинском районе и городе Заинск Республики Татарстан (далее – УПФР) о признании права на досрочную страховую пенсию.

В обоснование указала, что 10.08.2015 подала в УПФР заявление о назначении досрочной пенсии в связи с осуществлением педагогической деятельности, однако решением № 466294/15 от 21.08.2015 в назначении пенсии отказано из-за отсутствия требуемой продолжительности специального стажа.

С данным отказом истица не согласна, полагает, что в указанный стаж ответчиком необоснованно не зачтен период ее учебы в Глазовском государственном педагогическом институте им. В.Г. Короленко с 01.09.1991 по 01.07.1996. Считая вышеуказанное решение нарушающим ее права, истица просила суд признать его незаконным, возложить на пенсионный орган обязанность по включению указанного периода в ее специальный трудовой стаж и назначению ей досрочной пенсии со дня обращения с соответствующим заявлением.

Решением Заинского городского суда Республики Татарстан от 29.10.2015 иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе УПФР, выражая несогласие с постановленным по делу решением, просило его отменить как незаконное и необоснованное, ссылаясь на отсутствие правовых оснований для включения в специальный стаж истицы,

необходимый для назначения досрочной пенсии, периода обучения после 01.10.1993.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы ответчика, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона Российской Федерации от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», вступившего в силу с 1 января 2015 года, право на страховую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет. Страховая пенсия по старости назначается при наличии не менее 15 лет страхового стажа.

Страховая пенсия по старости назначается при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30.

В силу положений пункта 19 части 1, частей 3, 4 статьи 30 Федерального закона Российской Федерации от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 8 настоящего Федерального закона, при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30 лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в учреждениях для детей, независимо от их возраста.

Периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, засчитываются в стаж на соответствующих видах работ, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, при условии признания указанных периодов в соответствии с законодательством, действовавшим в период выполнения данной работы (деятельности), дающий право на досрочное назначение пенсии.

Периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, могут исчисляться с применением правил исчисления, предусмотренных законодательством, действовавшим при назначении пенсии в период выполнения данной работы (деятельности).

Аналогичные нормоположения содержались и в подпункте 19 пункта 1 статьи 27 Федерального закона

от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные истицей требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что на момент начала течения оспариваемого периода действовавшим законодательством предусматривалось включение в специальный стаж времени обучения в педагогических учебных заведениях и университетах, которому непосредственно предшествовала и непосредственно за которым следовала педагогическая деятельность, в связи с чем период обучения истицы в высшем учебном заведении подлежит включению в ее специальный стаж, необходимый для назначения досрочной пенсии, в полном объеме.

С таким выводом суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не могла в силу следующего.

На момент начала учебы истицы в Глазовском государственном педагогическом институте им. В.Г. Короленко – 01.09.1991 – действовало Положение о порядке исчисления стажа для назначения пенсий за выслугу лет работникам просвещения и здравоохранения, утвержденное постановлением Совета Министров СССР от 17.12.1959 № 1397, пунктом 2 которого предусматривалось, что в стаж работы по специальности учителей и других работников просвещения, кроме работы в учреждениях, организациях и должностях, работа в которых дает право на пенсию за выслугу лет (по педагогическим специальностям), засчитывается также время обучения в педагогических учебных заведениях и университетах, если ему непосредственно предшествовала и непосредственно за ним следовала педагогическая деятельность.

Названное постановление утратило силу с 01.10.1993 в связи с изданием постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 22.09.1993 № 953 «О внесении изменений, дополнений и признании утратившими силу решений Совета Министров РСФСР по некоторым вопросам пенсионного обеспечения за выслугу лет в связи с педагогической деятельностью, лечебной и творческой работой».

Впоследствии нормативными правовыми актами, принятыми в

соответствии с Законом Российской Федерации от 20.11.1990 № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации», а также действующим в настоящее время законодательством в сфере пенсионного обеспечения возможность включения в стаж работы, дающий право на досрочное назначение пенсии по старости в связи с осуществлением педагогической деятельности, периода обучения в педагогических учебных заведениях не предусмотрена.

По смыслу указанных норм, в специальный стаж истицы подлежит включению только тот период, который приходится на действие нормативных актов, предусматривавших включение определенных периодов специальный стаж.

Как указано выше, условия, предусмотренные Положением о порядке исчисления стажа для назначения пенсий за выслугу лет работникам просвещения и здравоохранения, утвержденным постановлением Совета Министров СССР от 17.12.1959 № 1397, соблюдены.

В то же время, поскольку указанное Положение утратило силу с 01.10.1993, правовые основания для включения в специальный стаж истицы периода учебы с указанной даты по день окончания учебного заведения отсутствуют.

Как следует из трудовой книжки истицы, с 28.08.1990 по 31.08.1991 она работала в должности старшей пионервожатой в средней школе, с 01.09.1991 по 01.07.1996 обучалась в Глазовском государственном педагогическом институте им. В.Г. Короленко, 15.08.1996 была принята на должность учителя математики и информатики в среднюю школу. При этом вышеуказанные периоды работы истицы были включены УПФР в ее специальный стаж, необходимый для назначения досрочной пенсии.

В этой связи обжалуемое решение суда подлежало отмене, принято новое – о включении в стаж истицы, дающий право на досрочное пенсионное обеспечение, периода ее учебы в Глазовском государственном педагогическом институте им. В.Г. Короленко с 01.09.1991 по 30.09.1993.

Поскольку даже с зачетным периодом с 01.09.1991 по 30.09.1993 специальный стаж на день обраще-

ния в пенсионный орган составлял менее 25 лет, правовых оснований для признания за Г. права на досрочное назначение пенсии и возложения на ответчика обязанности по назначению ей досрочной пенсии у суда также не имелось.

Судебная коллегия решение суда первой инстанции отменила, обязала УПФР зачесть в специальный стаж период обучения с 01.09.1991 по 30.09.1993, отказала во включении в специальный стаж периода обучения после 01.10.1993, отказала в удовлетворении иска об обязывании назначить досрочную пенсию по старости со дня обращения.

Апелляционное определение по делу №33-367/2016

4.2. В силу подпунктов 19 и 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в связи с педагогической и лечебной деятельностью предоставляется исключительно работникам учреждений.

Г. обратилась в суд с иском к ГУ Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Высокогорском районе Республики Татарстан (далее – УПФР) о признании права на досрочную пенсию.

В обоснование указала, что 25.06.2015 подала в УПФР заявление о назначении досрочной пенсии в связи с осуществлением лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения, однако решением ответчика в этом ей было отказано из-за отсутствия требуемого специального стажа.

С данным отказом истица не согласна, полагает, что в указанный стаж ответчиком необоснованно не зачтен период ее работы в должностях медицинской сестры, старшей медсестры в ООО, поэтому просила суд признать решение ответчика об отказе в назначении ей пенсии незаконным, обязав пенсионный орган включить в ее специальный стаж период работы в ООО с 20.06.2012 по 25.06.2015 и назначить ей досрочную пенсию.

Заочным решением Высокогорского районного суда Республики Татарстан от 07.10.2015 иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе УПФР просило решение отменить как незаконное и необоснованное, ссылаясь на отсутствие правовых оснований для включения в специальный стаж истицы указанного выше периода работы в ООО, поскольку данная организация не предусмотрена в соответствующем Списке учреждений, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.10.2002 № 781.

Судебная коллегия пришла к выводу, что решение суда подлежит отмене.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», вступившего в силу с 01.01.2015, право на страховую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет.

Страховая пенсия по старости назначается при наличии не менее 15 лет страхового стажа.

Страховая пенсия по старости назначается при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30.

В силу пункта 20 части 1, частей 3, 4 статьи 30 Федерального закона «О страховых пенсиях» страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 8 настоящего федерального закона, при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30 лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в учреждениях здравоохранения не менее 25 лет в сельской местности и поселках городского типа и не менее 30 лет в городах, сельской местности и поселках городского типа либо только в городах, независимо от их возраста.

Периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, засчитываются в стаж на соответствующих видах работ, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, при условии признания указанных периодов в соответствии с законодательством, действовавшим в период выполнения данной работы (деятельности), дающий право на досрочное назначение пенсии.

Периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления

в силу настоящего Федерального закона, могут исчисляться с применением правил исчисления, предусмотренных законодательством, действовавшим при назначении пенсии в период выполнения данной работы (деятельности).

Аналогичные нормоположения содержались и в статье 27 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Разрешая спор и удовлетворяя требования истицы в части включения в ее специальный стаж периода работы в ООО с 20.06.2012 по 25.06.2015, суд исходил из того, что в указанные периоды истица занималась осуществлением лечебной деятельности, в связи с чем он должен быть зачтен в стаж, дающий право на досрочное назначение пенсии.

С таким выводом суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не могла, исходя из следующего.

Частью 2 статьи 30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» предусмотрено, что списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается страховая пенсия по старости в соответствии с частью 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации Постановлением № 781 от 29.10.2002 утвердило Список и Правила, которые определили наименование должностей и учреждений здравоохранения, работа в которых дает право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

В разделе «Наименование учреждений» пункта 1 указанного Списка общество с ограниченной ответственностью (ООО) не поименовано.

Как разъяснено в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 30 от 11.12.2012 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии», при разрешении споров, возникших в связи с включением в стаж, дающий право на досрочное

назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим педагогическую или лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения, периодов работы в организациях, не относящихся по своей организационно-правовой форме к учреждениям, судам следует иметь в виду, что в силу подпунктов 19 и 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона № 173-ФЗ право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в связи с педагогической и лечебной деятельностью предоставляется исключительно работникам учреждений.

В то же время при изменении организационно-правовой формы учреждений, предусмотренных подпунктами 19 и 20 пункта 1 статьи 27 Федерального закона № 173-ФЗ, в случае сохранения в них прежнего характера профессиональной деятельности работников суд вправе установить тождественность должностей, работа в которых засчитывается в стаж для назначения досрочной трудовой пенсии по старости, тем должностям, которые установлены после такого изменения.

Таким образом, действующим правовым регулированием предусмотрено установление тождественности лишь в случае изменения организационно-правовой формы учреждения.

В соответствии со статьей 50 ГК Российской Федерации юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации).

Юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, могут создаваться в форме хозяйственных товариществ и обществ, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий.

Юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут создаваться в форме потребительских кооперативов, общественных или религиозных организаций (объединений), учреждений, благотворительных и иных фондов, а также в других формах, предусмотренных законом.

В силу положений статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждением признается некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

ООО зарегистрировано в качестве юридического лица и поставлено на учет в налоговом органе 19.02.2009.

Согласно сведениям, содержащимся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, в уставе ООО, данная организация помимо деятельности в области здравоохранения осуществляет также деятельность по оптовой и розничной торговле фармацевтическими, медицинскими и ортопедическими товарами, медицинской техникой и оборудованием, а также вправе заниматься любыми другими видами деятельности, не запрещенными законодательством Российской Федерации. Как видно из устава общества, основной целью его деятельности является извлечение прибыли.

Учитывая, что истица в спорный период работала в ООО, тогда как данное юридическое лицо не является учреждением здравоохранения, судебная коллегия пришла к выводу, что у нее не возникло права на включение данного периода работы в специальный стаж.

При этом судебной коллегией учтено, что ни из записей в трудовой книжке Г., ни из других представленных документов не усматривается осуществление ею трудовой деятельности в одном из поименованных в пункте 6 Правил структурных подразделений вышеуказанного юридического лица.

Каких-либо сведений о том, что вышеуказанное общество ранее являлось учреждением, которое впоследствии изменило организационно-правовую форму, суду не представлено.

Более того, пунктом 2 Порядка подтверждения периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 31.03.2011 № 258н (далее – Порядок), предусмотрено, что в соответствии с Порядком подтверждению, в том числе, подлежат

периоды осуществления лечебной и иной деятельности по охране здоровья населения.

Из пункта 4 Порядка следует, что в случаях, когда необходимы данные о характере работы и других факторах (показателях), определяющих право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, установленные для отдельных видов работ (деятельности), например, о занятости на подземных работах, о выполнении работ определенным способом, о работе с вредными веществами определенных классов опасности, о выполнении работ в определенном месте (местности) или структурном подразделении, о статусе населенного пункта, о выполнении нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки) и др., для подтверждения периодов работы принимаются справки, а также иные документы, выдаваемые работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами.

Справки выдаются на основании документов соответствующего периода времени, когда выполнялась работа, из которых можно установить период работы в определенной профессии и должности и (или) на конкретных работах (в условиях), дающих право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

Периоды работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, после регистрации гражданина в качестве застрахованного лица подтверждаются выпиской из индивидуального лицевого счета застрахованного лица, сформированной на основании сведений (индивидуального) персонифицированного учета (пункт 13 Порядка).

Такие же разъяснения даны и в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 30 от 11.12.2012 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии».

Таким образом, действующее правовое регулирование предусматривает необходимость подтверждения специального трудового стажа, дающего право на назначение досрочной пенсии после регистрации гражданина в качестве застрахованного лица сведениями индивидуального (персонифицированного) учета.

Сведения, содержащиеся в выписке из индивидуального лицевого счета истицы за оспариваемый период работы, сданы работодателем в пенсионный орган общим стажем без указания льготного кода.

Изложенное свидетельствует о неправильном применении судом первой инстанции норм материального права, что привело к неверному выводу о том, что период работы истицы в ООО с 20.06.2012 по 25.06.2015 в должностях медицинской сестры гинекологического кабинета и старшей медицинской сестры подлежит включению в специальный стаж, дающий право на назначение досрочной пенсии.

Поскольку без учета данного периода работы специальный стаж истицы на день обращения в пенсионный орган составлял менее 30 лет, правовых оснований для признания незаконным решения ответчика № 368688/15 от 02.07.2015 об отказе в назначении Г. досрочной страховой пенсии, признания за ней права на досрочную пенсию по старости в связи с лечебной и иной деятельностью, возложения на ответчика обязанности по назначению такой пенсии и взыскания с ответчика расходов по уплате государственной пошлины у суда также не имелось.

Судебная коллегия решение суда первой инстанции отменила, в удовлетворении иска отказала.

Апелляционное определение по делу №33-367/2016

5. ЗЕМЕЛЬНЫЕ СПОРЫ

5.1. Земельные участки в границах охранных зон заповедников у собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков не изымаются и используются ими с соблюдением установленного для этих земельных участков особого правового режима.

К. обратился к исполнительному комитету Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан (далее – ИК муниципального района), исполнительному комитету Раифского сельского поселения Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан

(далее – ИК сельского поселения), ФГБУ «ФКП Росреестра» по РТ в лице филиала Зеленодольского отдела с иском об обязанности снять с государственного кадастрового учета земельный участок с кадастровым номером площадью 1 030 кв. м в Зеленодольском муниципальном районе, о признании незаконным отказа в предоставлении данного земельного участка, об обязанности подготовить проект договора купли-продажи указанного земельного участка и направлении его истцу.

В обоснование указал, что ему на праве собственности принадлежит трехкомнатная квартира в сельском поселении Зеленодольского муниципального района Республики Татарстан. Данная квартира расположена в двухквартирном жилом доме, имеет самостоятельный выход на земельный участок площадью 384 кв. м.

Постановлением Управления Росреестра от 13.10.2014 истец привлечен к административной ответственности за использование данного земельного участка без оформления на него правоустанавливающих документов.

В связи с этим К. обратился в ИК муниципального района с заявлением о предоставлении ему земельного участка, но получил отказ на том основании, что земельный участок находится в охранный зоне Волжско-Камского природного заповедника.

Решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 07.10.2015 и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 17.12.2015 в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе ставился вопрос об отмене судебных постановлений, приводились доводы о том, что земельное законодательство не запрещает передачу земельного участка, находящегося в охранный зоне заповедника, в собственность граждан, что выводы судов также не соответствуют требованиям закона и обстоятельствам дела о наличии полномочий у ИК муниципального района по предоставлению земельного участка.

Согласно статье 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном по-

рядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Президиум посчитал, что такие нарушения закона судом апелляционной инстанции допущены, имеются основания для его отмены.

Суды установили, подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами, что К. на праве собственности принадлежит квартира № 1 в двухквартирном жилом доме, что фактически он пользуется земельным участком площадью 384 кв. м, права на земельный участок не оформлены.

Квартира № 2 в данном доме и земельный участок площадью 646 кв. м принадлежат на праве общей долевой собственности семье Х.Х.

Истец в установленном порядке обратился в ИК муниципального образования с заявлением о предоставлении ему в собственность, за плату, используемого земельного участка.

В удовлетворении заявления отказано по мотиву того, что земельный участок находится в зоне Раифского участка Волжско-Камского государственного природного биосферного заповедника, что исключает передачу участка в собственность.

В кадастровом паспорте от 04.08.2015 указано, что земельный участок, на который претендует истец, находится в охранный зоне Волжско-Камского природного биосферного заповедника.

Администрация ФГБУ «Волжско-Камский государственный заповедник» дала заключение о согласовании закрепления за К. спорного земельного участка, предоставляемого в собственность.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции указал, что нахождение земельного участка в охранный зоне заповедника исключает возможность передачи его в собственность. Помимо этого, суд пришёл к выводу, что полномочиями на предоставление земельного участка обладает ИК сельского поселения, в связи с чем ИК муниципального образования является ненадлежащим ответчиком.

Судебная коллегия признала данные выводы суда соответствующими обстоятельствам дела и требованиям закона.

Суды руководствовались пунктом 2 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации (ЗК РФ), согласно которому земельные участки, отнесенные к землям, изъятым из оборота, не могут предоставляться в частную собственность, а также быть объектами сделок, предусмотренных гражданским законодательством.

Вместе с тем, в силу пункта 4 статьи 27 ЗК РФ из оборота изъяты земельные участки, занятые находящимися в федеральной собственности государственными природными заповедниками и национальными парками (за исключением случаев, предусмотренных статьей 95 ЗК РФ).

Пунктом 4 статьи 95 ЗК РФ установлено, что для предотвращения неблагоприятных антропогенных воздействий на государственные природные заповедники, национальные парки, природные парки и памятники природы на прилегающих к ним земельных участках и водных объектах создаются охраняемые зоны.

В границах этих зон запрещается деятельность, оказывающая негативное воздействие на природные комплексы особо охраняемых природных территорий. Границы охранных зон должны быть обозначены специальными информационными знаками. Земельные участки в границах охранных зон у собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков не изымаются и используются ими с соблюдением установленного для этих земельных участков особого правового режима.

Как следует из содержания данных норм, законодатель устанавливает исчерпывающий перечень земельных участков, которые относятся к объектам общенационального достояния и могут находиться в только федеральной, республиканской или муниципальной собственности, данные участки изымаются из гражданского оборота, в том числе земли государственных природных заповедников.

В то же время, на прилегающих к названным земельным участкам территориях, могут устанавливаться

охраняемые зоны, в границах этих зон запрещается деятельность, оказывающая негативное воздействие на природные комплексы особо охраняемых природных территорий. Земельные участки в границах охранных зон у собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков не изымаются и используются ими с соблюдением установленного для этих земельных участков особого правового режима.

По смыслу перечисленных норм законодательство не содержит запрета на предоставление гражданам в собственность земельных участков, расположенных в охранных зонах заповедников, их использование допускается с соблюдением определенных ограничений, направленных на предотвращение негативного воздействия на природные комплексы.

Из материалов дела видно, что земельный участок, на который претендует истец, находится в охранный зоне Раифского участка Волжско-Камского государственного природного биосферного заповедника, что в связи с приведённым толкованием закона само по себе исключает возможность передачи земельного участка в собственность гражданина.

Более того, из материалов дела усматривается, что администрация ФГБУ «Волжско-Камский государственный заповедник» дала заключение о согласовании закрепления за истцом спорного земельного участка, предоставляемого в собственность земельного участка, принадлежащий собственникам квартиры № 2 семье Х.Х., также передан им в собственность, право собственности зарегистрировано.

Президиум пришел к выводу, что не препятствуют передаче земельного участка в собственность истца положения абзаца 10 статьи 7 Положения об охранный зоне Волжско-Камского государственного природного биосферного заповедника, утвержденного постановлением КМ РТ от 19.04.2002 N 217.

Данным пунктом предусмотрен запрет на предоставление в охранный зоне земельных участков для всех видов намечаемой хозяйственной и иной деятельности (строительство объектов производственного назначения, жилищного,

дачного, гаражного и пр.), ведения личного подсобного хозяйства, садоводства и огородничества, а также под размещение объектов рекреационного назначения. В то время как истец не намерен осуществлять по строительству жилого дома, а просит по существу, разрешения оформить в собственность уже предоставленный ему земельный участок для эксплуатации ранее построенного жилого дома, что является разрешённым видом использования земельного участка.

Президиум посчитал, что судом второй инстанции нарушены требования статей 67 и 198 ГПК Российской Федерации, устанавливающих, что выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости.

Отсутствие в апелляционном определении мотивов, по которым доказательства не были приняты в обоснование выводов суда, нарушает принцип равноправия и состязательности сторон спора (статья 123 Конституции Российской Федерации, статья 12 ГПК Российской Федерации).

Из материалов дела видно, что в исковом заявлении в качестве ответчиков указаны ИК муниципального образования и ИК сельского поселения.

Делая выводы о том, что истец не обращался в ИК сельского поселения, а ИК муниципального образования не имеет полномочий для совершения действий по представлению земельного участка, суд не оценил в порядке статьи 67 ГПК Российской Федерации ответ ИК сельского поселения, в котором сообщается, что обращение К. по вопросу предоставления спорного земельного участка рассмотрено, что данный участок в муниципальной собственности Раифского сельского поселения не значится и представление его в собственность не представляется возможным.

В нарушение установленного законом порядка оценки доказательств, в апелляционном определении также не отражены мотивы, по которым не были приняты в обос-

нование выводов, дача заключения администрацией ФГБУ «Волжско-Камский государственный заповедник» о согласовании закрепления за истцом спорного земельного участка, предоставляемого в собственность.

Таким образом, суд апелляционной инстанции неправильно истолковал нормы материального права как запрещающие передачу в собственность ранее предоставленного земельного участка, находящегося в охранной зоне заповедника, нарушил требования ГПК Российской Федерации о правилах отражения в судебном акте оценки исследованных доказательств.

Президиум посчитал, что данные нарушения являются существенными, поскольку они повлияли на исход дела, без отмены судебного постановления невозможна защита нарушенных прав К., апелляционное определение подлежит отмене.

При новом рассмотрении суду необходимо применить толкование закона, приведённое в постановлении суда кассационной инстанции, оценить представленные сторонами доказательства и отразить данную оценку в судебном акте в соответствии с требованиями ГПК Российской Федерации.

Президиум апелляционное определение отменил, направил дело на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Татарстан в ином составе судей.

Постановление президиума по делу № 44-Г-38

ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

ЖАЛОБЫ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ.

1. Наличие разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, выданного на транспортное средство, дает право на передвижение этого транспортного средства по полосе для маршрутных транспортных средств.

Постановлением старшего инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 16 августа 2015 года, оставленным

без изменения решением судьи Вахитовского районного суда города Казани от 23 ноября 2015 года, И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 12.17 КоАП РФ, и подвергнута административной ответственности в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

Судья Верховного Суда Республики Татарстан отменил постановление должностного лица, решение судьи и прекратил производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения, указал следующее.

В соответствии с частью 1.1 статьи 12.17 КоАП РФ административным правонарушением признается движение транспортных средств по полосе для маршрутных транспортных средств или остановка на указанной полосе в нарушение Правил дорожного движения.

Согласно пункту 18.2 Правил дорожного движения Российской Федерации на дорогах с полосой для маршрутных транспортных средств, обозначенных знаками 5.11, 5.13.1, 5.13.2, 5.14, запрещаются движение и остановка других транспортных средств (за исключением **транспортных средств, используемых в качестве легкового такси**) на этой полосе.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что И. принадлежит на праве собственности автомобиль RENAULT LOGAN государственный регистрационный знак У 277 НХ 116RUS. 16 августа 2015 года в 19 часов 47 минут на улице Вишневого подъезд к мосту «Миллениум» работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством зафиксировано движение данного транспортного средства по полосе, предназначенной для движения маршрутных транспортных средств, обозначенной дорожным знаком 5.14 и дорожной разметкой 1.23 ПДД РФ.

В соответствии с частями 1, 3, 7 статьи 9 Федерального закона от 21 апреля 2011 года № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси осуществляется при условии получения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем

разрешения на осуществление такой деятельности. Разрешение выдаётся на каждое транспортное средство, используемое в качестве легкового такси.

Заявителем в районный суд представлена копия разрешения №18244 от 5 декабря 2014 года, выданного Министерством транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан, согласно которому ООО «Такси номер 1» выдано разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа на территории Республики Татарстан на автомобиле RENAULT LOGAN государственный регистрационный знак У 277 НХ 116RUS. Срок действия разрешения до 02 декабря 2019 года.

К жалобе на решение судьи районного суда заявителем дополнительно была представлена копия путевого листа ООО «Такси номер 1» от 16 августа 2015 года, из которого следует, что 16 августа 2015 года с 17 часов до 23 часов автомобиль RENAULT LOGAN государственный регистрационный знак У 277 НХ 116RUS находился на линии диспетчерской службы ООО «Такси номер 1», использовался в качестве легкового такси.

Вышеназванные доказательства в своей совокупности подтверждают доводы заявителя о том, что автомобиль RENAULT LOGAN государственный регистрационный знак У 277 НХ 116RUS в момент фиксации административного правонарушения использовался в качестве легкового такси в соответствии с разрешением №18244 от 5 декабря 2014 года, что позволяет сделать вывод об отсутствии в действиях И. состава вмененного ей правонарушения и является основанием для освобождения ее от административной ответственности.

Дело №77-34/2016

2. Перевозка детей в транспортном средстве, пристегнутых ремнями безопасности с использованием устройства «Фэст», не образует состава административного правонарушения по части 3 статьи 12.23 КоАП РФ.

Постановлением инспектора ДПС ОГИБДД Управления МВД России по Нижнекамскому району Республики Татарстан от 24 сентяб-

ря 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 07 декабря 2015 г., П. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 12.23 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 3000 руб.

Судья Верховного Суда Республики Татарстан отменил постановление должностного лица, решение судьи и прекратил производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения, указав следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 12.23 КоАП РФ нарушение требований к перевозке детей, установленных Правилами дорожного движения, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Принимая обжалуемое решение, судья городского суда исходил из того, что заявитель, управляя автомобилем, в нарушение пункта 22.9 Правил дорожного движения Российской Федерации перевозил ребенка в возрасте до 12 лет на автомобиле, оборудованном ремнями безопасности, без специального удерживающего устройства, соответствующего весу и росту ребенка.

Между тем согласно пункту 22.9 Правил перевозка детей допускается при условии обеспечения их безопасности с учетом особенностей конструкции транспортного средства.

Перевозка детей до 12-летнего возраста в транспортных средствах, оборудованных ремнями безопасности, должна осуществляться с использованием детских удерживающих устройств, соответствующих весу и росту ребенка, или иных средств, позволяющих пристегнуть ребенка с помощью ремней безопасности, предусмотренных конструкцией транспортного средства, а на переднем сиденье легкового автомобиля – только с использованием детских удерживающих устройств.

Из буквального толкования данной нормы следует, что перевозка детей до 12 летнего возраста на заднем сиденье транспортного средства возможна с использованием как детских удерживающих устройств, соответствующих весу и росту ребенка, так и иных средств, позволяющих пристегнуть ребенка с помощью ремней безопасности.

П. осуществлялась перевозка ребенка с помощью детского удерживающего устройства ФЭСТ, что также подтверждается рапортом инспектора ДПС, которое позволяет пристегнуть ребенка с помощью штатных ремней безопасности.

Устройство ФЭСТ, с применением которого на момент фиксации правонарушения был пристегнут ребенок, согласно приказу Министерства промышленности и энергетики РФ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии «Об утверждении изменения № 1 “Правил по проведению работ в системе сертификации механических транспортных средств и прицепов”» от 10 декабря 2007 года, а также ГОСТу 41.44-2005, введенному приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 20 декабря 2005 года, относится к иным средствам, позволяющим пристегнуть ребенка с помощью ремней безопасности, предусмотренных конструкцией транспортного средства, эксплуатация которых возможна на заднем сиденье автомобиля.

Дело № 77-144/2016

3. Административное расследование проводится по месту совершения или выявления административного правонарушения.

Постановлением начальника отделения по Московскому району ОГИБДД Управления МВД России по городу Казани от 22 января 2016 года ООО привлечено к административной ответственности по части 10 статьи 12.21.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Решением судьи Московского районного суда города Казани Республики Татарстан от 23 марта 2016 года размер назначенного ООО штрафа снижен до 250 000 руб.

Судья Верховного Суда Республики Татарстан отменил постановление должностного лица, решение судьи и прекратил производство по делу, указав следующее.

Согласно части 10 статьи 12.21.1 КоАП РФ превышение допустимой массы транспортного средства и (или) допустимой нагрузки на ось транспортного средства, либо массы транспортного средства и (или) нагрузки на ось транспортного

средства, указанных в специальном разрешении, либо допустимых габаритов транспортного средства, либо габаритов, указанных в специальном разрешении, юридически лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществившими погрузку груза в транспортное средство,

– влечет наложение административного штрафа на индивидуальных предпринимателей в размере от восьмидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот пятидесяти тысяч до четырехсот тысяч рублей.

Частью 1 статьи 29.5 КоАП РФ установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. Дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

В соответствии с разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое правонарушение носит длящийся характер – место окончания противоправной деятельности, ее пресечения.

Если объективная сторона правонарушения выражается в бездействии в виде неисполнения установленным правовым актом обязанности, то местом совершения правонарушения может считаться место нахождения юридического лица, привлекаемого к ответственности.

В соответствии с частью 4 статьи 28.7 КоАП РФ административное расследование проводится по месту совершения или выявления административного правонарушения.

Административное правонарушение по части 10 статьи 12.21.1 КоАП РФ (перевозка груза с превышением допустимой массы транспортного средства и (или) допустимой нагрузки на ось транспортного

средства, либо массы транспортно-го средства и (или) нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении) выявлено на 829 км дороги Москва – Уфа (Республика Башкортостан).

В отношении ООО материалы дела переданы в отделение по Московскому району отдела Управления МВД России по городу Казани, что не согласуется с требованиями части 4 статьи 28.7 КоАП РФ.

31 декабря 2015 года инспектором по ИАЗ отделения по Московскому району ОГИБДД УМВД России по городу Казани вынесено определение о возбуждении в отношении ООО дела об административном правонарушении и проведении административного расследования.

Постановление о привлечении ООО к административной ответственности вынесено начальником отделения по Московскому району ОГИБДД Управления МВД России по городу Казани.

Административное расследование проводилось с нарушением правил подведомственности (не по месту совершения или выявления правонарушения), постановление о привлечении к административной ответственности вынесено с таким же нарушением.

В связи с указанным вынесенные по делу постановление должностного лица и решение судьи признаны незаконными, производство по делу прекращено за истечением срока давности.

Дело №77-1108/2016

**ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ
КОДЕКСА
АДМИНИСТРАТИВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Пояснение

В анализируемый период в апелляционном порядке были рассмотрены дела, разрешенные судом первой инстанции в соответствии с Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ).

В ноябре 2015 года в суды Республики Татарстан было направлено информационное письмо, составленное с учетом позиций Верховного Суда Российской Федерации по

вопросам применения положений процессуального законодательства при разрешении требований, связанных с действиями (бездействием) и решениями публичных субъектов. Обращено внимание, что не все подобные требования подлежат рассмотрению в порядке публично-судопроизводства. Судам рекомендовалось обратить внимание на формальный либо содержательный характер таких требований, от которых зависит рассмотрение дела в соответствующей форме процесса.

Вместе с тем суды не всегда руководствовались разъяснениями о порядке рассмотрения отдельных категорий дел в надлежащем (административном либо гражданском) виде судопроизводства.

4. Вопросы применения норм процессуального права на стадии принятия административного искового заявления.

4.1 По-прежнему актуальной является проблема процессуально правильного разрешения вопроса, связанного с возможностью принятия административного искового заявления к производству суда. В ходе апелляционного рассмотрения материалов было выявлено, что основные процессуальные ошибки на этой стадии связаны с ошибочностью оценки правильности содержания и формы административного иска, а также несоответствием установленным требованиям прилагаемых документов.

В связи с действием нового процессуального порядка рассмотрения дел в ряд законов были внесены изменения. В частности, в Федеральный закон от 24 июля 2009 года № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», который действует в новой редакции от 29 декабря 2015 года. Статьей 3 этого Федерального закона функции контроля за уплатой страховых взносов возложены на Пенсионный фонд Российской Федерации и его территориальные органы.

Однако судьи не всегда учитывали такие изменения, что приводило к процессуальным ошибкам.

Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда

Российской Федерации в Авиастроительном районе города Казани обратилось в суд с административным иском заявлением к Б. о взыскании обязательных платежей и санкций.

Определением судьи Авиастроительного районного суда города Казани от 3 февраля 2016 года административное исковое заявление было возвращено, при этом указано, что административное исковое заявление должно быть подписано руководителем контрольного органа, от имени которого подано заявление, а также на необходимость уплаты государственной пошлины.

С таким определением Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Авиастроительном районе города Казани не согласилось, в частной жалобе поставило вопрос о его отмене. В обоснование жалобы указано, что лицо, подписавшее административное исковое заявление, было наделено соответствующими полномочиями на основании доверенности. Вместе с тем административный истец является организацией, которая наделена публичными функциями в сфере уплаты обязательных платежей, в связи с чем освобождается от уплаты государственной пошлины.

На основании части 1 статьи 287 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление о взыскании обязательных платежей и санкций должно быть оформлено в соответствии с требованиями части 1 статьи 125 данного Кодекса и подписано руководителем контрольного органа, от имени которого подано заявление.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если административное исковое заявление не подписано или подписано и подано в суд лицом, не имеющим полномочий на его подписание и (или) подачу в суд.

Из материалов дела усматривалось, что административное исковое заявление, поданное в суд, подписано представителем по доверенности – Г. К частной жалобе приложена доверенность, под-

тверждающая полномочия данного представителя по обжалованию судебных актов.

Судья установил факт подписания административного искового заявления ненадлежащим лицом и вынес процессуально правильное определение о возврате административного искового заявления, принимая во внимание положения статьи 287 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, имеющие прямое указание на порядок оформления искового заявления.

Судебная коллегия с данным выводом судьи согласилась, поскольку он основан на приведенных нормах процессуального законодательства. На данном основании соответствующий довод частной жалобы о наличии доверенности у лица, подписавшего в данном случае исковое заявление, подлежит отклонению как противоречащий требованиям процессуального закона.

Вместе с тем судебная коллегия не смогла согласиться с отраженной в определении позицией о необходимости уплаты государственной пошлины.

С 1 января 2016 года Федеральный закон от 24 июля 2009 года № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» действует в новой редакции от 29 декабря 2015 года. Статьей 3 этого Федерального закона функции контроля за уплатой страховых взносов возложены на Пенсионный фонд Российской Федерации и его территориальные органы.

Статья 286 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусматривает полномочие органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, других органов, наделенных в соответствии с федеральным законом функциями контроля за уплатой обязательных платежей, на обращение в суд с административным иском заявлением о взыскании с физических лиц обязательных платежей и санкций.

Реализуя предоставленные полномочия, Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в

Авиастроительном районе города Казани обратилось в суд с настоящим административным иском заявлением.

Пункт 2 части 1 статьи 126 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации требует приложения к административному искому заявлению документа, подтверждающего уплату государственной пошлины, либо право на получение льготы.

Освобождение от этой обязанности предусмотрено для государственных органов, органов местного самоуправления, выступающих в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков), на основании пункта 19 части 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 5 Федерального закона от 15 декабря 2001 года №167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» Пенсионный фонд Российской Федерации является государственным учреждением, в связи с чем он не отнесен законодательством к государственным органам.

При решении вопроса об уплате пенсионным органом государственной пошлины в случае обращения в суд с административным иском заявлением о взыскании с физических лиц обязательных платежей и санкций, такое заявление следует рассматривать как поданное юридическим лицом, которому делегированы федеральным законом государственные публичные полномочия. По смыслу вышеприведенных норм материального и процессуального закона при подаче административного искового заявления о взыскании обязательных платежей и санкций пенсионный орган освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с подпунктом 19 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку в этом процессуальном качестве приравнивается к государственным органам.

Из изложенного следует, что на территориальные органы Пенсионного фонда Российской Федерации при исполнении ими предусмотренных Федеральным законом от 24 июля 2009 года №212-ФЗ контрольных функций подлежат распространению положения подпункта 19

пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах вывод судьи о необходимости уплаты государственной пошлины при подаче указанного административного искового заявления не основан на нормах закона, соответственно данное суждение подлежит исключению из мотивировочной части обжалуемого определения.

Вместе с тем, поскольку данный вывод не может быть положен в основу оценки правильности разрешения вопроса о возвращении административного искового заявления и сам по себе не повлиял на соответствующее процессуальное решение вопроса, определение отмене не подлежит.

Дело № 33а-5042/2016

4.2. Имели место случаи неправильного разрешения процессуального вопроса по требованиям, не подлежащим рассмотрению в порядке КАС РФ.

Б. обратилась в суд с административным иском заявлением к исполнительному комитету города Чистополя о признании незаконным акта и заключения межведомственной комиссии о признании жилого помещения пригодным (непригодным) для постоянного проживания и о признании незаконным постановления руководителя исполнительного комитета муниципального образования «город Чистополь».

Определением судьи Чистопольского городского суда Республики Татарстан от 18 января 2016 года административное исковое заявление Б. оставлено без движения, административному истцу предложено в срок до 10 февраля 2016 года приложить оспариваемые акты.

С данным определением Б. не согласилась, в частной жалобе и дополнении к ней ставит вопрос о его отмене. В обоснование, помимо обстоятельств, указанных в первоначально поданном заявлении, указывается на то, что соответствующие документы у нее отсутствуют и что обязанность по доказыванию законности принятых решений лежит на административном ответчике.

Данное определение было отменено, вопрос разрешен по существу.

Согласно части 1 статьи 130 Кодекса административного судопро-

изводства Российской Федерации судья, установив, что административное исковое заявление подано с нарушением требований статей 125 и 126 настоящего Кодекса, предъявляемых к форме и содержанию административного искового заявления и (или) приложенных к нему документов, выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указывает основания для этого и устанавливает разумный срок для устранения лицом, подавшим административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения. Копия определения об оставлении административного искового заявления без движения направляется лицу, подавшему административное исковое заявление, не позднее следующего рабочего дня после дня вынесения такого определения.

Оставляя административное исковое заявление без движения, судья предложил представить недостающие документы.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства.

В силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации

законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Частью 6 данной статьи установлено, что не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, административные иски о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в случаях, если проверка законности таких решений, действий (бездействия) осуществляется в ином судебном порядке.

Из административного искового заявления усматривается спор о том, является ли дом аварийным или нет, о чем свидетельствует несогласие с методикой осмотра дома и выводами, изложенными в заключении, а также требование истца о необходимости назначения судебной технической экспертизы. Данные обстоятельства сопряжены при этом с оспариванием ненормативных актов по процедурным основаниям. Таким образом, по мнению судебной коллегии, имеет место спор о праве, и дело подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. Суд не полномочен принимать по такому вопросу решение по правилам административного судопроизводства.

В этой связи рассмотрение данной категории дел в порядке административного судопроизводства представляется процессуально неправильным, поскольку ограничивает полномочия и возможности суда по установлению указанных обстоятельств правилами административного процесса и приводит к нарушению процессуальных прав сторон, а также неправильному распределению бремени доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела.

На этом основании определение судьбы было отменено, в принятии административного искового заявления Б. отказано.

Дело № 33а-4811/2016

4.3. Скорректирована практика в отношении оценки документов, подтверждающих надлежащее исполнение административным истцом требований части 7 статьи 125 КАС РФ.

Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Бавлы, Бавлинскому и Ютазинскому районам Республики Татарстан обратилось в суд с административным иском о взыскании задолженности по уплате страховых взносов и пеней.

Определением судьбы от 25 января 2016 года это административное исковое заявление оставлено без движения с предложением устранить выявленные недостатки – представить доказательства, подтверждающие вручение административному ответчику копии административного искового заявления и приложенных к нему документов.

С данным определением административный истец не согласен, в частной жалобе ставит вопрос об отмене, ссылаясь на то обстоятельство, что к административному иску приложен конверт, направленный ответчику по почте по месту его регистрации, за которым он не явился. Данное обстоятельство административный истец считает достаточным для исполнения пенсионным органом возложенной на него частью 7 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанности.

Частью 1 статьи 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что судья, установив, что административное исковое заявление подано с нарушением требований статей 125 и 126 настоящего Кодекса, предъявляемых к форме и содержанию административного искового заявления и (или) приложенных к нему документов, выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указывает основания для этого и устанавливает разумный срок для устранения лицом, подавшим административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения.

Как следует из материала, к административному искому заявлению Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Бавлы, Бавлинскому и Ютазинскому районам Республики Татарстан к П. о взыскании задолженности по

уплате страховых взносов и пеней имеется конверт на имя П. с почтовым уведомлением с отметкой об истечении срока хранения заказной почтовой корреспонденции.

Судебная коллегия полагает, что такое доказательство надлежащим образом подтверждает исполнение пенсионным органом возложенной на него частью 7 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанности направить лицам, участвующим в деле, копии административного искового заявления и приложенных к нему документов и представить документы об их вручении.

Так, в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» дано следующее разъяснение этому положению (пункты 63-68): юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Эта норма подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Поскольку Государственным учреждением – Управлением Пенсионного фонда Российской Феде-

рации по г. Бавлы, Бавлинскому и Ютазинскому районам Республики Татарстан представлены доказательства направления П. административного искового заявления по его месту жительства и возвращения этой заказной почтовой корреспонденции с отметкой об истечении срока хранения, соответственно, возложенную административным процессуальным законодательством на пенсионный орган обязанность следует признать выполненной.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось оснований для оставления административного искового заявления без движения по мотиву невыполнения требований части 7 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Дело № 33а-3924/2016

5. Оценка подтверждения полномочий и квалификации лица, подписавшего административное исковое заявление или апелляционную жалобу.

В ряде случаев вызывает сложность корректная оценка полномочий лица, имеющего право на подписание административного искового заявления.

Частное образовательное учреждение дополнительного образования (далее – ЧОУ ДО) обратилось в суд с административным иском заявлением к Департаменту надзора и контроля в сфере образования Министерства образования и науки Республики Татарстан о признании незаконным предписания от 23 марта 2015 года.

Определением судьи Вахитовского районного суда города Казани от 25 декабря 2015 года административное исковое заявление ЧОУ ДО возвращено. В определении указано, что административное исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим на то полномочий. Данный вывод основывается на анализе доверенности, приложенной к административному искомому заявлению от 28 апреля 2015 года, выданной на имя К.

С таким определением ЧОУ ДО не согласилось, в частной жалобе ставит вопрос о его отмене. В обоснование указывает, что суд при

принятии административного искового заявления к производству должен был исходить из буквального содержания доверенности, в которой прямо предусмотрено право К. подписывать и предъявлять иски в суд. Кроме того, данная доверенность является действующей, выдана до 15 сентября 2015 года, то есть до вступления в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а потому предоставленные ею полномочия должны распространяться и на процессуальные действия представителя по административному делу.

В силу части 3 статьи 55 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации представители должны представить суду документы о своем образовании, а также документы, удостоверяющие их статус и полномочия.

В части 2 статьи 56 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оговорены специальные права представителя на осуществление основных процессуальных действий, а также право на их осуществление самостоятельно, которые должны быть указаны в доверенности, выданной представляемым лицом.

На основании части 5 статьи 57 Кодекса полномочия представителей на ведение административного дела в суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если административное исковое заявление не подписано или подписано и подано в суд лицом, не имеющим полномочий на его подписание и (или) подачу в суд.

Из материалов дела усматривается, что административное исковое заявление, поданное в суд, подписано представителем по доверенности – К. К административному искомому заявлению приложена доверенность на имя К. от 28 апреля 2015 года. Судья не усмотрел наличие достаточных полномочий из данной доверенности на подписание и подачу административного

искового заявления и вынес определение о возврате административного искового заявления.

Судебная коллегия с данным выводом судьи согласиться не может ввиду следующего.

К. обратился в суд в качестве представителя ЧОУ ДО на основании доверенности, выданной до 15 сентября 2015 года, то есть до введения в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Статьями 56, 57 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлены новые правила, касающиеся содержания полномочий представителей, их оформления и подтверждения. Кроме того, Кодекс содержит отличную от Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации терминологию и уточняет перечень полномочий, которые должны быть указаны в доверенности для представительства по административному делу.

Соответственно, доверенности, выданные представителям по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, до 15 сентября 2015 года, могут содержать термины и выражения, не совпадающие с используемыми в тексте Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В связи с этим следует исходить из того, что, по смыслу главы 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, доверенность является односторонней сделкой, к которой применяются общие положения об обязательствах и о договорах, поскольку это не противоречит закону, одностороннему характеру и существу сделки (статья 156 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К числу таких положений относятся нормы статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающие, что буквальное значение условия сделки в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом сделки в целом.

С учетом изложенного при представлении суду доверенности, выданной до 15 сентября 2015 года согласно нормам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд устанавливает содержание и объем полномочий представителя по делу исходя из

волеизъявления доверителя и преследуемой им юридической цели, не ограничиваясь при этом буквальным значением отдельных слов и выражений, содержащихся в доверенности.

Таким образом, если из доверенности, выданной до введения в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в целом усматривается, что представитель уполномочен вести дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, он может быть допущен к участию в административном деле.

При таких обстоятельствах вывод судьи о том, что административное исковое заявление ЧОУ ДО подписано и подано лицом, не имеющим на то полномочий, не основывается на нормах приведенного законодательства, а определение судьи Вахитовского районного суда города Казани от 25 декабря 2015 года о возврате административного искового заявления подлежит отмене с направлением в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии административного искового заявления к производству.

Дело № 33а-4987/2016

6. Вопросы определения территориальной подсудности.

Определения судов также подлежали отмене при неправильной оценке подсудности и последовавшим за этим возвращением административного иска.

ПАО «Татнефть» им. В.Д. Шашина в лице НГДУ «Прикамнефть» обратилось в суд с административным иском заявлением об оспаривании постановления о взыскании исполнительного сбора и установлении нового срока исполнения.

Определением судьи Менделеевского районного суда Республики Татарстан от 11 декабря 2015 года указанный административный иск был возвращен истцу с указанием на то, что данное административное исковое заявление территориально неподсудно Менделеевскому районному суду Республики Татарстан.

На данное определение ПАО «Татнефть» им. В.Д. Шашина в лице НГДУ «Прикамнефть» была подана частная жалоба, в которой выража-

ется несогласие с выводами судьи и указывается на то, что предметом оспаривания является постановление судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан (далее – МРОСП по ОИП УФССП по Республике Татарстан), который осуществляет свою деятельность на всей территории Республики Татарстан. Предметом исполнения исполнительного производства является возложение обязанности разработать проект организации дорожного движения по обустройству съезда (влево) с автомобильной дороги М-7 «Волга – Бизяки» на территории Менделеевского муниципального района. Следовательно, по смыслу части 2 статьи 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, административное исковое заявление в данном случае подлежит подаче в Менделеевский районный суд Республики Татарстан.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если дело неподсудно данному суду.

Из представленного материала следует, что ПАО «Татнефть» им. В.Д. Шашина в лице НГДУ «Прикамнефть» обратилось в суд с административным иском заявлением об оспаривании постановления о взыскании исполнительного сбора и установлении нового срока исполнения судебного пристава-исполнителя МРОСП по ОИП УФССП по Республике Татарстан.

Месторасположением (юридическим адресом) МРОСП по ОИП УФССП по Республике Татарстан является: Республика Татарстан, город Казань, улица Курская, дом 3.

Постановляя определение о возврате административного искового заявления, судья руководствовался положениями части 1 статьи 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласно которым административное исковое заявление к органу государственной власти, иному

государственному органу, органу местного самоуправления, избирательной комиссии, комиссии референдума, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, подается в суд по месту их нахождения, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему – по месту нахождения органа, в котором указанные лица исполняют свои обязанности.

Судебная коллегия с данным выводом не соглашается по следующим основаниям.

Разделом 4 Методических рекомендаций по созданию и организации деятельности межрайонных структурных подразделений территориальных органов ФССП России, на которые возложены задачи по осуществлению принудительного исполнения судебных актов, а также предусмотренных Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» актов других органов и должностных лиц в части организации исполнительного производства установлено, что МРОСП по ОИП осуществляет свою деятельность на всей территории субъекта Российской Федерации.

Следовательно, территорией осуществления деятельности МРОСП по ОИП УФССП по Республике Татарстан является территория Республики Татарстан.

Частью 2 статьи 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, в случае, если место нахождения органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не совпадает с территорией, на которую распространяются их полномочия или на которой исполняет свои обязанности должностное лицо, государственный или муниципальный служащий, административное исковое заявление подается в суд того района, на территории которого распространяются полномочия указанных органов, организации или на территории которого исполняет свои обязанности соответствующее должностное лицо, государственный или муниципальный служащий.

Предметом исполнения исполнительного производства является возложение обязанности разработать проект организации дорожного движения по обустройству съезда (влево) с автомобильной дорог М-7 «Волга – Бизяки» на территории Менделеевского муниципального района.

Следовательно, исполнительное производство МРОСП по ОИП УФССП по Республике Татарстан в данном случае осуществляется на территории, которая входит в район деятельности Менделеевского районного суда Республики Татарстан (по территориальной подсудности). В этой связи судьей ошибочно сделан вывод о неподсудности административного искового заявления и о необходимости его возвращения.

Поскольку указанных в обжалуемом определении судьи оснований для возвращения административного искового заявления не имелось, данное определение подлежит отмене с направлением материала в суд первой инстанции.

Дело № 33а-2795/2016

7. Процессуальные ошибки, допущенные при рассмотрении административного дела по существу.

Ошибки подобного рода возникают, как правило, в связи с рассмотрением в порядке административного судопроизводства требований, подлежащих рассмотрению в порядке ГПК РФ, либо в связи с неправильным применением положений статьи 196 КАС РФ.

Необходимо отметить, что правильное по существу решение не подлежит отмене по одним только процессуальным основаниям, если неправильное применение норм процессуального права не привело к существенным нарушениям прав лиц, участвующих в деле.

7.1. К., действуя в своих интересах и в интересах несовершеннолетней К., обратилась в суд с административным исковым заявлением к муниципальному казенному учреждению «Управление образования Исполнительного комитета муниципального образования города Казани», Министерству образования и науки Республики Татарстан о признании незаконным отказа в предоставлении места в детском

саду и возложении обязанности предоставить место в детском саду ее дочери К.

Дело рассмотрено по правилам главы 22 КАС РФ.

Решением суда в удовлетворении заявленных требований было отказано.

С таким решением суда К. не согласилась, в апелляционной жалобе ставит вопрос о его отмене как незаконного и необоснованного, указывая при этом, что суд не дал должной оценки оспариваемому решению об отказе в предоставлении места в детском саду. Рассмотрев требования об оспаривании действий, суд вышел за пределы заявленных требований. При этом суд не выяснял и не рассматривал альтернативные варианты мест в детских садах, не дал оценки нарушению прав административного истца и ее ребенка.

Решение было отменено на основании следующего.

В силу пункта 4 части 2 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение или неправильное применение привело к принятию неправильного решения (часть 4 статьи 310 Кодекса).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если иное не установлено настоящим Кодексом, суд прекращает производство по административному делу в случае, если административное дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде

в порядке административного судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 128 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Частью 6 данной статьи установлено, что не подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, административные иски о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в случаях, если проверка законности таких решений, действий (бездействия) осуществляется в ином судебном порядке.

Из содержания заявления следует, что К. обжалует отказ в предоставлении ее дочери – К. места в детском саду. При этом указывается, что такой отказ привел к нарушению прав.

Вместе с тем разрешение заявленных требований связано с реализацией субъективных прав на дошкольное образование в муниципальном образовательном учреждении, а также установленной законодательством обязанности по обеспечению приема в такие учреждения. С учетом фактических обстоятельств дела, а также исходя из содержания заявленных требований, усматривается наличие спора, связанного с осуществлением права на получение дошкольного образования в одном из образовательных

учреждений, место в котором может быть предоставлено с соблюдением установленных требований к возрасту ребенка, социальных льгот, дислокации учреждения и других обстоятельств.

При этом суд при разрешении таких споров должен не только оценить формальные основания для отказа, но и установить юридически значимые обстоятельства, обуславливающие реализацию права ребенка на получение дошкольного образования: достижение ребенком установленного возраста, наличие (отсутствие) права на преимущественное предоставление места в детском саду у данного ребенка и иных лиц, наличие (отсутствие) мест в дошкольных учреждениях по месту дислокации, привязанному к месту жительства управомоченных субъектов, соблюдение заинтересованными лицами процедуры предоставления места.

В этой связи рассмотрение данной категории дел в порядке административного судопроизводства представляется процессуально неправильным, поскольку ограничивает полномочия и возможности суда по установлению указанных обстоятельств правилами административного процесса и приводит к нарушению процессуальных прав сторон, а также неправильному распределению бремени доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела.

Принимая во внимание данные обстоятельства, оспариваемое решение не может быть предметом самостоятельного судебного разбирательства в порядке административного судопроизводства, установленного в настоящее время главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Следовательно, у суда не имелось оснований рассматривать данное дело в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Дело № 33а-205/2016

7.2 Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Зеленодольску, Зеленодольскому и Верхнеуслонскому районам Республики Татарстан обратилось в суд с административным иском заяв-

лением к Л. о взыскании задолженности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование.

Определением суда от 18 декабря 2015 года данное административное исковое заявление оставлено без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 196 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, так как производство по данному административному делу возбуждено по административному исковому заявлению с нарушением требований, предусмотренных статьями 125 и 126 указанного Кодекса, и эти нарушения не были устранены в установленный судом срок. При этом суд установил, что административным истцом не были вручены административному ответчику копия административного искового заявления и приложенные к нему документы, а суду не представлены доказательства такого вручения.

С данным определением административный истец не согласился, в частной жалобе ставит вопрос об отмене, ссылаясь на то обстоятельство, что к административному иску приложен конверт, направленный ответчику по почте по месту его регистрации, за которым он не явился. Данное обстоятельство административный истец считает достаточным для исполнения пенсионным органом возложенной на него частью 7 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанности по доставке юридически значимого сообщения. Кроме того, судом не был предоставлен срок для устранения нарушения.

Пунктом 5 части 1 статьи 196 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что суд оставляет административное исковое заявление без рассмотрения в случае, если производство по данному административному делу возбуждено по административному исковому заявлению с нарушением требований, предусмотренных статьями 125 и 126 настоящего Кодекса, и эти нарушения не были устранены в установленный судом срок.

Оставляя административное исковое заявление без рассмотрения, суд первой инстанции исходил из того, что его копия и приложенные

к нему документы не были вручены административному ответчику.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, к административному исковому заявлению Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации по городу Зеленодольску, Зеленодольскому и Верхнеуслонскому районам Республики Татарстан к Л. о взыскании задолженности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование имеется кон-

верт на имя Л. с почтовым уведомлением с отметкой об истечении срока хранения заказной почтовой корреспонденции.

Судебная коллегия полагает, что такое доказательство надлежащим образом подтверждает исполнение пенсионным органом возложенной на него частью 7 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанности направить лицам, участвующим в деле, копии административного искового заявления

и приложенных к нему документов и представить документы об их вручении.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось оснований для оставления административного искового заявления без движения по мотиву невыполнения требований части 7 статьи 125 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Дело № 33а-4736/2016

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБОБЩЕНИЯ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ, ГРАЖДАНСКИХ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЯМИ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ВО 2 КВАРТАЛЕ 2016 ГОДА

Утверждены на заседании президиума Верховного Суда Республики Татарстан 27 июля 2016 г.

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

ОШИБКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

1. Согласно части 2 статьи 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Приговором Авиастроительного районного суда города Казани от 8 июня 2015 года Ф. и Х. осуждены по части 2 статьи 162 УК РФ за совершение по предварительному сговору разбойного нападения на А.

Между тем из установленных в судебном заседании обстоятельств, которые отражены в описательно-мотивировочной части приговора, следует, что первоначально на почве личной неприязни между осужденными и потерпевшим возник конфликт, а затем в ходе избияния они завладели его имуществом с причинением легкого вреда здоровью.

Президиум приговор изменил, исключил квалифицирующий признак разбойного нападения «группой лиц по предварительному сговору» и переквалифицировал действия осужденных.

Постановление президиума
по делу № 44-у-85

2. В силу статьи 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в

пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ, и с учетом положений Общей части Уголовного кодекса РФ.

Приговором мирового судьи судебного участка № 1 по Нурлатскому судебному району Республики Татарстан от 3 февраля 2016 года М., судимый 2 марта 2012 года к лишению свободы по части 1 статьи 163 (за 2 преступления), части 2 статьи 162 УК РФ, в соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ, на 3 года, освобожденный 27 ноября 2014 года по отбытии наказания, осужден по пункту «а» части 2 статьи 115 УК РФ к лишению свободы на 1 год, в силу статьи 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года с возложением предусмотренных законом обязанностей.

В приговоре суд указал, что назначает наказание в соответствии с положениями части 3 статьи 68 УК РФ, в то же время назначил М. наказание в виде лишения свободы, превышающее одну треть предусмотренного санкцией пункта «а» части 2 статьи 115 УК РФ.

Президиум изменил приговор, снизил назначенное осужденному наказание.

Постановление президиума
по делу № 44-у-102

3. Согласно части 2 статьи 63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ в качестве

признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Приговором Агрызского районного суда Республики Татарстан от 20 июня 2015 года А. осуждена по пункту «з» части 2 статьи 111 УК РФ к лишению свободы на 2 года в исправительной колонии общего режима.

При назначении наказания суд учел наступившие в отношении потерпевшего негативные тяжкие последствия и склонность А. к агрессии и правонарушениям. Однако эти обстоятельства не подлежали учету при назначении наказания. Допущенное нарушение повлекло изменение приговора.

Постановление президиума
по делу № 44-у-145

4. Согласно части 4 статьи 70 УК РФ окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

Приговором мирового судьи судебного участка № 1 по Агрызскому судебному району Республики Татарстана от 15 июля 2015 года Н., судимый 12 февраля 2015 года Ленинским районным судом города Ижевска по части 1 статьи 228 УК РФ к 300 часам обязательных работ, постановлением Агрызского районного суда Республики Татарстан от

23 апреля 2015 года наказание заменено на 37 дней лишения свободы, осужден по части 1 статьи 158 УК РФ к лишению свободы на 6 месяцев.

На основании статьи 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору Ленинского районного суда города Ижевска от 12 февраля 2015 года назначено наказание в виде лишения свободы на 4 месяца с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Президиум приговор отменил, указав следующее.

Согласно части 1 статьи 70 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда. При этом согласно части 4 статьи 70 УК РФ окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

Н. окончательное наказание фактически назначено не путем частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда, как о том постановлено в резолютивной части приговора, а путем ничем не мотивированного и уголовным законом не предусмотренного вычитания 2 месяцев лишения свободы из назначенного наказания в виде 6 месяцев лишения свободы.

Нарушение уголовного закона при применении общих начал назначения наказания повлекло назначение осужденному несправедливого вследствие чрезмерной мягкости наказания, тогда как обстоятельства дела исключали такую возможность.

Постановление президиума по делу № 44-у-77

5. В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» лишение права заниматься определенной деятельностью может выражаться в запрещении заниматься как

профессиональной, так и иной деятельностью. В приговоре следует конкретизировать вид такой деятельности (педагогическая, врачебная, управление транспортом и т.д.).

Приговором Лаишевского районного суда Республики Татарстан от 22 января 2016 года 3. осужден по части 4 статьи 264 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года в колонии-поселении с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с перевозкой людей, сроком на 3 года.

Выводы суда о назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью «связанной с перевозкой людей» являются незаконными, так как сама деятельность не конкретизирована. С учетом изложенного президиум из приговора суда исключил указание о назначении дополнительного наказания.

Постановление президиума по делу № 44-у-132

6. Если лицо было лишено права управления транспортным средством в порядке административного судопроизводства, отбытый им срок лишения права управления транспортным средством засчитывается в срок назначенного по уголовному делу дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортным средством.

По приговору Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 4 марта 2016 года М. осужден по части 6 статьи 264 УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством сроком на 2 года.

Согласно пункту 12.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09 декабря 2008 года № 25 (в редакции от 23.12.2010) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», суду надлежит устанавливать, не было ли лицо в связи с этим дорожно-транспортным происшествием лишено права управления транспортным средством

в порядке статьи 12.8 КоАП РФ за сам факт управления транспортным средством в состоянии опьянения. Если за эти действия лицо было лишено права управления транспортным средством, отбытый им срок лишения права управления транспортным средством засчитывается в срок назначенного по уголовному делу дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортным средством с приведением в приговоре оснований принятого решения.

Как видно из материалов дела, постановлением мирового судьи судебного участка № 2 по Зеленодольскому судебному району Республики Татарстан от 27 ноября 2015 года М. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и лишен права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев за те же действия, за которые он осужден по уголовному делу.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приговор изменил с зачетом в срок назначенного дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортным средством сроком на 2 года, срока отбытого административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами по постановлению мирового судьи от 27 ноября 2015 года с 27 ноября 2015 года по 26 апреля 2016 года.

Апелляционное постановление по делу № 22-2682

ОШИБКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА

7. В соответствии с положениями пункта «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ и части 3 статьи 81 УПК РФ при вынесении приговора должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах. При этом орудия преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации.

Приговором Высокогорского районного суда Республики Татарстан от 08 августа 2014 года Т. осуж-

ден по части 1 статьи 30, части 5 статьи 228.1 УК РФ с применением статьи 64 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Принято решение о возвращении системного блока компьютера Т.

Т. признан виновным в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере. Преступление совершено в период до 24 мая 2014 года в Высокогорском районе Республики Татарстан с использованием электронных информационно-телекоммуникационных сетей.

Президиум пришел к выводу, что судом нарушены требования пункта «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ и части 3 статьи 81 УПК РФ.

Из материалов уголовного дела следует, что в ходе предварительного следствия системный блок компьютера, принадлежащий Т. и изъятый в ходе обыска по месту его жительства, был признан вещественным доказательством. В судебном заседании установлено, что указанный системный блок компьютера систематически использовался Т. в качестве орудия преступления. Согласно обстоятельствам дела, приведенным в приговоре, без применения изъятых системного блока преступление, за которое Т. осужден, успешно осуществлено быть не могло.

Несмотря на это, вопрос о необходимости конфискации данного системного блока компьютера как орудия преступления судом не рассматривался, и без какого-либо обоснования принято решение о возвращении системного блока компьютера Т. Приговор в части разрешения судьбы вещественного доказательства – системного блока компьютера – отменен с направлением уголовного дела в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке статей 396, 397, 399 УПК РФ.

Постановление президиума по делу № 44-у-110

8. В соответствии с частью 1 статьи 240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию,

за исключением случаев, предусмотренных разделом 10 УПК РФ. Согласно части 3 статьи 240 УПК РФ приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Приговором Чистопольского городского суда Республики Татарстан от 14 декабря 2015 года Л. осужден по части 3 статьи 30, части 1 статьи 105 УК РФ к лишению свободы на 8 лет в исправительной колонии строгого режима.

Как усматривается из описательно-мотивировочной части приговора, судом в его основу как доказательства виновности Л. в покушении на убийство наряду с другими доказательствами положены: протокол осмотра места происшествия от 17 августа 2015 года, протокол осмотра места происшествия от 18 августа 2015 года, заключение судебно-медицинской экспертизы потерпевшего № 595 от 2 сентября 2015 года, заключение дополнительной судебно-медицинской экспертизы потерпевшего № 670 от 7 октября 2015 года, заключение судебно-биологической экспертизы, протокол проверки показаний подозреваемого Л. на месте. Кроме того, при решении вопроса о вменяемости Л. суд сослался на заключение судебно-психиатрической экспертизы в отношении него.

В нарушение требований уголовно-процессуального закона, данные доказательства, на которых базируются выводы суда, в протоколе судебного заседания не указаны и действия по их исследованию не отражены, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела.

Допущенное нарушение повлекло отмену приговора.

Постановление президиума по делу № 44-у-152

9. Повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела, если оно было связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, является недопустимым вне зависимости от того, было или не было отменено вышестоящим судом ранее принятое с участием этого судьи решение.

По приговору Алексеевского районного суда Республики Татарстан от 03 февраля 2016 года Л. осужден по пункту «б» части 4 статьи 158 УК РФ, по пункту «б» части 4 статьи 162 УК РФ, с применением части 3 статьи 69 УК РФ, к лишению свободы сроком на 8 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с частью 2 статьи 61 УПК РФ судья не может участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе данного дела. Правило о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела закреплено в статье 63 УПК РФ.

Ранее высказавший в ходе производства по уголовному делу мнение по предмету рассмотрения судья не должен принимать участие в дальнейшем производстве по делу с тем, чтобы не ставить под сомнение обоснованность решения.

Тем более не должен участвовать в рассмотрении уголовного дела судья, принимавший ранее решение по вопросу, вновь ставшим предметом судебного разбирательства. В таких случаях недопустимость повторного участия судьи в судебном заседании не зависит от того, было или не было отменено принятое с его участием решение вышестоящим судом.

Суд признал доказанным, что квалифицированные кража и разбой совершены Л. группой лиц по предварительному сговору с участием, в том числе, и С., осужденного за эти преступления вступившим в законную силу приговором Алексеевского районного суда Республики Татарстан от 24 июня 2010 года.

Данный приговор приведен в качестве доказательства вины Л., установленные судом обстоятельства признаны без дополнительной проверки на основании статьи 90 УПК РФ.

Приговоры от 03 февраля 2016 года в отношении Л. и от 24 июня 2010 года в отношении С. постановлены под председательством судьи Сергеева А.А.

Таким образом, рассмотрение судьей Сергеевым А.А. уголовного дела в отношении Л. было напрямую связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием

при рассмотрении уголовного дела в отношении С. обстоятельств, что в силу указанных выше положений закона является недопустимым.

Поэтому судом апелляционной инстанции приговор был отменен с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Апелляционное определение
по делу № 22-2446

10. Уголовно-процессуальный кодекс не предусматривает в качестве основания для приостановления производства по делу назначение судом экспертизы.

После возобновления приостановленного производства по уголовному делу судебное разбирательство должно быть начато сначала.

По приговору Буинского городского суда Республики Татарстан от 08 февраля 2016 года М. осужден по части 2 статьи 286 УК РФ, части 3 статьи 159 УК РФ, с применением части 3 статьи 69 УК РФ, статьи 73 УК РФ, к лишению свободы сроком на 2 года 6 месяцев условно с испытательным сроком на 1 год, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях, сроком на 1 год. По части 2 статьи 292 УК РФ М. оправдан.

Как видно из материалов уголовного дела, судом первой инстанции по ходатайству стороны обвинения 11 сентября 2014 года была назначена физико-химическая экспертиза с целью определения даты изготовления и подлинности государственного акта на право собственности на землю, пожизненно наследуемого владения бессрочного (постоянного) пользования землей, при этом производство по делу было приостановлено.

Постановлением суда от 25 мая 2015 года после производства физико-химической экспертизы производство по делу было возобновлено, судебное следствие продолжено.

Постановлением суда от 25 июня 2015 года по ходатайству стороны обвинения также была назна-

чена физико-химическая экспертиза с целью определения давности изготовления решения № 10 от 24 октября 2002 года Мещеряковского Совета местного самоуправления Буинского района РТ «О выделении земельного участка для строительства жилого дома и надворных построек Н.» и давности записей в хозяйственной книге № 4 Мещеряковского сельского поселения о том, что Н. имеет в пользовании земельный участок площадью 0,29 га, при этом производство по уголовному делу также было приостановлено.

Постановлением суда от 24 декабря 2015 года после получения заключения вышеуказанной экспертизы производство по делу было возобновлено, судебное следствие продолжено.

Между тем в силу требований статьи 253 УПК РФ суд не вправе приостанавливать производство по делу, если по нему назначено производство судебной экспертизы.

Кроме того, положения частей 1 и 2 статьи 253 УПК РФ предоставляют суду возможность продолжить судебное разбирательство с прерванного момента лишь в случае отложения судебного разбирательства, а не его приостановления.

При таких обстоятельствах судом апелляционной инстанции приговор был отменен с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Апелляционное определение
по делу № 22-2776

11. По смыслу статьи 108 УПК РФ при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение, и одним из них является причастность лица к совершению преступления.

Постановлением судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 23 марта 2016 года Ш. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 1 месяц 26 суток, то есть до 18 мая 2016 года.

В постановлении судьи имеется указание на то, что «в представленных материалах имеются достаточные данные, указывающие на при-

частность Ш. к инкриминируемому деянию».

Однако в представленных материалах имеются протоколы допроса Ш. в качестве подозреваемого и обвиняемого, постановление о привлечении Ш. в качестве обвиняемого, постановление о разрешении производства обыска в жилище Ш. и протокол обыска его жилища, но причастность Ш. к инкриминируемому ему преступлению ими не установлена, поскольку в них не только не имеется сведений о действиях последнего, составляющих признаки преступления, но даже не упоминаются его конкретные данные.

Кроме того, не имеется данных и о том, что Ш. в чем-либо подозревается или обвиняется.

При таких обстоятельствах судом апелляционной инстанции постановление судьи отменено с направлением материала на новое судебное рассмотрение.

Апелляционное постановление
по делу № 22-2661

12. По смыслу части 4 статьи 20 УПК РФ и части 3 статьи 318 УПК РФ дознаватель может с согласия прокурора возбудить уголовное дело частного обвинения только в случаях, когда потерпевший не может защитить свои права и реализовать законные интересы в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам.

Постановлением судьи Мамадышского районного суда РТ от 29 февраля 2016 года жалоба адвоката, поданная в порядке статьи 125 УПК РФ в интересах Г., о признании незаконным постановления дознавателя ОД ОМВД России по Мамадышскому району от 20 февраля 2016 года о возбуждении уголовного дела, оставлена без удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 20 УПК РФ уголовные дела частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 20 УПК РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 20 УПК РФ руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель возбуждают уголовное дело

о любом преступлении, указанном в частях второй и третьей настоящей статьи, и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. К иным причинам относится также случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны.

Согласно части 1 статьи 318 УПК РФ уголовные дела в порядке частного обвинения, возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 части 1 и части 4 статьи 147 УПК РФ.

В соответствии с определением Конституционного Суда РФ от 24 июня 2014 года № 1432-О, установленный частью 4 статьи 20 УПК РФ порядок возбуждения уголовного дела частного обвинения и производства по данному делу, выступая в качестве дополнительной гарантии защиты прав потерпевшего, предусмотрен в качестве альтернативного и применяется лишь тогда, когда потерпевший по делу частного обвинения не может защитить свои права и законные интересы самостоятельно или с помощью своего законного представителя либо представителя. Представителями же потерпевшего могут быть адвокаты, а по постановлению мирового судьи в качестве представителя потерпевшего могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший; законные представители и представители потерпевшего имеют те же процессуальные права, что и представляемые им лица, могут выступать в качестве частного обвинителя.

Как следует из жалобы заявителя, им было обжаловано постановление дознавателя ОД ОМВД России по Мамадышскому району РТ от 20 февраля 2016 года о возбуждении уголовного дела в соответствии с частью 4 статьи 20 УПК РФ в отношении Г. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 116 УК РФ, по тем основаниям, что при возбуждении

уголовного дела был нарушен процессуальный порядок, предусмотренный частью 4 статьи 20 УПК РФ и частью 4 статьи 147 УПК РФ.

Из постановления от 20 февраля 2016 года следует, что уголовное дело в отношении Г. по части 1 статьи 116 УК РФ было возбуждено с согласия прокурора, на основании заявления Х. о совершенном преступлении и материалов проверки.

Дознаватель в постановлении указал, что Х. не может в полной мере защищать свои права и законные интересы из-за пожилого возраста и зависимого положения от Г. ввиду родственных отношений.

Однако из представленных материалов, в частности показаний потерпевшего, следует, что Х., хотя и находится в преклонном возрасте (1950 года рождения), работает имамом мечети, по состоянию здоровья допущен к управлению принадлежащим ему автомобилем, проживает с супругой в собственном доме, оба получают пенсию, оказывают материальную помощь брату супруги – Г., имеют взрослых детей, от Г. в какой-либо зависимости, в том числе материальной, не находятся.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что Х. не является лицом, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо иным причинам не может защищать свои права и законные интересы самостоятельно или с помощью своего представителя.

Таким образом, уголовное дело было возбуждено в отношении Г. по части 1 статьи 116 УК РФ на основании части 4 статьи 20 УПК РФ без достаточных на то оснований.

При таких обстоятельствах судом апелляционной инстанции постановление судьи Мамадышского районного суда РТ 29 февраля 2016 года об отказе в удовлетворении жалобы адвоката, поданной в порядке статьи 125 УПК РФ в интересах Г., отменено с признанием незаконным постановления дознавателя ОД ОМВД России по Мамадышскому району РТ от 20 февраля 2016 года о возбуждении уголовного дела в отношении Г. по части 1 статьи 116 УК РФ, с обязанием устранить допущенные нарушения.

Апелляционное постановление по делу № 22-2418

13. Нарушение права подсудимого знать, в чем он обвиняется, неизложение в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора существа предъявленного подсудимому обвинения, включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного, неизложение в приговоре всех исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств и недача им надлежащей оценки, непроведение в ходе предварительного следствия судебной экспертизы, разрешение вопроса о прекращении уголовного преследования не в приговоре, а в отдельном постановлении, вынесенном после постановления приговора, являются существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, искажающими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, влекущими отмену приговора и постановления.

Приговором Кайбицкого районного суда Республики Татарстан от 24 февраля 2016 года Ш. осуждена по статье 156 УК РФ к обязательным работам на 260 часов. Этим же приговором Ш. на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ оправдана по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного пунктом «г» части 2 статьи 117 УК РФ, и за ней признано право на реабилитацию.

Постановлением Кайбицкого районного суда Республики Татарстан от 24 февраля 2016 года уголовное преследование в отношении Ш. по части 1 статьи 116 УК РФ прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

Согласно статье 273 УПК РФ судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения. Председательствующий опрашивает подсудимого, понимает ли он обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

Как видно из протокола судебного заседания, государственный обвинитель, изложив предъявленное

Ш. обвинение по пункту «г» части 2 статьи 117, части 1 статьи 116 УК РФ, не изложил предъявленное ей обвинение по статье 156 УК РФ, по которой в отношении Ш. был постановлен обвинительный приговор.

В соответствии со статьей 389.16 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

В силу положений части 1 и 2 статьи 305 УПК РФ в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются существо обвинения, обстоятельства уголовного дела, основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие, мотивы, по которым отвергнуты доказательства, представленные стороной обвинения. Не допускается включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих по сомнению невиновность оправданного.

Признав Ш. невиновной в совершении преступления, предусмотренного пунктом «г» части 2 статьи 117 УК РФ, суд в описательно-мотивировочной части приговора не изложил суть предъявленного обвинения по данному преступлению.

Более того, описательно-мотивировочная часть приговора содержит указание суда на то, что Ш. систематически наносила побои и совершала иные насильственные действия в отношении своих несовершеннолетних детей, что прямо противоречит выводам суда об отсутствии в ее действиях состава преступления, предусмотренного пунктом «г» части 2 статьи 117 УК РФ.

Оправдывая Ш. по предъявленному обвинению в совершении истязания, то есть причинении физических и психических страданий своей несовершеннолетней дочери Е. путем систематического нанесения ей побоев и иных насильственных действий, суд ограничился изложением в приговоре показаний

потерпевших и свидетелей. При этом ссылок на исследованные в судебном заседании письменные доказательства, в том числе на копии амбулаторных карт, медицинских справок, приговор не содержит. Суд в нарушение требований уголовно-процессуального закона не дал никакой оценки доказательствам – ни каждому в отдельности, ни их совокупности, не указал мотивов, по которым отверг доказательства, представленные стороной обвинения.

В силу пункта 4 статьи 196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания.

Как усматривается из материалов уголовного дела, постановлением старшего дознавателя отделения МВД России по Кайбицкому району от 26 октября 2015 года была назначена амбулаторная психолого-психиатрическая судебная экспертиза в отношении потерпевшего малолетнего Я. Однако, данная экспертиза проведена не была, заключение по ней в материалах дела отсутствует, чему суд первой инстанции надлежащей оценки не дал.

В соответствии с частью 8 статьи 302 УПК РФ, если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в пунктах 1 – 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу и постановляет оправдательный приговор.

Уголовное преследование в отношении Ш. по части 1 статьи 116 УК РФ на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления прекращено с нарушением указанных требований закона, поскольку вопрос о прекращении уголовного преследования суд разрешил не в приговоре, а в отдельном постановлении, вынесенном после постановления приговора.

Кроме того, в описательно-мотивировочной части постановления суд указал, что уголовное преследование в отношении Ш. по части 1 статьи 116 УК РФ по факту нанесе-

ния побоев несовершеннолетнему сыну Я. подлежит прекращению, поскольку ее действия охватываются диспозицией статьи 156 УК РФ.

При этом в резолютивной части постановления суд прекратил уголовное преследование в отношении Ш. по части 1 статьи 116 УК РФ на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

Данное основание прекращения уголовного преследования является реабилитирующим и влечет возникновение права на реабилитацию, тогда как в случае исключения из обвинения ошибочно вмененных статей, при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его, право на реабилитацию не возникает.

Законность осуждения Ш. по части 1 статьи 156 УК РФ в апелляционном представлении не оспаривалась, однако с учетом того, что все эпизоды предъявленного Ш. обвинения взаимосвязаны между собой и их раздельное рассмотрение может нанести ущерб правильному и полному установлению обстоятельств дела, а обвинительный приговор в отношении Ш. по части 1 статьи 156 УК РФ постановлен с грубыми нарушениями требований уголовно-процессуального закона, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости отмены приговора и в этой части.

Поскольку в ходе судебного разбирательства были допущены существенные нарушения закона, повлиявшие на исход дела, искажающие саму суть правосудия и смысл решения как акта правосудия, суд апелляционной инстанции приговор и постановление отменил с направлением уголовного дела новое судебное рассмотрение.

Апелляционное определение
по делу № 22-2778

14. При принятии решения об отказе в удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судом не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Постановлением судьи Московского районного суда города Казани от 15 марта 2016 года подозреваемому С. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста сроком на 01 месяц 15 суток, то есть до 29 апреля 2016 года, с наложением определенных запретов.

В соответствии с частью 1 статьи 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, и при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

В соответствии с частью 7.1 статьи 108 УПК РФ при отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу судья по собственной инициативе вправе при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ, и с учетом обстоятельств, указанных в статье 99 УПК РФ, избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде залога или домашнего ареста.

В силу части 1 статьи 97 УПК РФ мера пресечения в виде заключения под стражу применяется при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый или обвиняемый скроется от следствия или суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Отказывая в удовлетворении ходатайства следователя об избрании С. меры пресечения в виде заключения под стражу, судья указал, что следователем не представлено сведений о том, что С. может скрыться от предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать потерпевшему и свидетелям, уничтожить доказательства, иным образом воспрепятствовать производству по делу. Сославшись на данные обстоятельства, а также с учетом личности С.: не судим и ни в чем предосудительным ранее замечен не был, положительно характе-

ризуется по прежним местам учебы в школе и колледже, имеет постоянное место жительства в городе Лениногорске, – суд первой инстанции пришел к выводу о возможности применения на данной стадии уголовного судопроизводства к С. меры пресечения в виде домашнего ареста.

Однако в нарушение требований статьи 99 УПК РФ судья при разрешении ходатайства следователя не учел, что С. подозревался в совершении особо тяжкого преступления, в соучастии с другими лицами, не все из которых задержаны. С. не имеет постоянного источника дохода и занятий, является лицом без гражданства, в жилом помещении, определенном судом местом исполнения домашнего ареста, не прописан, имеет лишь временную регистрацию в Российской Федерации, срок которой истекает 16 апреля 2016 года.

Кроме того, избирая меру пресечения в виде домашнего ареста с местом его исполнения в городе Лениногорске, то есть на значительном расстоянии от города Казани, на территории которого осуществляется предварительное расследование, судья не принял во внимание, что это обстоятельство может препятствовать осуществлению производства по уголовному делу в разумные сроки.

При таких обстоятельствах судебное решение об отказе в удовлетворении ходатайства следователя и избрании в отношении подозреваемого С. меры пресечения в виде домашнего ареста судом апелляционной инстанции признано незаконным и необоснованным, в связи с чем оно отменено с вынесением нового судебного решения об избрании в отношении С. меры пресечения в виде заключения под стражу.

Апелляционное постановление по делу № 22-2405

15. В случае отсутствия предмета обжалования, предусмотренного главой 16 УПК РФ, жалоба не подлежит рассмотрению судом в порядке статьи 125 УПК РФ.

Постановлением Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 26 января 2016 года жалоба Ч. о признании незаконным и не-

обоснованным наложения ареста на принадлежащий ей автомобиль оставлена без удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 125 УПК РФ в районный суд по месту производства предварительного следствия могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 февраля 2009 года №1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ» судьям рекомендовано в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию выяснять, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования в соответствии со статьей 125 УПК РФ, содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения.

Пунктом 9 того же постановления Пленума Верховного Суда РФ рекомендовано по поступившей жалобе на действия (бездействие) и решения должностных лиц на досудебных стадиях судопроизводства выяснять, не завершено ли предварительное расследование по уголовному делу. Если будет установлено, что уголовное дело, по которому поступила жалоба, направлено в суд для рассмотрения по существу либо по делу постановлен приговор или иное окончательное решение, судья принимает к производству и рассматривает лишь жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц, затрагивающие права и законные интересы заявителей, не являющихся участниками судебного разбирательства по данному уголовному делу. Подлежат рассмотрению жалобы, где ставится вопрос о признании незаконными и необоснованными решений и действий (бездействия), которые в соответствии с УПК РФ не могут быть предметом проверки их законности и обоснованности на стадии судебного разбирательства при рас-

смотрении уголовного дела судом, в том числе в апелляционном или кассационном порядке. В остальных случаях судья, в зависимости от того, на какой стадии находится производство по жалобе, выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению или о прекращении производства по жалобе в связи с тем, что предварительное расследование по уголовному делу окончено и уголовное дело направлено в суд для рассмотрения по существу.

Как следует из представленных материалов, постановлениями следователя от 26 февраля 2014 года автомобиль ВАЗ-211440, был признан вещественным доказательством по уголовному делу в отношении В., М. и С. видно, что они осуждены за совершение ряда хищений, в том числе за вышеуказанное преступление – хищения 12,5 тонны полимерной крошки общей стоимостью 810 000 рублей, принадлежащей ООО «Автопрофи», и помещен на спецстоянку.

Из копии приговора Тукаевского районного суда РТ от 14 августа 2015 года в отношении В., М. и С. видно, что они осуждены за совершение ряда хищений, в том числе за вышеуказанное преступление – хищения 12,5 тонны полимерной крошки общей стоимостью 810 000 рублей, принадлежащей ООО «Автопрофи».

Этим же приговором решена судьба вещественного доказательства по делу – автомобиль ВАЗ-211440 оставлен по принадлежности у Ч.

Кроме того, из постановления Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 24 марта 2014 года видно, что в марте 2014 года адвокат, действуя в интересах Ч., обращался в суд с жалобой в порядке статьи 125 УПК РФ на постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о возврате автомобиля Ч.

Поскольку к моменту рассмотрения жалобы автомобиль Ч. был возвращен, производство по жалобе было прекращено в связи с отсутствием основания для проверки законности и обоснованности действия должностного лица, осуществляющего уголовное преследование.

подавая 21 января 2016 года жалобу о признании незаконным и необоснованным наложения ареста на принадлежащий ей автомобиль, Ч. указала, что после обращения в

суд автомобиль был ей возвращен, но в постановлении суда не указано, что арест ее автомобиля был незаконным.

Как видно из текста указанной жалобы, обращение Ч. в суд вызвано несогласием с постановлением Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 24 марта 2014 года.

При таких обстоятельствах жалоба Ч. от 21 января 2016 года не подлежала рассмотрению в порядке статьи 125 УПК РФ в связи с отсутствием предмета обжалования, предусмотренного главой 16 УПК РФ.

Учитывая изложенное, судом апелляционной инстанции постановление суда отменено с прекращением производства по жалобе Ч., поданной в порядке статьи 125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным наложения ареста на принадлежащий ей автомобиль.

Апелляционное постановление по делу № 22-2204

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

ЖИЛИЩНЫЕ СПОРЫ

1. В случаях, когда право собственности на парковочное место в многоквартирном доме не установлено, владелец данного места несет расходы по его содержанию, как лицо, владеющее и пользующееся имуществом в виде большей (дополнительной) доли в общем имуществе многоквартирного дома.

Г. обратился к ООО «Управляющая компания «Уютный дом» (далее – Общество) и ООО «ЕРЦ города Казани» с иском о возложении обязанности производить начисления за коммунальные платежи только собственникам парковочных мест и производстве перерасчета по «Общедомовым нуждам».

В обоснование указал, что является нанимателем квартиры в доме по улице Четаева города Казани по договору социального найма, управляющей компанией является Общество.

В доме имеется подземная парковка, собственниками части парковочных мест являются собственники квартир, другая часть

принадлежит лицам, не имеющим в указанном многоквартирном доме собственности жилые помещения.

Расходы на содержание парковочных мест (освещение, отопление и электроэнергия) включаются в счёт-фактуру в графу «Общедомовые нужды» всем собственникам и нанимателям квартир независимо от владения парковочным местом.

Г. считает, что владельцы парковочных мест должны самостоятельно нести расходы по содержанию машино-мест, в связи с этим заявил перечисленные требования.

Представители ответчиков иск не признали.

Решением мирового судьи, с которым согласился суд апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе ставился вопрос об отмене судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК Российской Федерации).

Президиум пришёл к выводу, что такие нарушения судом второй инстанции допущены, имеются основания для отмены апелляционного определения.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что в цокольном этаже дома по ул. Четаева г. Казани проектом предусмотрен и построен гараж на 42 парковочных места (машино-места).

Помещение цокольного этажа приборами учета не оборудовано, расходы по содержанию гаража распределяются по графе «Общедомовые нужды» в счетах-фактурах между всеми собственниками и нанимателями жилых помещений, независимо от владения парковочным местом.

Отказывая в удовлетворении иска, суды пришли к выводу, что помещение гаража (парковки) относится к общему имуществу собственников помещений в

многоквартирном доме, поэтому коммунальные платежи необходимо рассчитывать в соответствии с Правилами содержания общего имущества.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, в состав общего имущества включаются, в том числе, помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме (помещения общего пользования), включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта.

В силу пункта 28 данных Правил, собственники помещений обязаны нести бремя расходов на содержание общего имущества соразмерно (пропорционально) своим долям в праве общей собственности на это имущество.

Вместе с тем, как видно из материалов дела Г., не оспаривает отнесение помещения гаража (парковки) в цокольном этаже к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме, полагает при этом, что владельцы или собственники парковочных мест (машино-мест) должны самостоятельно нести расходы по их содержанию.

Положения статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации и Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме не относят машино-места к общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме.

Главным признаком отнесения имущества в многоквартирном доме к общему имуществу, является его предназначение для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме. Условия пользования машино-местами, в том числе, когда не установлено право собственности, исключают пользование этим местом лицами, не являющимися владельцами машино-места. Как правило, стоимость парковочного места включалась в стоимость квартиры при её покупке,

либо в договор долевого участия в строительстве жилого помещения.

В письме Минэкономразвития Российской Федерации от 09.06.2011 № Д23-2475 «О порядке государственной регистрации прав собственности на машино-места» разъяснено, что не исключается отнесение машино-места к объекту недвижимого имущества и, соответственно, регистрация права собственности. При невозможности зарегистрировать такое право, государственной регистрации подлежит доля в праве собственности владельца парковочного места, соответствующая данному машино-месту.

В соответствии со статьей 401 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения признается расположенное в пределах муниципального образования имущество, в том числе машино-место.

Таким образом, по смыслу правового регулирования, право на парковочное место может быть зарегистрировано как на объект недвижимого имущества или как право на дополнительную долю владельца машино-места в общем имуществе.

В тех случаях, когда на парковочное место зарегистрировано право собственности как на объект недвижимого имущества, собственник несет расходы по содержанию данного имущества в силу закона (статья 210 ГК Российской Федерации).

В случаях, когда право на парковочное место не установлено, владелец несет расходы по его содержанию как лицо, владеющее и пользующееся имуществом в виде большей (дополнительной) доли в общем имуществе многоквартирного дома.

Президиум посчитал, что расходы по содержанию машино-места не могут быть отнесены к общедомовым расходам и не могут оплачиваться всеми собственниками помещений или нанимателями помещений в многоквартирном жилом доме вне зависимости от владения парковочным местом.

При разрешении спора суд второй инстанции не учел приведённое толкование закона.

Как видно из заявленных требований, одним из обстоятельств, имеющих значение для дела, являлось выяснение вопроса о правах,

на основании которых осуществляется владение машино-местами.

Кроме того, в материалах дела имеются сведения о том, что за гражданами ФИО и ФИО зарегистрированы права собственности на парковочные места, и, соответственно, они обязаны нести расходы по содержанию принадлежащей им собственности, однако в нарушение положений части 2 статьи 56 ГПК Российской Федерации суд не определил эти обстоятельства как имеющие значение для разрешения спора, в нарушение положений статьи 67 и статьи 198 ГПК Российской Федерации не отразил в решении мотивы, по которым не положил в основу судебного решения представленные в суд апелляционной инстанции выписки из ЕГРП о правах собственности указанных лиц на стояночные места.

Президиум признал допущенные нарушения закона существенными, поскольку они повлияли на правильность разрешения исковых требований, нарушенные права Г. не могут быть восстановлены без отмены апелляционного определения.

Апелляционное определение отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение, при новом рассмотрении суду предложено определить обстоятельства, имеющие значение для дела, распределить обязанности по их доказыванию и применить толкование закона, изложенное в постановлении президиума.

Постановление президиума
по делу № 44-Г-48

СТРАХОВЫЕ СПОРЫ

2. Выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости, в противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьей 2 ГПК Российской Федерации.

В. обратился к ОАО «НАСКО» с иском о возмещении ущерба, причиненного ДТП.

В обоснование указал, что 05.03.2015 произошло ДТП с участием принадлежащего ему автомобиля и автомобиля под управлением Г. В результате происшествия автомобиль истца получил механические повреждения, стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 33 146 руб.

ОАО «НАСКО» отказалось выплачивать страховое возмещение на том основании, что страховой компанией виновника ДТП – Г. – ОАО «АльфаСтрахование» сообщено, что по полису, представленному Г., застрахована гражданская ответственность другого лица и в отношении другого транспортного средства.

Считая отказ Общества незаконным, истец просил взыскать страховое возмещение, компенсацию морального вреда, штраф и судебные издержки.

К участию в деле в качестве соответчиков привлечены ОАО «АльфаСтрахование» и Г.

Решением мирового судьи судебного участка № 16 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 24.06.2015 суммы ущерба и судебных издержек взысканы с Г., в иске к страховщикам отказано.

Апелляционным определением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 14.10.2015 решение мирового судьи отменено, принято новое решение о взыскании с ОАО «НАСКО» стоимости восстановительного ремонта, судебных издержек, компенсации морального вреда, штрафа; в иске к Г., ОАО «АльфаСтрахование» отказано.

В кассационной жалобе представитель ОАО «НАСКО» просил отменить апелляционное определение и оставить в силе решение мирового судьи, указывая, что отказ в выплате страхового возмещения В. в порядке прямого возмещения ущерба связан с тем, что ОАО «АльфаСтрахование» не подтверждает заключение договора с виновным в ДТП Г., и, соответственно, отказывается возмещать подлежащую выплате В. страховую сумму.

Президиум признал, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, что может быть основанием для пересмотра судеб-

ного акта в кассационном порядке (статья 387 ГПК Российской Федерации).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 940 ГК Российской Федерации договор страхования должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора страхования, за исключением договора обязательного государственного страхования (статья 969).

Договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (пункт 2 статьи 434) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

Из приведенных правовых норм следует, что обстоятельствами, имеющими значение для разрешения заявленных требований, в частности, являлось установление наличия или отсутствия факта заключения договора страхования.

В силу положений части 2 статьи 71 ГПК Российской Федерации письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинники документы представляются, в частности, тогда, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов

Мировой судья, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что водитель Г. представил ксерокопию страхового полиса, что по сведениям ОАО «АльфаСтрахование» страховым полисом с серией ХХХ и номером ХХХХХ застрахована гражданская ответственность другого лица в отношении другого автомобиля, пришёл к выводу о недействительности договора страхования с Г., и на основании статьи 1064 ГК Российской Федерации взыскал ущерб с причинителя вреда.

Признавая выводы мирового судьи недоказанными и не соответствующими обстоятельствам дела, апелляционная инстанция сослалась на предъявленный истцом полис серии ХХХ № ХХХХХ от 16.01.2015 с элементами оригинала документа (синяя печать и бланк, имеющий элементы защиты), пришла к выводу об отсутствии доказательств фальсификации страхового полиса, взыскала страховое возмещение с ОАО «НАСКО».

Вместе с тем в соответствии со статьей 186 ГПК Российской Федерации в случае заявления о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, суд может для проверки этого заявления назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства.

Исходя из положений статей 67, 71, 195-198 ГПК Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 ГПК Российской Федерации). В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные статьей 2 ГПК Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что суд апелляционной инстанции вопрос о назначении по делу судебной экспертизы в связи с заявлением о фальсификации доказательства на обсуждение не поставил, не предложил представить другие доказательства.

В то же время судом первой инстанции приобщен к материалам дела и исследован полис, имеющий такие же серию и номер, как и полис, представленный Г., но выданный другому лицу и в отношении другого транспортного средства, заверенный лицом, выдавшим полис – ОАО «АльфаСтрахование».

Судом первой инстанции также исследованы сведения с официального сайта Российского Союза Страховщиков, согласно которым страховой полис с серией и номером, представленным Г., выдан 11.10.2014 другому лицу в отношении другого транспортного средства.

Из содержания перечисленных документов усматривается, что в них содержатся сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, судом данные документы недопустимыми доказательствами не признаны, в то же время их оценка, в соответствии с правилами статьи 67 ГПК Российской Федерации, в

обжалуемом судебном постановлении не приведена.

Отсутствие оценки доказательств по делу, неуказание в судебном акте мотивов, по которым перечисленные доказательства не были приняты судом, нарушает принцип равноправия и состязательности сторон спора (статья 123 Конституции Российской Федерации, статья 12 ГПК Российской Федерации).

С учетом изложенного президиум отменил апелляционное определение, направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Постановление президиума
по делу № 44-Г-56

3. При установлении факта злоупотребления правом суд отказывает в удовлетворении исковых требований о взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда.

Н. обратился к ОАО Страховая компания «Итиль Армеец» (далее – Общество) с иском о взыскании стоимости восстановительного ремонта в размере 116 300 руб., неустойки в сумме 34 890 руб., компенсации морального вреда в размере 5 000 руб., штрафа в размере 50% от присужденной суммы.

В обоснование указал, что 18.04.2015 по вине Л., управлявшего автомобилем марки ГАЗ, произошло ДТП, в результате которого автомобиль марки «Тойота», принадлежащий истцу, получил повреждения.

Согласно результатам экспертизы от 29.04.2015 стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 116 300 руб., обращение истца о выплате от 22.05.2015 не исполнено.

В ходе судебного разбирательства истец требование о взыскании стоимости восстановительного ремонта не поддержал, ввиду его добровольного удовлетворения ответчиком, а также уменьшил размер требования о взыскании неустойки до 21 912 руб., на удовлетворении остальных требований настаивал.

Решением Советского районного суда г. Казани от 30.11.2015 в удовлетворении иска о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда отказано.

В апелляционной жалобе истец просил решение суда отменить и принять новое решение об удовлетворении иска.

Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно статье 7 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в редакции, действовавшей до 01.10.2014, размер страховой суммы по договору обязательного страхования в части возмещения вреда, причиненного одному потерпевшему, составлял 120 000 руб.

Обстоятельства вины водителя автомашины ГАЗ в причинении ущерба не оспаривались, 27.11.2015 Общество добровольно выплатило истцу страховое возмещение в сумме 57 419,09 руб.

Отказывая в удовлетворении иска о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, суд первой инстанции исходил из того, что Н. не исполнил свою обязанность по представлению Обществу поврежденного автомобиля на осмотр, несмотря на наличие соответствующего требования.

Поэтому Общество смогло исполнить своё обязательство перед истцом лишь после проведения в ходе рассмотрения дела экспертизы, по результатам которой был установлен размер подлежащего выплате страхового возмещения. При этом требование истца о выплате страхового возмещения оказалось завышенным более чем в два раза.

Изложенное, по мнению суда первой инстанции, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны истца и является основанием для отказа в удовлетворении требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и возмещении судебных расходов.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами суда, поскольку они соответствуют положениям законов, представленных доказательств и фактическим обстоятельствам дела, при этом подробно мотивированы в обжалуемом судебном постановлении.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 10 ГК Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно

с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 статьи 10 ГК Российской Федерации, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В силу пункта 3 статьи 405 ГК Российской Федерации должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 406 ГК Российской Федерации кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

По денежному обязательству должник не обязан платить проценты за время просрочки кредитора.

В соответствии со статьей 12 Закона об ОСАГО в редакции, действовавшей до 01.09.2014 и применяемой к спорным отношениям, поскольку они возникли из договора обязательного страхования, заключенного до 01.09.2014, при причинении вреда имуществу потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату, обязан представить поврежденное имущество или его остатки страховщику для осмотра и (или) организации независимой экспертизы (оценки) в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению убытков (пункт 2).

Страховщик вправе отказать потерпевшему в страховой выплате или ее части, если ремонт поврежденного имущества или утилизация его остатков, проведенные до осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки) поврежденного

имущества в соответствии с требованиями настоящей статьи, не позволяет достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования (пункт 6).

В целях выяснения обстоятельств наступления страхового случая, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его ремонта проводится независимая техническая экспертиза транспортного средства (пункт 7).

В силу пункта 2 статьи 13 Закона об ОСАГО, действовавшей до 01.09.2014 и также применяемой к спорным отношениям, поскольку они возникли из договора обязательного страхования, заключенного до 01.09.2014, страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 43 и 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об ответственности владельцев транспортных средств», при наступлении страхового случая потерпевший обязан не только уведомить об этом страховщика в сроки, установленные правилами страхования, но и направить страховщику заявление о страховой выплате и документы, предусмотренные правилами страхования, а также представить на осмотр поврежденное в результате дорожно-транспортного происшествия транспортное средство и/или иное поврежденное имущество.

Если потерпевшим представлены документы, которые не содержат сведения, необходимые для выплаты страхового возмещения, в том числе по запросу страховщика, то страховая организация освобождается от уплаты неустойки, финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда

(пункт 3 статьи 405 ГК Российской Федерации).

При установлении факта злоупотребления потерпевшим правом суд отказывает в удовлетворении исковых требований о взыскании со страховщика неустойки, финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда (статьи 1 и 10 ГК Российской Федерации).

Если одна из сторон для получения преимуществ при реализации прав и обязанностей, возникающих из договора обязательного страхования, действует недобросовестно, в удовлетворении исковых требований этой стороны может быть отказано в той части, в какой их удовлетворение создавало бы для неё такие преимущества (пункт 4 статьи 1 ГК Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что заявление Н. о выплате страхового возмещения получено Обществом по почте 26.05.2015, в заявлении он просил выплатить страховое возмещение в сумме 120 000 руб. на основании экспертного заключения от 29.04.2015 № 6805-15, выполненного ООО «Федеральная Экспертная Лаборатория».

Соответственно, при обращении с заявлением о выплате страхового возмещения истец не представил ответчику поврежденный автомобиль на осмотр.

28.05.2015 Общество направило Н. по месту его жительства, указанному в заявлении о выплате страхового возмещения, телеграмму с требованием представить автомобиль «Тойота» на осмотр с указанием времени и места осмотра. В тот же день данная телеграмма была вручена супруге истца, что последним не отрицается, а потому считается полученной Н.

Однако истец не представил Обществу в назначенные время и место автомобиль «Тойота» на осмотр, о чём был составлен соответствующий акт. В связи с этим письмом от 11.06.2015 Общество отказало истцу в выплате страхового возмещения, указав о необходимости представления страховщику поврежденного автомобиля на осмотр.

Таким образом, ответчик не имел возможности установить наличие страхового случая, определить размер подлежащих возмещению истцу убытков и выплатить страховое возмещение лишь по причине бездействия истца и неисполнения им

своего обязательства по предоставлению поврежденного автомобиля на осмотр.

Подобное поведение Н. судом расценено как злоупотребление правом и является основанием для отказа в удовлетворении его требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и возмещении судебных расходов.

Утверждение истца о том, что Общество извещалось об осмотре автомобиля, который проводился ООО «Федеральная Экспертная Лаборатория», не принимается во внимание, поскольку данное обстоятельство не освобождало истца от обязанности представить автомобиль на осмотр страховщику. Осмотр указанным обществом был произведен до обращения истца с заявлением о страховом случае к Обществу, когда оно не было уведомлено о страховом случае, не знало и не могло знать о причине вызова представителя на осмотр автомобиля «Тойота», и соответственно у него отсутствовала необходимость в осмотре.

Помимо этого, по заданию Общества на осмотр автомобиля истца по его извещению был направлен оценщик, который прибыл по адресу и ко времени, указанным в извещении, однако автомобиль истца не обнаружил. Об этом был составлен соответствующий акт от 29.04.2015, который истцом не опровергнут.

Кроме того, с 17.10.2014 вступила в силу Единая методика определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденная Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 432-П, которая является обязательной для применения страховщиками или их представителями, если они самостоятельно проводят осмотр, определяют восстановительные расходы и выплачивают страховое возмещение в соответствии с Законом об ОСАГО, экспертами-техниками, экспертными организациями при проведении независимой технической экспертизы транспортных средств, судебными экспертами при проведении судебной экспертизы транспортных средств, назначаемой в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страховой

выплаты потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Из пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» следует, что по договору обязательного страхования размер страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему в результате повреждения транспортного средства, по страховым случаям, наступившим начиная с 17.10.2014, определяется только в соответствии с Единой методикой.

Однако в экспертном заключении ООО «Федеральная Экспертная Лаборатория» расчет стоимости восстановительного ремонта автомобиля «Тойота» осуществлен не в соответствии с Единой методикой, несмотря на наличие ссылки на данный правовой акт в этом документе.

При таких обстоятельствах экспертное заключение ООО «Федеральная Экспертная Лаборатория» не является допустимым доказательством и основанием для определения размера подлежащего выплате истцу страхового возмещения.

Соответственно, Общество смогло исполнить обязанность по выплате истцу страхового возмещения лишь в ходе рассмотрения дела после проведения судебной экспертизы, по результатам которой определен размер причиненного истцу вреда.

При этом истец согласился с результатами судебной экспертизы, а ответчик выплатил страховое возмещение в течение всего лишь 10 дней после ознакомления с заключением эксперта, при том что в соответствии с законом данный срок установлен продолжительностью 30 дней.

Вопреки доводу апелляционной жалобы, суд первой инстанции, установив злоупотребление правом со стороны истца, обоснованно в полном объеме взыскал с истца в пользу ответчика расходы на проведение экспертизы.

Решение суда в данной части соответствует правовой позиции, из-

ложенной в абзаце втором пункта 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Таким образом, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, а доводы апелляционной жалобы правовых оснований к его отмене или изменению не содержат, решение Советского районного суда г. Казани от 30.11.2015 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Н. – без удовлетворения.

Апелляционное определение
по делу № 33-3533/2016

СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ДОГОВОРА ЗАЙМА И КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА

4. Наличие у займодавца подлинника расписки о получении заемщиком денежных средств, при отсутствии других письменных доказательств возврата долга, свидетельствует о неисполнении заемщиком обязательства по возврату денежных средств.

Н. обратился к З. с иском о взыскании 100 000 руб. долга по расписке, 12 879,17 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и 20 000 руб. компенсации морального вреда.

В обоснование иска указано, что 12.08.2014 истец передал ответчице 100 000 руб. в долг на срок 3 дня, который истек 15.08.2014, однако ответчица данную сумму не возвратила, в связи с этим заявлены указанные требования.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал.

Ответчица и её представитель иск не признали, предъявили встречный иск, в котором указали, что 12.08.2014 истец продал квартиру в г. Казани двоюродной сестре ответчицы – М., при расчете за квартиру не доставало суммы 100 000 руб., на которую составлена долговая расписка, в течение трех дней, по утверждению ответчицы, М. по её просьбе передал истцу сумму, указанную в долговой расписке, в связи с этим просили взыскать компенсацию морального вреда.

Решением Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 31.03.2016 отказано в удовлетворении обоих исков.

В апелляционной жалобе представителем Н. ставился вопрос об отмене решения суда в части отказа в удовлетворении первоначального иска и принятии нового решения об удовлетворении этих требований, указывалось, что обстоятельства возврата долга по расписке необоснованно установлены судом на основании показаний свидетелей М.

Суд апелляционной инстанции посчитал, что решение суда подлежит отмене в части по следующим основаниям.

Статья 309 ГК Российской Федерации устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно части 1 статьи 56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Материалами дела подтверждается, что 12.08.2014 между истцом и М. заключён договор купли-продажи квартиры за 4 200 000 руб., право собственности О.Ю. М. на спорную квартиру зарегистрировано 14.08.2014.

12.08.2014 ответчицей собственноручно написана и передана истцу расписка о получении ею 100 000 руб. с обязательством возврата этой суммы 15.08.2014.

Согласно показаниям свидетеля М. последний по просьбе ответчика указанную сумму возвратил истцу.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании суммы займа, суд исходил из того, что вопреки приведенным положениям части 1 статьи 56 ГПК Российской Федерации истцом не представлено доказательств того, что переданная им 12.08.2014 сумма 100 000 руб. не была возвращена.

Суд апелляционной инстанции решил, что данный вывод основан на неправильном применении закона.

Факт возврата долга по договору займа не может быть подтвержден свидетельскими показаниями, так как исполнение данного обяза-

тельства является стадией сделки. Следовательно, при исполнении обязательства должны соблюдаться общие правила о форме сделки и последствиях ее нарушения, то есть, если договор займа устанавливается в письменной форме, то и его исполнение должно быть оформлено письменно. Право должника требовать от кредитора расписку при надлежащем полном или частичном исполнении обязательства установлено пунктом 2 статьи 408 ГК Российской Федерации, в противном случае он при споре лишается права ссылаться в подтверждение факта исполнения на свидетельские показания.

Кроме этого, истцом представлен оригинал долговой расписки, что свидетельствует о неисполнении заемщиком обязательства по возврату займа.

С учетом положений статьи 395 ГК Российской Федерации с ответчицы подлежат взысканию проценты за пользование денежными средствами за период с 15.08.2014 по 28.02.2016 в сумме 12 879,17 руб.

Суд апелляционной инстанции решение суда в той части, в которой Н. отказано во взыскании с 3.100 000 руб., отменил и принял новое решение об удовлетворении иска, а также взыскал проценты за пользование чужими денежными средствами.

Апелляционное определение по делу № 33-10601/2016

ПЕНСИОННЫЕ И ТРУДОВЫЕ СПОРЫ, СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА

5. Штраф, наложенный на предприятие и уплаченный работником этого предприятия, подлежит возврату в порядке, предусмотренном Бюджетным кодексом Российской Федерации.

П. обратился к филиалу акционерного общества «Связь объектов транспорта и добычи нефти» – Волго-Камскому производственно-техническому управлению связи (далее – Общество), Управлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Татарстан, Управлению Федерального казначейства по

Республики Татарстан о взыскании выплаченного штрафа и компенсации морального вреда.

В обоснование указал, что работал в филиале Общества в должности инженера отдела эксплуатации, 31.05.2013 заплатил из собственных средств штраф в размере 30 000 руб., который наложен на Общество решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.03.2013 за нарушение лицензионных условий, а также кассовый сбор 600 руб., итого 30 600 руб.

Считает уплату штрафа за работодателя незаконной, просил взыскать с Общества выплаченную им сумму и компенсацию морального вреда 30 000 руб., судебные расходы.

Представитель Общества иск не признал.

Решением Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 13.04.2016 иск удовлетворен частично, с Общества взыскано в счет возврата оплаченного штрафа 30 600 руб., в счет компенсации морального вреда 1 000 руб., в возврат государственной пошлины 1400 руб.

В апелляционной жалобе представителем Общества ставился вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного.

Проверив законность и обоснованность решения суда исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия посчитала решение суда подлежащим отмене с прекращением производства по делу по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что П. состоял в трудовых отношениях с Обществом – работал инженером.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.03.2012 Общество привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией)) с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 30 000 руб.

Согласно квитанции от 31.03.2013 данный штраф и комиссионный банковский сбор уплатил истец П. Получателем денежных средств указано Управление Федеральной службы по надзору в сфере

связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Татарстан.

Разрешая спор, суд оставил без внимания следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктами 1, 3, 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 данного Кодекса.

Сумма административного штрафа вносится или переводится лицом, привлеченным к административной ответственности, в кредитную организацию, в том числе с привлечением банковского платежного агента или банковского платежного субагента, осуществляющих деятельность в соответствии с Федеральным законом "О национальной платежной системе", организацию федеральной почтовой связи либо платежному агенту, осуществляющему деятельность в соответствии с Федеральным законом от 3 июня 2009 года № 103-ФЗ "О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами".

Таким образом, административное наказание в виде штрафа должно быть исполнено непосредственно тем лицом, которое привлечено к административной ответственности, соответственно, в платежном документе плательщиком должно быть указано именно привлеченное к ответственности лицо – в данном случае Общество, а не его работник.

Правилами указания информации, идентифицирующей плательщика, получателя средств в распоряжениях о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утвержденными приказом Министерства финансов Российской Федерации от 12.11.2013 № 107н, предусмотрено, что плательщики при составлении распоряжений о переводе денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации указывают в реквизитах: «ИНН» плательщика – ИНН; «КПП»

плательщика – КПП; «Плательщик» – информация о плательщике – клиенте банка (владелец счета), составившем распоряжение о переводе денежных средств: для юридических лиц – наименование юридического лица (его обособленного подразделения).

Представленная истцом квитанция об оплате административного штрафа не отвечает требованиям статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил указания информации, идентифицирующей плательщика, получателя средств в распоряжениях о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации (утв. приказом Министерства финансов Российской Федерации от 12.11.2013 № 107н) и, соответственно, не может подтверждать оплату штрафа юридическим лицом – Обществом.

Следовательно, данная сумма штрафа является ошибочно уплаченной физическим лицом П.

Возврат ошибочно уплаченного в бюджетную систему Российской Федерации штрафа производится в установленном Бюджетным кодексом Российской Федерации порядке.

Согласно Положению о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2009 года № 228, Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций осуществляет, в том числе, функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание Службы и реализацию возложенных на нее функций, а также полномочия главного администратора и администратора доходов федерального бюджета, главного администратора и администратора источников финансирования дефицита федерального бюджета в сфере ведения Службы (п. 5.8).

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, а также процентов за несвоевременное осу-

ществление такого возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

Принимая во внимание вышеизложенные нормы права, решение о возврате денежных средств при взыскании штрафных санкций в бюджет за административные правонарушения в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций принимается Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций как главным администратором доходов федерального бюджета.

В данном случае требование П. о возврате уплаченного им административного штрафа во исполнение определения Арбитражного суда Республики Татарстан не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, законом предусмотрен иной порядок рассмотрения вопроса о возврате денежных средств из бюджета.

При этом данных, свидетельствующих об отказе истцу администратором доходов федерального бюджета вернуть уплаченный им штраф, не имеется.

В соответствии с абзацем 2 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 данного Кодекса, а именно в связи с тем, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявленное рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Решение суда постановлено судом без учета указанных положений закона.

Истец вправе обратиться с заявлением о возврате уплаченного им административного штрафа к Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда

Республики Татарстан отменила решение Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 13.04.2016 и производство по делу прекратила.

Апелляционное определение по делу № 33-10659/2016

6. Решение суда о взыскании за счет средств бюджета исполняется в порядке и сроки, предусмотренные Бюджетным кодексом Российской Федерации.

С. обратилась к Государственному учреждению – региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан (далее – Фонд) с иском о взыскании пеней за задержку единовременной страховой выплаты.

В обоснование указала, что 14.07.2014 при выполнении работ по подключению водопровода произошел несчастный случай со смертельным исходом с её супругом, который являлся работником ООО «Спецстройсервис».

13.02.2015 истица направила в Фонд заявление о назначении страховой выплаты, ответчик письмом от 06.03.2015 отказал в назначении страховой выплаты в связи с тем, что акт формы Н-1 о расследовании несчастного случая оформлен с нарушениями закона.

Решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 06.08.2015 на филиал № 10 регионального отделения Фонда возложена обязанность назначить С. единовременную страховую выплату в соответствии с Федеральным законом от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Татарстан от 15.10.2015 решение оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения, ответчиком решение суда исполнено лишь 18.11.2015.

В связи с этим истица просила взыскать пени в сумме 165 000 руб. за задержку выдачи единовременной страховой выплаты.

Представители ответчика иск не признали, заявили ходатайство о снижении размера пеней.

Решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 28.03.2016 иск удовлетворил частично, взысканы пени в сумме 30 000 руб.

В апелляционной жалобе представитель истицы выражал несогласие с решением суда в части снижения суммы пеней, просил взыскать пени в заявленном размере.

В апелляционной жалобе Фонда ставился вопрос об отмене решения суда и указывалось, что оснований для взыскания пеней за задержку страховой выплаты не имелось, поскольку просрочка страховой выплаты допущена не была.

Проверив законность и обоснованность решения суда по доводам, изложенным в апелляционных жалобах, судебная коллегия пришла к выводам, что доводы апелляционной жалобы Фонда заслуживают внимания, а решение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что 14.07.2014 при выполнении работ по подключению водопровода произошел несчастный случай со смертельным исходом с супругом истицы, который являлся работником ООО «Спецстройсервис».

Решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 06.08.2015 признано незаконным решение филиала № 10 регионального отделения Фонда №49/05/1274 от 06 марта 2015 года об отказе в назначении истице единовременного пособия в связи со смертью мужа, на Фонд возложена обязанность назначить единовременную страховую выплату в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». Конкретная сумма в резолютивной части решения указана не была.

Данное решение суда вступило в законную силу 15.10.2015.

Зачисление выплаты по возмещению вреда произведено на лицевой счет истицы 18.11.2015, то есть через 33 дня после вступления решения суда в законную силу.

Полагая установленным факт несвоевременного исполнения вступившего в законную силу решения суда, применив по заявлению ответчика статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд

частично удовлетворил требования истицы о взыскании пеней за задержку выплаты.

Судебная коллегия считала, что выводы суда первой инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Отношения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в Российской Федерации регулируются Федеральным законом от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ), которым определен порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника при исполнении им обязанностей по трудовому договору.

В силу пункта 7 статьи 15 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ единовременные страховые выплаты производятся в сроки, установленные пунктом 2 статьи 10 данного Федерального закона. Ежемесячные страховые выплаты производятся страховщиком не позднее истечения месяца, за который они начислены.

Согласно пункту 2 статьи 10 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ единовременные страховые выплаты выплачиваются застрахованным не позднее одного календарного месяца со дня назначения указанных выплат, а в случае смерти застрахованного – лицам, имеющим право на их получение, в двухдневный срок со дня представления страхователем страховщику всех документов, необходимых для назначения таких выплат.

В соответствии с пунктом 8 статьи 15 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ при задержке страховых выплат в установленные сроки субъект страхования, который должен производить такие выплаты, обязан выплатить застрахованному и лицам, имеющим право на получение страховых выплат, пени в размере 0,5 процента от невыплаченной суммы страховых выплат за каждый день просрочки.

Как видно из материалов дела, решение суда от 06 марта 2015 года о возложении на региональное отделение Фонда обязанности назна-

чить единовременное пособие в связи со смертью мужа вступило в законную силу 15.10.2015.

Согласно пунктам 1, 2 Положения о Фонде социального страхования Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1994 г. № 101, Фонд социального страхования Российской Федерации, являясь специализированным финансово-кредитным учреждением при Правительстве Российской Федерации, управляет средствами государственного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Денежные средства и иное имущество, находящееся в оперативном управлении Фонда, а также имущество, закрепленное за подведомственными Фонду санаторно-курортными учреждениями, являются федеральной собственностью.

Статьей 10 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к бюджетам бюджетной системы Российской Федерации относятся, в том числе, бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации.

Бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации является одним из бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации (статья 144 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Порядок и срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации регулируется главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с данным Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных докумен-

тов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (реквизитов банковского счета взыскателя при предъявлении исполнительного документа в порядке, установленном статьей 242.2 указанного Кодекса), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

Из приведенного правового регулирования следует, что Бюджетный кодекс Российской Федерации не предусматривает добровольное исполнение вступивших в законную силу судебных постановлений по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы, для реального взыскания необходима подача соответствующего заявления взыскателем в соответствии со статьей 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела видно, что постановление о возбуждении исполнительного производства о назначении единовременной страховой выплаты поступило в адрес регионального отделения Фонда 16.12.2015.

Согласно пункту 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

Исполнение судебного решения о назначении единовременной страховой выплаты в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве

и профессиональных заболеваний» было произведено региональным отделением Фонда 18.11.2015, то есть до поступления постановления судебного пристава и установления срока для добровольного исполнения судебного решения.

Следовательно, выводы суда первой инстанции о том, что имел место факт задержки исполнения судебного решения, не основаны на подлежащих применению к спорным отношениям нормах Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, исходя из положений статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации сумма страхового возмещения, подлежащая выплате на основании судебного решения, была назначена и перечислена взыскателю в пятидневный срок, указанный в постановлении о возбуждении исполнительного производства, возможность исполнения судебного постановления, которым за истицей признано право на получение единовременной страховой выплаты, ранее у ответчика отсутствовала, поскольку С. своевременно не представила ответчику заверенный надлежащим образом исполнительный документ, в связи с чем у суда не имелось законных оснований для удовлетворения искомых требований о взыскании с регионального отделения Фонда пени за просрочку исполнения обязательства по производству единовременной страховой выплаты.

Неправильное применение судом норм материального права привело к неправомерному возложению на региональное отделение Фонда обязанности по выплате денежных сумм, не подлежащих выплате истице в связи с исполнением обязательств по страховой выплате.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан коллегия отменила решение суда первой инстанции и отказала в удовлетворении иска.

Апелляционное определение по делу № 33-10455/2016

СПОРЫ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

7. Неустойка за неисполнение требований потребителя о расторжении договора и возврате цены

товара подлежит взысканию по день фактического исполнения решения суда.

С. обратился ООО «Юлмарт РСК» (далее – Общество) с иском о защите прав потребителей на том основании, что заключил с ответчиком договор розничной купли-продажи смартфона стоимостью 21 990 руб.

При использовании товара в пределах гарантийного срока смартфон вышел из строя – не работал разговорный динамик, что сделало его использование невозможным.

Истец обратился к ответчику с требованием безвозмездного устранения недостатков, в чем ему было отказано. 07.10.2014 направил Обществу претензию, в которой просил возратить стоимость товара и выплатить неустойку, ответчик в удовлетворении требований отказал. В связи с этим истец просил расторгнуть договор купли-продажи, взыскать стоимость некачественного товара в размере 21 990 руб., неустойку, компенсацию морального вреда и судебные расходы.

Представитель ответчика в суде иск не признал, просил суд на основании статьи 333 ГК Российской Федерации снизить размер неустойки и штрафа.

Решением Советского районного суда г. Казани от 14.09.2015 иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 18.01.2016 решение суда, в части взыскания неустойки с 15.09.2015 по день фактического исполнения обязательства, отменено, в удовлетворении данной части требований отказано.

В кассационной жалобе ставился вопрос об отмене апелляционного определения и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, заявитель полагал, что апелляционное определение принято с нарушением норм материального права.

Президиум пришел к выводу, что судом второй инстанции допущены нарушения закона, перечисленные в статье 387 ГПК Российской Федерации.

Обоснованность выводов судов об удовлетворении требований в части расторжения договора, взыскания цены товара, компенсации

морального вреда сомнений не вызвала.

Вместе с этим выводы судебной коллегии о том, что потребитель не имеет права на взыскание неустойки по день фактического исполнения решения суда, основаны на неправильном применении норм материального права.

В силу пункта 1 статьи 408 ГК Российской Федерации обязательство прекращается надлежащим исполнением.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Статьей 22 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение указанного срока удовлетворения законного требования потребителя пунктом 1 статьи 23 данного Закона Российской Федерации установлена ответственность в виде неустойки, которую продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такое нарушение, уплачивает потребителю за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара.

Исходя из положений приведенных выше правовых норм, предусмотренная Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение продавцом обязательства по своевременному удовлетворению законных требований потребителя, направленной на восстановление нарушенного права потребителя.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 ГК Российской Федерации истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Таким образом, требования С. о взыскании неустойки с момента вынесения решения суда, которым его требование о возврате уплаченных денежных средств признано законным, по момент фактического возврата присужденных денежных средств, основано на нормах закона, что не учтено судом второй инстанции.

Президиум отменил апелляционное определение и направил дело на новое апелляционное рассмотрение, при котором следует учесть изложенное толкование закона, правильно и в полном объеме определить обстоятельства, имеющие значение для дела, оценить представленные сторонами доказательства по правилам статьи 67 ГПК Российской Федерации и постановить законное и обоснованное решение.

Постановление президиума по делу №44-Г-58

ЗЕМЕЛЬНЫЕ СПОРЫ

8. Фактическое пользование земельным участком свыше предоставленной площади не влечет возникновения прав на данный участок.

Б. обратился к ИК Пестречинского муниципального района Республики Татарстан с иском о возложении обязанности внести в похозяйственную книгу запись о наличии у него права собственности на земельный участок общей площадью 4 310 кв. м, располо-

женный в с. Пестрецы Республика Татарстан, признать за ним право собственности на данный земельный участок.

В обоснование указал, что ему на основании государственного акта на право собственности на землю принадлежит земельный участок общей площадью 4 500 кв. м в с. Пестрецы, которым он открыто и добросовестно пользуется до настоящего времени, а также несет бремя его содержания, однако не имеет возможности зарегистрировать на него право собственности, поскольку ему не предоставляют выписку из похозяйственной книги о земельном участке указанного размера.

Представители органов местного самоуправления иск не признали.

Решением Пестречинского районного суда Республики Татарстан от 16.02.2016 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе представителем Б. – ставился вопрос об отмене решения суда и принятии по делу нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия оснований к отмене, либо изменению решения суда по данному гражданскому делу не установила.

Статьей 31 Земельного Кодекса РСФСР предусматривалось, что право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования земельным участком удостоверяется государственным актом, который выдается и регистрируется соответствующим Советом народных депутатов.

Согласно статье 23 Земельного кодекса Республики Татарстан от 09.04.1991, право владения и право постоянного пользования землей удостоверяется государственным актом на право пользования и владения землей, который выдается и регистрируется исполкомами районных, городских, поселковых, сельских Советов народных депутатов. В государственных актах на право владения и на право пользования землей указываются землевладелец или землепользователь, размеры и границы земельного участка, его кадастровая оценка и особые условия использования данного участка.

Постановлением Совета Министров РСФСР от 17.09.1991 №

493 утверждена форма государственного акта на право собственности на землю, право пожизненного наследуемого владения землей, бессрочного (постоянного) пользования. Акт обязательно включал чертеж границ предоставленных земель и их количественную характеристику.

В соответствии с пунктом 9 статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» государственные акты, свидетельства и другие документы, удостоверяющие права на землю и выданные гражданам или юридическим лицам до введения в действие Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», имеют равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

В силу пункта 9.1 статьи 3 данного Федерального закона, если земельный участок предоставлен до введения в действие Земельного кодекса Российской Федерации для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства на праве пожизненного наследуемого владения или постоянного (бессрочного) пользования, гражданин, обладающий таким земельным участком на таком праве, вправе зарегистрировать право собственности на такой земельный участок.

Из материалов гражданского дела видно и судом установлено, что Б. выдан государственный акт на право собственности на землю, пожизненного наследуемого владения, бессрочного (постоянного) пользования, зарегистрированный в комитете по земельным ресурсам и земельной реформе Пестречинского района Республики Татарстан, о предоставлении в собственность для ведения личного подсобного хозяйства земельного участка площадью 0,2282 га.

Согласно регистрационному удостоверению, выданному Пестречинским бюро технической инвентаризации ТПО жилкомхоза РТ, за Б. зарегистрирован на праве собственности одноэтажный жилой дом и надворные постройки общей площадью 46,7 кв. м, расположенные на

земельном участке площадью 2 300 кв. м.

Разрешая заявленные иски требования, суд первой инстанции исходил из того, что имеются доказательства о правах пользования на земельный участок площадью 0,2282 кв. м, в то же время отсутствуют основания для внесения в похозяйственную книгу сведений о пользовании участком площадью 4 500 кв. м и признания права собственности на участок такой площади.

Судебная коллегия согласилась с таким выводом суда первой инстанции, поскольку он соответствует обстоятельствам дела и подтвержден имеющимися в деле доказательствами.

В соответствии с пунктом 9 Федерального закона от 25 октября 2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» государственные акты, свидетельства и другие документы, удостоверяющие права на землю и выданные гражданам или юридическим лицам до введения в действие Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», имеют равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Таким образом, государственные акты и свидетельства являются правоустанавливающими документами, подтверждающими право собственности физических и юридических лиц на земельные участки.

В связи с этим повторное признание за ним права собственности на участок площадью 2 282 кв. м не имеется.

В силу части 1 статьи 56 ГПК Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд первой инстанции обоснованно указал на отсутствие оснований для признания за истцом права собственности на земельный участок большей площади, поскольку какие-либо правоустанавливающие документы для этого суду не представлены.

Похозяйственные книги за период с 1991 по 2006 годы отражают сведения о наличии в пользовании

Б. земельного участка различной площади (от 0,183 га до 0,45 га), при проведении в 1996 году землеустроительных мероприятий площадь земельного участка была указана Б. в декларации 0,32 га. При этом правовых оснований для увеличения площади участка по сравнению с правоустанавливающим документом похозяйственные книги не содержат.

Таким образом, сама по себе похозяйственная книга и выписка из нее не может свидетельствовать о предоставлении истцу участка площадью свыше 2 282 кв. м.

Фактическое использование истцом муниципальной земли свыше площади предоставленного ему в собственность земельного участка не может повлечь удовлетворение иска, поскольку таковое осуществляется без правоустанавливающих документов на землю, то есть самовольно.

При таких обстоятельствах правовых оснований для признания за Б. права собственности на земельный участок площадью 4 310 кв. м и обязывания внесения в похозяйственную книгу записи не имелось, в связи с чем, отказав в удовлетворении иска, суд вынес законное и обоснованное решение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан оставила без изменения решение суда первой инстанции, отказав в удовлетворении апелляционной жалобы.

Апелляционное определение по делу № 33-9599/2016

9. Земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, могут быть предоставлены только для целей, предусмотренных градостроительной деятельностью муниципального образования.

Некоммерческое партнерство «Союз владельцев индивидуальных металлических гаражей «Дубравный» (далее – Партнерство) предъявило к ИК МО г. Казани иск о признании действий органа местного самоуправления незаконными и возложении на него обязанности заключить с партнерством договор аренды земельного участка.

В обоснование указано, что Партнерство обратилось в комитет зе-

мельных и имущественных отношений ИКМО г. Казани с заявлением о предоставлении в аренду земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, под металлические гаражи. Земельный участок имеет площадь 864 кв. м и находится в Приволжском районе г. Казани между домом 18 по улице Ю.Фучика и домами 29, 29а по улице Дубравная.

Как указывается в иске, металлические гаражи находятся на этом месте с 1993 года, их размещение не нарушает прав третьих лиц, земельный участок под гаражами не занимает территории сформированных земельных участков близлежащих многоквартирных домов, имеется доступ организаций и служб эксплуатации, свободный въезд и выезд на улицу.

В письме от 25.06.2015 Комитет сообщил, что в настоящее время на территории г. Казани предоставление земельных участков для целей установки металлических гаражей не предусмотрено.

Партнерство считает данный отказ органа местного самоуправления не основанным на законе, нарушающим права собственников металлических гаражей на использование своего имущества, в связи с этим заявлены перечисленные требования.

Решением Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 18.03.2016 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе председателем Партнерства ставился вопрос об отмене решения суда и удовлетворении иска.

Рассмотрев дело, судебная коллегия оснований к отмене, либо изменению решения суда по данному гражданскому делу не установила.

Согласно пункту 3 статьи 6 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК Российской Федерации) земельный участок как объект права собственности и иных предусмотренных ЗК Российской Федерации прав на землю является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи.

В силу статьи 25 ЗК Российской Федерации права на земельные участки, предусмотренные главами

III и IV ЗК Российской Федерации, возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Согласно пункту 1 статьи 39.1 ЗК Российской Федерации земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются на основании: решения органа государственной власти или органа местного самоуправления в случае предоставления земельного участка в собственность бесплатно или в постоянное (бессрочное) пользование; договора купли-продажи в случае предоставления земельного участка в собственность за плату; договора аренды в случае предоставления земельного участка в аренду; договора безвозмездного пользования в случае предоставления земельного участка в безвозмездное пользование.

В соответствии со статьей 39.2 Земельного кодекса Российской Федерации предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления в пределах их компетенции в соответствии со статьями 9-11 указанного Кодекса.

Основания возникновения прав на земельные участки, предоставляемые из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, предусмотрены статьей 39.1 ЗК Российской Федерации.

В силу пункта 3 части 1 статьи 39.1 ЗК Российской Федерации земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются на основании, в частности, договора аренды в случае предоставления земельного участка в аренду.

Пунктом 1 статьи 8 Градостроительного кодекса Российской Федерации к полномочиям органов местного самоуправления поселений в области градостроительной деятельности относятся:

1) подготовка и утверждение документов территориального планирования поселений;

2) утверждение местных нормативов градостроительного проектирования поселений;

3) утверждение правил землепользования и застройки поселений;

4) утверждение подготовленной на основании документов территориального планирования поселений документации по планировке территории, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом;

5) выдача разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, расположенных на территориях поселений;

6) принятие решений о развитии застроенных территорий;

7) проведение осмотра зданий, сооружений на предмет их технического состояния и надлежащего технического обслуживания в соответствии с требованиями технических регламентов, предъявляемыми к конструктивным и другим характеристикам надежности и безопасности указанных объектов, требованиями проектной документации, выдача рекомендаций о мерах по устранению выявленных нарушений в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;

8) разработка и утверждение программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры поселений, программ комплексного развития транспортной инфраструктуры поселений, программ комплексного развития социальной инфраструктуры поселений.

Согласно пункту 1.4 Положения о порядке предоставления земельных участков для целей, не связанных со строительством, принятого Решением Казанской городской Думы от 27.12.2012 № 10-19 (в редакции от 25.12.2014) такое регулирует отношения по предоставлению земельных участков:

- для размещения нестационарных торговых объектов;
- для размещения автостоянок;
- для эксплуатации объекта капитального строительства;
- для размещения парковок;
- для иных целей, не связанных со строительством.

На предоставляемых в соответствии с названным Положением зе-

мельных участках не допускается возведение объектов капитального строительства.

Таким образом, согласно данному решению органа местного самоуправления предоставление земельных участков в городской черте для установки металлических гаражей не предусмотрено.

Согласно статье 196 ГПК Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 ГПК Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы Партнерства о том, что территория, занятая гаражами, является незначительной, что не позволяет ее использовать под строительство каких-либо объектов, что через нее не проходит транспорт и коммуникации, не ставят под сомнение правильность выводов суда о недопустимости произвольного, не основанного на нормах действующего законодательства, предоставления земельных участков из государственной и муниципальной собственности в аренду.

При таких данных судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан пришла к выводу, что судебное решение является законным и обоснованным, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для удовлетворения жалобы не имеется. Апелляционное определение по делу № 33-9627/2016

ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

ЖАЛОБЫ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1. Прекращая производство по делу, судья ошибочно трактовал положения постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

Постановлением судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 26 января 2016 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении З. было прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 данного Кодекса,

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

В соответствии с протоколом об административном правонарушении З. вменялось в вину то, что он 17 ноября 2015 года из частного дома продал Т. 2 флакона с раствором для наружного применения и приготовления лекарственных форм «Спирт этиловый 95%», который подлежит отпуску по рецепту врача через аптечную сеть. После этого у З. было изъято еще 52 флакона с указанной жидкостью.

По результатам лабораторных исследований было установлено,

что реализованный раствор является этиловым спиртом с объемной долей этилового спирта 95,5%, в силу чего данная продукция не соответствует ГОСТ 5962-2013 «Спирт этиловый ректифицированный из пищевого сырья. Технические условия».

Рассматривая дело, судья городского суда исходил из того, что часть 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года № 4-П признана частично несоответствующей Конституции Российской Федерации, и пришел к выводу об отсутствии состава административного правонарушения.

Между тем из содержания указанного постановления Конституционного Суда Российской Федерации следует, что неконституционной признана не вся норма, а ее санкция и только в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования она не допускала назначения административного штрафа ниже низшего предела, поскольку это не позволяло надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

Судья Верховного Суда РТ, рассматривая жалобу должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, указал на ошибочность выводов судьи об отсутствии состава административного правонарушения и отменил постановление, направив дело на новое рассмотрение.

Дело № 7-508/2016

2. В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 14 октября 2014 года № 307-ФЗ) производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производс-

тво подлежит прекращению в случае наличия по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи указанного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации.

Постановлением судьи Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 01 марта 2016 года производство по делу по части 1 статьи 12.24 КоАП РФ в отношении А. прекращено на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 12.24 КоАП РФ нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего,

влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет.

Согласно части 1 статьи 12.15 КоАП РФ нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней,

влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

Пункт 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 14 октября 2014 года № 307-ФЗ) предусматривает, что производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае наличия по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по

делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Из материалов дела следует, что 27 октября 2015 года А., управляя автомобилем, не выбрал безопасную скорость, не выдержал необходимые дистанцию и боковой интервал и совершил наезд на стоящий автомобиль ВАЗ-21099. От удара указанное транспортное средство отбросило на автомобиль Lada-219060.

Испектором ДПС на месте происшествия в отношении А. было вынесено постановление о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.15 КоАП РФ.

В то же время в результате проведенного административного расследования было установлено, что М. в результате дорожно-транспортного происшествия получил телесные повреждения, которые причинили легкий вред здоровью.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении А. дела об административном правонарушении по части 1 статьи 12.24 КоАП РФ.

Разрешая дело, судья районного суда посчитал, что в силу пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ А. не может быть дважды привлечен к административной ответственности по одному и тому же факту совершения противоправных действий, поскольку ранее уже понес наказание за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 КоАП РФ.

Между тем судья не учел, что Федеральным законом от 14 октября 2014 года № 307-ФЗ пункт 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ после слов «либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении,» был дополнен словами «предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации».

Новая редакция указанного пункта, которая вступила в силу 15 ноября 2014 года, свидетельствует о том, что обстоятельством, исключая дальнейшее производство

по делу, служит привлечение лица к административной ответственности по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) по той же статье или той же части статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, А. ранее был подвергнут наказанию за нарушение требований Правил дорожного движения Российской Федерации, допущенных при тех же обстоятельствах, которые установлены в рамках настоящего дела, но по иной статье Кодекса. Поэтому указанный факт привлечения А. к административной ответственности по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не препятствует рассмотрению дела по существу.

Постановление судьи отменено с направлением дела на новое рассмотрение.

Дело № 7-538/2016

3. Состав статьи 17.7 КоАП РФ образует умышленное невыполнение законных требований исполнителя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

Постановлением судьи Елабужского городского суда Республики Татарстан ООО «Сария Био-Индастрис Волга» привлечено к административной ответственности по статье 17.7 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 50 000 руб.

Согласно статье 17.7 КоАП РФ умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, –

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц – от двух тысяч до трех тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста

тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Привлекая ООО «Сария Био-Индастрис Волга» к административной ответственности по статье 17.7 КоАП РФ, судья районного суда исходил из того, что Обществом умышленно не выполнено требование старшего государственного инспектора Центрального отдела АТ, АДН и КМАП Управления государственного автодорожного надзора по Республике Татарстан, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении. Должностным лицом 17 ноября 2015 года было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО «Сария Био-Индастрис Волга» по статье 12.21.1 КоАП РФ и проведении административного расследования. Указанным определением на Общество была возложена обязанность обеспечить явку законного представителя на 17 декабря 2015 года для составления протокола об административном правонарушении, а также предоставить паспорт транспортного средства, путевой лист, журналы регистрации путевых листов, предрейсового медконтроля, выезда-заезда, решение о назначении руководителя и устав юридического лица, свидетельство о регистрации юридического лица, однако эти требования не были выполнены.

Рассматривая жалобу юридического лица на вынесенное постановление, судья Верховного Суда РТ указал, что с выводом о том, что требования должностного лица, обращенные к ООО «Сария Био-Индастрис Волга», были обоснованными, согласиться нельзя.

Явка законного представителя на составление протокола об административном правонарушении не является обязательной, КоАП РФ (статья 28.2) обязывает административный орган извещать лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о месте и времени составления протокола, однако неявка лица не является препятствием для составления протокола и не делает протокол недопустимым доказательством. Таким образом, предусмотренных КоАП РФ оснований обязывать лицо

явиться на составление протокола об административном правонарушении не имеется.

Что касается истребованных должностным лицом документов, то, как выяснилось в ходе судебного разбирательства, непредоставление их не препятствовало составлению протокола об административном правонарушении и вынесению постановления о привлечении Общества к административной ответственности.

Так, паспорт транспортного средства, путевой лист имелись у должностного лица, потому как эти документы должны быть и были при водителе транспортного средства в момент выявления правонарушения. Другие же документы, как то журналы регистрации путевых листов, предрейсового медконтроля, выезда-заезда, решение о назначении руководителя и устав юридического лица, свидетельство о регистрации юридического лица, не имеют решающего значения и не препятствуют составлению протокола об административном правонарушении и вынесению постановления о привлечении к административной ответственности по статье 12.21.1 КоАП РФ.

Кроме того, защитник ООО «Сария «Био-Индастрис Волга» настаивал на том, что копию определения должностного лица Общество не получало и как только Обществу стало известно о необходимости предоставления вышеуказанных документов, они были направлены в административный орган.

Умышленный характер бездействия Общества также не нашел своего подтверждения.

Дело №7-541/2016

**ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ
КОДЕКСА
АДМИНИСТРАТИВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Пояснение

В анализируемый период в апелляционном порядке были рассмотрены дела, разрешенные судом первой инстанции в соответствии с Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ).

В июне 2016 года Верховным Судом Республики Татарстан был изучен проект постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения КАС РФ», в связи с чем было направлено письмо с замечаниями и рекомендациями, касающимися отдельных его положений. Судебная коллегия отмечает, что в отношении отдельных категорий административных дел сложилась устойчивая позиция, связанная с рассмотрением данных дел в порядке административного судопроизводства, на что ранее были ориентированы районные (городские) суды Республики Татарстан.

Кроме того, в связи с изменениями в КАС РФ и введением в действие с 6 мая 2016 года главы 11.1 в сферу административного судопроизводства вовлечены и мировые суды, что повлияло на процессуальное рассмотрение вопросов на стадии принятия к производству административных исковых заявлений о взыскании обязательных платежей и санкций.

Вместе с тем, как показывает практика, суды не всегда руководствовались разъяснениями о порядке рассмотрения отдельных категорий дел в надлежащем (административном либо гражданском) виде судопроизводства.

1. Вопросы применения норм процессуального права на стадии принятия административного искового заявления.

По-прежнему актуальной проблемой является процессуально правильное разрешение вопроса, связанного с возможностью принятия административного искового заявления к производству суда. В ходе апелляционного рассмотрения материалов было выявлено, что основные процессуальные ошибки на этой стадии связаны с неправомерностью оценки содержания и формы административного иска, а также соответствия установленным требованиям прилагаемых документов.

П. обратился в суд с административным иском заявлением к судебному приставу-исполнителю Елабужского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан

(далее – Елабужский РОСП Управления ФССП России по Республике Татарстане) И. об оспаривании постановления о расчете задолженности по алиментам от 12 декабря 2015 года и признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа.

Определением судьи Елабужского городского суда Республики Татарстан от 23 марта 2016 года в принятии административного искового заявления П. отказано.

В частной жалобе П. ставится вопрос об отмене определения.

Судебная коллегия отменила определение по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 128 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если административное исковое заявление не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку это заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в том числе судом в порядке гражданского или уголовного судопроизводства либо арбитражным судом в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 222 КАС РФ судья отказывает в принятии к производству суда административного искового заявления о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, по основаниям, указанным в части 1 статьи 128 настоящего Кодекса.

Отказывая в принятии административного искового заявления, первая судебная инстанция исходила из того, что заявленные требования подлежат рассмотрению и разрешению судом в порядке гражданского судопроизводства, и в связи с этим не могут быть разрешены в порядке административного судопроизводства Российской Федерации.

При этом были оставлены без внимания следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 1 статьи 218 КАС РФ, организация, иные

лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Частью 1 статьи 121 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в абзаце 3 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», требования об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и иных должностных лиц Федеральной службы судебных приставов рассматриваются в порядке, предусмотренном главой 22 КАС РФ, и в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ. Вместе с тем, если от разрешения данных требований зависит определение гражданских прав и обязанностей сторон исполнительного производства, а также иных заинтересованных лиц, указанные требования рассматриваются в порядке искового производства.

Обжалуемое определение постановлено без должного учета указан-

ных положений закона и разъяснений.

Как следует из материалов дела, П. обжалует процедурные моменты, имевшие место при вынесении судебным приставом-исполнителем оспариваемого постановления о расчете задолженности по алиментам, и, кроме того, он оспаривает бездействие судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства по исполнению исполнительного документа.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не согласился с выводом первой судебной инстанции о том, что административное исковое заявление П. подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, а потому обжалуемое определение не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене как постановленное с нарушением норм процессуального права

Дело № 33а-11664/2016

2. Определения о возвращении судебных обращений.

В ряде случаев вызывает сложность корректная оценка оснований для возвращения судебных обращений, поданных в суд первой инстанции или через суд первой инстанции.

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) обратилось в суд с административным иском о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов № 3 города Набережные Челны Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан С. по произведению ареста и акта о наложении ареста (описи имущества).

Определением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 10 февраля 2016 года административное исковое заявление было возвращено, при этом указано на то, что административное исковое заявление подписано директором ООО В., однако документов, подтверждающих его полномочия, к административному искому заявлению не приложено.

С таким решением ООО не согласилось, в частной жалобе ста-

вило вопрос о его отмене. В обоснование жалобы указано, что лицо, подписавшее административное исковое заявление, было наделено соответствующими полномочиями. В случае возникновения сомнений судья должен был оставить административное исковое заявление без движения, предоставив срок для направления документов в подтверждение положения директора В., а также учредительных документов административного истца.

Судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 125 КАС РФ административное исковое заявление подается в суд в письменной форме в разборчивом виде и подписывается с указанием даты внесения подписей административным истцом и (или) его представителем при наличии у последнего полномочий на подписание такого заявления и предъявление его в суд.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 129 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если административное исковое заявление не подписано или подписано и подано в суд лицом, не имеющим полномочий на его подписание и (или) подано в суд.

Частью 1 статьи 130 КАС РФ установлено, что если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья, установив, что административное исковое заявление подано с нарушением требований статей 125 и 126 настоящего Кодекса, предъявляемых к форме и содержанию административного искового заявления и (или) приложенных к нему документов, выносит определение об оставлении административного искового заявления без движения, в котором указывает основания для этого и устанавливает разумный срок для устранения лицом, подавшим административное исковое заявление, обстоятельств, послуживших основанием для оставления административного искового заявления без движения.

Из материалов дела усматривается, что административное исковое заявление ООО подписано директором В., на заявлении имеется оттиск печати данной организации.

В силу части 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

Директор ООО, являясь органом юридического лица, полномочен действовать от его имени без доверенности. Однако такое его положение должно быть подтверждено учредительными документами.

Судья установил факт подписания административного искового заявления директором ООО. При этом пришел к выводу о том, что в отсутствие подтверждающих его положение документов, данное лицо является ненадлежащим, и вынес определение о возврате административного искового заявления.

Судебная коллегия с данным выводом судьи не согласилась, поскольку он основан на неправильном применении норм процессуального законодательства.

Правовой статус лица, подписавшего административное исковое заявление, позволяет ему в силу части 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации обращаться в суд от имени юридического лица с административным иском заявлением. Дополнительного подтверждения полномочий по доверенности на это не требуется.

Вместе с тем при возникновении сомнений относительно статуса конкретного лица, выполняющего функции руководителя, судья вправе предложить подтвердить его назначение на данную должность, а также представить документы, соответствующим образом на него возлагаются соответствующие полномочия. Для этих целей судья в соответствии с частью 1 статьи 130 КАС РФ может оставить административное исковое заявление без движения с указанием на срок устранения недостатков.

Данное процессуальное действие судьей выполнено не было. Основания, по которым административное исковое заявление было возвращено, приведены неправильно. При таких обстоятельствах обжалуемое определение подлежит отмене, а материал – направлению в суд первой инстанции.

При принятии процессуального решения, связанного с возвращением либо, наоборот, с передачей дела в суд апелляционной инстанции, судам следует учитывать процессуальные особенности конкретной категории дел, а также фактические обстоятельства, связанные с подачей заявления (жалобы).

Решением Советского районного суда города Казани от 11 января 2016 года удовлетворено административное исковое заявление государственного автономного учреждения здравоохранения «Республиканская клиническая психиатрическая больница им. акад. В.М. Бехтерева» о госпитализации в недобровольном порядке К. в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

На данное решение К. подана апелляционная жалоба.

Определением судьи от 29 января 2016 года апелляционная жалоба возвращена ввиду пропуска срока на обжалование и отсутствия ходатайства о его восстановлении.

На данное определение К. подана частная жалоба, в которой она выражает несогласие с постановленным определением, указывая на то, что жалоба была подана своевременно, 19 января 2016 года, то есть до истечения десятидневного срока на обжалование, установленного для данной категории дел.

Судебная коллегия пришла к следующему.

Частью 1 статьи 301 КАС РФ установлено, что апелляционные жалоба, представление прокурора возвращаются, если истек срок на апелляционное обжалование и в апелляционных жалобе, представлении отсутствует просьба о восстановлении этого срока или в его восстановлении отказано.

Согласно части 6 статьи 298 КАС РФ апелляционные жалоба, представление на решение суда по делу о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке, о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке или о госпитализации гражданина в медицинскую протитуберкулезную организацию

Дело 33а-5948/2016

в недобровольном порядке могут быть поданы в течение десяти дней со дня принятия судом решения.

Постановляя определение о возвращении апелляционной жалобы, судья указал, что пропущен срок обжалования и что отсутствует ходатайство о его восстановлении.

Вместе с тем из материалов дела следует, что апелляционная жалоба на решение от 11 января 2016 года датирована К. 19 января 2016 года. В суд апелляционная жалоба, как следует из отметки канцелярии о входящем документе, поступила 26 января 2016 года.

Возвращая апелляционную жалобу, судья указанных обстоятельств не учел, расценив, что днем ее подачи является дата поступления апелляционной жалобы в суд – 26 января 2016 года.

С таким выводом судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

В период с 11 января 2016 года К. находилась в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, в связи с чем самостоятельно направить в суд апелляционную жалобу не могла, подала ее через администрацию лечебного учреждения. Апелляционная жалоба в суд направлена медицинским учреждением за пределами срока на обжалование решения суда. Вместе с тем сама жалоба датирована 19 января 2016 года. Сведений о том, что данная апелляционная жалоба была передана К. администрации медицинского учреждения для направления в суд после истечения срока на обжалование, то есть после 21 января 2016 года, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу о том, что К. решение суда от 11 января 2016 года было обжаловано своевременно, и оснований для возврата апелляционной жалобы по мотивам пропуска срока не имелось.

При изложенных фактических обстоятельствах судебная коллегия отменила определение судьи Советского районного суда города Казани от 29 января 2016 года с направлением дела в суд первой инстанции.

Дело 33а-7337/2016

Г., З., и Н. обратились в суд с требованиями об оспаривании ре-

шения комиссии о результатах выборов в депутаты Совета депутатов Малошильнинского сельского поселения Тукаевского района Республики Татарстан по избирательному участку № 2647, возложении обязанности сформировать новую участковую избирательную комиссию и провести повторные выборы Совета депутатов Малошильнинского сельского поселения Тукаевского района Республики Татарстан.

Судом первой инстанции 28 декабря 2015 года принято решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

На данное решение суда Г., З. и Н. подали апелляционную жалобу, подписанную 28 января 2016 года, поступившую в суд 1 февраля 2016 года.

Административное дело направлено в апелляционную инстанцию Верховного Суда Республики Татарстан.

Между тем апелляционная жалоба не могла быть рассмотрена судебной коллегией по существу в силу следующего.

В соответствии с частью 3 статьи 298 КАС РФ апелляционные жалобы, представление на решение суда по делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации могут быть поданы в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

Буквальное толкование данной нормы позволяет сделать вывод о том, что применение сокращенного срока апелляционного обжалования по избирательным делам не ограничено днем выборов. Сокращенный пятидневный срок подачи апелляционной жалобы или представления распространяется и на дела, связанные с оспариванием результатов выборов.

Г., З. и Н. обратились в суд с апелляционной жалобой на решение Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 28 декабря 2015 года по настоящему административному делу по защите избирательных прав только 28 января 2016 года, то есть с пропуском предусмотренного процессуальным законом для данной категории дел пятидневного срока апелляционного обжалования, при этом в апелляционной жалобе отсутствует просьба о восстановлении этого срока.

Пункт 5 статьи 309 КАС РФ предписывает суду апелляционной инстанции оставить апелляционные жалобы, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 301 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 301 КАС РФ апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, апелляционное представление – прокурору, если истек срок на апелляционное обжалование и в апелляционной жалобе, представлении отсутствует просьба о восстановлении этого срока или в его восстановлении отказано.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба подлежит оставлению без рассмотрения по существу с направлением административного дела в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных статьей 301 КАС РФ.

Дело 33а-6736/2016

3. Вопросы возмещения судебных расходов.

При разрешении заявлений (ходатайств) о возмещении судебных расходов, поданных в ходе рассмотрения административных дел и после такового, суды часто допускают ошибки, связанные с неправильным определением стороны, с которой взыскиваются соответствующие расходы, и источника покрытия таких расходов. Эти ошибки вызваны, в первую очередь, неправильным толкованием положений главы 10 КАС РФ и необоснованным соотношением ее со статьей 1069 ГК РФ, что в данном случае недопустимо, поскольку требования заявлены не в связи с возмещением вреда, причиненного публичными должностными лицами или органами, а в связи с понесением судебных расходов, что не стоит расценивать как причиненный имущественный вред.

Более того, исходя из процессуальной целесообразности судам данной вопрос следует разрешать путем вынесения отдельного определения, а не посредством указания на распределение судебных расходов в резолютивной части решения, поскольку данный вопрос не относится к существу заявленных требований.

Решением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 9 ноября 2015 года удовлетворено административное исковое заявление М. о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Нижнекамского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан.

Данное решение обжаловано не было, вступило в законную силу.

М. обратился в суд с заявлением о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов и в лице Нижнекамского районного отдела судебных приставов за счет казны Российской Федерации судебных расходов в размере 10 073 рублей 50 копеек по данному административному делу.

Определением суда 22 декабря 2015 года данное заявление удовлетворено частично, с Федеральной службы судебных приставов за счет средств федерального бюджета в пользу М. взысканы расходы по оплате услуг представителя в размере 3 000 рублей и почтовые расходы в общей сумме 73 рубля 50 копеек.

С таким определением не согласилось Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, в частной жалобе ставит вопрос о его отмене, указывая, что уполномоченным лицом в отношении процессуально-правовых последствий, связанных с рассмотрением дела, является Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан. Требования не были связаны с обязательством из причинения вреда, а потому не могли быть предъявлены Федеральной службе судебных приставов и удовлетворяться за счет средств казны. Кроме того Управление к участию в деле привлечено не было.

Судебная коллегия пришла к следующему.

В силу части 1 статьи 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

Согласно пункту 4 статьи 106 КАС РФ к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

На основании части 1 статьи 111 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса. По делам о взыскании обязательных платежей и санкций судебные расходы распределяются между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям.

В соответствии со статьей 112 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела усматривается, что судом удовлетворено требование о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Нижнекамского районного отдела судебных приставов управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан. Решение вступило в законную силу.

М. понес расходы по оплате услуг представителя и почтовых расходов, что подтверждается материалами дела.

На основании вышеприведенных положений процессуального законодательства подлежат возмещению судебные издержки, понесенные стороной по делу, в связи с чем данный вопрос разрешается в судебном порядке.

Нижнекамский районный отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан юридическим лицом не является, имеет статус структурного территориального подразделения Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан. Приведенные нормы процессуального законодательства и обстоятельства дела позволяют признавать за Управлением Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан процессуальный статус по настоящему делу в качестве стороны, с которой подлежат взысканию судебные расходы.

Федеральная служба судебных приставов стороной по делу не являлась, в связи с чем указанные расходы по оплате услуг представителя

и почтовые расходы на нее возложены быть не могут.

Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан привлечено к участию в деле, однако доказательств того, что Управление получило извещение о времени и месте судебного заседания по рассматриваемому заявлению, в материалах дела не имеется. В то же время суд разрешил требования в отношении Федеральной службы судебных приставов, к участию в деле не привлеченной.

Согласно пункту 3 статьи 309 КАС РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случае, если административное дело рассмотрено в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, или если судом был разрешен вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 310 КАС РФ решение суда первой инстанции подлежит безусловной отмене в случае принятия судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле.

При таких обстоятельствах обжалуемое определение отменено с направлением дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение заявления.

Дело 33а-6374/2016

Решением Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 2 ноября 2015 года отказано в удовлетворении административного искового заявления индивидуального предпринимателя С. о признании незаконными действий и бездействия судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц Альметьевского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан (далее – Альметьевский РОСП).

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда

Республики Татарстан от 14 января 2016 года отменено в части отказа в удовлетворении требований индивидуального предпринимателя С. об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя Альметьевского РОСП и принято в этой части новое решение: признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Альметьевского РОСП, допущенное по исполнительному производству, с возложением обязанности судебного пристава-исполнителя Альметьевского РОСП устранить допущенные нарушения.

Индивидуальный предприниматель С. обратился в суд с заявлением о возмещении судебных расходов с Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан по оплате услуг представителя по договору оказания юридических услуг от 20 августа 2015 года № 9 в размере 12 000 рублей, по договору оказания юридических услуг от 27 ноября 2015 года № 14 – 8 000 рублей, по договору оказания юридических услуг от 4 марта 2016 года № 5 – 3 000 рублей, а также почтовых расходов в сумме 180,27 рубля.

Определением Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 11 апреля 2016 года частично удовлетворено заявление С. о взыскании судебных расходов, с Российской Федерации в лице Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан за счет казны Российской Федерации в пользу индивидуального предпринимателя С. взыскано 5 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя и 180,27 рубля на оплату почтовых расходов.

С таким определением не согласился индивидуальный предприниматель С. и Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, подали частные жалобы.

Индивидуальный предприниматель С. выражает несогласие с размером взысканной суммы, считает ее недостаточной. В обоснование указывает, что был вынужден заключить договор на оказание услуг, поскольку не имеет высшего юридического образования, которое обязательно для участия в суде по правилам административного судопроизводства.

Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан в частной жалобе указывает, что уполномоченным лицом в отношении процессуально-правовых последствий, связанных с рассмотрением дела, является Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан. Обжалуемое определение подлежит изменению путем исключения из его резолютивной части указания на взыскание судебных расходов за счет казны Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что апелляционной инстанцией судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан частично отменено решение Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 2 ноября 2015 года и удовлетворено требование С. о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Альметьевского РОСП.

С. понес расходы по оплате услуг представителя и почтовых расходов, что подтверждается представленными суду документами.

Постановляя определение о частичном возмещении судебных расходов, суд первой инстанции в резолютивной части определения указал на взыскание судебных расходов с Российской Федерации в лице Управления Федеральной службы судебных приставов России за счет казны.

Судебная коллегия с данным выводом не согласилась ввиду следующего.

Альметьевский РОСП юридическим лицом не является, имеет статус структурного территориального подразделения Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, которое, в свою очередь, обладает правоспособностью юридического лица. Приведенные нормы процессуального законодательства и обстоятельства дела позволяют признавать за Управлением Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан процессуальный статус по настоящему делу в качестве стороны, с которой подлежат взысканию судебные расходы. Судебные расходы не являются имущественным ущербом, причиненным государственным органом, а потому не могут взыс-

киваться с Российской Федерации в лице распорядителя бюджетных средств за счет средств казны.

Следовательно, определение Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 11 апреля 2016 года подлежит отмене в части указания на взыскание судебных расходов с Российской Федерации в лице Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан за счет казны Российской Федерации в пользу индивидуального предпринимателя С. с указанием на взыскание судебных расходов со стороны по делу – с Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан.

Довод частной жалобы о том, что административный истец был вынужден заключить договор на оказание услуг и нести расходы на оплату услуг представителя, поскольку не имеет высшего юридического образования, которое обязательно для участия в суде по правилам административного судопроизводства, приведен ввиду ошибочного толкования процессуальных норм административного судопроизводства. Согласно части 1 статьи 55 КАС РФ требования о высшем юридическом образовании предъявляются только к представителям сторон, участвующих в административном процессе. Вместе с тем, индивидуальный предприниматель С. не был лишен права самостоятельно представлять свои интересы в суде первой инстанции без наличия высшего юридического образования.

Размер взысканной суммы на оплату услуг представителя судом соизмерен с учетом сложности административного дела и взыскан с проигравшей стороны пропорционально удовлетворенным требованиям. Судебная коллегия не усмотрела в доводах частной жалобы основания для изменения определения суда в этой части.

В связи с изложенным определение Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 11 апреля 2016 года по данному делу отменено в части указания на взыскание судебных расходов с Российской Федерации в лице Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан за счет казны Российской Федерации в пользу индивидуаль-

ного предпринимателя С. с указанием на взыскание судебных расходов с Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан.

Дело 33а-9399/2016

4. Процессуальные ошибки, допущенные при рассмотрении административного дела по существу.

Ошибки подобного рода возникают, как правило, в связи с несоблюдением требований КАС РФ, касающихся процессуального порядка рассмотрения административных дел.

Необходимо отметить, что правильное по существу решение не подлежит отмене по одним только процессуальным основаниям, если неправильное применение норм процессуального права не привело к существенным нарушениям прав лиц, участвующих в деле.

А. обратился в суд с административным иском заявлением к отделу судебных приставов № 2 города Набережные Челны Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан (далее по тексту – ОСП № 2 г.Набережные Челны Управления ФССП России по Республике Татарстан) о признании действий (бездействия) незаконными. Заявленные требования мотивированы следующим.

17 сентября 2012 года постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП № 2 г.Набережные Челны Управления ФССП России по Республике Татарстан С. возбуждено исполнительное производство в отношении должника А., предметом исполнения является взыскание задолженности в размере 166 731,44 рубля в пользу административного истца. При этом каких-либо действенных мер, направленных на взыскание задолженности, принято не было, решение суда до настоящего времени не исполнено.

А. просил признать бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП № 2 г. Набережные Челны Управления ФССП России по Республике Татарстан по исполнительному производству от 17 сентября 2012 года незаконным.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя административного ответчика Управления ФССП Рос-

сии по Республике и заинтересованного лица А.

Суд требования А. удовлетворил, признал незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Ф.

В апелляционной жалобе судебного пристава-исполнителя ОСП № 2 г.Набережные Челны Управления ФССП России по Республике Татарстан Ф. ставится вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности и необоснованности. По мнению заявителя апелляционной жалобы, суд неправильно определил имеющие значение для дела обстоятельства и нарушил нормы материального права и нормы процессуального права. Указывается, что суд необоснованно оставил без внимания факт передачи 1 марта 2016 года исполнительного производства, которое находилось в производстве, от уволившегося судебного пристава-исполнителя К. судебному приставу-исполнителю Ф.

Судебная коллегия сочла, что решение суда подлежит отмене.

Из материалов дела видно, что постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП № 2 г. Набережные Челны Управления ФССП России по Республике Татарстан С. от 17 сентября 2012 года возбуждено исполнительное производство в отношении должника А. в пользу взыскателя А., предметом исполнения которого является взыскание задолженности в размере 166 731,44 рубля.

Согласно письму прокурора г. Набережные Челны Республики Татарстан от 8 марта 2016 года в ответ на обращение А. о бездействии судебных приставов-исполнителей при взыскании с А. задолженности в пользу административного истца в ходе прокурорской проверки была выявлена утеря указанного исполнительного производства.

9 марта 2016 года ОСП №2 г.Набережные Челны Управления ФССП России по Республике Татарстан обратилось в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа.

Установлено, что на дату принятия обжалуемого решения исполнительное производство находилось в производстве судебного пристава-исполнителя ОСП №2 г.Набережные Челны Управления ФССП России по Республике Татарстан Ф.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исходил из явной недостаточности совокупности мероприятий, выполненных по исполнительному производству, и с учетом данного обстоятельства пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения административного иска и признания действий судебного пристава-исполнителя Ф. неправомерными.

При этом суд оставил без внимания следующие обстоятельства.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в абзацах 1 и 2 пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», по делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей требования предъявляются административным истцом, заявителем к судебному приставу-исполнителю, чьи постановления, действия (бездействие) оспариваются, при прекращении его полномочий – к должностному лицу, которому эти полномочия переданы, а если полномочия не передавались – к старшему судебному приставу соответствующего структурного подразделения ФССП России (части 4, 5 статьи 38, глава 22 КАС РФ и глава 24 АПК РФ). К участию в деле в качестве административного ответчика, органа или должностного лица, чьи решения, действия (бездействие) оспариваются, также необходимо привлекать территориальный орган ФССП России, в структурном подразделении которого исполняет (исполнял) обязанности судебный пристав-исполнитель, поскольку при удовлетворении требования заявителя судебные расходы могут быть возмещены за счет названного территориального органа ФССП России.

В случае оспаривания постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя другая сторона исполнительного производства (взыскатель или должник) подлежит привлечению к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

Обжалуемое решение постановлено без учета указанных разъяснений.

Как следует из материалов дела, судебный пристав-исполнитель Ф., бездействие которого признано незаконным, к участию в деле не привлечен.

Соответственно, судом принято решение об обязанностях лица, не привлеченного к участию в административном деле.

При таких обстоятельствах решение суда не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене.

Дело № 33а-10506/2016

Б. обратился в суд с административным иском заявлением к Московскому районному отделу судебных приставов г. Казани Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан о признании незаконными действий, возложении обязанности снять арест со счета.

В обоснование требований указано, что является должником по исполнительному производству о взыскании задолженности по страховым взносам и пени в пользу Управления Пенсионного фонда России в Московском районе г. Казани.

Судебный пристав-исполнитель Московского РОСП г. Казани УФССП по РТ М. незаконно наложил арест на его счет в Сбербанке России, на который перечисляются социальные субсидии на оплату услуг ЖКХ.

Суд удовлетворил заявленные требования частично, признал незаконными действия судебного пристава-исполнителя Московского районного отдела судебных приставов г. Казани Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан в части наложения ареста на счет, открытый ПАО «Сбербанк России» на имя Б.

В апелляционной жалобе Московского РОСП г. Казани УФССП по РТ ставится вопрос об отмене решения суда в части удовлетворения административного иска по мотивам, что сведений о характере счета Б. судебному приставу-исполнителю представлено не было.

Вместе с тем из материалов дела усматривается, что Б. является должником по исполнительному производству, возбужденному 22.01.2016 на основании исполнительного листа о взыскании с

должника Б. в пользу взыскателя государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда в Московском районе г. Казани задолженности по уплате страховых взносов и пени в размере 9515,61 руб.

15 марта 2016 года судебный пристав-исполнитель Московского РОСП г. Казани УФССП по РТ М. вынес постановление об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счетах в ПАО «Сбербанк России».

Согласно справке о состоянии вклада ПАО «Сбербанк России» счет является социальным.

Разрешая данный административный спор, суд первой инстанции пришел к выводу о недопустимости обращения взыскания на социальный счет и признал незаконными действия судебного пристава-исполнителя Московского РОСП г. Казани УФССП по РТ М. в части наложения взыскания на указанный счет.

Между тем судебный пристав-исполнитель М. в качестве административного ответчика к участию в деле не был привлечен, участвовал в данном административном деле в качестве заинтересованного лица и представителя административного ответчика – Московского РОСП г. Казани УФССП по РТ.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что по делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей требования предъявляются административным истцом, заявителем к судебному приставу-исполнителю, чьи постановления, действия (бездействие) оспариваются, при прекращении его полномочий – к должностному лицу, которому эти полномочия переданы, а если полномочия не передавались – к старшему судебному приставу соответствующего структурного подразделения ФССП России (части 4, 5 статьи 38, глава 22 КАС РФ и глава 24 АПК РФ). К участию в деле в качестве административного ответчика, органа или должностного лица, чьи решения, действия (бездействие) оспариваются, также необхо-

димо привлекать территориальный орган ФССП России, в структурном подразделении которого исполняет (исполнял) обязанности судебный пристав-исполнитель, поскольку при удовлетворении требования заявителя судебные расходы могут быть возмещены за счет названного территориального органа ФССП России.

В случае оспаривания постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя другая сторона исполнительного производства (взыскатель или должник) подлежит привлечению к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

Поскольку в данном случае административным истцом оспаривалось постановление судебного пристава-исполнителя М., а в качестве административного ответчика в административном исковом заявлении был указан Московский РОСП г. Казани УФССП по РТ, суду первой инстанции следовало решить вопрос о привлечении судебного пристава-исполнителя М. в качестве второго административного ответчика по делу в порядке статьи 43 КАС РФ.

Судом же этого не сделано, вследствие чего решением суда разрешен вопрос о правах и обязанностях судебного пристава-исполнителя М., не привлеченного к участию в деле в качестве административного ответчика.

При таком положении решение суда подлежит отмене с направлением данного административного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Дело № 33а-11668/2016

5. Рассмотрение судами дел о взыскании обязательных платежей и санкций.

Особую сложность вызывают у судов дела, связанные с взысканием налоговых и прочих обязательных платежей. Ошибки, допущенные при рассмотрении таких дел, связаны, в первую очередь, с неправильным применением норм материального (налогового) права, а также в связи с неправильным определением обстоятельств дела. В частности, причиной последнего является недостаточность данных, имеющихся в материалах дела для соответству-

ющих выводов. Судам надлежит прибегать к активной работе по истребованию и сбору материалов. Практика показывает, что в суде апелляционной инстанции происходит дополнительное представление доказательств и их исследование, что, зачастую, влечет отмену решения суда по мотивам его необоснованности. Следует настоятельно указать, что в административном судопроизводстве при соблюдении принципа состязательности акцент сделан на активной роли суда. Игнорирование данного положения может сказаться на качестве рассмотрения административных дел.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 12 по Республике Татарстан обратилась в суд с административным иском с заявлением к А. о взыскании пени на недоимку по налогу.

В обоснование требований указано, что у А. имеется недоимка по налогу – упрощенной системе налогообложения (УСН) за 2012 год в размере 44096 руб., на которую начислены пени. Требования об уплате пени административным ответчиком не исполнены. На день подачи административного иска в суд сумма пеней составила 4253, 72 руб., которую административный истец просил взыскать с А.

По ходатайству административного истца данное административное дело рассмотрено судом в порядке упрощенного (письменного) производства, в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе налоговый орган просил об отмене решения как незаконного и необоснованного по мотивам, что выводы суда о пропуске срока для взыскания суммы налога и пени не соответствуют обстоятельствам дела.

Судебная коллегия пришла к следующему.

Из материалов дела усматривается, что А. являлся индивидуальным предпринимателем до 03.12.2014, применял упрощенную систему налогообложения (УСН) и 27.03.2013 подал налоговую декларацию по УСН за 2012 год. По данной декларации налоговым органом исчислен налог в сумме 44 096 руб. В срок до 30 апреля 2013 года указанную сумму налога он не уплатил. В связи с чем налоговым органом начислены пени на данную недоимку. 23.07.2015 ему было

направлено требование об уплате пени в сумме 1695,92 руб. в срок до 12.08.2015. Затем были начислены пени по состоянию на 16.10.2015 в размере 2557,80 руб., направлено требование с предложением уплатить пени в срок до 09.11.2015.

Разрешая данный административный спор и отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции исходил из того, что пени уплачиваются одновременно с уплатой сумм налогов и могут взыскиваться лишь в случае принятия налоговым органом своевременно мер к принудительному взысканию суммы налога, а поскольку налоговым органом не представлено сведений о том, что недоимка по налогу взыскана с А. в принудительном порядке, то есть налоговым органом меры по принудительному взысканию недоимки по налогу не приняты, то и пени на недоимку по УСН не подлежат взысканию.

Однако с такими выводами суда согласиться нельзя.

Согласно части 2 статьи 14 КАС РФ суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство судебным процессом, разъясняет каждой из сторон их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения сторонами процессуальных действий, оказывает им содействие в реализации их прав, создает условия и принимает предусмотренные настоящим Кодексом меры для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, в том числе для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств, а также для правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении и разрешении административного дела.

В соответствии с п.5 ч.3 ст. 135 указанного Кодекса при подготовке административного дела к судебному разбирательству суд рассматривает вопрос о получении необходимых доказательств и предлагает представить их в определенный судом срок.

Таким образом, административное судопроизводство предполагает активную роль суда, и императивные нормы КАС РФ возлагают на суд обязанность всесторонне и полно устанавливать фактические

обстоятельства по делу, в том числе истребовав по собственной инициативе необходимые доказательства.

Суд же указанные нормы процессуального права не учел и необходимых мер для установления факта того, были ли налоговым органом предприняты меры к принудительному взысканию с А. суммы недоимки по налогу, не принял.

Между тем представителем налогового органа судебной коллегии были представлены доказательства того, что такие меры МИФНС были предприняты.

Так, из приобщенных к материалам дела и исследованных судебной коллегией в судебном заседании документов усматривается, что А. 17 мая 2013 года налоговым органом было выставлено требование об уплате налога в сумме 44096 руб. в срок до 06.06.2013.

14.06.2013 административным истцом принято решение № 1497 о взыскании налога в сумме 44 096 руб. и пеней в размере 488, 83 руб. за счет денежных средств на счетах налогоплательщика.

Постановлением налогового органа от 11.07.2013 предусмотрено взыскание налога в указанной сумме и пени в размере 617,82 руб. за счет имущества А.

На основании данного постановления налогового органа 02.08.2013 постановлением судебного пристава-исполнителя Спасского РОСП возбуждено исполнительное производство в отношении А. Постановлением судебного пристава-исполнителя от 29.11.2014 исполнительное производство окончено в связи с невозможностью установить местонахождение должника, исполнительный документ возвращен взыскателю.

При таком положении, с учетом факта принятия налоговым органом своевременно мер по взысканию суммы недоимки по УСН, суммы начисленных на недоимку пеней подлежат взысканию.

Поскольку решение судом принято с нарушением норм процессуального права, и изложенные в решении выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, данное решение подлежит отмене с принятием по данному административному делу нового решения об удовлетворении административного иска.

Дело № 33а-9760/2016

Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Набережные Челны Республики Татарстан обратилась в суд с административным исковым заявлением к Б. о взыскании налога в сумме 152 руб. и пени в сумме 3124, 98 руб.

В обоснование требований указано, что у Б. имеется недоимка по налогу на доходы физических лиц, на которую начислены пени. Добровольно указанные суммы она не уплатила.

Уточнив требования, ИФНС просила взыскать с Б. пени в сумме 3124, 98 руб.

Также ИФНС обратилась в суд с ходатайством о восстановлении пропущенного по уважительной причине срока на обращение в суд.

Суд административные исковые требования удовлетворил.

В апелляционной жалобе Б. просит об отмене решения как незаконного и необоснованного по мотивам, что суд не принял во внимание пропуск налоговым органом установленного законом срока для обращения в суд с данными требованиями.

Разрешая данный административный спор, суд восстановил налоговому органу срок для обращения в суд и удовлетворил административные исковые требования, исходя из того, что на административном ответчике лежит обязанность платить законно установленные налоги.

Между тем согласно пункту 3 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации требование о взыскании налога, сбора, пеней, штрафов за счет имущества физического лица может быть предъявлено налоговым органом (таможенным органом) в порядке искового производства не позднее шести месяцев со дня вынесения судом определения об отмене судебного приказа;

пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления о взыскании может быть восстановлен судом.

Из материалов дела усматривается, что указанные суммы налога и пени были взысканы с Б. судебным приказом мирового судьи судебного участка № 4 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 06 марта 2015 года.

Определением данного мирового судьи от 06 апреля 2015 года указанный судебный приказ отменен по заявлению Б.

После отмены судебного приказа налоговый орган обратился в суд с административным исковым заявлением о взыскании указанных сумм с Б. 05 октября 2015 года.

Определением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 08 октября 2015 года указанное административное исковое заявление было оставлено без движения до 10 ноября 2015 года, а определением судьи от 11 ноября 2015 года возвращено в связи с неустранимостью недостатков. То есть указанное административное заявление считается неподанным.

Повторно ИФНС обратилась в суд с настоящими требованиями только 20 января 2016 года, с пропуском установленного законом срока.

Как следует из решения суда, восстанавливая налоговому органу пропущенный срок на обращение в суд с данными требованиями, суд посчитал уважительной причину его пропуска в связи с тем, что ИФНС ожидала поступления из почтовой службы уведомления о вручении административному ответчику копии административного искового заявления.

Однако, как усматривается из материалов дела, ИФНС направила Б. указанные документы лишь 22 января 2016 года, которые были вручены ей 27.01.2016, уведомление о вручении отправлено ИФНС 01.02.2016. В связи с отсутствием доказательств о вручении административному ответчику копии административного искового заявления на момент его подачи определением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 25 января 2016 года административное исковое заявление ИФНС было оставлено без движения.

Таким образом, указанные судом в качестве уважительной причины пропуска срока обстоятельства имели место уже после обращения налогового органа с настоящими требованиями в суд.

Срок же на обращение в суд был пропущен к 20 января 2016 года не в связи с этими обстоятельствами. Доказательств уважительности причины пропуска данного срока налоговым органом не представлено.

При таком положении пропущенный налоговым органом без уважительной причины срок не подлежал восстановлению.

И поскольку налоговый орган утратил право предъявления указанного требования, административный иск ИФНС к Б. не подлежал удовлетворению.

Суд же указанным обстоятельствам не дал надлежащей оценки, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, а потому решение суда подлежит отмене с принятием по данному административному делу нового решения об отказе в административном иске.

Дело № 33а-9830/2016

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №16 по Республике Татарстан обратилась в суд с административным исковым заявлением к М. о взыскании недоимки по налогу на доходы физических лиц и пеней.

В обоснование требований указала, что М. подал налоговую декларацию по налогу на доходы физических лиц за 2014 год, на основании которой исчислена сумма налога, подлежащего к уплате в бюджет, в размере 104 000 рублей. Срок уплаты налога истек 15 июля 2015 года, однако в добровольном порядке задолженность по налогу на доходы физических лиц была погашена частично в сумме 31 000 рублей.

В соответствии со статьей 75 Налогового кодекса Российской Федерации М. были начислены пени в сумме 343,20 руб. и направлено требование от 27 июля 2015 года на уплату налога и пени. Указанные недоимка и пени в установленные сроки не оплачены.

Просила взыскать с М. в доход государства налог на доходы физических лиц в сумме 73000 руб. и пени в сумме 343,20 руб.

Суд, рассмотрев дело в порядке упрощенного (письменного) производства по правилам главы 33 КАС РФ, принял решение об удовлетворении административного иска.

В апелляционной жалобе М. просит решение суда отменить как незаконное. Указывает, что дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в нарушение требований закона.

Из материалов дела усматривается, что определением судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 28 марта 2016 года постановлено назначить рас-

смотрение настоящего административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства.

7 апреля 2016 года данное административное дело рассмотрено в порядке упрощенного (письменного) производства.

Согласно статье 291 КАС РФ административное дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного (письменного) производства в случае, если:

1) всеми лицами, участвующими в деле, заявлены ходатайства о рассмотрении административного дела в их отсутствие и их участие при рассмотрении данной категории административных дел не является обязательным;

2) ходатайство о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства заявлено административным истцом и административный

ответчик не возражает против применения такого порядка рассмотрения административного дела;

3) указанная в административном исковом заявлении общая сумма задолженности по обязательным платежам и санкциям не превышает двадцать тысяч рублей;

4) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Между тем в данном случае налоговым органом заявлены требования о взыскании 73 343,20 руб., что значительно превышает установленную приведенной выше статьей 291 КАС РФ сумму.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, административным ответчиком 6 апреля 2016 года были представлены в суд возражения против рассмотрения дела в порядке упрощенного (письменного) производства в связи с его несогласием с суммой налога.

Указанное заявление принято судом 6 апреля 2016 года.

Однако, несмотря на данное заявление, суд, в нарушение требований статьи 291 КАС РФ, рассмотрел административное дело в порядке упрощенного производства, без назначения устного судебного разбирательства и извещения об этом участвующих в деле лиц.

При таком положении решение суда подлежит отмене.

Поскольку судебное заседание с участием сторон по данному делу не было назначено, что представляется возможным расценить как рассмотрение дела в отсутствие административного ответчика М., не извещенного о судебном заседании, то данное административное дело, в соответствии с пунктом 3 статьи 309 КАС РФ, надлежит направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.