Издается с сентября 1999 года

ПРАВОСУДИЕ В ТАТАРСТАНЕ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Учредители:

Управление Судебного департамента в Республике Татарстан,
Верховный суд Республики Татарстан

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ

IX отчетно-выборная конференция судей Республики Татарстан сформировала новые органы судейского сообщества ... 2
Р.Н. Минниханов. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением и правилом жизни ... 3
И.И. Гилазов. Наша основная задача – оправдать ожидания и надежды граждан на защиту нарушенных прав и свобод ... 5
Н.А.Латыпов. Накопленные знания и опыт позволяют арбитражным судам с оптимизмом смотреть в будущее ... 8
В.Н. Демидов. Деятельность Конституционного суда Республики Татарстан по защите основных прав и свобод граждан в 2012 году ... 10
Р.А. Шарифуллин. Совет судей Республики Татарстан работал не только активно, но и эффективно ... 13
Р.А. Абдуллин. Подбор судейских кадров – главное направление работы Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан ... 15
М.М. Хайруллин. Экзаменационную комиссию уместно назвать коллективом единомышленников ... 17
Конференция избрала новый состав органов судейского сообщества Республики Татарстан ... 19
М.В. Беляев. О рассмотрении судами Республики Татарстан уголовных дел в 2012 году ... 20
М.М. Хайруллин. Об итогах деятельности судов общей юрисдикции Республики Татарстан по рассмотрению гражданских дел за 2012 год ... 25
Р.Г. Бикмиев, Ю.Г. Мягков. К вопросу о порядке, размерах и источнике возмещения ежемесячного государственного пособия при временном отстранении от должности ... 32
А.Н. Простатов. «Неуправляемый» судья Ханнанов ... 35
Н.Н. Ахмадеева. Особенности прекращения права муниципальной собственности на земельные участки ... 38
Т.И. Гильфанова. Иногда лучше потерять, чем приобрести ... 42
И. Редькина. Особенности реализации отдельных видов имущества должника в процедуре банкротства ... 45
М.Р. Ахметов. Из истории антиэкстремистского законодательства ... 49
Г.Ф. Минзянова. Организация работы архива районного суда ... 55
Ф.Н. Багаутдинов. Первый казанский авиатор ... 60
Поздравляем Вас с юбилеем! ... 64

РЕДКОЛЛЕГИЯ

- **З.М. САЛИХОВ** – председатель редакционной коллегии, начальник Управления Судебного департамента в РТ
- **К.Ф. АМИРОВ** – прокурор РТ
- **М.В. БЕЛЯЕВ** – заместитель председателя Верховного суда РТ
- **И.И. БИКЕЕВ** – проректор Института экономики, управления и права
- **Д.Х. ВАЛЕЕВ** – профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса К(П)ФУ
- **Ф.Р. ВОЛКОВА** – начальник Государственно-правового управления Президента РТ
- **К.И. ГАЛИШНИКОВ** – председатель Московского районного суда г. Казани
- **В.Н. ДЕМИДОВ** – председатель Конституционного суда РТ
- **Ф.К. ЗИННУРОВ** – начальник Казанского юридического института МВД РФ
- **Н.А. ЛАТЫПОВ** – первый заместитель председателя Арбитражного суда РТ
- **Р.И. ХАМИДОВ** – декан факультета подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет) Казанского филиала ГОУ ВПО «Российская академия правосудия»

Выпускающий редактор
Александр ПРОСТАТОВ

Дизайн и верстка
Азат ГАЯЗОВ

Зарегистрирован Министерством информации и печати РТ. Регистрационный номер №0725. Адрес редакции: 420021, Казань, ул. П.Коммуны, 24. Адрес редакции и издателя совпадают. Контактный телефон: (843) 221-65-04. Индекс 16030. Журнал издается один раз в квартал. Распространяется бесплатно. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. При перепечатке ссылка на журнал обязательна.

Заказ № Формат – А4. Тираж – 250 экз.
Отпечатано в ООО ПКМ «Реноме»: 420111, Казань, ул. Мирославского, 9. Подписано к печати: 23.04.2013

IX ОТЧЕТНО-ВЫБОРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН СФОРМИРОВАЛА НОВЫЕ ОРГАНЫ СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА

В течение двух дней, 14 и 15 февраля 2013 года в гостиничном комплексе «Гранд Отель Казань» проходила IX отчетно-выборная конференция судей Республики Татарстан, на которую было избрано немногим менее 300 делегатов. В работе конференции принял участие Президент Республики Татарстан Р. Н. Минниханов.

Насыщенную программу конференции открыл председатель Верховного суда Республики Татарстан Ильгиз Гилазов докладом о работе судов общей юрисдикции в 2012 году.

Перед делегатами конференции выступили также первый заместитель председателя Арбитражного суда РТ Наиль Латыпов, председатель

Конституционного суда РТ Виктор Демидов, прокурор РТ Кафиль Амиров, начальник Управления ФСКН по РТ Фаяз Шабаев, начальник Управления ФССП по РТ Радик Ильясов, начальник Управления ГИБДД МВД по РТ Рифкат Минниханов, Главный федеральный инспектор по РТ Рустам Идрисов.

Делегаты заслушали отчеты о работе Совета судей РТ, Квалификационной коллегии судей РТ, Экзаменационной комиссии РТ по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

После процедуры выдвижения и обсуждения кандидатов в органы судейского сообщества состоялось тайное голосование по выборам их членов.

На заседаниях вновь избранных органов судейского сообщества прошли выборы их руководящих органов. Председателем Совета судей избран Рамиль Шарифуллин, заместитель председателя Верховного суда РТ, его заместителями – председатель Московского районного суда г. Казани Константин Галишников и заместитель председателя Арбитражного суда РТ Виктор Мартынов.

Председателем Квалификационной коллегии избран Раис Абдуллин, судья Верховного суда РТ, заместителями – судья Верховного суда РТ Радик Гилманов и судья Арбитражного суда РТ Любовь Кочемасова.

Председателем Экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи избран Марат Хайруллин, заместитель председателя Верховного суда РТ. Его заместителями стали председатель Ново-Савиновского районного суда г. Казани Ринат Сафин и первый заместитель председателя Арбитражного суда РТ Наиль Латыпов.

В рамках конференции состоялась церемония вручения наград судьям, а также чествование победителей V творческого конкурса среди журналистов на лучшее освещение деятельности судебной системы «Фемида-2012».

Завершилась конференция принятием итогового документа.

Далее мы публикуем тезисы выступлений, отчетов органов судейского сообщества республики.

СОБЛЮДЕНИЕ КОДЕКСА СУДЕЙСКОЙ ЭТИКИ ДОЛЖНО БЫТЬ ВНУТРЕННИМ УБЕЖДЕНИЕМ И ПРАВИЛОМ ЖИЗНИ

Р.Н. МИННИХАНОВ,
Президент
Республики Татарстан

Добрый день, уважаемые делегаты, гости конференции, судьи республики!

Проводимое сегодня мероприятие – значимое событие как для судейского корпуса, так и для общественной жизни нашей республики.

В современных условиях правовая жизнь государства осложняется. Законодательство становится более обширным и объемным, оно нацелено на разрешение проблем, выявленных в ходе системного правоприменения. Как следствие, растет и востребованность права на судебную защиту. Повышается доверие к суду. Только за прошедший год в республике судами рассмотрено порядка 700 тысяч дел и материалов. Цифра внушительная, ее рост вызван активным развитием экономического потенциала республики. Это такие проекты, как «ТАНЕКО», «АММОНИЙ», Особая экономическая зона, объекты универсиады, интенсивное жилищное строительство и другие наши проекты.

Суд, разрешая дела, принимает решение не только по конкретной судьбе человека, но и имуществу, сделкам, интересам бизнеса и государства. Поэтому важна деятельность всех судов, представители которых здесь собрались.

Наша встреча – это повод сверить позиции по ключевым направлениям взаимодействия всех ветвей власти.

На VIII Всероссийском съезде судей Президентом страны поставлен ряд первоочередных задач по дальнейшему совершенствованию судебной системы. Они направлены на повышение эффективности деятельности судов и

их авторитета в обществе, расширения гласности судопроизводства. С учетом этого вам предстоит наметить целевые ориентиры на будущее и подвести итоги деятельности за прошедший год.

Сегодня на очередной срок полномочий будут формироваться органы судейского сообщества – Совет судей, Квалификационная коллегия, Экзаменационная комиссия. От их деятельности будет зависеть кадровый состав судейского сообщества. Важны не только профессиональные и деловые качества судьи, но и его моральный облик. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением и правилом жизни. Все это отразится на качестве отправления правосудия, на защите законных прав и интересов граждан.

Говоря о правах граждан, не могу обойти вниманием мировую юстицию как наиболее приближенную к населению. Нельзя не заметить позитивные перемены, которые произошли в этом направлении. Обозначу некоторые из них.

В республике принимаются все возможные меры по созданию благоприятных условий для работы мировых судей. Хотя проблем еще много. В 2010 году в бюджете республики было предусмотрено 172 миллиона, в 2011 – 205, в 2012 – 238 миллионов рублей. Среди задач очень сложные моменты по Набережным Челнам, мы тоже находим решение. Если взять прошедший год, это новые отремонтированные помещения в Вахитовском, Советском, Московском районах города Казани, Бугульме, Арском, Высокогорском, Дрожжановском и ряде других районах. Хотя здесь нам необходимо еще много работать.

Утверждена долгосрочная целевая Программа развития института мировой юстиции на 2013 – 2015 годы. Реализация Программы позволит и дальше решать вопросы по созданию надлежащих условий, размещения судебных участков, их безопасности, укреплению материально-технической базы. И, конечно же, чтобы денежное содержание тоже соответствовало, и мы этот вопрос обязательно рассмотрим.

Значимым событием прошедшего года считаю поддержку Государственной Думой, Президентом нашей страны нашего предложения об увеличении численности судебных участков мировых судей на территории республики. Такому решению предшествовала большая и слаженная работа всех ветвей власти республики. Это позволит хоть как-то уменьшить нагрузку на мировых судей, хотя нагрузка очень большая.

Еще одним важным достижением на сегодня является повышение уровня открытости судебной системы. Федеральный закон об обеспечении доступа к информации о деятельности судов стал эффективным инструментом обратной связи с гражданами и организациями. Сегодня доступен практически полный объем информации о судах, созданы и функционируют Интернет-сайты федеральных судов, а также судебных участков мировых судей. Все они интегрированы в Государственную автоматизированную систему «Правосудие».

Отмечу, что на территории республики будет располагаться один из филиалов Федерального информационного аналитического центра поддержки ГАС «Правосудие».

Также в минувшем году проведена работа по подключению судебных участков мировых судей к системе электронного правительства. Было уже сказано об эффективности внедрения СМС-уведомлений. Это и экономия, и удобства. Я считаю, что уровень информатизации республики достаточно высокий и мы в этом направлении продвигаемся очень быстро и готовы предоставить все формы работы и использовать их в интересах оказания электронных услуг для нашего населения.

Интересы каждого конкретного человека должны быть приоритетом как при решении крупных вопросов, так и в ежедневной работе. Это касается всех органов власти. Уверен, наши совместные усилия позволят успешно решать задачи в целях обеспечения и защиты прав граждан и организаций.

Хочу поблагодарить вас за вашу слаженную и нужную работу. Желаю успехов в работе конференции.

И.И. ГИЛАЗОВ,
председатель Верховного суда Республики Татарстан

Прошедший год для судов общей юрисдикции республики был напряженным и сложным. Масштабные изменения процессуального законодательства, установившие новые механизмы апелляционного производства по гражданским делам (с 1 января 2012 года) и по уголовным делам (с 1 января 2013 года), заставили учиться работать в новых условиях. По итогам года можно с уверенностью сказать, что апелляция в гражданском процессе состоялась. Аналогичных результатов ждем мы через год и от апелляционной инстанции по уголовным делам.

В отчетном периоде имело место уменьшение числа обращений граждан в суды. Так, общее количество рассмотренных дел и материалов сократилось на 12 процентов и составило 640 тысяч.

Несмотря на общее снижение количества дел, судебная нагрузка каждого звена судебной системы остается очень большой: 205 дел и материалов в месяц приходится на одного мирового судью; 60 – на судью районного и городского суда; 34 – в Верховном суде.

Впервые за много лет смещается «центр тяжести» рассмотрения дел. С 2013 года, в связи с изменением подсудности административных и уголовных дел, основная нагрузка ложится на плечи судей районного звена.

В области уголовного судопроизводства сохраняется тенденция

НАША ОСНОВНАЯ ЗАДАЧА – ОПРАВДАТЬ ОЖИДАНИЯ И НАДЕЖДЫ ГРАЖДАН НА ЗАЩИТУ НАРУШЕННЫХ ПРАВ И СВОБОД

последних лет. Количество уголовных дел, рассмотренных по первой инстанции, сократилось на 15 процентов. Из почти 22 тысяч лиц, представших перед судом, к уголовной ответственности было привлечено свыше 17 000 человек. 62 процента от общего числа подсудимых были согласны с предъявленным обвинением, в связи с чем их дела рассмотрены с применением особого порядка судебного разбирательства. Доля лиц, в отношении которых уголовные дела были прекращены, составила 18 процентов. Чаще всего дела прекращались на основании примирения с потерпевшим. Оправдано 93 лица.

Беспокоит высокий уровень рецидивной и так называемой «пьяной» преступности. 30 процентов осужденных, как и в 2011 году, имели неснятые и непогашенные судимости. Каждый 5-й осужденный совершил преступление в состоянии алкогольного опьянения.

Практика назначения наказания судами характеризуется следующими показателями.

Наказание в виде реального лишения свободы было постановлено только в отношении 23 процентов от общего количества осужденных. По-прежнему самой распространенной мерой наказания остается условное осуждение к лишению свободы, которое применено к 32 процентам осужденных. Мера наказания в виде штрафа назначена в отношении 18 процентов осужденных. Значительно расширилось применение исправительных работ – в 2 раза, ограничения свободы – почти в 6 раз.

Анализ статистических данных свидетельствует, что наибольшее количество лиц осуждено по следующим составам преступлений: кражи; незаконные действия с наркотическими средствами; грабежи; мошенничества.

На фоне общего уменьшения количества уголовных дел представляется необходимым обратить внимание на увеличение: нарушений правил охраны труда и безопасного производства работ – в 2 раза; дел, связанных с получением взятки, – в полтора раза.

За преступления экстремистской направленности в 2012 году было осуждено 5 человек.

Увеличилось на 20 процентов количество рассмотренных судами материалов в порядке судебного контроля и исполнения приговора. Из них значительную долю составили ходатайства о приведении приговоров в соответствие с новым законом.

Следует отметить, что нестабильность уголовного законодательства негативно сказывается на деятельности судов. Причем, если до 2012 года изменения касались преимущественно декриминализации ряда преступлений и гуманизации наказания, то в последнее время наметилась обратная тенденция – к усилению уголовной ответственности.

В два раза возросло число поступивших ходатайств о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Что касается гражданского судопроизводства, то здесь у мировых судей наблюдается значительное уменьшение (на 30 процентов) количества рассмотренных дел. Причина известна. 3 января 2011 года в Налоговый кодекс РФ были внесены изменения. Взыскание налога или сбора в судебном порядке допускается, если сумма составляет не менее полутора тысяч рублей. С принятием этого закона количество таких дел сократилось на 100 тысяч, или 80 процентов.

Как и в прошлые годы, 98 процентов требований удовлетворены, или, можно сказать, нарушенные права судом были восстановлены.

Вместе с тем, следует отметить, что из общего количества рассмотренных мировыми судьями гражданских дел 70 процентов составляют судебные приказы.

Основную массу рассмотренных судами гражданских дел составили: возникающие из брачно-семейных отношений; трудовые и жилищные споры; споры о праве собственности на землю и другие споры, связанные с землепользованием (кстати, число последних сократилось на 33 процента).

Произошло увеличение количества исков: о взыскании страховых выплат; о взыскании сумм по договору займа; о защите прав потребителей.

По нашему мнению, это результат роста правовой грамотности населения и активного использования гражданами возможности в судебном порядке защитить нарушенные права.

Представляется, что число обращений в суд также может быть снижено посредством усиления мер ответственности должностных лиц за нарушения прав граждан. Так, судами в 2012 году удовлетворено 83 процента исковых заявлений граждан к государственным органам и 45 процентов жалоб на неправомерные действия должностных лиц.

Полагаю, что решение суда, которым устанавливается несоответствие закону действий должностного лица, как минимум должно стать предметом для обсуждения вопроса о его дисциплинарной ответственности. Для этого судам следует чаще использовать право вынесения частного определения в отношении соответствующих должностных лиц. Нарушение прав гражданина не должно оставаться безнаказанным.

Разгрузить суды призваны и альтернативные методы разрешения споров. Но принятие законодательных актов о медиации само по себе не может решить проблем, связанных с внедрением данного института. Не следует забывать, что современные альтернативные методы разрешения споров нуждаются в популяризации и пропаганде. Как показывает практика, именно неосведомленность и, как следствие, отсутствие заинтересованности сторон судопроизводства является одним из основных факторов, препятствующих введению и полноценному функционированию института медиации.

Названная цель может быть достигнута, в частности, путем размещения соответствующих сведений на Интернет-сайтах судов и информационных стендах в зданиях судов, отведения площадей (по возможности изолированных) под комнаты примирения, на что мы и ориентируем в настоящее время суды в Республике Татарстан.

К настоящему моменту в целях развития и внедрения в правовое пространство примирительных процедур (медиации) в Республике Татарстан инициированы вопросы создания координирующего органа, направляющего в целом процесс становления института медиации в республике. Данная инициатива нашла понимание со стороны органов государственной власти республики и находится в настоящее время на стадии предметной разработки.

В сфере административного судопроизводства также наблюдается общая тенденция снижения количества рассмотренных дел.

По-прежнему из общего количества большинство составляют следующие виды административных правонарушений: потребление наркотических средств; мелкое хулиганство; неуплата административного штрафа; мелкое хищение.

Вызывает серьезную озабоченность увеличение таких видов административных правонарушений, как: управление транспортным средством в состоянии опьянения и отказ от медицинского освидетельствования – свыше 21 300 лиц привлечено к ответственности, рост на 8 с половиной процентов; выезд на встречную полосу движения – увеличение на 5 процентов.

Отдельно отмечу, что в 2012 году за нарушения миграционного законодательства подвергнуто наказанию 557 иностранных граждан, из них 412 лицам, или в 74 процентах случаев, назначено дополнительное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Далее хотел бы обратиться к основным стратегическим направлениям нашей работы и подчеркнуть, что любое решение суда должно быть не только законным, но и справедливым.

Одним из основных приоритетов должна быть единообразная судебная практика по рассмотрению однотипных спорных правоотношений. В этой связи хотел бы отметить, что при Верховном суде создан совещательный орган – Научно-консультативный совет, в задачу которого входит разработка научно обоснованных рекомендаций по принципиальным вопросам судебной практики. В настоящее время судьи всех уровней имеют возможность обратиться в данный орган по проблемным вопросам с целью формирования единообразной практики.

Необходимо повышать культуру судопроизводства, а именно качество предоставления специфических услуг по разрешению возникающих между участниками процесса спорных правоотношений.

Ежегодно нами проводится обобщение жалоб непроцессуального характера, поступающих на работу судов и судей. Так, в 2012 году общее количество подобного рода обращений увеличилось на 15 процентов. В сравнении с предыдущими годами наблюдается положительная динамика снижения количества жалоб на проявление грубости и пренебрежительного отношения к участникам процесса со стороны судей. Вместе с тем, имеет место рост количества жалоб на работников аппарата судов. Годовые показатели превышают предыдущие в 5 раз.

Возросло количество жалоб от граждан на процессуальные нарушения при рассмотрении дел – это формальный подход, лишение права на защиту, игнорирование доводов сторон, ненадлежащее проведение судебного заседания.

На жалобы указанного характера, которые, в конечном счете, создают имидж судебной системы нашей республики, нами будет обращаться особое внимание.

Важным вектором развития судебной системы является внедре-

ние информационных технологий.

Благодаря слаженной работе Верховного суда, Управления Судебного департамента и Совета судей республики в этом направлении проделана значительная работа.

В первую очередь это полномасштабное СМС-уведомление участников процесса. Так, за прошлый год судами направлено более 50 тысяч СМС-сообщений, что позволило сэкономить значительные финансовые средства и время работников суда.

В целях более полной реализации прав граждан на участие в судебном заседании будет продолжено внедрение видеоконференцсвязи.

Распоряжением Правительства Российской Федерации создан информационный центр поддержки Государственной автоматизированной системы «Правосудие». В настоящее время решается вопрос открытия филиала данного центра и в Казани.

Вместе с тем, имея перед глазами опыт работы «Электронного Татарстана», понимая востребованность его сервисов, мы не можем и не должны оставаться только в русле ГАС «Правосудие». Необходимо двигаться дальше, используя все лучшее, что есть у республиканских органов власти.

Первые шаги в этом направлении уже сделаны. В рамках взаимодействия с Министерством информатизации и связи Республики Татарстан все суды получили электронно-цифровые подписи, что делает возможным их подключение в самое ближайшее время к системе документооборота в рамках «Электронного правительства».

Для упрощения процедуры уплаты государственной пошлины Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан разработан регламент уплаты государственной пошлины через систему электронных платежей на портале государственных и муниципальных услуг.

У нас есть четкое понимание необходимости максимально полного информирования населения о результатах деятельности судебной ветви власти любыми незапрещенными законом средствами.

Не менее актуально решение проблем мировой юстиции республики. В первую очередь это касается создания надлежащих условий для отправления правосудия и организации работы. В результате выделенных дополнительных средств в 2011–2012 годах введены в эксплуатацию и решены вопросы размещения судебных участков в 10 городах и районах республики. В этом году планируется открытие еще ряда помещений. Решился также вопрос о выделении и реконструкции здания мировых судей в Набережных Челнах, где мировая юстиция находится в наиболее сложных условиях.

Долгосрочная целевая программа «Развитие института мировой юстиции в Республике Татарстан на 2013 -2015 годы», безусловно, положительно скажется на материально-техническом обеспечении деятельности мировых судей, развитии информационных и коммуникационных технологий, повышении профессионального уровня мировых судей.

Хотелось бы обратить внимание на злободневный и актуальный вопрос, касающийся денежного содержания сотрудников аппарата мировых судей республики. Несоответствие уровня заработной платы работников аппарата мировых судей республики нынешним реалиям жизни с учетом возрастающей изо дня в день служебной нагрузки, я думаю, очевидно.

Большая текучесть кадров в системе мировой юстиции является наиболее актуальной на сегодняшний день.

Тема кадровой политики в судебной системе также является одной из основных.

В 2012 году штатная численность судей Верховного суда Республики Татарстан составила 100 единиц, судей районных судов – 370 единиц, мировых судей – 182 единицы. В отчетном периоде проделана большая кадровая работа по подбору и назначению 19 судей Верховного суда, 26 районных и 11 мировых судей.

Также подобраны кандидаты на дополнительно выделенные 43 должности под апелляционную инстанцию по уголовным делам, которые приступили к исполнению своих обязанностей с 1 января 2013 года.

Всего теперь в Верховном суде по штату 143 судьи, а в судах общей юрисдикции республики – 701 судья.

Председателям судов необходимо работать над созданием для себя кадрового резерва, как из состава работников аппарата, так и специалистов извне судебной системы.

Нельзя не учитывать то обстоятельство, что 27 процентов судей Верховного суда, 43 процента районных и 64 процента мировых судей – женщины. Между тем, судейская работа тяжелая и требует принятия непростых решений. Представляется, что при решении кадровых вопросов должен учитываться комплекс факторов, в том числе и гендерного характера, и ряд других обстоятельств.

Предстоит в ближайшие два года сложная проблема, связанная с истечением второго, предусмотренного законом, срока нахождения на должностях председателей половины районных и городских судов республики.

Судебная система востребована обществом и пользуется большим доверием граждан, в связи с чем наша основная задача – оправдать эти, подчас даже завышенные, ожидания и надежды на защиту нарушенных прав и свобод.

Мы должны честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастными и справедливыми, как велят нам долг судьи и наша совесть.

НАКОПЛЕННЫЕ ЗНАНИЯ И ОПЫТ ПОЗВОЛЯЮТ АРБИТРАЖНЫМ СУДАМ С ОПТИМИЗМОМ СМОТРЕТЬ В БУДУЩЕЕ

Н.А.ЛАТЫПОВ,
первый заместитель председателя
Арбитражного суда
Республики Татарстан

Республика Татарстан по основным экономическим показателям является одним из ведущих регионов Российской Федерации. Указанное обстоятельство во многом обуславливает столь значительное количество рассматриваемых Арбитражным судом Республики Татарстан дел.

В 2012 году рассмотрено 43 902 дела и иных заявлений, в том числе в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) предприятий, что на 25 процентов больше, чем в предыдущем.

При этом качество отправления правосудия судьями Арбитражного суда РТ остается на довольно высоком уровне. Несогласие с принятыми судом решениями были высказаны только по 14-ти процентам дел, рассмотренных судом. То есть, по остальным 86 процентам рассмотренных дел участники арбитражного судопроизводства сомнений в правильности принятых решений не высказали, не обжалуя их в вышестоящие судебные инстанции.

Всего около 2-х процентов принятых судебных актов были изменены и отменены арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций, что значительно ниже, чем по системе арбитражных судов Российской Федерации.

В качестве одного из основных факторов, влияющих на рост количества поступивших и рассмотренных заявлений (исковых заявлений), можно выделить активизацию экономических процессов в республике в связи с реализацией в регионе масштабных проектов, таких, например, как «Универсиада 2013», строительство нефтеперерабатывающего комплекса ОАО «ТАНЕКО» и многих других, а также развернутого жилищного строительства, в том числе по государственной программе социальной ипотеки, в условиях существенного удорожания строительных материалов.

Так, общий рост рассмотренных дел наблюдается именно по спорам, возникающим из договоров купли-продажи и подряда. В то же время количество споров по договорам аренды, займа и кредита, транспортных договоров, возмездного оказания услуг по сравнению с 2011 годом существенно не увеличилось.

Вместе с тем следует особо отметить, что в структуре рассмотренных в 2012 году споров, возникающих из договоров купли-продажи, особо существенное увеличение прослеживается по спорам, связанным с договорами энергоснабжения, – 174 процента. Указанная ситуация связана с тем, что энергоснабжающие организации изменили практику взыскания задолженности, став взыскивать ее за небольшие периоды.

Анализ статистических показателей работы Арбитражного суда Республики Татарстан за 2012 год показал также увеличение в пределах 10 процентов количества рассмотренных дел, возникающих из договора страхования. Три четверти исковых заявлений по указанной категории дел удовлетворяется судом. К сожалению, можно констатировать, что значительное число споров данной категории (13процентов от общего числа споров, возникающих из гражданских правоотношений) вызвано не столько развитостью рынка страхования, в том числе обязательного страхования ответственности владельцев автотранспортных средств, сколько вошедшим в устойчивое правило нежелание страховых организаций надлежащим образом исполнять взятые на себя обязательства без вынесения судом соответствующего решения.

В конце 2011 года в структуре дел, связанных с применением законодательства о земле, появилась новая категория – споры об установлении кадастровой стоимости земельного участка в размере его рыночной стоимости. За 2012 год в Арбитражный суд Республики Татарстан поступило 513 исковых заявлений данной категории, из которых были рассмотрены свыше 300. Следует отметить, что в подавляющем большинстве случаев требования заявителей (а среди них и крупные предприятия республики) были судом удовлетворены. При этом, как показали результаты рассмотрения дел, кадастровая стоимость земельных участков существенно, а в ряде случаев в разы, превышает их рыночную стоимость. Это говорит либо об ошибочности методики проведения государственной кадастровой оценки земельных участков в целом, либо о недостаточном качестве проведенной в 2010 г. госу-

дарственной кадастровой оценки. Нельзя не отметить и недостаточную процессуальную активность представителей государства и муниципалитетов в таких делах. Все это привело к тому, что сформированная практика разрешения указанных споров (а это практика не только нашего суда, но и судов апелляционной и кассационной инстанций) вызвала серьезный резонанс на уровне общественности и исполнительной власти Республики Татарстан, поскольку результаты их рассмотрения могут повлиять на структуру доходов бюджетов муниципальных образований в 2013–2014 гг.

Рассматривая изменения в 2012 году показателей в части споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, следует отметить, что на протяжении 2010, 2011 и 2012 годов количество рассмотренных заявлений по делам указанной категории непрерывно и существенно растет. В 2011 году данный рост составил 37, а в отчетном – 48 процентов.

В то же время, категория дел, обеспечивающая данный прирост, в каждом году разная. Если в 2011 году увеличение поступивших и рассмотренных заявлений произошло за счет заявлений налогового органа о взыскании обязательных платежей и санкций, то в 2012 году при уменьшении общего количества поступивших и рассмотренных заявлений названной категории основной прирост проходил за счет заявлений отделений Пенсионного фонда о взыскании с организаций и граждан санкций за нарушение требований Федерального закона № 27-ФЗ от 01.04.1996 г. «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования» за непредставление индивидуальных сведений за 2010 год.

Арбитражная судебная система раньше других вступила на путь повсеместного внедрения безбумажных технологий и электронных дел и уже добилась заметных результатов. Так, если говорить об электронном судопроизводстве, то за первые три месяца действия новых правил упрощенного производства (с октября 2012 года) судом было рассмотрено уже почти 1400 дел. Напомним, что эти новые правила предполагают «заочность» судопроизводства и обязательную публикацию в сети Интернет не только судебных актов по делу, но и всех материалов самого дела.

Уже сейчас можно говорить, что указанные новшества в определенной степени способствуют снижению служебной нагрузки на суд, упрощая процедуру рассмотрения дела. Однако нельзя забывать, что упрощение процесса не должно превращаться в его «упрощенчество». В рамках упрощенной процедуры сохраняется активная роль суда, который, в частности, может перейти к общим правилам рассмотрения дела, продолжают действовать единые правила доказывания, представления и оценки доказательств.

Арбитражные суды демонстрируют готовность дальнейшего развития электронного правосудия. В планах на этот год – размещение аудиопротоколов судебных заседаний на сайтах арбитражных судов, и, если будут внесены соответствующие изменения в АПК, публикация материалов по всем арбитражным делам.

Со второй половины 2012 года в Арбитражном суде РТ заработал сервис получения выписок из ЕГРЮЛ и ЕГРИП. Мы готовы к обмену информацией и с иными органами государственной власти (например, Росреестр). Однако при этом должен быть решен вопрос о совместимости стандартов и технологий, используемых в разных организациях и ведомствах. Необходима единая регламентация порядка межведомственного безбумажного документооборота и создание стимулов для органов государственной власти подавать документы в арбитражные суды в электронном виде.

Тема всемерного развития электронного правосудия и «демократизация» судебной системы особо актуальна в контексте еще одного события, которое произошло в экономической и политической жизни страны. Вступление России в ВТО ознаменовало собой новый этап интеграции российского государства в мировую экономику.

Готова ли российская судебная система адекватно воспринять те новшества, с которыми рано или поздно столкнется отечественный коммерческий оборот, когда будут реализованы нормы правила этой международной организации? Представляется, что да. Однако уже сейчас можно наметить те вопросы, которые вызывают у нас определенные опасения:

1. Увеличение количества дел с участием иностранных лиц. Отсюда проблемы с извещением этих лиц и сроков рассмотрения дел. Как показывает практика, на сегодняшний день процедура извещения иностранного участника занимает не менее 6 месяцев.

2. Увеличение количества административных споров бизнеса с властью (в связи с неизбежным процессом либерализации и упрощения таможенных процедур). Административные органы и их практика могут оказаться неготовыми к новым форматам поведения.

3. Увеличение дел о несостоятельности (банкротстве) и, прежде всего, в сфере сельского хозяйства (в связи с сокращением субсидирования в этой отрасли).

Нельзя обойти вниманием и еще одно событие, которое затронет не только судебную систему, но и юридическую общественность и гражданский оборот в целом – принятие и вступление в силу «нового» Гражданского кодекса. Глубокая переработка «экономической конституции» потребует от нас не только осмысления новых правил (прежде всего это коснется регулирования вещных отношений), но и развития существующей судебной практики, формирования новых концептуальных подходов в разрешении будущих споров между участниками экономических отношений. Задача непростая, но и не менее интересная. Накопленные более чем за двадцатилетний период существования знания и опыт позволяют арбитражным судам с оптимизмом смотреть в будущее.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО ЗАЩИТЕ ОСНОВНЫХ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН В 2012 ГОДУ

В. Н. ДЕМИДОВ,
председатель Конституционного суда Республики Татарстан

В 2012 году возросло количество обращений граждан в Конституционный суд Татарстана, всего поступило 222 жалобы, рост составил 25 процентов. При этом отмечается почти двукратное увеличение обращений, поступивших через Интернет-приемную официального сайта Конституционного суда (32 жалобы). Заметно возросло количество обращений от жителей сельских районов республики (на 58 процентов).

Данные обращения затрагивали практически весь спектр конституционных прав и свобод, при этом большинство из них было связано с обжалованием решений органов государственной власти и местного самоуправления, действий должностных лиц, оспариванием нормативных правовых актов и разъяснением вопросов правового характера.

По итогам прошлого года Конституционным судом принято 19 итоговых решений. Эти решения затрагивали, в частности, такие сферы, как здравоохранение и организация медицинской помощи населению; охрана здоровья и обеспечение права каждого на отдых; свобода совести и вероисповедания; социальная защита; обеспечение жильем нуждающихся в улучшении жилищных условий; земельные отношения в области градостроительной деятельности; расчет расхода холодной и горячей воды, а также электрической энергии, потребленных внутри многоквартирного дома; транспортный налог и другие. Предметом рассмотрения суда являлись как республиканские, так и муниципальные нормативные правовые акты.

Принятые итоговые решения Конституционного суда способствовали развитию правовой системы Республики Татарстан и совершенствованию правоприменительной практики органов государственной власти и местного самоуправления, появлению новых законодательных и подзаконных нормативных правовых актов, сбалансированному учету в действующем правовом регулировании интересов личности, общества и государства.

При отправлении конституционного правосудия и реализации принятых решений Конституционный суд республики осуществлял основанное на законе и общих принципах права взаимодействие с иными органами государственной власти.

Так, например, постановление Конституционного суда от 21 февраля 2012 года стало результатом взаимодействия с Уполномоченным по правам человека в Республике Татарстан, который обратился с запросом о проверке конституционности положений об организации деятельности станций и отделений скорой и неотложной медицинской помощи, утвержденных приказом Министерства здравоохранения Республики Татарстан от 7 августа 2000 года № 694. Поводом для обращения Уполномоченного по правам человека в Конституционный суд стала жалоба гражданки В. Н. Воропаевой, в которой отмечалось, что сотрудники скорой медицинской помощи, ссылаясь на оспариваемые нормы, отказались принять вызов на перевозку ее сына из одного медицинского учреждения в другое, это повлекло несвоевременное оказание медицинской помощи больному и привело к его смерти. Конституционный суд признал оспариваемые нормативные акты в полном объеме не соответствующими Конституции Республики Татарстан, поскольку они не были опубликованы официально для всеобщего сведения, а орган, принявший эти нормативные акты, еще на стадии рассмотрения дела изменил правовое регулирование, предусмотренное оспариваемой нормой, отменив запрет на осуществление межбольничных перевозок пациентов сотрудниками скорой медицинской помощи.

В другом постановлении от 17 апреля 2012 года по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона Республики Татарстан «О соблюдении покоя граждан и тишины в ночное время» в связи с жалобой гражданина Д. А. Фролова Конституционный суд сформулировал правовую позицию, касающуюся реализации конституционных

прав на охрану здоровья, отдых, свободу совести и свободу вероисповедания. Заявитель оспаривал правомерность призывов к молитве и проведение религиозных ритуалов в ночное время. В результате правового анализа оспариваемых положений Суд опроверг доводы заявителя и подтвердил конституционность осуществления в ночное время религиозных обрядов, культов и иных церемоний в рамках канонических требований соответствующих конфессий. При этом Конституционный суд отметил, что изложенная им правовая позиция в равной мере относится ко всем конфессиям в Республике Татарстан.

Данное дело ввиду публичной значимости получило широкий общественный резонанс, в том числе в религиозной среде. В частности, настоятель Апанаевской мечети Казани Валиулла хазрат Якупов (к сожалению, трагически погибший летом 2012 года в результате вооруженного покушения), комментируя указанное постановление, отмечал: «На мой взгляд, Конституционный суд Республики Татарстан принял очень взвешенное решение. Если бы решение суда было другим, то оно стало бы дискриминационным по отношению к достаточно большому сегменту населения Казани и Татарстана, которое заинтересовано в том, чтобы слышать азан… Так что я считаю, что решение Конституционного суда Республики Татарстан очень адекватно поддержало традицию межконфессионального мира и взаимного уважения. От этого решения выиграло все общество». Эта оценка Валиуллы хазрат Якупов – выдающегося сына татарского народа – много значит для Конституционного суда республики.

Защитив право на свободу совести и вероисповедания граждан, чьи интересы затрагивались оспоренным Законом, Конституционный суд вместе с тем сформулировал правовую позицию по обеспечению гарантированного Конституцией Республики Татарстан права на охрану здоровья и отдых, отметив в данном постановлении, что установление республиканским законодателем ночного времени, в период которого запрещается совершать действия, нарушающие тишину и покой граждан, общей продолжительностью не менее 8-ми часов, явилось бы дополнительной гарантией соблюдения прав и законных интересов граждан в сфере охраны их здоровья. С учетом данной рекомендации Государственный Совет Республики Татарстан внес изменения в статью 2 указанного Закона, увеличив ночное время в рабочие дни на 1 час (в период с 22.00 часов до 6.00 часов), а также ввел новую норму об установлении дополнительного периода ночного времени в выходные и нерабочие праздничные дни общей продолжительностью 11 часов (с 22.00 часов до 9.00 часов). Тем самым правовая позиция Конституционного суда Республики Татарстан, выраженная в указанном постановлении, предоставила гарантии соблюдения как права на свободу совести и свободу вероисповедания, так и права на отдых и охрану здоровья, обеспечив баланс и равновесие данных прав на основе конституционных критериев.

В постановлении от 4 июля 2012 года по делу о проверке конституционности Положения о порядке предоставления денежных выплат, пособий, субсидий и стипендий отдельным категориям населения в Республике Татарстан, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан, в связи с жалобой гражданина Г. В. Панова Конституционный суд подтвердил, что ежемесячная денежная выплата, предусмотренная оспариваемой нормой, представляет собой одну из форм социальной защиты пенсионеров как наиболее социально незащищенной категории граждан и основана на положении статьи 54 (часть 1) Конституции Республики Татарстан. Исследовав правовую природу указанной ежемесячной денежной выплаты, Суд пришел к выводу, что она является дополнительным инструментом обеспечения социального благополучия населения республики, не имеющим аналога в федеральном законодательстве.

Постановлением от 19 октября 2012 года по делу о проверке конституционности постановления Исполнительного комитета муниципального образования города Казани в связи с жалобой гражданки И. В. Тарасовой Конституционный суд Республики Татарстан подтвердил право заявительницы, проживающей в доме, признанном в установленном порядке аварийным и подлежащим сносу, на улучшение жилищных условий в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Указанное решение способствовало совершенствованию правового регулирования в данной сфере ? Исполнительный комитет муниципального образования города Казани своевременно внес изменения в оспариваемую норму, изложив ее в новой редакции, закрепившей четкие и исчерпывающие условия, на основании которых граждане могут быть зачислены в список нуждающихся в неотложной поддержке в приобретении жилых помещений по программе социальной ипотеки. Кроме того, данное постановление Конституционного суда способствовало решению жилищной проблемы гражданки И. В. Тарасовой, поскольку по информации, предоставленной Исполнительным комитетом муниципального образования города Казани, дом, в котором проживает заявительница, включен в программу расселения аварийного жилья на 2013 год.

В приведенных и иных итоговых решениях, равно как и в предшествующей практике Конституционного суда Республики Татарстан, применялись правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и международные стандарты защиты прав и свобод человека и гражданина, в том числе прецеденты Европейского Суда по правам человека. К примеру, в деле по жалобе гражданина Д. А. Фролова было применено 8 источников международного права, из которых 4 решения Европейского Суда по правам человека (2 в отношении России, 1 ? Турции, 1 ? Италии).

Таким образом, тенденция увеличения количества обращений граждан в Конституционный суд Республики Татарстан и рост его итоговых решений свидетельствуют о востребованности и актуальности конституционного правосудия в Татарста-

не, осведомленности и заинтересованности граждан в деятельности данного органа судебной власти.

Не случайно поэтому Конституционный суд республики уделяет особое внимание работе с гражданами. Судьи и сотрудники аппарата Конституционного суда осуществляют в установленные приемные часы личный прием населения.

Кроме того, проводится прием населения, в ходе которого оказывается бесплатная юридическая консультативная помощь в рамках деятельности общественной организации «Ассоциация юристов России», членами Татарстанского регионального отделения которой являются все судьи и большинство сотрудников аппарата Конституционного суда.

На основе договора с Главным федеральным инспектором по Республике Татарстан сотрудники Конституционного суда проводят прием граждан в Общественной приемной Президента Российской Федерации в Республике Татарстан.

Кроме того, между Конституционным судом и Региональной молодежной общественной организацией «Лига студентов Республики Татарстан» подписан договор о взаимном сотрудничестве по оказанию бесплатной консультативной помощи населению по правовым вопросам на базе пяти юридических клиник города, действующих при ведущих ВУЗах республики, и на системной основе проводится соответствующая работа.

Конституционный суд Республики Татарстан придает большое значение информационному обеспечению своей деятельности. Все итоговые решения, текущая информация о его работе и сведения о проводимых мероприятиях своевременно публикуются в сети Интернет на официальном сайте Суда. С 2010 года осуществляется практика видеозаписи всех судебных заседаний по рассматриваемым делам с размещением видеорепортажей на официальном сайте в режиме свободного доступа. Продолжается выпуск официального издания ? «Вестника Конституционного суда Республики Татарстан», который содержит все решения Суда на государственных языках и иную актуальную информацию.

Специфика деятельности Конституционного суда Республики Татарстан проявляется в рассмотрении вопросов права, в необходимости учета не только конституционных, но и других отраслевых норм, что требует постоянного совершенствования профессиональных знаний и навыков судей и сотрудников аппарата Суда. Для принятия взвешенных, глубоко аргументированных решений необходимо квалифицированно разбираться в вопросах теории права, отслеживать основные тенденции развития отечественной правовой системы, досконально знать правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и международные стандарты в области прав человека, прежде всего – прецедентную практику Европейского Суда по правам человека. В связи с этим Конституционный суд Татарстана обеспечивает научное направление своей деятельности.

В 2012 году нами подготовлен и издан седьмой выпуск сборника научных трудов «Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроиз¬водства», который за прошедшие годы приобрел широкую известность и значимость и не имеет аналогов в других субъектах Российской Федерации. По сути данный сборник выполняет консолидирующую роль в рамках всего института региональной конституционной и уставной юстиции. В нем на регулярной основе издаются научные статьи Председателя и судей Конституционного Суда Российской Федерации, судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, представителей органов государственной власти, ученых-конституционалистов, юристов-практиков. Пользуясь случаем, хочу от всей души поблагодарить Президента Республики Татарстан Рустама Нургалиевича Минниханова за неоднократное предоставление своих научных статей в сборник.

Также в минувшем году подготовлен «Сборник нормативных правовых актов о конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации» в 3-х томах. В предоставлении материалов для сборника приняли участие все конституционные и уставные суды субъектов Российской Федерации. Сбор и обобщение материалов, а также подготовка трехтомника к печати осуществлены сотрудниками аппарата Конституционного суда Республики Татарстан. Выход в свет сборника стал возможен исключительно благодаря поддержке Президента Республики Татарстан Рустама Нургалиевича Минниханова.

В декабре 2012 года состоялось очередное заседание Научно-консультативного совета при Конституционном суде Республики Татарстан на тему «Реализация принципа конституционной законности в деятельности органов государственной власти Республики Татарстан», в котором, помимо членов Совета, приняли участие Главный федеральный инспектор по Республике Татарстан и Председатель Конституционного суда Республики Марий Эл.

Мы придаем большое значение взаимодействию органов судейского сообщества как серьезному фактору консолидации всех элементов судебной системы Российской Федерации. Судьи Конституционного суда Республики Татарстан принимают активное участие в работе Совета судей, Квалификационной коллегии судей республики. Мы уверены, что плодотворное сотрудничество в этой сфере будет и далее поддерживаться на высоком уровне.

Уважаемые коллеги! В завершение своего выступления хотелось бы отметить, что судейскому сообществу Республики Татарстан для решения наших общих задач ? поддержания законности, обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина, повышения качества правосудия необходимы скоординированные действия. Уверен, что и в 2013 году взаимодействие судебных органов в Республике Татарстан будет построено на конструктивной основе в целях реализации конституционного принципа правового государства.

Желаю всем вам дальнейших успехов в работе.

СОВЕТ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН РАБОТАЛ НЕ ТОЛЬКО АКТИВНО, НО И ЭФФЕКТИВНО

Р.А. ШАРИФУЛЛИН,
председатель Совета судей Республики Татарстан

Действующий в настоящее время состав Совета судей Республики Татарстан был избран VII конференцией судей, состоявшейся 24 февраля 2011 года. В него вошли представители высших судов республики, а также Казанского гарнизонного военного суда, районных (городских) судов Республики Татарстан, мировых судей.

В соответствии с регламентом работы Совета судей на своем первом заседании 24 февраля 2011 года из числа членов вновь избранного Совета судей председателем Совета судей Республики Татарстан был избран Р. А. Шарифуллин, заместитель председателя Верховного суда РТ, заместителями – Н. А. Латыпов, первый заместитель председателя Арбитражного суда РТ и А. Н. Ковальчук, председатель Зеленодольского городского суда РТ.

На первом рабочем заседании Совета судей, состоявшемся 10 марта 2011 года, были созданы рабочие органы – комиссии Совета судей РТ и избраны председатели соответствующих комиссий:

– По работе с международными организациями, связям с государственными органами и общественными организациями (председатель комиссии Раиса Абдулловна Сахиева);

– По вопросам гласности, открытости судов и связям со средствами массовой информации (Наиль Анверович Латыпов);

– По вопросам статуса судей, правового положения работников аппарата судов и организации кадровой работы (Александр Николаевич Ковальчук);

– По финансам, организационно-техническому обеспечению, информатизации и автоматизации деятельности судов (Радик Накимович Хамитов);

– По координации работы мировой юстиции (Магнави Тимершович Гараев).

Совет судей Республики Татарстан в 2011–2012 годах работал не только активно, о чем говорит число заседаний, а их было 28 (не считая заседаний профильных комиссий и рабочих групп), но и эффективно.

Совет судей Республики определил несколько основных, наиболее приоритетных направлений своей деятельности.

1. В числе приоритетных оказался вопрос социальной защиты судей. В него входят вопросы медицинского обслуживания, обеспечения жильем, санаторно-курортного лечения.

Совет судей Республики Татарстан совместно с Верховным судом Республики Татарстан и Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан 19 мая 2011 года провел Межведомственное совещание по вопросу социальной защиты судей и государственных гражданских служащих с участием представителей федеральных и региональных органов власти, профильных министерств и ведомств, а также представителей судейского сообщества.

В рамках этого заседания Совет судей Республики Татарстан добивался создания официального механизма разрешения вопросов, касающихся профилактического осмотра и диагностики состояния здоровья судей.

Для консолидации усилий заинтересованных сторон был создан Координационный совет под руководством заместителя председателя Совета судей Республики Татарстан А. Н. Ковальчука.

2. Не менее важное место занимает вопрос информатизации и информационной открытости в Верховном суде Республики Татарстан, а также в районных (городских) судах республики.

Совет судей Республики Татарстан начал свою работу в этом направ-лении с вопроса изменения порядка формирования и отправки статистических данных по итогам рассмотрения уголовных дел (карточки единого учета преступлений по форме №6). Проведенная работа показала, что вопросам информатизации, методологической стороне вопроса не уделяется достаточного внимания.

По итогам оценки состояния организации делопроизводства и перспективах применения новых технологий в работе судов была создана рабочая группа под руководством заместителя начальника Управления судебного департамента в Республике Татарстан С. М. Хисамовой. Были выбраны пилот-ные суды для апробации новых программных оболочек, совместимых с ГАС «Правосудие» (Советский, Московский).

В ходе неоднократных заседаний Совета судей Республики Татарстан, посвященных указанному вопросу, была принята Программа по повышению уровня информационной открытости судов общей юрисдикции Республики Татарстан.

В настоящий момент достигнут серьезный прогресс во внедрении в повседневную деятельность судов

самых прогрессивных информационных технологий.

3. В числе вопросов, требовавших безотлагательного решения, необходимо отметить мероприятия, направленные на оптимизацию судов общей юрисдикции Республики Татарстан. Совместно был найден оптимальный вариант, учитывающий как интересы судей, так и интересы населения в части доступа к правосудию, а также защите и восстановлении нарушенных прав и интересов объективно и в установленные законом сроки. В ходе оптимизации нам удалось избежать существенной ломки организационно-структурного построения судов общей юрисдикции Республики Татарстан.

Изменения в федеральном законодательстве позволили убрать процессуальные основания такой оптимизации, т. е. исключили возможность рассмотрения районными судами дел в составе 3-х профессиональных судей. Однако, количество судей в районных судах невозможно уменьшить менее 2-х, для того, чтобы была возможность рассмотрения дела другим судьей в случае отмены предыдущего решения. Кроме того, возникают сложности в рассмотрении дела по существу, если ранее он рассматривал вопрос об избрании, либо продлении меры пресечения, а также рассматривал материалы в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Подобное положение предполагает необходимость иметь штатную численность судей не менее 4-х единиц.

4. Важнейшую группу вопросов составляют вопросы мировой юстиции.

Совет судей Республики Татарстан приветствует и благодарит всех заинтересованные ведомства за усилия, предпринимаемые по разрешению проблем, стоящих перед мировыми судьями республики.

Огромный скачок был осуществлен в 2011-2012 годах, вследствие чего стало возможным принятие региональной целевой программы развития мировой юстиции на 2013-2015 годы, которая позволит существенно улучшить материально-бытовые условия работы мировых судей республики и сотрудников аппарата.

Актуальным вопросом остается материальное обеспечение сотрудников аппарата мировых судей.

Данную проблему необходимо решать и мной было доведено министру юстиции Республики Татарстан на прошедшей 25 января 2013 года коллегии о том, что зональное распределение в настоящем виде является несправедливым, поскольку сотрудники аппарата мировых судей в г. Казань включены в 3 группу наряду с Азнакаево, Бавлами, Заинском, а не в 1 группу, в которую в настоящий момент входят только Набережные Челны.

Продолжает решаться, пусть и не так быстро, как бы нам хотелось, вопрос размещения участков мировых судей в приспособленных для этого помещениях.

Отдельный блок вопросов составляют вопросы участия судейского сообщества в общественной жизни.

Совет судей поддерживает инициативу участия судей и коллективов судов в различных спортивных мероприятиях.

Это не самоцель, а необходимость, продиктованная особыми физическими и психо-эмоциональными нагрузками, которые неминуемо возникают в нашей с вами работе.

Изучение вопроса оказания благотворительной помощи со стороны коллективов судов республики показало, что подобная деятельность имеет самый широкий характер.

Особо хотел бы отметить, что новому Совету судей Республики Татарстан предстоит работа по вопросам, которые были поставлены на VIII Всероссийском съезде судей.

Одним из существенных будет являться вопрос изучения и реализации нового Кодекса судейской этики, положения которого в дальнейшем будут иметь для нас фундаментальное значение.

Совет судей Республики Татарстан продолжит тесное взаимодействие со всеми сторонами процесса развития и реформирования судебной системы в целях повышения эффективности отправления правосудия судейским со-обществом Республики Татарстан.

Р.А. АБДУЛЛИН,
председатель Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан

Квалификационная коллегия судей Республики Татарстан нынешнего состава была сформирована в соответствии с Федеральным законом от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества» и объединяет представителей всех ветвей судебной власти. По установленным нормам представительства она состоит из 21 членов. В состав коллегии входят 13 судей, 7 представителей общественности Республики Татарстан и один представитель Президента Российской Федерации – Идрисов Рустам Фидайович, Главный федеральный инспектор по Республике Татарстан.

Постановлением Государственного Совета Республики Татарстан от 31 января 2013 года были утверждены следующие представители общественности в Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан:

1. **Абдуллин Адель Ильсиярович**, заведующий кафедрой Международного и Европейского права юридического факультета Казанского (Приволжского) Федерального университета;

2. **Антонов Игорь Олегович**, доцент, преподаватель юридического факультета кафедры уголовно-

ПОДБОР СУДЕЙСКИХ КАДРОВ – ГЛАВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РАБОТЫ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

го процесса Казанского (Приволжского) Федерального университета;

3. **Ахметова Разина Гайзулловна**, судья в отставке;

4. **Гумеров Ленар Асхатович**, заместитель директора по учебной и воспитательной работе Казанского филиала Российской академии правосудия;

5. **Кулешов Евгений Александрович**, заместитель председателя ассоциации предприятий промышленного железнодорожного транспорта Республики Татарстан;

6. **Кучин Виктор Антонович**, судья в отставке;

7. **Садовский Ростислав Игоревич**, судья в отставке.

Определяя статус квалификационной коллегии судей, федеральный закон наделяет их широкими полномочиями в части отбора кандидатов на судейские должности, оценки профессиональной деятельности судей и руководителей судов, наложения дисциплинарных взысканий.

За 2011–2012 годы проведено 43 заседания Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан.

Главным направлением работы Квалификационной коллегии судей является выполнение задачи подбора судейских кадров.

Кандидат на должность судьи, при сдаче документов в коллегию для участия в конкурсе, обязан представлять сведения о доходах, об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, и об обязательствах имущественного характера претендента, а также сведения о доходах супруга (супруги) и несовершеннолетних детей. Заполнение данных документов требует у кандидатов большого внимания.

Законом на Квалификационную коллегию судей возложена обязанность по проверке достоверности представленных претендентом сведений, для чего проверочные материалы в отношении кандидатов в судьи и членов их семей направляются в органы Министерства внутренних дел, Федеральной службы безопасности, прокуратуры, таможни, Федеральной службы судебных приставов и в налоговые органы. В указанной работе Квалификационной коллегией судей достигнут необходимый контакт с этими органами, все проверочные мероприятия осуществляются в рабочем режиме в установленные сроки, а поступившие материалы позволяют принимать коллегии обоснованные решения. Нередко поступают сведения о том, что члены семей кандидатов являются учредителями каких-либо организаций, имеют привлечения к уголовной, административной ответственности, и кандидаты искренне удивляются, узнав данную информацию. Полагаю, что кандидаты должны максимально точно выяснять информацию у родственников и отражать эти сведения в анкетных данных. Также достаточно часто у кандидатов нет другого объяснения, кроме того как «не знал». Такой ответ из уст судьи звучит просто нелепо.

После проведения всех необходимых проверочных мероприятий проходит заседание квалификационной коллегии, на котором решается вопрос о даче рекомендации кандидата на вакантную должность судьи.

За 2011-2012 годы Квалификационная коллегия судей Республики Татарстан рассмотрела заявления 221 кандидатов о даче рекомендаций на вакантные должности судей. По заключениям квалификационной коллегии рекомендован 171 человек (88 – в 2011 г. и 83 – в 2012 г.).

50 кандидатов не прошли по конкурсу.

За 2011 – 2012 годы были прекращены полномочия 30 судей по их заявлениям об отставке, в связи с уходом в отставку по собственному желанию, в связи с переходом на другую работу, а также в связи со смертью.

Одним из полномочий Квалификационной коллегии судей является проведение квалификационной аттестации и присвоение квалификационных классов судьям. За 2011–2012 годы в зависимости от занимаемой должности, стажа работы и профессиональной подготовленности присвоены различные квалификационные классы 253 судьям.

Коллегией вынесено 1 решение об оставлении в прежнем квалифи-

кационном классе мирового судьи.

С 1 января 2013 года вступил в силу Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации», установивший, что присвоенные на день вступления в силу настоящего Федерального закона действующим судьям в соответствии с Положением о квалификационной аттестации судей квалификационные классы подлежат приведению в соответствие с вышеуказанным Законом решением соответствующей квалификационной коллегии судей.

Таким образом, 6 февраля 2013 года на заседании квалификационной коллегии судей были приведены в соответствие 600 квалификационных классов судьям Верховного суда, Арбитражного суда, а также всем федеральным и мировым судьям республики.

Одним из полномочий коллегии является привлечение судей к дисциплинарной ответственности.

За 2011-2012 годы в квалификационную коллегию поступило три представления председателя Верховного суда Республики Татарстан о привлечении судей к дисциплинарной ответственности.

Все представления были полностью, либо частично удовлетворены.

Квалификационной коллегией судей дважды (в 2011 и 2012 годах) было дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего мирового судьи по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ и частью 4 статьи 159 УК РФ.

В 2012 году поступило одно заявление о прекращении отставки судьи по его собственному волеизъявлению, в связи с намерением заниматься иной оплачиваемой деятельностью.

Также в 2012 году было удовлетворено представление председателя Верховного суда Республики Татарстан о прекращении отставки Н. в связи с несоблюдением ограничений и запретов установленных Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодексом судейской этики.

Как председатель квалификационной коллегии считаю необходимым напомнить, что судья – это высокое звание, необходимо соответствовать статусу судьи и не допускать поступков, которые могут как-то умалить авторитет судебной власти. Любой отрицательный поступок, совершенный судьей или судьей в отставке, накладывает негативный отпечаток не только на лицо его совершившее, но и на всю судебную систему и судейское сообщество республики.

По заключению квалификационной коллегии на основании статьи 7-1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» 17 судей, пребывающих в отставке, рекомендованы с их согласия к исполнению обязанностей судьи на срок до одного года.

Заключениями квалификационной коллегии 53 руководителей судов и судей с учетом результатов их судебной деятельности рекомендованы к представлению для присвоения почетного звания и к награждению, из них:

• 6 – к присвоению почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации»;

• 34 – к присвоению почетного звания «Заслуженный юрист Республики Татарстан»;

• 3 – к награждению Благодарственным письмом Президента РТ;

• 7 – к награждению медалью Республики Татарстан «За доблестный труд»;

• 23 – к присвоению первого квалификационного класса;

• 2 – к награждению Медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени.

Отдельно следует сказать о работе коллегии с обращениями и жалобами граждан и организаций, из года в год количество которых увеличивается. Все жалобы можно разделить на несколько групп:

– грубое или систематическое нарушение норм процессуальных и иных правовых норм,

– волокита,

– неэтичное поведение (грубость) в отношении участников процесса или иных граждан,

– недостойное поведение в быту,

– не содержащие сведений о совершении дисциплинарного проступка,

– анонимные,

– содержащие сведения о признаках преступления.

Жалобы разрешались с учетом содержания доводов заявителей, норм действующего законодательства, полномочий квалификационных коллегий судей:

– направлялись по принадлежности председателям судов, о чем сообщалось заявителям;

– по ним давались ответы с соответствующими разъяснениями;

– проверялись и разрешались с учетом результатов проверок.

За 2011 – 2012 годы поступило более 1456 жалоб и обращений граждан и организаций в отношении судей всех уровней. А за один только январь 2013 года поступило уже более 200 жалоб.

С целью более тщательного изучения жалоб в соответствии со ст. 22 Закона РФ «Об органах судейского сообщества» в 2009 году была создана комиссия по проверке жалоб и сообщений, содержащих сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка. За 2011-2012 годы комиссией проведено 6 заседаний, на которых рассмотрено 9 жалоб и материалов.

Граждане жалуются на отправление правосудия судьями без мантии. К сожалению, данные факты в некоторых случаях находят подтверждение. Судья должен проводить процессы только в мантии. Это обязанность судьи, а не право. Ведение процесса в повседневной одежде упрощает статус судьи. За ведение процессов без мантии квалификационная коллегия правомочна привлечь к дисциплинарной ответственности.

Обязанность судьи – соблюдать высокую культуру поведения, вести себя достойно, терпеливо и вежливо как в рамках судебного заседания, так и в повседневной жизни.

ЭКЗАМЕНАЦИОННУЮ КОМИССИЮ УМЕСТНО НАЗВАТЬ КОЛЛЕКТИВОМ ЕДИНОМЫШЛЕННИКОВ

М.М. ХАЙРУЛЛИН,
председатель Экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи

В истекшем году в сфере, относящейся к работе экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи, произошли значительные преобразования, связанные с введением в действие Федерального закона от 3 декабря 2011 года №388-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи».

Нововведения коснулись практически всех существенных аспектов деятельности комиссий, начиная с процедуры их создания, наделения статусом самостоятельного органа судейского сообщества и заканчивая подробной регламентацией порядка работы и формирования ее результатов.

Как известно, ранее экзаменационная комиссия функционировала при Квалификационной коллегии судей, которая и формировала ее персональный состав на основании представления председателей верховных судов республик, приравненных судов иных субъектов Российской Федерации.

По Республике Татарстан действующий состав экзаменационной комиссии из 17 членов утвержден постановлением Совета судей Республики Татарстан 1 марта 2012 года.

На первом заседании комиссии в присутствии председателя Верховного суда Республики Татарстан были избраны председатель комиссии и его заместители, а также секретарь.

Именно указанный выше количественный состав комиссии, обеспечивающий, исходя из требований Федерального закона от 14 марта 2002 года №30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», представительство как судей судов общей юрисдикции, в том числе районного звена, так и судей арбитражных судов, преподавателей юридических дисциплин ВУЗов, научных работников с учеными степенями по юридической специальности, а также представителей общероссийских общественных объединений юристов, явился, как показала практика, наиболее оптимальным и приспособленным к жизненным реалиям.

Об этом говорит, в частности, тот факт, что всем кандидатам на должность судьи была обеспечена возможность сдачи экзамена в течение тридцати дней с момента подачи заявления, при этом все назначенные заседания экзаменационной комиссии состоялись в установленные сроки – без срывов, проблем по кворуму не имелось.

Для достижения названной цели экзаменационная комиссия в случае необходимости проводила заседания еженедельно. Причем на некоторых заседаниях число кандидатов, сдающих экзамен, превышало 10 человек.

При этом сама работа экзаменационной комиссии проводилась в строгом соответствии с Регламентом, утвержденным 29 марта 2012 года Высшей экзаменационной комиссией по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

В этом следует выделить немаловажную роль Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, своевременно разрешавшего все вопросы материально-технического обеспечения экзаменационной комиссии и создающего все необходимые условия для ее беспрепятственной работы. Не имелось никаких проблем с оснащением нормативно-правовой и иной юридической литературой, письменными принадлежностями.

В настоящее время экзаменационные комиссии признаны самостоятельными органами судейского сообщества, что предопределяет выборную процедуру формирования их состава.

Знаменательно то, что именно на сегодняшней конференции впервые произойдет прямое избрание членов экзаменационной комиссии. Эти выборы пройдут на альтернативной основе путем тайного голосования делегатов конференции. Экзаменационная комиссия при этом избирается сроком на четыре года.

Открытость и прозрачность деятельности комиссии зависит во многом от доступности информации о перечне вопросов, содержащихся в экзаменационных билетах, а также возможности обжалования решений комиссии в судебном порядке по основаниям нарушения процедуры вынесения этих решений или порядка проведения экзамена.

Вся необходимая информация, а именно: сведения о персональном составе комиссии, порядке подачи документов и регламенте сдачи экзамена, как и перечень теоретических вопросов – размещены для всеобщего доступа на сайтах Верховного суда республики, Арбитражного суда, а также Управления Судебного департамента в Республике Татарстан.

Для справедливости необходимо отметить, что до сегодняшнего дня случаев обжалования решений комиссии Республики Татарстан не имелось.

На основании озвученного Федерального закона от 3 декабря 2011 года гарантированы равные условия для всех кандидатов на должность судьи на всей территории Российской Федерации, поскольку Высшей экзаменационной комиссией по согласованию с Верховным Судом Рос-

сийской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации разработаны единые экзаменационные билеты, по которым проводится квалификационный экзамен.

Вновь разработанные и используемые в настоящее время билеты состоят из большего количества заданий, чем ранее. К трем теоретическим вопросам и двум практическим задачам, которые имелись в билетах прошлого образца, прибавилось письменное задание, по которому требуется составление проекта мотивированного судебного постановления.

Соответственно, и продолжительность подготовки к сдаче экзамена увеличилась с двух до трех часов.

Учитывая объем и сложность вопросов и заданий, содержащихся в экзаменационных билетах, кандидатам при подготовке к сдаче экзамена разрешается пользоваться юридической литературой.

Вместе с тем, помимо проверки знаний по непосредственному вопросу билета комиссия вправе выяснять также способность кандидата к логическому, правовому мышлению, пониманию вопроса в совокупности со смежными правовыми институтами и категориями. При этом проверка знаний кандидата производится комплексно – от основ теории права до судебной практики по отдельным вопросам.

За 2012 год было проведено 27 заседаний. Для сравнения: общее количество заседаний в 2010 году составило 17, а в 2011 году – 26.

В период с января по декабрь 2012 года с заявлением о допуске к квалификационному экзамену на должность судьи обратилось 175 кандидатов (в 2010 году – 61, в 2011 году – 111). Повторно с заявлением о допуске к квалификационному экзамену на должность судьи обратилось 37 кандидатов (в 2011 году – 41).

При этом к сдаче экзамена были допущены 165 кандидатов, в 5 случаях личные дела приняты, но в отчетном периоде дата экзамена не определена. По 5 кандидатам принятые документы возвращены ввиду неоднократной неявки на заседание в отсутствие уважительной причины.

Из допущенных к экзамену лиц его сдали 90 кандидатов, или 54,5% (в 2010 году данный показатель составил 36 кандидатов, или также 54,5%, в 2011 году – 74 кандидата, или 57%). Таким образом, в 2012 году общее количество кандидатов, не сдавших экзамен, по сравнению с 2011 годом увеличилось на 16 единиц, то есть почти на 22%.

Среди лиц, допущенных к сдаче экзамена, на 96 мужчин приходилось 69 женщин, то есть на 39% меньше, а в общем количестве лиц, сдавших экзамен, соотношение практически сравнялось – 47 мужчин и 43 женщины, что свидетельствует о более ответственном подходе к сдаче экзаменов именно нашего женского состава.

Возрастной контингент лиц, допущенных к сдаче экзамена, характеризуется следующими данными:

от 25 до 30 лет – 40 кандидатов, или 24,3% (2010 год – 51,5%, 2011 год – 33,1%);

от 31 до 40 лет – 104 кандидата, или 63% (2010 год – 42,4%, 2011 год – 46,4%);

старше 40 лет – 21 кандидат, или 12,7% (2010 год – 6%, 2011 год – 20,8%).

Указанные сведения свидетельствуют о тенденции к увеличению интереса к судебной профессии у поколения юристов в возрасте от 31 до 40 лет и снижению интереса у старшего поколения.

При этом из 90 кандидатов, сдавших экзамен, всего 83 кандидата, или 92,2% сдали экзамен для занятия должности судьи суда общей юрисдикции, их количество по сравнению с 2011 годом увеличилось на 34%.

Кроме того, по сдавшим экзамен кандидатам 41 единица, или 45,6% от общего количества приходится на долю помощников судей (в 2010 году – 56,2%, в 2011 году – 93,7%).

Также относилось на долю:

– иных сотрудников судов общей юрисдикции – 6 кандидатов, или 6,7%;

– прокурорских работников – 14 кандидатов, или 15,6% (в 2010 году – 57,1%, в 2011 году – 56,3%);

– преподавателей юридических дисциплин в ВУЗах – 4 кандидата, или 4,5%;

– сотрудников следственного управления Следственного комитета РФ по РТ – 7 кандидатов, или 7,8%;

– юристов из иных организаций, учреждений – 18 кандидатов, или 20%.

Кроме того, из сдавших экзамен кандидатов:

– 55 единиц, или 61,1% получили высшее образование в Казанском государственном университете, в настоящее время – Казанский (Приволжский) федеральный университет (в 2011 году – 60,6%);

– 8 кандидатов, или 8,9% – в специализированных ВУЗах МВД России (в 2011 году – 50%);

– 4 кандидата, или 4,4% – в Татарском институте содействия бизнесу (ТИСБИ);

– 4 кандидата – в Академии социального образования;

– 3 кандидата – в Институте экономики, управления и права в городе Казани;

–1 кандидат – в Российской правовой академии.

Остальные кандидаты по месту своего обучения распределились равно-мерно (по 1 – 2 кандидата) между остальными учебными заведениями.

По стажу юридической специальности сдавших экзамен кандидатов выявилось следующее соотношение:

– от 5 до 10 лет – 70 кандидатов (77,8%), тогда как в 2010 году – 50%, в 2011 году – 64,8%;

– от 11 до 20 лет – 17 кандидатов (18,9%), а в 2011 году – 31,7%;

– от 21 года и больше – 3 кандидата (3,3%), в 2011 году – 4,1%.

Таким образом, среди сдавших экзамен кандидатов явно превалируют юристы, опыт работы которых формировался в условиях современного этапа развития российской государственности, а именно, в 2000-ых годах, что, несомненно, оценивается нами как положительное в целом явление. Данное положение, в частности, свидетельствует о повышении популярности профессии судьи среди юристов новой формации.

Экзаменационную комиссию Республики Татарстан, отработавшую прошлый год, вполне уместно назвать коллективом единомышленников, проникнутых идеями правосудия, обеспечения судебной системы наиболее квалифицированными юристами.

Все члены комиссии выполняли свои функции с правильным и четким пониманием целей деятельности экзаменационной комиссии на основе взаимопонимания, активного и конструктивного обсуждения возникающих вопросов.

КОНФЕРЕНЦИЯ ИЗБРАЛА НОВЫЙ СОСТАВ ОРГАНОВ СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

СОВЕТ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

- ***Председатель:*** **Р. А. Шарифуллин** – заместитель председателя Верховного суда РТ
- ***Заместители председателя:***
  К.И. Галишников – председатель Московского районного суда г. Казани
  В.Е. Мартынов – заместитель председателя Арбитражного суда РТ
- ***Члены Совета:***
  Ф.Н. Багаутдинов – судья Конституционного суда РТ
  Т.М. Гадельшин – председатель Бугульминского городского суда
  Р.Г. Гайфутдинов – председатель Тукаевского районного суда
  Ф.Г. Гумерова – мировой судья судебного участка № 8 Альметьевского района и г. Альметьевска
  Р.Ф. Гафаров – председатель судебного состава Верховного суда РТ
  А.Н. Ковальчук – председатель Зеленодольского городского суда
  О.В. Мельникова – мировой судья судебного участка № 3 Советского района г. Казани
  З.М. Муллахметов – председатель Мамадышского районного суда
  Ф.С. Мусин – председатель Вахитовского районного суда г. Казани
  С.В. Новосельцев – мировой судья судебного участка № 4 Приволжского района г. Казани
  Э.Е. Сафонов – председатель Казанского гарнизонного военного суда
  И.А. Хасаншин – председатель судебного состава Арбитражного суда РТ

КВАЛИФИКАЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

- ***Председатель:*** **Р.А. Абдуллин** – судья Верховного суда РТ
- ***Заместители председателя:***
  Р.Р. Гилманов – судья Верховного суда РТ
  Л.А. Кочемасова – судья Арбитражного суда РТ
- ***Члены коллегии:***
  А.Г. Абдуллаев – судья Арбитражного суда РТ
  И.Р. Адгамов – судья Набережночелнинского городского суда РТ
  Ю.Э. Банников – судья Казанского гарнизонного военного суда РТ
  А.Х. Закирова – судья Авиастроительного районного суда города Казани
  З.Н. Замалетдинова – мировой судья судебного участка № 4 Вахитовского района города Казани
  Р.Ф. Идрисов – Главный федеральный инспектор по Республике Татарстан
  С.И. Коротенко – судья Арбитражного суда РТ
  В.В. Прокофьев – судья Арбитражного суда РТ
  Ф.Р. Сабитов – судья Кировского районного суда города Казани
  З.Н. Хамитов – судья Арбитражного суда РТ
  А.Р. Шакараев – судья Конституционного суда РТ

ЭКЗАМЕНАЦИОННАЯ КОМИССИЯ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО ПРИЕМУ КВАЛИФИКАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА НА ДОЛЖНОСТЬ СУДЬИ

- ***Председатель:*** **М.М. Хайруллин** – заместитель председателя Верховного суда РТ
- ***Заместители председателя:***
  Н. А. Латыпов – первый заместитель председателя Арбитражного Суда РТ
  Р. Н. Сафин – председатель Ново-Савиновского районного Суда г. Казани
- ***Члены комиссии:***
  И.И. Бикеев – профессор кафедры уголовного права, первый Проректор Института экономики, управления и права
  Л.А. Валишин – судья Верховного суда РТ
  Н.Д. Гарапшина – судья Арбитражного суда РТ
  Г.М. Гисметдинов – заместитель председателя Советского Районного суда г. Казани
  Н.Г. Закирова – судья Верховного суда РТ
  М.А. Исхакова – судья Арбитражного суда РТ
  А.Е. Кириллов – судья Арбитражного суда РТ
  Д.К. Крылов – судья Арбитражного суда РТ
  И.М. Мавляветдинов – судья Верховного суда РТ
  В.Е. Мартынов – заместитель председателя Арбитражного суда РТ
  Н.Б. Назырова – судья Арбитражного суда РТ
  Р.Н. Рахматуллина – директор Казанского филиала Российской Академии правосудия
  Л.В. Романов – судья Верховного суда РТ
  М.Ю. Челышев – заведующий кафедрой гражданского и предпринимательского права юридического факультета КФУ

О РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В 2012 ГОДУ

М.В. БЕЛЯЕВ,
заместитель председателя
Верховного суда РТ

В истекшем 2012 и в наступившем 2013 году суды Татарстана вынуждены были работать в условиях постоянно меняющегося законодательства, которым не только вносились существенные новеллы в действующую практику, но и коренным образом реформировалось само построение судебного корпуса республики в части рассмотрения уголовных дел.

Создание апелляционной инстанции, возможность изменения категорий преступлений и размеров наркотических средств, новые виды классификации мошенничества и, наконец, существенное изменение подсудности повлекли за собой определенный дисбаланс, окончательное преодоление которого еще впереди.

Подавляющее большинство уголовных дел в отчётном периоде судами Татарстана рассмотрено в установленные законом сроки и с хорошим качеством, меры пресечения в виде заключения под стражу и сроки их продления, как правило, избирались и продлевались обоснованно, с соблюдением действующего законодательства.

За истекший период судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда РТ рассмотрены в кассационном порядке 9510 уголовных дел и материалов, то есть на 11,4% меньше, чем в прошлом году (в 2011 году – 10737).

Имеются и результаты апелляционного рассмотрения материалов Верховным судом РТ. Их в 2012 году рассмотрено 107 (в 2011 – 29), при этом более 97% (в 2011 – 96%) судебных решений оставлено без изменения. А с 1 января 2013 года апелляционная инстанция Верховного суда Республики Татарстан заработала с беспрецедентным расширением штатного расписания до 8 составов из 7 судей каждый (а это уже 56 человек). Имеет и тенденция перехода к увеличению поступления материалов на апелляционное рассмотрение, и, соответственно, к росту нагрузки на судей-криминалистов в данной части.

В кассационном порядке оставлено без изменения 85,8% рассмотренных в 2012 году судебных решений. Для сравнения, в 2011 году их было около 84%.

Изложенное свидетельствует о заметном улучшении показателя качества рассмотрения дел.

Приговоры в 2012 году не отменялись и не изменялись в кассационном порядке только в 8 районных судах, а именно: в Апастовском, Арском, Атнинском, Лаишевском, Мамадышском и, уже традиционно, в Кайбицком, Камско-Устьинском и Муслюмовском районах Татарстана.

Судебной коллегией оставлены без изменения свыше 90% от числа обжалованных судебных решений, вынесенных 13 судами республики, в частности, Менделеевским (96,7%), Высокогорским (95,4%), Авиастроительным (92,7%), Агрызским (91,7%), Приволжским (91,6%), Новошешминским (90,9%), Тетюшским (90,9%), Нижнекамским (90,7%), Мензелинским (90%), а также, как впрочем и в 2011 году, Нурлатским (93,5%), Бугульминским (91,7%), Московским (94%) и Заинским (90,7%).

Сравнительный анализ качества свидетельствует, что более чем на 10% улучшили осуществление правосудия в отчетном периоде по сравнению с показателями прошлого года Сармановский – на 24,9%, Балтасинский – на 23,1%, Актанышский – на 14,3% суды.

Наряду с этим, в ряде судов имеет место значительное ухудшение качества работы: Верхне-Услонский – на 27,5%, Аксубаевский – на 27,1%, Тюлячинский – на 25%, Черемшанский – на 21,4%, Алькеевский – на 14,3%.

В то же время анализ статистических данных позволяет выделить судей, которые, работая при значительных нагрузках и в режиме постоянно меняющегося законодательства, тем не менее, смогли обеспечить высокий уровень качества принимаемых судебных решений. В прошедшем году при большом количестве обжалованных приговоров вообще не допустили отмен судьи Карипов Л. Р. и

Еряшкина О. Б. (Нижнекамск: 25 и 12), Борисова А. Ю. и Галимова Р. А. (Бугульма: 20 и 18), Хаев И. Р. (Мамадыш – 18), Гаврилов В. В. (Зеленодольск – 15), Залялиева Н. Г. и Ашаева Ю. Д. (Московский: 17 и 10), Рахимов А. Х. (Арск – 14), Ширшлина Ф. К. (Лаишево – 13), Канафин М. М. (Заинск) и Ахметшин Р. А. (Менделеевск) – оба по 10. У каждого из них было обжаловано 10 и более приговоров.

Отдельно необходимо отметить председателей судов, которые, несмотря на свою загруженность организационной работой, на протяжении многих лет не теряют профессиональных навыков и успевают самостоятельно рассматривать немалое количество уголовных дел со стопроцентным качеством. Это Сурков А. Г. (Тетюши – 5), Набиев И. Г. (Менделеевск – 6), Хаялиева Г. Г. (Кайбицы – 6), Газизуллин Р. Р. (Пестрецы – 7), Григорьева Ф. Б. (Мензелинск – 14) и председатель Лаишевского районного суда Фазлиев Ф. Х., у которого только обжаловано было 25 приговоров, каждый из которых был оставлен кассацией без изменения. По количеству обжалованных и неизмененных приговоров это абсолютный рекорд республики, не только среди председателей, но и среди судей.

Приведенные сведения свидетельствуют о том, что большинство уголовных дел разрешаются в строгом соответствии с уголовным и уголовно-процессуальным законодательством.

Вместе с тем, следует отметить и судей, допустивших в 2012 году наибольшее количество ошибок, повлекших за собой отмену или изменение приговоров, вынесенных под их председательством. Так, худшие показатели за 2012 год показали судьи Зарипов А. Р. (Агрыз), Хабибуллин Р. А. (Азнакаево), Шайдуллин Э. А. (Лениногорск), Каримов А. Х. (Мензелинск), Закиров Р. Х. (Новошешминск), Тимофеев А. В. (Кукмор) – все по 66,7%, Сергеев А. А. (Алексеевск) – 61,5%, Полторабатько Г. И. (Пестрецы) – 60%, Гафиятуллин Р. С. (Альметьевск) и Муратшин М. Р. (Аксубаево) – оба по 57,1%, Муллахметов И. М. (Чистополь) – 55%, Бариев Р. Г. (Верхний Услон), Газтдинов М. Т. (Альметьевск), Нурымова Г. Р. (Актаныш) – все по 50%, Галимов Р. К. (Советский) – 48,3%, Токтаров В. И. (Черемшан) – 42,9% и председатель Буинского городского суда Л. П. Глинкин, получивший за год мизерную утверждаемость в 40%. При этом у всех остальных судей в Буинске этот показатель составил 100%.

Следует отметить, что практически все судьи республики, чьи показатели качества были признаны худшими в 2011 году, кроме кукморского судьи Тимофеева А. В., сделали для себя должные выводы.

ОТМЕНА ОБВИНИТЕЛЬНЫХ ПРИГОВОРОВ С НАПРАВЛЕНИЕМ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ НА НОВОЕ СУДЕБНОЕ РАССМОТРЕНИЕ

Как видно из представленных статистических данных, в 2012 году с направлением дела на новое судебное рассмотрение отменены приговоры в отношении 201 лица, обжаловавших судебные решения, в 2011 году – в отношении 186 лиц. Из года в год данный показатель остается относительно стабильным.

Основаниями отмены приговоров были:

– несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела – 32,8%, в 2011 году этот показатель составил 36%;

– нарушение уголовно-процессуального закона – 41,3%, в 2011 году – 33%.

– неправильное применение уголовного закона – 16,4%, в 2011 году – 21%;

– несоответствие назначенного по приговору наказания тяжести преступления – 9,5%, в 2011 году – 10%.

Приведенные показатели свидетельствует о том, что судьи республики стали лучше применять нормы материального и хуже, процессуального права, а также о постепенном уменьшении количества отмен приговоров из-за несправедливости назначенного наказания.

Особенно огорчает тот факт, что произошел значительный рост числа отмен из-за грубых нарушений процессуальных норм, то есть когда от судьи не требовалось каких-то сверхусилий по рассмотрению дел, а было необходимо только более ответственное отношение к своей работе.

В качестве примера можно привести приговор Авиастроительного районного суда г. Казани, которым А. А. И. осужден по ч.1 ст.111 УК РФ к условному сроку наказания. 17 января 2012 года приговор отменен в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Изначально следствие предъявило А. А. И. обвинение в покушении на убийство. Судья, переквалифицировав его действия на менее тяжкую статью обвинения, не дал оценки показаниям потерпевшего, а также свидетелей о том, что осужденный облил потерпевшего бензином и поджог. Пытаясь потушить огонь, потерпевший лег на землю. А. А. И. со словами «Умри!» продолжал обливать горящего бензином, в результате чего загорелся и сам. Свидетели смогли затащить потерпевшего на соседний участок и поместить в бассейн, благодаря чему он и выжил. При повторном рассмотрении А. А. И. был осужден по ч.3 ст.30, ч.1 ст.105 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

Актуальным пока остается вопрос отмены обвинительных приговоров с прекращением производства по делу, который фактически означает незаконное осуждение.

В 2012 году с полным прекращением уголовного дела отменены приговоры в отношении 7 лиц. Для сравнения: в 2011 году были отменены с прекращением дела приговоры в отношении 20 лиц, а в 2010 году – в отношении 24. Так, в 2012 году с полным прекращением дела были отменены по 2 приговора у Набережночелнинского и Зеленодольского городских судов РТ, по одному приговору – у Альметьевского, Сабинского и Тетюшского судов.

Ежегодное снижение данного показателя свидетельствует о более взвешенном подходе большинства

судей республики к вопросу законности осуждения граждан.

ОТМЕНА ОПРАВДАТЕЛЬНЫХ ПРИГОВОРОВ

В 2012 году Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда РТ были отменены 12 оправдательных приговоров и 6 постановлений о прекращении уголовного дела (всего в отношении 23 лиц), в 2011 году данный показатель составил 20 лиц.

Как показало проведенное изучение, невыполнение судами требований уголовно-процессуального законодательства – одна из распространенных ошибок, допускавшихся при постановлении оправдательного приговора.

ОТМЕНА ПОСТАНОВЛЕНИЙ СУДЕЙ ПО ЖАЛОБАМ, РАССМОТРЕННЫМ В ПОРЯДКЕ СТАТЬИ 125 УПК РФ

Согласно статистическим данным, в 2012 году было отменено 268 постановлений, вынесенных по жалобам, рассмотренным в порядке статьи 125 УПК РФ. Для сравнения, в 2011 году эта цифра составила 337, то есть количество отмен в этой части имеет позитивную тенденцию к снижению и свидетельствует о наработке судьями республики опыта рассмотрения подобных материалов.

Рассмотрение указанных жалоб регулируется требованиями как указанной нормы закона, так и соответствующим постановлением Пленума Верховного Суда РФ.

Однако не все суды учитывают требования закона. Постановлением судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 18 января 2012 года признано незаконным и необоснованным постановление о возбуждении уголовного дела в отношении З. Э. Р. по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ. Данное постановление отменено кассационным определением от 6 марта 2012 года, поскольку судья не только дала правовую оценку собранным материалам относительно их полноты и содержания, но еще и указала, какие действия надлежит выполнить следователю.

ОТМЕНА ПОСТАНОВЛЕНИЙ СУДЕЙ ОБ ИЗБРАНИИ И ПРОДЛЕНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ

В 2012 году Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда РТ были отменены постановления об избрании меры пресечения и продлении срока содержания под стражей в отношении 51 лица, что соответствует 4,2% от общего количества материалов (в 2011 году - 50 лиц). Статистика показывает, что при рассмотрении материалов, связанных с мерой пресечения, судьи по-прежнему допускают ошибки. При этом основные промахи были допущены, когда судьи, не руководствуясь требованиями закона, без достаточных оснований избирали обвиняемым меру пресечения в виде заключения под стражу или продлевали срок содержания под стражей, ссылаясь лишь на тяжесть инкриминируемого преступления.

Некоторые судьи в обоснование принятого решения об избрании (продлении) меры пресечения в виде заключения под стражу ссылаются на основания, не указанные в ходатайстве следователя. Другие судьи в нарушение принципа презумпции невиновности в постановлениях приводят категоричные суждения о совершении обвиняемыми инкриминируемых преступлений.

Игнорирование названных норм закона приводит как к необоснованному избранию меры пресечения в виде заключения под стражу, так и к неправомерным отказам в удовлетворении заявленных ходатайств следователя. Так, постановлением судьи Лениногорского городского суда РТ от 28 марта 2012 года отказано в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении С. А. Г., подозреваемого в убийстве. Отменяя данное постановление, Судебная коллегия указала, что судья не учла, что С. А. Г. подозревается в совершении особо тяжкого преступления, состоит на учете у нарколога и даже высказывал допрошенному по делу свидетелю намерение скрыться в связи с тем, что его ищет полиция.

Некоторые судьи не только не изучают представленные для ареста материалы, но и вообще умудряются провести судебное заседание «автоматически», с минимальным количеством участников. Так, постановлением судьи Кукморского районного суда РТ продлен срок содержания под стражей С. И. К., Н. Р. И. и Н. С. П. Данное постановление было отменено, так как судебное заседание было проведено вообще без участия подсудимых и их адвокатов.

ОТМЕНА ПОСТАНОВЛЕНИЙ СУДОВ ОБ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОМ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ НАКАЗАНИЯ, О ЗАМЕНЕ НЕОТБЫТОЙ ЧАСТИ НАКАЗАНИЯ БОЛЕЕ МЯГКИМ ВИДОМ НАКАЗАНИЯ И ДРУГИХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ В ПОРЯДКЕ ГЛАВЫ 47 УПК РФ

Условно-досрочное освобождение от наказания регламентируется статьёй 79 УК РФ, а также Постановлением Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

Так, при рассмотрении в обоснование принятого решения суды продолжают ссылаться на то, что осужденный уже обращался с надзорными жалобами о необоснованности его осуждения, что говорит о том, что он не раскаялся в содеянном, ранее привлекался к уголовной ответственности с водворением в места лишения свободы, однако должных выводов не сделал, совершил особо тяжкое преступление с особой жестокостью, а также на значительный неотбытый срок наказания, на непогашенный иск, хотя по приговору суда, которым он осужден, иск не заявлялся, осужденный ранее дважды освобождался условно-досрочно от наказания, осужденный отбывает наказание за совершение особо тяжкого преступления, имеющего высокую степень социальной опасности для общества, в результате чего он лишил жизни человека. По всем указанным делам суды в обоснование принятого решения ссылались на

обстоятельства, не предусмотренные законом, в то же время в полной мере, не учитывая все данные о личности осужденных, с положительной стороны их характеризующие.

Имеются и прямо противоположные ошибки. Так, постановлением Нижнекамского городского суда РТ от 27 декабря 2012 года условно-досрочно освобожден З. М. В., осужденный Верховным судом РТ за убийство, сопряженное с разбоем, к 16 годам лишения свободы. На момент принятия данного решения неотбытый срок наказания составлял более 3-х лет. За время отбытия наказания З. М. В. имел 7 взысканий за нарушение режима. А вот чуть раньше тот же судья отказывает в условно-досрочном освобождении Н. А. В., осужденному за покушение на грабеж к полутора годам лишения свободы, который положительно характеризуется и поддерживается администрацией колонии, трудоустроен, имеет поощрение и никаких нарушений не допускал.

ИЗМЕНЕНИЕ ПРИГОВОРОВ СУДОВ

За 2012 год Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда РТ изменены приговоры в отношении 218 лиц, то есть более чем на 7% от общего числа лиц, обжаловавших приговоры.

При этом в 2011 году были изменены приговоры в отношении 380 лиц, то есть 10% от числа лиц, обжаловавших приговор.

Наибольшее количество изменений в приговорах за 2012 год – в отношении 58 лиц – допустил Набережночелнинский городской суд РТ, а также Советский районный суд г. Казани – 24 лица. Стоит сказать, что в 2011 году эти показатели составляли: 95 лиц (Челны) и 34 человека (Советский район), то есть, после прошлогодней критики данные суды хоть как-то начали снижать данный негативный показатель.

В 2012 году с изменением юридической квалификации действий осужденных приговоры изменялись в отношении 65 лиц (2,9%).

В качестве примера здесь можно привести приговор Алексеевского районного суда РТ от 26 октября 2011 года, которым М. В. В. осужден по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, с применением ст.70 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы. М. В. В. признан виновным в тайном хищении кроликов, с проникновением в помещение. Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РТ от 17 января 2012 года приговор в отношении М. В. В. изменен, его действия переквалифицированы на ч.1 ст. 158 УК РФ, поскольку кража совершена из клетки, находящейся во дворе дома потерпевшей, которая помещением либо хранилищем не является.

Также по данным статистического учета, за истекший период Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РТ в отношении 153 осужденных внесла в приговоры изменения, связанные со снижением меры наказания при оставлении без изменения квалификации содеянного. В прошлом году их было больше – 170. В основном речь идёт о нарушениях, связанных с невыполнением требований статей 60–62 УК РФ, то есть с назначением несправедливого наказания – без учета данных о личности осужденных, смягчающих наказание обстоятельств.

Анализ уголовных дел, рассматриваемых в суде кассационной инстанции, свидетельствует о том, что приговоры городских и районных судов изменялись по всем названным основаниям, предусмотренным статьей 379 УПК РФ.

Не все суды учитывают предкриминальную ситуацию, а ведь нередко человека просто вынуждают совершить то или иное преступление. Так, приговором Приволжского районного суда г. Казани от 4 июня 2012 года Х. Л. Г. осуждена по ч.1 ст. 105 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы. Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РТ от 20 июля 2012 года приговор изменен, назначенное Х. Л. Г. наказание снижено до 6 лет лишения свободы. Из материалов дела следует, что преступлению предшествовал длительный период аморального поведения потерпевшего – ее родного брата, который систематически употреблял спиртное и конфликтовал с сестрой, а накануне своей смерти избил Х. Л. Г. В день убийства между ними опять возник конфликт, который был пресечен присутствующими, но Х. И. Г. вновь с угрозами набросился на женщину, которая, испугавшись насилия, схватила со стола первый попавшийся предмет и повернулась к нападавшему, нанеся ему единственное, но смертельное ножевое ранение. Сама Х. Л. К. исключительно положительно характеризуется руководством и коллективом МКДЦ, где она работала до ареста медсестрой в течение 11 лет. При снижении срока наказания суд 2-ой инстанции учел противоправное поведение потерпевшего, хотя это смягчающее обстоятельство было очевидным и судье не стоило большого труда, чтобы учесть его при рассмотрении дела.

Следует отметить, что количество подобных ошибок является незначительным по сравнению с общим числом измененных приговоров, наблюдается положительная тенденция их снижения по сравнению с предыдущим годом.

Многочисленные нарушения закона допускаются при рассмотрении уголовных дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. В настоящее время единая практика в этой части в России только формируется, в связи с чем на совещании уголовной коллегии Верховного суда РТ было принято решение о систематизации основных изменений в рамках информационного письма. Основной смысл данного разъяснения состоит в том, что радикального изменения судебной практики в РТ не планируется, имеют место лишь некоторые вопросы в части переквалификации незаконного оборота гашиша и по ст.229 УК РФ. Несмотря на то, что в системе ГАС «Правосудие» были размещены 3 московских кассационных определения по делам Самарина, Павленко и Глимярова, они не получили единодушного одобрения в Судебной коллегии по уголовным де-

лам Верховного Суда РФ. По этой причине следует руководствоваться нашим информационным письмом, а в индивидуальных случаях – обращаться к курирующим судьям Верховного суда РТ.

Дела о незаконном обороте наркотиков все еще сильно влияют на некоторые изобретательные умы наших коллег. 2 марта 2012 года судья Набережночелнинского городского суда не стал полагаться на имеющиеся в деле по обвинению М. И. В. справку эксперта, а также заключение эксперта о виде и весе вещества. Изыскав где-то электронные весы, судья собственноручно взвесил наркотик в судебном заседании, при этом в умелых руках профессионала размер вещества чудесным образом трансформировался из особо крупного в просто крупный и позволил переквалифицировать действия подсудимого на ч.1 ст.228 УК РФ. Операция с весами позволила судье назначить М. И. В. условное наказание, а, кроме того, не присоединять к данному приговору предыдущий условный приговор по все той же статье 228 УК РФ.

Другим примером негативной изобретательности является приговор того же суда от 18 января 2012 года. Осуждая В. В. Р. за покушение на незаконный сбыт наркотика в крупном размере и незаконное хранение наркотика без цели сбыта в особо крупном размере, судья применил отсрочку до достижения 14-летнего возраста ребенком осужденной. Основанием к принятию судом такого решения послужила всего лишь справка о наличии у В. В. Р. 16-недельной беременности с угрозой выкидыша! Данная справка судом надлежащим образом не исследована, не сделан подтверждающий запрос в поликлинику, не обращено внимание на отсутствие на ней необходимых реквизитов и даже печати! В дальнейшем в суд поступило представление УИИ о фиктивности данной справки и отсутствии у В. В. Р. беременности. В итоге ребенка у нее нет, а безлимитная отсрочка исполнения приговора имеется.

Совершение ошибок и вынесение неправосудных решений характерно и для мировых судей.

Согласно статистическим данным, в 2012 году мировыми судьями рассмотрено 9213 уголовных дел, что составляет 45,4% от общего количества уголовных дел, рассмотренных районными и городскими судьями Республики Татарстан за указанный период (районные – 11087 уголовных дел).

Это свидетельствует о том, что мировыми судьями разрешается почти половина поступающих в суды уголовных дел.

В 2012 году наблюдается сокращение дел, рассмотренных мировыми судьями, а также количество дел, обжалованных в апелляционном порядке. При этом, утверждаемость рассмотрения дел мировыми судьями растет и в 2012 году составила 81,5%, по сравнению с почти 81% в 2011 году.

Основаниями отмены и изменений приговоров мировых судей в апелляционном порядке в 2012 году, как и в предыдущих годах, послужили:

– нарушение уголовно-процессуального закона – 17,2% (2011 – 20%);

– несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела – 25% (2011 – 32%);

– несправедливость определения наказания – 7,1% (2011 – 8,4%);

– неправильное применение уголовного закона – 50,7% (2011 – 37%).

Как и в районных судах, названные основания, в свою очередь, стали следствием:

– недостаточного знания мировыми судьями материального права;

– неумения работать над законодательством и судебной практикой;

– невнимательности и поспешности некоторых судей при рассмотрении уголовных дел.

Изучение показало, что выборочно проверенные приговоры, постановленные мировыми судьями, и иные решения, составленные ими, особых нареканий не вызывают, ибо они в целом отвечают требованиям закона.

В то же время некоторые мировые судьи проявляют элементарное незнание действующего законодательства, что, в конечном счете, ведет к отмене или изменению их приговоров.

Так, приговором мирового судьи судебного участка №16 г. Набережные Челны Б. М. В. осужден по пункту «а» части 2 статьи 116 УК РФ к лишению свободы на 1 год. Назначая наказание, суд нарушил требования части 6 статьи 88 УК РФ, согласно которой несовершеннолетнему осужденному, совершившему преступление небольшой тяжести впервые, не может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

В отличие от федеральных судей, имеющих проблемы с нормами процессуального права, большинство приговоров мировых судей отменялись вследствие неправильного применения уголовного закона.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ причин отмен и изменений судебных решений, выносимых городскими, районными и мировыми судьями, свидетельствует о том, что многие допущенные ошибки носят так называемый безусловный характер, то есть это те вопросы, которые стояли на разрешении судов и не касались каких-либо оценочных понятий и критериев.

Как правило, ошибки допускались из-за слабого знания норм УК и УПК Российской Федерации, разъяснений Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Постановлений и Определений Конституционного Суда Российской Федерации, не надлежащего изучения судебной практики, а также из-за элементарной невнимательности при вынесении судебных решений.

В заключение следует отметить, что, несмотря на изложенные проблемы, суды республики в отчетном периоде справлялись с выполнением задач по рассмотрению уголовных дел. Состав судейского корпуса республики является достаточно грамотным, работоспособным и имеющим резервы для улучшения своей работы.

ОБ ИТОГАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО РАССМОТРЕНИЮ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ЗА 2012 ГОД

М.М. ХАЙРУЛЛИН,
заместитель председателя
Верховного суда РТ

За истекший год в районные и городские суды поступило 119 867 гражданских дел, окончены 117 953 дел. По обоим показателям имеет место увеличение на 2% относительно прошлогодних данных.

За тот же период на 5,6% увеличилось количество дел, разрешенных в порядке искового производства, также как выросло на 12,9% количество дел из публичных правоотношений, то есть непосредственно той категории дел, которые, представляя наибольшую социальную значимость, дают основную содержательную характеристику судебной практике.

Одновременно уменьшилось до 228 913 единиц, или на 30,2% общее количество гражданских дел, оконченных мировыми судьями. Снижение произошло почти на 100 000 дел (т. е. на 1/3), что обусловлено установлением в 1500 рублей минимального предела, определяющего судебную подведомственность по требованиям о взыскании недоимок по налогам и сборам, а также пеней и штрафов по ним.

При этом относительно 2011 года увеличилось на 2,3% количество исковых дел, составив 70429 единиц. Соответственно, уменьшение коснулось лишь приказного производства.

Заметные изменения происходят и в структуре рассматриваемых судами споров.

Так, по сравнению с 2011 годом заметно увеличилось количество дел о защите прав потребителей: показатель роста составил 63% – по договорам с финансово-кредитными организациями и 41% – по иным гражданско-правовым договорам.

Возросло более чем в 2 раза количество дел о возмещении ущерба за нарушение природоохранного законодательства; а также:

на 66% – о взыскании платежей за жилищно-коммунальные услуги;

на 38% – о возмещении ущерба от дорожно-транспортных происшествий;

на 20% – о взыскании страхового возмещения;

на 17% – о взыскании денежных сумм по договорам займа;

на 13% – о защите пенсионных прав.

Одновременно уменьшилось количество:

на 40% – земельных споров;

на 29% – споров о приватизации жилых помещений;

на 9% – споров о социальных гарантиях и льготах;

на 20% – дел по заявлениям об оспаривании действий и бездействия должностных лиц.

При росте на 11% споров о взыскании заработной платы произошло снижение на 34% количества дел о восстановлении на работе.

Количество обжалований в апелляционном порядке несколько уменьшилось в 2012 году по сравнению с 2011 годом.

Так, на апелляционное рассмотрение в Верховный суд республики поступили 14022 гражданских дела, что на 11,2% меньше относительно 2011 года.

Необходимо отметить, что данное соотношение имеет место в целом за счет ситуации, сложившейся в первом полугодии 2012 года, когда в начальные три – четыре месяца граждане и иные субъекты не столь активно использовали процессуальные права в связи с нововведениями, относящимися к процедуре обжалования, а также увеличением сроков подачи соответствующих жалоб.

Как и прогнозировалось, во втором полугодии объем поступления жалоб на апелляционное рассмотрение восстановился и в целом сравнялся с показателями за тот же период 2011 года и за январь 2013 года в Верховный суд республики, к примеру, поступило уже более 2500 гражданских дел.

В районные суды республики для рассмотрения в апелляционном порядке поступило 5322 дела, или на 38,7% меньше по сравнению с

2011 годом, когда таких дел было 8682 единицы.

Сроки рассмотрения дел, как всегда, остаются для нас очень важными.

Если верить статистике, следует «восторгаться» результатами в этой сфере. Так, если в 2005 году районными и городскими судами республики было рассмотрено с нарушением срока всего 879 дел, составивших 1,9% от общего количества оконченных, а в 2011 году этот показатель равнялся 823 делам, или 0,74%, то в 2012 году – всего 573 дела, или 0,49%.

Но не все так просто. Имеет место увеличение количества дел, находящихся в производстве судов сроком свыше трех месяцев, и никак не уменьшается количество дел, по которым производства окончены с превышением годичного срока.

В 2005 году в производстве районных судов свыше трех месяцев находилось 1948 дел, или 4%, в 2011 году данный показатель составил 7 625 дел, а в 2012 году – 10 113 дел, или 9%.

По итогам 2005 года с превышением срока в один год окончены производством 217 дел, в 2011 году – 232 дела, а в 2012 году – уже 284 дела, в том числе 3 дела свыше двух лет.

Понимаем, что столь продолжительное рассмотрение некоторых дел связано и с приостановлением производства по делу, привлечением соответчиков, изменением исковых требований…

Но, вместе с тем, обращает внимание одно обстоятельство.

В Вахитовском районном суде за истекший год с нарушением срока, как следует из данных статистики, рассмотрено всего лишь 8 дел, тогда как за этот период находилось в производстве суда сроком от двух до трех месяцев 1 722 дела, свыше трех месяцев и до одного года – 2 849 дел, сроком свыше одного года – 45 дел.

Более чем пятисоткратный разрыв между показателями!

Аналогичное соотношение практически во всех судах.

Потому достаточно серьезные сомнения имелись у нас в правильности учета районными судами дел, разрешенных с нарушением срока. А выборочное ознакомление с гражданскими делами, которые рассматривались сроком свыше трех месяцев, но были учтены в отчетности как рассмотренные без нарушения процессуальных сроков, подтвердило небеспочвенность этих соображений.

Вывод, к которому мы пришли: основная масса длительно рассматриваемых дел, как правило, характеризуется нарушением установленных сроков.

Исходя из статей 39–42 ГПК Российской Федерации, срок рассмотрения дела начинает исчисляться заново только в перечисленных Кодексом случаях, в том числе при вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора. Такое понимание процессуальной нормы следует из Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 года № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях», согласно пункту 7 которого при вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, срок рассмотрения дела должен исчисляться заново.

Ничем иным, кроме как желанием создать видимость соблюдения сроков рассмотрения дела, нельзя объяснить действия и тех судей, которые привлекают для участия в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, к примеру, врача-психиатра или врача-эксперта, проводивших судебно-психиатрическую экспертизу по делу о признании гражданина недееспособным.

В качестве одного из способов придания законности длительному разрешению дела судьями используются также привлечение в качестве соответчиков лиц, участие в деле которых какой-либо необходимостью не вызывается, и указание на увеличение исковых требований, когда фактически имеет место уточнение либо детализация заявленных требований.

Полагаю необходимым сообщить, что Верховным судом республики на уровне президиума принято решение изучить в 2013 году применительно к практике районных судов вопросы соблюдения сроков рассмотрения гражданских дел и правильности отражения соответствующих данных в отчетах.

Целью данного изучения будет не только выявление реального положения дел по вопросу применения процессуального закона о сроках рассмотрения дел, но и оказание практической помощи в правильной организации работы по подготовке дел к судебному разбирательству, что актуально в связи с переходом значительной части судей районных судов для работы в Верховный суд республики и приходом на их места лиц, не имеющих соответствующего опыта.

Следует заметить, что нарушение сроков нередко допускается районными судами и в рамках апелляционного обжалования.

Так, судья Вахитовского районного суда по одному из дел, приняв частную жалобу и восстановив срок на ее подачу 17 января 2012 года, само дело направил в суд апелляционной инстанции лишь 04 июня 2012 года – по истечении более 4 месяцев.

Проблемными являются вопросы подготовки дела к судебному разбирательству.

Остановимся на этом вопросе подробнее, поскольку последствия многоплановы. Очевидно явное их влияние и на состояние сроков рассмотрения дела, и на качество разрешения споров, изготовления процессуальных документов.

На практике подготовка дела к судебному разбирательству в основной массе сводится к направлению ответчикам копии искового заявления и предложения представить возражения.

При этом непосредственно в день принятия искового заявления назначается основное судебное заседание, в котором уже выясняется необходимость истребовать какие-то документы, назначить экспертизу, при-

влечь для участия в деле третьих лиц и т.д., что неизбежно приводит к отложению судебного заседания и истечению сроков рассмотрения дела. За несколько дней до «часа икс» начинается поиск судьями обстоятельств, формально легализирующих превышение сроков рассмотрения дела.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 года №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» обязывает суд непосредственно в стадии подготовки дела определить круг обстоятельств, имеющих значение для дела, а, следовательно, установить применимые для разрешения спора нормы права, разъяснить сторонам, на ком именно лежит обязанность доказывания конкретных обстоятельств, а также последствия непредставления доказательств.

При этом судья должен выяснить, какими доказательствами стороны могут подтвердить свои утверждения, и какие трудности имеются для представления доказательств, разъяснить им порядок оказания судом содействия в собирании и истребовании доказательств.

В стадии подготовки суду дается право назначить судебную экспертизу, когда необходимость экспертного заключения следует из обстоятельств дела и представленных доказательств.

Вывод из всего сказанного один: подготовка дела к судебному разбирательству должна быть проведена таким образом, чтобы в назначенном судебном заседании дело было разрешено по существу с вынесением соответствующего судебного постановления.

Несоблюдение правил подготовки дела к судебному разбирательству однозначно приводит к нарушению сроков его рассмотрения.

Так, Приволжским районным судом по одному из дел о восстановлении на работе было проведено 9 судебных заседаний, в каждом из которых удовлетворялось одно из ходатайств участников (о вызове свидетелей, истребовании документов, назначении экспертизы). Все перечисленные вопросы подлежали разрешению в стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

В результате дело, на рассмотрение которого законом отведен всего один месяц, находилось в производстве суда более года.

По другому делу Авиастроительным районным судом 10 августа 2011 году принято исковое заявление о возмещении ущерба от ДТП и сразу же назначено основное судебное заседание на 08 сентября 2011 года.

В ходе судебного заседания суд пришел к выводу о необходимости истребования административного дела, в последующем удовлетворил ходатайство о назначении автотехнической экспертизы, в результате решение по делу было принято через 5 месяцев, хотя все перечисленные обстоятельства могли быть разрешены при подготовке дела, и имелась реальная возможность разрешить дело в одном судебном заседании.

Судья Вахитовского районного суда, установив неподведомственность судам общей юрисдикции, определением от 30 марта 2012 года прекратил производство по делу по иску о взыскании суммы страхового возмещения. Само дело в производстве суда находилось с 31 мая 2011 года (10 месяцев) и по нему были приняты меры к истребованию доказательств, проведена судебная экспертиза.

Одной из форм окончания подготовки дела к судебному разбирательству является назначение и проведение предварительного судебного заседания.

По смыслу статьи 152 ГПК РФ подготовка дела к судебному разбирательству и его рассмотрение должны производиться в течение двух месяцев со дня поступления искового заявления.

По сложным делам предварительное судебное заседание на основании мотивированного определения судьи может быть назначено за пределами двухмесячного срока.

Таким образом, проведение предварительного судебного заседания является процессуальным обстоятельством, в связи с которым дело, рассмотренное в срок свыше двух месяцев, может быть учтено как разрешенное без нарушения сроков.

Статистика назначения предварительных судебных заседаний свидетельствует, что в некоторых судах, при значительном количестве дел, которые формально рассмотрены за пределами сроков, предварительные судебные заседания не назначаются и не проводятся.

Например, в производстве Вахитовского районного суда находились сроком свыше трех месяцев в 2010 году 1 765 дел, в 2011 году – 2 194 дела, в 2012 году – 2 849 дел, однако предварительных судебных заседаний в 2010 году не имелось, в 2011 году проведены только по 2 делам, в 2012 году – по 10 делам.

Поэтому сложно уяснить, каким образом в этом суде в отчете за 2012 год учтены, как рассмотренные с нарушенным сроком, только 8 гражданских дел.

Аналогичная картина наблюдается в работе и других районных судов (Елабужском, Набережночелнинском, Нижнекамском, Высокогорском, Приволжском, Лаишевском, Тукаевском, Ютазинском), когда при значительном количестве дел, рассмотренных с превышением двухмесячного срока, предварительные заседания не проводились. Зафиксированы же в статистических отчетах единицы дел с нарушенным сроком.

В Заключении № 6 Консультативного Совета европейских судей Совета Европы от 24 ноября 2004 года «О справедливом судебном разбирательстве в разумные сроки и роли судов в судебных процессах с учетом альтернативных способов разрешения споров» изложен ряд принципов, которые, по мнению органов судейского сообщества Российской Федерации, необходимо учитывать в организации своей работы.

В частности, один из принципов гласит, что процесс рассмотрения любого дела должен состоять не более чем из двух судебных заседаний: одного – предварительного, второго – для представления доказательств, аргументов и вынесения решения.

Действующие нормы процессуального кодекса Российской Федерации и названное выше постановление Пленума по вопросам подготовки дела к судебному разбирательству предоставляют такую возможность и нацеливают суды именно на работу, когда абсолютное количество дел при надлежащей подготовке будет рассмотрено в одном судебном заседании.

Верховный суд Республики Татарстан намерен с 2013 года использовать в оценке работы судей и районных (городских) судов дополнительный показатель – количество дел, рассмотренных в одном судебном заседании, как показатель надлежащей подготовки дела к судебному разбирательству.

Соблюдение сроков рассмотрения дел и проведение надлежащей подготовки дела к судебному разбирательству – это вопросы не только судов первой инстанции.

Качество подготовки дела к судебному разбирательству, безусловно, сказывается и на оперативности рассмотрения дел в суде апелляционной инстанции.

По-видимому, Верховному суду республики необходимо реагировать частными определениями на случаи, когда будет установлено, что судом первой инстанции не проводилась подготовка дела к судебному разбирательству или такая подготовка была проведена не в полном объеме, либо были допущены другие нарушения, которые привели к неправильному рассмотрению дела, к нарушению сроков его рассмотрения.

Это прямо предписано и Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года №13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» в пункте 59.

На конец отчетного периода уже в Верховном суде республики приостановлены апелляционные производства по 15 делам в связи с назначением по ним судебных экспертиз, а за весь истекший год назначены и проведены уже 25 таких экспертиз.

Такое положение является следствием явной недоработки суда первой инстанции.

Кроме того, сами дела загромождаются повторяющимися копиями документов, в том числе не отвечающих требованиям относимости. Об этом мы говорим постоянно, однако суды первой инстанции мало на это реагируют.

Много судебных решений не отвечает требованиям полноты и лаконичности.

Из крайности в крайность. То необходимая мотивировка отсутствует, а само решение то сводится к обобщенным суждениям без доказательного обоснования, то изобилует детализированным изложением свидетельских показаний и ненужными суждениями суда по не имеющим юридического значения по спору обстоятельствам.

И то и другое недопустимо. Решение суда, как акт правосудия, как результат правовой мысли, должен отличаться ясностью, четкостью и квалифицированностью изложения, служить ориентиром для юристов в иных сферах.

Не всегда бывают разрешены в полном объеме заявленные исковые требования. Такие недостатки допускаются зачастую по трудовым, пенсионным спорам.

В данных случаях суд апелляционной инстанции вынужден либо возвращать дело до принятия к производству, либо оставлять апелляционные жалобы без рассмотрения по существу, поскольку требование, заявленное в иске и не рассмотренное судом, должно и может быть разрешено лишь путем принятия дополнительного решения – то есть только до вступления соответствующего решения в законную силу.

И как обратная сторона – нередко суды разрешают не заявленные в иске требования, нарушая тем самым принцип диспозитивности и состязательности судопроизводства, как это имело место в Пестречинском, Советском, Бавлинском судах.

Достаточно либерально мы подходили к озвученным ситуациям. Максимум – направляли разъяснительное письмо. Но с 2013 года по всем подобным недостатком будем придерживаться единой меры реагирования – посредством вынесения частных определений в адрес судьи и суда. При нынешнем Кодексе судейской этики вы должны понимать, к чему это может привести.

Несколько слов о публикации текстов судебных постановлений на официальных сайтах судов. Выборочное изучение показало, что тексты судебных решений размещаются на сайтах с большим запозданием, тогда как следует исходить из разумного срока – один месяц со дня вступления решения в законную силу.

Также имеются проблемы по обезличиванию, нет единообразия, размещаются тексты судебных решений с разным объемом сведений.

Озвучу позицию Верховного суда республики: в целях обеспечения максимального доступа граждан к информации о деятельности суда необходимо отказаться от обезличивания информации, которая прямо не предусмотрена Федеральным законом от 22 декабря 2008 года №262-ФЗ и Регламентом, утвержденным Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 27 января 2011 года № 253 (в действующей редакции).

В частности, не обезличиваются из текстов решений фамилии и инициалы участников судопроизводства, прокурора, судьи и секретаря судебного заседания.

При этом отсутствуют основания для исключения из текстов судебных решений сведений о взысканных суммах (независимо от оснований взыскания); о размерах компенсации морального вреда; о суммах задолженности (в том числе по кредитным договорам, коммунальным платежам, заработной плате); о размерах доходов и расходов, если эти сведения относятся к существу дела (например, по налоговым спорам, по другим делам, когда имущественное положение является имеющим значение для дела обстоятельством); о суммах, взысканных на основании Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»; о порядке расчета и суммах процентов; о суммах авторского гонорара, составе наследственного имущества,

если эти сведения относятся к существу дела; о наименовании предприятий, где проходила трудовая деятельность гражданина; сведений о гражданстве, если эти сведения относятся к существу дела (об оспаривании решений миграционной службы).

Прошу учитывать, что по ряду дел сведения, которые формально подлежат исключению из текстов судебных актов, относятся одновременно к обстоятельствам, имеющим значение для спора, то есть позволяющие как составить мнение об обоснованности судебного постановления, так и использовать его в практике.

Верховным судом Республики Татарстан в настоящее время, учитывая актуальность проблематики, разработаны Методические рекомендации по вопросу обезличивания судебных актов. Прошу ознакомиться с этим документом и использовать его в работе.

Отдельно хочу затронуть исполнимость судебных постановлений. Данная характеристика решения суда – определяющая для правосудия! И, тем не менее, регулярно нарушаемая. В результате вся проведенная вами же работа нередко сводится к нулю.

Недавний пример. Решениями Арского районного суда в связи с удовлетворением заявления прокурора была возложена на отдел Министерства внутренних дел России по Арскому району Республики Татарстан обязанность обеспечить в помещении для лиц, задержанных в административном порядке, камерах изолятора временного содержания и специального приемника для лиц, арестованных в административном порядке, естественное освещение в дневное время суток и санпропусник с камерой дезинфекции вещей.

Суд, приходя к такому выводу, руководствовался Инструкцией от 1995 года, однако не учел, что помещение для административно-задержанных лиц располагается в подвале здания, введенного в эксплуатацию в 1982 году, и отсутствуют доказательства, подтверждающие техническую возможность обустройства в данном помещении окон естественного освещения, а также санпропускника с камерой для дезинфекции вещей без повреждения несущих конструкций здания.

Разумеется, решения суда были отменены.

Поэтому, крайне внимательно и взвешенно следует подходить к заявленным в иске способам защиты прав, исследовать всегда вопрос о реальном характере испрашиваемых действий, отсутствии нарушения прав и законных интересов неопределенного круга лиц.

Несколько моментов по исполнительской дисциплине.

Всё в сфере судебного делопроизводства предельно четко урегулировано соответствующими Инструкциями и по мировым судьям, и по районным судам. Имеется Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, приняты множество постановлений Пленумов Верховного суда Российской Федерации. Всего-то надо прочитать и следовать им.

А что на практике?

В Нижнекамском городском суде в рамках рассмотрения гражданского дела вынесены два определения о принятии мер по обеспечению иска, на каждое из которых поступили частные жалобы от обеих сторон. Однако при направлении указанных жалоб по непонятной причине оказалось сформировано четыре самостоятельных материала – отдельно по каждой частной жалобе!

В Верховном Суде республики в итоге отдельным определением все частные жалобы были объединены для рассмотрения в одно производство.

Другой пример.

По гражданскому делу об оспаривании сделок и регистрации права на домовладение из Сабинского районного суда поступило в апелляционную инстанцию 2 тома, одно из которых состояло из 367 листов, приложенный материал гражданского дела содержал 652 листа! Вы что, соревнуетесь между собой: кто больше подошьет материалов в дело?

Очередной раз напоминаю: максимальное количество листов, подшиваемых в один том, не должно превышать 250 листов!

По этому же делу обложки имеют изношенный и неопрятный вид, а отдельные листы документов выпадают из дела, что создает угрозу их утери. Текстовые части решения суда и отдельных документов не поддавались беспрепятственному прочтению, поскольку также были прошиты ввиду отсутствия достаточных полей с краев.

Подобное нарушение допущено в Аксубаевском районном суде при формировании материала по заявлению об установлении факта родственных отношений.

В последние годы по республике участились случаи выявления поддельных судебных постановлений в рамках дел об административных правонарушениях, по гражданским делам, предметом спора по которым выступают объекты недвижимости.

Прошу всех уделить особое внимание исполнительской дисциплине при делопроизводстве, вопросам оформления и выдачи судебных дел, материалов и документов из них, в том числе копий судебных постановлений. Названная процедура предельно четко и подробно регламентирована в соответствующих Инструкциях по судебному делопроизводству. Рекомендация одна: неукоснительно следовать предписаниям указанных актов, ориентировать на подобную норму поведения и судей, и сотрудников аппарата во всех судах.

Несколькими словами охарактеризую стабильность решений районных, городских судов, принятых по гражданским делам.

За 12 месяцев 2012 года проверены в порядке апелляционного производства решения по 9619 делам, из которых 80,3% или 7724 единицы оставлено без изменения.

Таким образом, показатель стабильности решений несколько снизился относительно 81%, показанных в 2011 году. Боюсь, что показатели 2013 года окажутся еще ниже. Много отмен.

По мировым судьям стабильность решений составила 86,3% против 90,2% в 2011 году.

Данное соотношение, полагаем, находится в прямой причинно-следственной связи с содержанием самой процедуры апелляционного пересмотра, в рамках которого соответствующая инстанция наделена более широким кругом процессуальных полномочий, позволяющих более тщательно изучать материалы дела.

За отчетный период ни один суд не отработал без отмены или изменения решений.

В отчетном периоде поступило для рассмотрения в апелляционном порядке 3443 частных жалоб, представлений на определения районных и городских судов. При этом оставлено без изменения 2278 определений, что составляет 66,2%. В 2011 году этот показатель равнялся 64%.

Вкратце также хочу остановиться на типичных нарушениях норм права, выявленных по итогам апелляционного производства.

По трудовым спорам зачастую суды дают неправильные суждения относительно территориальной подсудности. Имеются случаи, когда дела о восстановлении на работе, взыскании заработной платы направлялись, исходя из формальных соображений, по подсудности в суд по месту нахождения работодателя-организации: в Москву, Нижний Новгород и другие регионы. Какими средствами, полагаете, должен обладать простой гражданин, поставивший вопрос о защите своих трудовых прав, чтобы участвовать в этих делах, с учетом возможных неоднократных отложений по ним судебных заседаний?

По таким делам следует крайне осторожно, взвешенно подходить к вопросу о подсудности. Гражданина – бывшего работника по таким делам нельзя ограничивать в доступе к судебной защите по месту выполнения трудовых обязанностей. Необходимо исходить из правил альтернативной подсудности, закрепленных в статье 27 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о подаче иска по месту нахождения филиала, по месту исполнения договора.

Несколько слов о подведомственности дел.

Регулярно к этой теме возвращаемся, хотя проблема видится нам достаточно предметной, точечной.

В частности, такие вопросы возникают по искам, предъявленным к хозяйствующим субъектам, находящимся к процедуре банкротства. Не учитывается судами, что по Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» требования по неденежным обязательствам, такие, как о признании права собственности, компенсации морального вреда, истребовании имущества, оспаривании сделок или применении последствий недействительности сделок, могут быть предъявлены, исходя из общих правил, в суды общей юрисдикции

Удивляет подход некоторых судей к рассмотрению дел об ограничении дееспособности гражданина, принудительной его госпитализации в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании.

Так, Советский районный суд, рассмотрев дело о принудительном психиатрическом освидетельствовании и постановив решение об удовлетворения заявления, не привлек к участию самого гражданина, в отношении которого ставился этот вопрос. Более того, впоследствии этому же гражданину было отказано в восстановлении срока на обжалование решения суда.

Грубейшее нарушение норм процессуального права. Проигнорированы многочисленные решения Европейского суда по правам человека по таким правовым ситуациям, Конституционного Суда Российской Федерации.

Споры о сносе самовольных строений.

Речь идет о двуэтажных многоквартирных строениях (Таунхаусы), возведенных на земельных участках, предоставленных под индивидуальное жилищное строительство.

Понимаю, очень сложная эмоционально категория. Но позиция по данному вопросу у нас не изменилась, уже озвучивалась ранее.

Поэтому повторно озвучу ее: двухэтажное строение, имеющее несколько квартир и коммуникации, не может быть признано объектом индивидуального жилищного строительства. Размещение такого строения на земельном участке, предоставленном под индивидуальное жилищное строительство, нарушает целевое назначение этого участка и свидетельствует о самовольном строительстве. Оснований для узаконения такого строения не имеется.

Тем не менее, с упорством, достойным лучшего применения, некоторые суды постановляют решения об отказе в сносе таких строений. Такие решения, как принятые в разрез общепринятой и подтвержденной Верховным Судом Российской Федерации практике, нами с тем же постоянством отменяются.

Нельзя ни в коем случае идти на поводу эмоций!

Много вопросов в рамках требований о защите прав потребителей. Создается впечатление, что практически не изучаем Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 №17.

Чем же объяснить столь типичные и регулярные ошибки в применении Закона «О защите прав потребителей» по тем вопросам, по которым уже высказано позиция Верховного Суда Российской Федерации?

Зачастую, установив нарушение прав потребителей, не разрешается вопрос о взыскании с ответчика штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Хочу еще раз напомнить, что взыскание данного штрафа за неудовлетворение в добровольном требовании потребителя является не правом, а обязанностью суда. Соответственно, этот вопрос должен разрешаться независимо от того, заявлено о нем в иске или нет.

Заметьте, в случае нарушения данного предписания суд апелляционной инстанции не ограничен в своих полномочиях выйти за пределы жалобы и проверить решения суда в полном объеме.

Также учитывайте, что по делам о защите прав потребителей приме-

нение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно в исключительных случаях и только по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, послуживших к уменьшению размера неустойки. Данная практика у нас устоялась, Верховным Судом Российской Федерации поддержана, поэтому и вам необходимо ей следовать. На практике, дела рассматриваются без ответчика. Следовательно, отсутствует ходатайство ответчика о снижении. Результат: изменение или отмена решения.

Настораживает нас выявляемая в последнее время позиция отдельных судей по разрешению споров об узаконении прав на участки, расположенные на землях лесного фонда. В рамках этих дел, как правило, ставятся требования о признании права собственности на дачные домики с тем, чтобы в последующем узаконить свои права на земельные участки под этими объектами, о возложении обязанности заключить договоры аренды.

Правовое регулирование едино и неизменно: запрещено законом размещение объектов жилищного строительства на лесных землях, допускаются лишь возведение временных построек и осуществление их благоустройства.

Между тем, по всем делам имеют место капитальные строения, причем в отдельных случаях – под видом благоустройства ранее имевшихся временных построек и увеличением их площадей в три-четыре раза, целые дома площадью более 100 кв. м.

Прошу очень серьезно отнестись к вопросу признания права на собственность на земельные участки, на требования о переводе земель из одной категорий в другую.

Несколько слов о рассмотрении дел об административных правонарушениях.

Качественные показатели – средний процент стабильности всех обжалованных судебных постановлений в порядке статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть не вступивших в силу актов составляет 75%. Причем этот показатель не меняется в лучшую сторону из года в год.

Отношение к данной категории дел должно коренным образом поменяться. Позиция Верховного Суда Российской Федерации подтверждает этот тезис. Известно Вам, что в настоящее время на основании Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации образована в составе Верховного суда республики административная коллегия, которая будет курировать рассмотрение, в том числе, дел об административных правонарушениях.

Верховный Суд Российской Федерации также рекомендовал организовать специализацию судей по этой категории дел на уровне районных судов.

Это говорит о том, что требования к нашей работе по рассмотрению дел об административных правонарушениях будут ужесточаться. Не удивлюсь, если с этого года Верховный Суд Российской Федерации введет оценку работы судей по качеству рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Проведенные обобщения показывают, что большинство отмен и изменений судебных постановлений по делам об административных правонарушениях связаны с повторяющимися ошибками. Имеют место немотивированные назначения наказаний, неправильное исчисление сроков давности привлечения, ошибочная квалификация деяний, а также вынесение необоснованных постановлений, связанные с недостаточно внимательным изучением рассматриваемых дел.

Отсутствует работа над ошибками, да просто элементарное знание законодательства.

Законодательство по делам об административных правонарушениях очень динамично, меняется чуть ли не каждодневно. Его надо отслеживать каждый день.

К примеру, уже целый год Кодекс предусматривает два вида административного выдворения – принудительное выдворение и самостоятельный контролируемый выезд. Их даже исполняют разные государственные органы: в первом случае – служба судебных приставов, во втором – Федеральная миграционная служба. Рассматривают такие дела по первой инстанции судьи районных судов. И, несмотря на имеющийся закон и на проводимые учебы, в постановлениях вами не указывается вид выдворения, тем самым наказание приобретает признак неисполнимости, а Верховный суд республики отменяет ваши постановления.

Летом нынешнего года у нас будет проводиться Универсиада. Для нас это, в первую очередь, правильное и своевременное рассмотрение дел, связанных с нарушением миграционного законодательства.

Летняя ситуация: последний трагический случай в Челнах показывает, что мы можем быть косвенным образом сопричастны к такого рода происшествиям. Вы знаете, как все любят пенять на суд. «Мы приносим дела в суд, он не приостанавливает деятельность», потом пожар, или надо было выдворять, а суд ограничился штрафом. Представляете, если выяснится, что этот человек нарушал миграционное законодательства, что он привлекался к ответственности судом и остался не выдворен? С нас спросят очень строго.

Мелкое хулиганство. Дела, которые судьями никогда всерьез не воспринимались. Законодатель же, учитывая значимость данной категории административных правонарушений, закрепил их рассмотрение на уровне областных судов.

К этим делам необходимо также относиться очень внимательно. С одной стороны, нельзя, чтобы хулиганы и дебоширы оставались безнаказанными, с другой, вспомните ОП «Дальний». Люди попадали туда по постановлениям мировых судей о привлечении к административной ответственности за мелкое хулиганство.

Дела, связанные с экстремистской деятельностью. Я попросил бы вас также быть внимательными и строгими. Никаких послаблений. Если виноват, должен нести ответственность по всей строгости.

К ВОПРОСУ О ПОРЯДКЕ, РАЗМЕРАХ И ИСТОЧНИКЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ ЕЖЕМЕСЯЧНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПОСОБИЯ ПРИ ВРЕМЕННОМ ОТСТРАНЕНИИ ОТ ДОЛЖНОСТИ

Р.Г. БИКМИЕВ,
помощник председателя Вахитовского районного суда города Казани, аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики КФУ,

Ю.Г. МЯГКОВ,
заместитель начальника Управления - начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов, взаимодействия с органами государственной власти и средствами массовой информации Управления Судебного департамента в РТ, кандидат исторических наук

В главе 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УПК РФ) приведен перечень иных мер процессуального принуждения, применяемых к подозреваемому или обвиняемому, к которым законодатель относит и временное отстранение от должности.

Порядок применения рассматриваемой меры процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности регламентируется статьей 114 УПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 114 УПК РФ при необходимости временного отстранения от должности подозреваемого или обвиняемого следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом по месту производства предварительного расследования соответствующее ходатайство. В силу части 2 указанной статьи в течение 48 часов с момента поступления ходатайства судья выносит постановление о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности или об отказе в этом. При удовлетворении ходатайства судья принимает решение не только об отстранении от должности, но и о возмещении процессуальных издержек в виде ежемесячного государственного пособия в размере пяти минимальных размеров оплаты труда.

Согласно части 1 статьи 131 УПК РФ процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства. В части 2 статьи 131 УПК РФ изложен перечень процессуальных издержек, к которым, в том числе, относится ежемесячное государственное пособие, выплачиваемое подозреваемому или обвиняемому, временно отстраненному от должности в порядке, установленном частью 1 статьи 114 УПК РФ.

Одним из проблемных вопросов при исполнении постановления судьи о временном отстранении от должности остается именно порядок возмещения отстраненному лицу ежемесячного государственного пособия, так как законодательством не определен орган, на который возлагалась бы обязанность по возмещению судебных издержек, понесенных в рамках уголовных дел. В том числе до сих пор остается дискуссионным вопрос, с какого органа подлежат взысканию указанные выше процессуальные издержки при прекращении уголовного дела в ходе предварительного следствия или дознания или же при оправдании лица судом.

Например, судебной коллегией по гражданским делам Пермского краевого суда по делу № 33–8127 отменено решение Очерского районного суда Пермского края от 6 июля 2012 года в связи с тем, что органы Федерального казначейства не являются уполномоченными органами по выплате ежемесячного государственного пособия, им не предусмотрены соответствующие лимиты бюджетных обязательств, в связи с чем они не могут осуществлять указанные выплаты[1].

Так, исходя из сложившейся судебной практики Архангельского областного суда, на стадии предварительного расследования уголовного дела в компетенцию суда в силу части 2 статьи 114 УПК РФ входит только разрешение вопроса о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности. Вопрос о выплате ежемесячного государственного пособия принимается органом предварительного расследования, в производстве которого находится уголовное дело[2].

Кроме того, Архангельский областной суд исходит из того, что на стадии уголовного судопроизводства выплата пособия производится за счет средств федерального бюджета, выделяемых государственному органу, в чьем производ-

стве находится уголовное дело, что, на наш взгляд, является вполне обоснованным.

Например, решением Ломоносовского районного суда города Архангельска от 21 апреля 2010 года удовлетворен гражданский иск Б., временно отстраненного от занимаемой должности, о взыскании ежемесячного государственного пособия за период с 14 января 2009 года по 14 апреля 2010 года в сумме 380 700 рублей. Удовлетворяя заявленный иск, суд указал, что действующее законодательство не устанавливает источник выплаты государственного пособия подозреваемому или обвиняемому, временно отстраненному от должности, но права истца на получение ежемесячного государственного пособия не могут быть ограничены, поэтому его исковые требования подлежат удовлетворению. При этом суд отверг доводы представителя Б. о необходимости привлечения по делу в качестве ответчика Управления Судебного департамента по Архангельской области, поскольку в соответствии с пунктом 20.1 части 1 статьи 6 Федерального закона от 8 января 1998 года № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» Судебный департамент финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами. В данном случае дело не находилось в производстве суда и процессуальные издержки не были связаны с рассмотрением дела судом. Судебная коллегия по гражданским делам Архангельского областного суда вышеуказанное решение оставила без изменения, а жалобу представителя, оспаривавшего правомерность расчета государственного пособия и его взыскания, – без удовлетворения[3].

В последующем, при поступлении уголовного дела в отношении Б. в Ломоносовский районный суд для рассмотрения по существу, выплата ежемесячного государственного пособия подсудимому осуществлялась судом на основании ходатайства последнего, при этом выплату такого пособия в твердой денежной сумме суд возложил на Управление Судебного департамента по Архангельской области за счет средств федерального бюджета (материалы уголовного дела №1-2/2011)[4].

Кроме того, в обоснование нашей позиции приведем в качестве примера норму статьи 106 УПК РФ (залог). В редакции УПК РФ от 2010 года указанная норма звучала следующим образом: «залог состоит во внесении подозреваемым или обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на депозитный счет органа, избравшего данную меру пресечения, денег, ценных бумаг или ценностей в целях обеспечения явки к следователю, дознавателю или в суд подозреваемого, обвиняемого и предупреждения совершения им новых преступлений»[6]. В более поздней редакции УПК РФ законодатель конкретизировал данную норму, указав, что «залог состоит во внесении или передаче подозреваемым, обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом ***на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства – в суд*** недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций в целях обеспечения явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений»[7]. Таким образом, законодатель конкретизировал, куда именно вносится залог на стадии производства предварительного следствия или на стадии судебного производства.

С 1 января 2013 года вступило в силу постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2012 № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» (вместе с «Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации»), в котором оговариваются порядок выплаты ежемесячного государственного пособия при временном отстранении от должности, а также финансовая служба, осуществляющая финансирование процессуальных издержек.

Согласно пункту 31 указанного постановления выплата ежемесячного государственного пособия подозреваемому или обвиняемому, временно отстраненному от должности, производится на основании решения суда, в котором указываются фамилия, имя и отчество подозреваемого или обвиняемого, размер ежемесячного государственного пособия, а также финансовая служба (орган, подразделение органа), осуществляющая финансирование процессуальных издержек. Копия решения суда, заверенная в установленном порядке, в течение 5 рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления судьи о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности, направляется в соответствующую финансовую службу для выплаты денежных сумм указанному лицу или его представителю по месту ее нахождения или посредством перечисления указанных в решении сумм на текущий (расчетный) счет подозреваемого или обвиняемого по его ходатайству.

Выплата денежных сумм осуществляется не позднее 30 дней со дня получения решения суда.

Постановление дополняет статью 114 УПК РФ в части разъяснения порядка выплаты ежемесячного государственного пособия, однако не конкретизирует финансовый орган или службу, осуществляющую финансирование указанных издержек. Кроме того, в нем не в полной мере раскрыты ответы на вопросы, возникающие при исполнении постановления суда об отстранении от должности.

Отметим и то, что Архангельский областной суд в справке по результатам обобщения практики применения за второе полугодие 2011 года судами области мер процессуального принуждения, предусмотренных главой 14 УПК РФ, отметил, что в соответствии с частью 6 статьи 114 УПК РФ получение ежемесячного государственного пособия является правом, а не обязанностью подозреваемого или обвиняемого, а также то, что с целью соблюдения социальных гарантий указанного лица, при рассмотрении ходатайства дознавателя или следователя о временном отстранении его от должности, суду следует разъяснить подозреваемому или обвиняемому право на получение такого пособия, а также порядок его выплаты, правовые последствия, предусмотренные пунктом 8 части 2 статьи 131 УПК РФ и частью 1 статьи 132 УПК РФ, состоящие в том, что такой вид государственного пособия относится к числу процессуальных издержек, которые в случае вынесения обвинительного приговора могут быть взысканы с него в доход государства.

Пособие, назначенное временно отстраненному от должности лицу, является государственным пособием, предусмотренным законом и на основании пункта 1 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации не подлежит обложению налогом на доходы физических лиц. Указанное пособие также не облагается страховыми взносами в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 9 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», пунктом 1 статьи 20.2 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

Следует быть отмеченным и то обстоятельство, что если в отношении лица, к которому была применена мера принуждения в виде отстранения от должности, уголовное дело прекращается по реабилитирующим основаниям или судом постановляется оправдательный приговор, то у данного лица в соответствии с частью 3 статьи 133 УПК РФ возникает право на возмещение причиненного ему вреда, в том числе на восстановление в прежней должности и на компенсацию разницы между его заработной платой и государственным пособием, которое было выплачено в период его отстранения от должности.

При постановлении обвинительного приговора суд либо отменяет данную меру принуждения, либо, если это предусмотрено УК РФ, назначает в качестве основного или дополнительного наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В таких случаях вопрос о возможности дельнейшей работы обвиняемого в прежней должности или в других должностях окончательно разрешается в приговоре суда.

Кроме того, при постановлении приговора в соответствии с пунктом 13 части 1 статьи 299, пунктом 3 части 1 статьи 309 УПК РФ суд разрешает вопрос, на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки.

Например, приговором Ломоносовского районного суда города Архангельска от 30 июня 2011 года Б. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 222, частью 3 статьи 204 УК РФ, Ш. – виновным в совершении семи преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 204 УК РФ, и в соответствии с частью 1 статьи 132 УПК РФ суд взыскал процессуальные издержки в виде выплаты им ежемесячного государственного пособия в федеральный бюджет.

В другом случае, постановлением Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 3 июня 2010 года С. отстранен от занимаемой должности главы администрации муниципального образования «Медведевское городское поселение». Преступления, в которых обвинялся С., связаны с незаконным использованием денежных средств, поступивших на счет администрации муниципального образования. С учетом обстоятельств дела суд сделал вывод о том, что в целях обеспечения установленного УПК РФ порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора С. подлежит временному отстранению от должности. В последующем приговором Медведевского районного суда С. осужден по части 1 статьи 285 УК РФ к 2 годам лишения права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти. Выплаченное ему ежемесячное государственное пособие в сумме 237 800 рублей взыскано с С. в федеральный бюджет в виде процессуальных издержек.

Если в отношении осужденного применялся особый порядок уголовного судопроизводства, то на основании пункта 10 статьи 316 УПК РФ он освобождается от уплаты процессуальных издержек, в том числе связанных с выплатой государственного пособия.

---

[1] Определение Пермского краевого суда от 17.09.2012 по делу №33-8127 // СПС «Консультант плюс».

[2] Обзор кассационной и надзорной практики Архангельского областного суда за 2008 год // www.arhcourt.ru

[3] Кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 16 августа 2010 года № 33-4018/10 // www.arhcourt.ru

[4] Справка по результатам обобщения практики применения судами Архангельской области мер процессуального принуждения, предусмотренных главой 14 УПК РФ за второе полугодие 2011 года // www.arhcourt.ru.

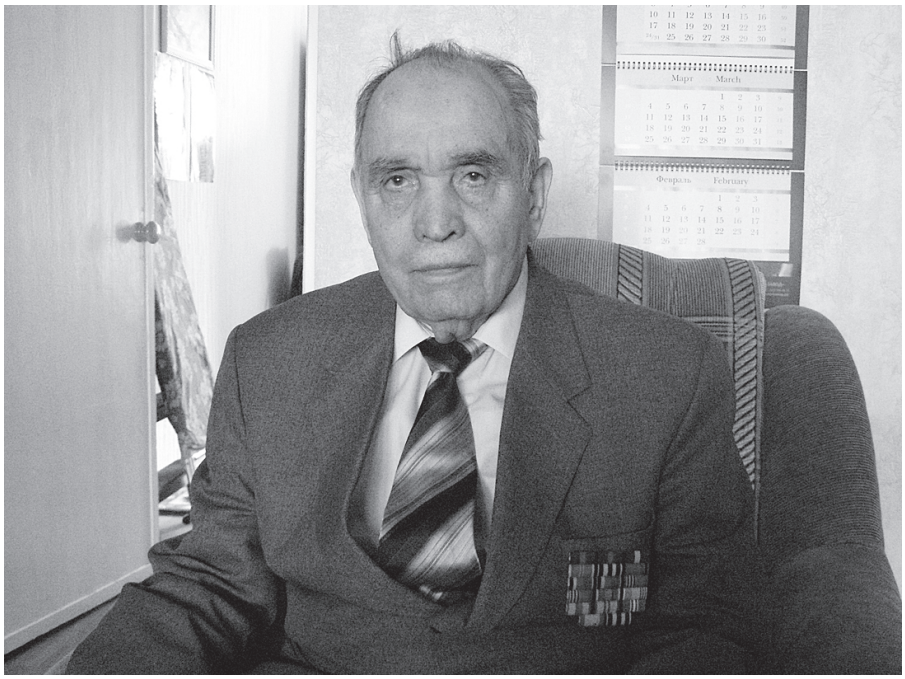
[5] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 09.03.2010) // Собрание законодательства РФ 24.12.2001 №52 (ч.1), ст. 4921.

[6] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 11.02.2013) // http//www.pravo.gov.ru – 12.02.2013.

7 Электронный ресурс . prokrf.ru/17941

«НЕУПРАВЛЯЕМЫЙ» СУДЬЯ ХАННАНОВ

В судейском корпусе немало людей, составляющих его гордость. Одним из них является Магафур Ханнанович Ханнанов – непосредственный участник Великой Отечественной войны, судья почти с тридцатилетним стажем, и просто прекрасный человек.



Родился Магафур Ханнанов в деревне Новое Алимово Актанышского района Татарской АССР 27 июня 1923 года. Его нелегкое детство ничем не отличалось от других – тогда трудно было всем. Родители с усердием тянули хозяйство, чтобы прокормить большую семью с пятью детьми. Отец Ханнан Мукминович был участником русско-японской войны, вернулся с нее георгиевским кавалером. Сначала три креста, коими он был награжден за солдатскую храбрость, были предметом его гордости, а после революции он их тщательно скрывал от посторонних глаз – с приходом большевиков царские награды стали не в чести, хотя мужество и доблесть есть явление патриотическое, а не политическое. Однажды семью постигло несчастье – ослеп отец. Первое время мать Хадяр Шайгардановна, как могла, несла на своих плечах хозяйскую ношу, а потом, когда Магафур окончил семилетку, она сказала ему: «Я, сын, не могу дальше тебя содержать». Откровенно, но другого выхода просто не было. С этой поры и берет начало самостоятельная жизнь Магафура Ханнановича.

От кого-то он услышал, что можно неплохо устроиться в городе и направился в Казань. Поступил учиться в ФЗУ при «Татполиграфе». Почему именно туда, ведь в деревне о полиграфии он даже не слышал? Все просто: там один раз в день кормили бесплатным обедом и давали стипендию 40 рублей. Одновременно он еще учился в вечерней школе № 6. После окончания ФЗУ получил специальность

печатника и был направлен на работу в типографию, что находится на улице Мирославского.

И вот он – рабочий! Определили его на печатную машину с самонакладом. Чувствуешь себя настоящим хозяином, когда от простого нажатия кнопки огромный механизм приходит в движение и из-под барабана вылетают листы с красивой цветной печатью. Вот ты какой сильный и могучий! Сердце заходится от радости. Но тут подошел мастер, посмотрел внимательно и, ничего не говоря, «вырубил» машину. Буркнул только в ответ недоуменно уставившемуся на него молодому рабочему: «Рабочий класс халтуры не терпит!» Причина недовольства вскоре нашлась: неправильно приправлена форма, а при такой печати шрифты «летят» моментально. Это стало для Магафура первым уроком на всю жизнь: настоящее дело не терпит поверхностного подхода.

Прошел год, а потом началась война. Магафуру только-только исполнилось восемнадцать – призывной возраст. Его в числе тридцати комсомольцев комбината вызвали в райком комсомола. Состоялся недолгий и понятный разговор: «Вас всех все равно призовут на войну. Но вы же комсомольцы, а потому должны проявить сознательность и уйти на фронт добровольцами». Все тут же написали заявление, написал его и Магафур. И приняла его война под свое трагическое крыло.

У одного из поэтов военной поры есть такие леденящие душу слова: «Есть в памяти мгновения войны, что молниями светятся до смерти». Таким не забывающимся мгновением стал для Магафура Ханнановича его первый бой. Было это под Москвой. Перед боем отдыхали прямо в окопах, на снегу, все деревни в округе были сожжены фашистами. Спали по очереди по тридцать минут, иначе и не заметишь, как замерзнешь на лютом морозе. Утром пошли в наступление. Засевших в одном из уцелевших домов немцев забросали гранатами, выжившие стали выскакивать. Здесь бы их всех аккуратно и уложить, но оказалось, что от мороза у всех заклинило винтовки. Были такие самозарядные винтовки Токарева – удобные в стрельбе, но бесполезные в таких ситуациях. Пришлось отступить. И вот слышит Магафур доносящийся из сугроба и не крик, а жалобный стон: «Браток, не пожалей пули. Лучше здесь умереть, чем к немцам попасть». У солдата оказались простреленными обе ноги – ни идти, ни ползти не может. Перевязал его Магафур кое-как, схватил крепко за ворот шинели и поволок. А снег глубокий, рыхлый. Приноровился: сначала надо утоптать небольшую площадку для себя, встать на нее, а потом уже подтащить раненого. Расстояние примерно в один километр преодолели часов за десять. Кое-как выбрались на дорогу. Одна подвода не остановилась, вторая отказалась забрать раненого – «места нет», не стал дальше Магафур испытывать судьбу, а остановил третью и пригрозил вознице направленной на него винтовкой: «Не заберешь – пристрелю!» Тот испугался, забрал раненого, не знал же, что винтовка просто так, для декорации. Свои Магафура уже и не ждали: «Мы на тебя уже сведения подали как на пропавшего». Заинтересовались «особисты»: где был? Не мог так долго раненого вытаскивать, здесь же совсем недалеко, лучше сам сознайся, что у немцев гостевал. Выручил генерал-майор Максимов, а то бы дело вполне могло закончиться расстрелом.

Участвовал Магафур Ханнанов и в боях на Курско-Орловском направлении, получившем название Курская дуга. Как он вспоминает про тот период, это уже были не первые месяцы войны, воевать научились и воевали очень грамотно, организованно, по-академически: артподготовка, затем танковый удар, а потом в бой идет пехота. Здесь мог закончиться трагически его ратный путь, если бы не помощь товарища. Во время броска вперед подвернулась у него нога, и упал он в окоп, а сверху прямо на него свалился немец. Фашист здоровый, тем более в выгодном положении – сверху, вцепился мертвой хваткой в горло и давай душить. В глазах круги поплыли, стал уже Магафур прощаться с жизнь, как почувствовал ослабление хватки. Оказывается, пробегавший мимо солдат увидел нерадостную картину и ударил фашиста прикладом по голове. Но все равно неудача не миновала Магафура – на третий день сражения он был ранен в обе руки.

В начале войны Магафур Ханнанович был рядовым в составе 127-ого отдельного лыжного батальона. Увлечение лыжами еще в ФЗУ пригодилось. Потом полгода проходил обучение в Подольске на командирских курсах. Как сейчас вспоминает, был отличником боевой и политической подготовки, поэтому не случайно из тысячи курсантов только четверым, в том числе и ему, было присвоено звание старшего лейтенанта.

После ранения в 1944 году вернулся Магафур домой. Устроился в Актанышскую школу старшим военруком, а позднее стал директорствовать в своей родной школе. Надумал поступать в педагогический институт. В райкоме партии, куда он пришел за направлением, говорят: педагогов у нас хватает, а вот агрономов – нет. «Так у меня же ранение в ногу, какой из меня агроном?» – «Лошадь возьмешь, на ней по полям будешь ездить». Вышел в растерянности. Стоят две женщины, разговорились. Они и говорят ему: «Не ходи ни в педагогический, ни в сельскохозяйственный, а поступай лучше в юридический, юристом будешь». При рассказе об этом Магафур Ханнанович смеется: «Спрашиваю у них: а что они, эти самые юристы, делают? Они давай мне объяснять: кто такой прокурор

– знаешь? А адвокат? Вот это и есть юристы».

В 1945 году поступил Магафур Ханнанович в Казанский юридический институт. Тогда у фронтовиков еще льгот не было, пришлось сдавать экзамены. Правда, дались они сравнительно легко. Например, на экзамене по географии профессор-старичок стал расспрашивать: «Эта медаль у тебя за что? А этот орден?» Потом взял без слов зачетку и поставил «отл.»

Работать судьей Магафур Ханнанович начал в 1951 году в Аксубаевском районе. На этом посту он сменил Усманова, о котором до сих пор отзывается с душевной теплотой. Случилось так, что пропали у Усманова продовольственные карточки. Как-то узнал про это первый секретарь райкома и приглашает судью к себе: «Слышал про твою беду, как твои дети с голода пухнут. Сейчас я напишу бумагу директору совхоза, поедешь туда с семьей и там откормишь детей». Взял Усманов эту бумагу, повертел в руках и говорит: «У меня соседка в еще худшем положении, у нее также пропали карточки и к тому же она пожилая. Отдайте это лучше ей, я как-нибудь обойдусь».

«Вот это и есть настоящий судья! Честнейший человек! – восторгается Магафур Ханнанович своим предшественником. – Его поведение стало для меня вторым главным уроком в жизни: судья должен быть человечным, честным, порядочным, неподкупным». Всю жизнь он сам следовал этим правилам, за что и прозвали его «неуправляемым».

Кроме тех 5 лет, что Магафур Ханнанович работал старшим консультантом в Министерстве юстиции республики, он в течение 29 лет вершил правосудие, кроме уже названного Аксубаевского суда, в Высокогорском, Ленинском, Кировском судах, судебном участке № 1 в Юдино (участок № 2 размещался в Васильеве). Сколько за это время рассмотрел дел, не упомнишь. Но в любом деле в центре для Магафура Ханнановича всегда была человеческая судьба. Из вороха дел он вспомнил одно, о судьбе проходившего по нему человека высказывается с сожалением до сих пор. Было это в партийные времена. В неком пригородном совхозе работал директором кандидат наук. Хозяйство было крепкое и почему-то именно туда «повадились» в гости партийные чиновники. Говорят, в этом совхозе уж было очень вкусным мясо. А их, естественно, надо хорошо встретить, да и на дорожку гостинец в машину положить. Стоимость застолья хлебосольный директор оформлял таким товаром, как рыба для нужд фермы. Прознали про это оперативники, завели дело. Перед судом оно предстало многотомным со множеством свидетелей, среди которых, кстати, не было ни одного из «отдыхающих». Прокурор настаивал для подсудимого на реальном сроке заключения, судья же пытался все вывести на покрытие ущерба, намекая об этом адвокату. «Как же так получается: ученый будет сидеть в одной камере вместе с бандитами?»-была его логика. Строг судья, а под мантией бьется обыкновенное человеческое сердце. На такой исход он надеялся до того самого момента, пока не удалился в совещательную комнату. А директор-кандидат все на своем: не буду возмещать ущерб – и все тут. Скрепя сердце, вынес судья приговор – четыре года лишения свободы. А человека до сих пор жалко, было бы все равно, стер бы этот случай из памяти.

Бывали попытки подкупа судьи, когда делались недвусмысленные намеки стороной подсудимого. В один из таких случаев пришел Ханнанов к председателю Верховного суда, рассказал все и положил перед ним дело: «Передайте кому-нибудь другому, я же его рассматривать не могу». – «Как так не можешь, ты же, как говоришь, ничего не взял?» – «Не взял и никогда не возьму, а дело это не могу рассматривать. Здесь можно смело вынести оправдательный приговор, но люди что подумают? Пусть лучше его вынесет другой судья».

Как вспоминает Магафур Ханнанович, у него как судьи практически не было отмен приговоров. Значит, наказание определялось с позиций справедливости, а против нее даже матерые преступники не восстают. Правда, иногда, если сам чувствовал, что где-то ошибся, открыто говорил прокурору: «Напиши протест».

В 1989 году Магафур Ханнанович ушел на отдых. Какое-то еще время оказывал юридические услуги на одном из предприятий, а потом решил, что имеет полное право на полноценный отдых. Полученные на войне ранения, бесконечные стрессы на протяжении многих лет заставили подумать и о семье, и о своем здоровье. И перевел всю свою активность в творческое русло, тем более это дело для него новым не было. Еще в семидесятых годах он перевел с русского языка на татарский Уголовный, Семейный и Трудовой кодексы. Позднее составил трехтомный юридический словарь. Издал четыре книги, в которых рассказал о своей жизни. И это далеко не полный перечень его литературных трудов.

Годы бегут вперед, вот и очередной юбилей на подходе, но Магафур Ханнанович не сдается, сохраняя активность. Правда, из дома уже практически не выходит, зато за письменным столом работает часами. На нем его всегда ждет пишущая машинка, которой он доверяет свои мысли.

Чувствуется, что наша полуторачасовая беседа несколько утомила ветерана, но внешне он это никак не показывает. Горящие жизнью глаза просят общения, ведь оно – это окно в мир, в тот самый мир, который Магафур Ханнанович утверждал всей своей жизнью.

А. ПРОСТАТОВ,
пресс-секретарь УСД в РТ

ОСОБЕННОСТИ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПРАВА МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ

Н.Н. АХМАДЕЕВА,
главный специалист отдела правового обеспечения Комитета земельных и имущественных отношений г. Казани

В течение последних лет в частноправовой доктрине активно аргументируется целесообразность рассмотрения многих вопросов через призму юридических процедур[1]. Полагаем, данный подход обоснован и применительно к исследованию проблем прекращения права муниципальной собственности на земельные участки.

В самом общем виде юридическая процедура определяется как система последовательно совершаемых действий и возникающих на их базе отношений, направленных на достижение определенного правового результата. При этом юридическая процедура в гражданском праве есть сугубо цивилистическое явление[2].

Таким образом, гражданско-правовая процедура прекращения права муниципальной собственности на земельные участки будет нами рассматриваться как разновидность юридической процедуры. С этой целью представляется необходимым выявить систему последовательно совершаемых действий, влекущих прекращение отношений муниципальной собственности на земельные участки. Такие действия выступают соответствующими стадиями исследуемой процедуры.

Подчеркнем, что прекращение права муниципальной собственности на земельный участок происходит с одновременным приобретением права собственности на него другим субъектом права.

Граждане или юридические лица, заинтересованные в предоставлении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, обращаются с заявлением в уполномоченный орган, обладающий правом их предоставления. Согласно п.2 ст. 11, ст.29 ЗК РФ и п.3 ст.30 ЗК РТ органы местного самоуправления осуществляют управление и распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности, и самостоятельно определяют уполномоченный орган, обладающий правом предоставления участков, находящихся в муниципальной собственности.

Если речь идет о приобретении в собственность земельного участка лицом, которое уже фактически пользуется им, являясь собственником расположенной на нем недвижимости, то отсутствуют процедура выбора и предоставления участка, а также проведение торгов, однако важнейший вопрос об определении размера приватизируемого участка, как правило, имеет место.

Лицо, обладающее исключительным правом на выкуп земельного участка, обращается в орган местного самоуправления с заявлением о приобретении прав на него с приложением его кадастровой карты (плана). В месячный срок со дня поступления заявления заявителю направляется проект договора купли-продажи земельного участка с предложением о его заключении. В случае отсутствия кадастровой карты земельного участка орган местного самоуправления на основании дежурной кадастровой карты, содержащей сведения о местоположении участка, и градостроительной документации в месячный срок обеспечивает изготовление кадастровой карты земельного участка и утверждает проект его границ. Они определяются с учетом фактически используемой площади земли в соответствии с требованиями земельного и градостроительного законодательства, с учетом красных линий, границ смежных земельных участков, естественных границ земельного участка. В двухнедельный срок со дня представления проекта границ земельного участка органом местного самоуправления принимается решение о предоставлении этого участка лицу, подавшему заявление. Ему также направляется копия решения с приложением проекта границ земельного участка, на основании которого за счет заявителя устанавливаются границы участка на местности, и обеспечивается изготовление кадастровой карты участка. Как отмечает Н. Н. Мельников, более четких критериев определения размеров участков, подлежащих передаче собственнику недвижимости в порядке, предусмотренном ст. 36 ЗК РФ, законодательство не содержит[3].

Далее рассмотрим процедуры отчуждения муниципальных земельных участков лицам, не связанным с конкретными участками имеющейся недвижимостью. Во-первых, следует сказать, что ЗК РФ различает предоставление участков из земель, находящихся в муниципальной собственности для строительства и предоставление гражданам участков, находящихся в муниципальной собственности, для целей, не связанных со строительством. Как отмечает Е. А. Галиновская, цель установления особых процедур предоставления участков для стро-

ительства заключается в обеспечении публичности процесса[4].

Норма п.1 ст.30 ЗК РФ дает основание для разделения порядка предоставления участков для строительства из земель, находящихся в муниципальной собственности на два субпорядка. Первый предполагает проведение работ по формированию земельных участков без предварительного согласования мест размещения объектов, а второй – с предварительным согласованием мест размещения объектов. Предварительное согласование не проводится при размещении объекта в городском или сельском поселении в соответствии с градостроительной документацией о застройке и правилами землепользования и застройки, а также в случае предоставления участка для нужд сельскохозяйственного производства или участков из состава земель лесного фонда для индивидуального жилищного строительства или ведения личного подсобного хозяйства (п.11 ст.30 ЗК РФ).

В ст.83 ЗК РФ сформулировано понятие «земли населенных пунктов», согласно которой таковыми признаются земли, используемые и предназначенные для застройки и развития населенных пунктов. Поскольку не все земли в населенных пунктах предназначены для застройки, следует разграничивать: а) незастроенные земельные участки, предназначенные для застройки; б) незастроенные земельные участки, строительство на которых не соответствует их разрешенному использованию. Застройка земельного участка – это освоение земельного участка путем возведения объектов капитального строительства. Следовательно, незастроенные земельные участки – это участки, где отсутствуют объекты капитального строительства[5].

Процедура предоставления земельного участка с предварительным согласованием мест размещения объекта в собственность не производится, следовательно, не влечет прекращение права муниципальной собственности.

П.2 ст.30 ЗК РФ говорит о том, что предоставление участков для строительства в собственность без предварительного согласования мест размещения объектов осуществляется исключительно на торгах, кроме случаев, предусмотренных п.2.1 той же статьи. Данной норме дано следующее разъяснение: имеется противоречие между положением пункта 8 ст. 22 ЗК РФ, допускающим продажу земельного участка без проведения торгов его арендатору и положением ст. 30 ЗК РФ, не допускающим предоставление в собственность сформированного земельного участка для целей строительства кроме как на торгах. Применяя эти нормы, указанное противоречие можно разрешить следующим образом. По общему правилу арендуемый земельный участок, находящийся в муниципальной собственности, не может быть продан собственником арендатору или третьему лицу до тех пор, пока договорные отношения не потеряли силу, то есть до истечения срока действия договора, либо его досрочного расторжения. Однако арендатор может обладать правом покупки арендованного земельного участка, как в силу договора, так и в силу закона. Что касается оснований, предусматривающих приобретение участка его арендатором, то в соответствии с абз.2 п.1 ст. 36 ЗК РФ исключительное право на приватизацию земельных участков имеют собственники зданий, строений, сооружений[6]. Свободный от застройки участок, находящийся в муниципальной собственности, продается арендатору по цене, определяемой в соответствии с Законом «Об оценочной деятельности в РФ»[8].

Упомянутый выше п.2.1 ст.30 ЗК РФ устанавливает исключение, заключающееся в том, что участок, находящийся в муниципальной собственности и не предоставленный в пользование и (или) во владение гражданам или юридическим лицам, предоставляется для строительства в границах застроенной территории, в отношении которой принято решение о развитии, без проведения торгов лицу, с которым заключен договор о развитии застроенной территории (ст. 46.2 Градостроительного кодекса РФ). Участок предоставляется бесплатно в собственность или в аренду. Орган местного самоуправления после утверждения документации по планировке застроенной территории определяет технические условия подключения объектов к сетям инженерно-технического обеспечения, плату за подключение и принимает решение о предоставлении указанного участка, которое является основанием установления границ такого участка и проведения его государственного кадастрового учета. Земельные участки для жилищного строительства предоставляются в собственность без предварительного согласования места размещения объекта. Их продажа осуществляется на аукционах, кроме случаев, установленных п.2.1 ст.30 и п.27 ст.38.1 ЗК РФ.

Порядок предоставления земельного участка для строительства без предварительного согласования места размещения объекта включает следующие этапы: во-первых, проведение работ по формированию земельного участка, то есть работ, в результате которых обеспечивается подготовка документов, содержащих необходимые сведения о таком участке, осуществление государственного кадастрового учета; определение разрешенного использования земельного участка; определение технических условий подключения объектов к сетям инженерно-технического обеспечения и платы за подключение объектов к сетям инженерно-технического обеспечения; принятие решения о проведении торгов или предоставлении участков без их проведения; публикация сообщения о проведении торгов или приеме заявлений о предоставлении участков без их проведения.

Во-вторых, проведение торгов по продаже земельного участка и подписание протокола о результатах торгов.

В-третьих, заключение на основании решения органа местного самоуправления о предоставлении участка для строительства или протокола о результатах торгов договора купли-продажи и государственная регистрация права собственности покупателя на земельный участок. Решение или выписка из него о предоставлении участка для строительства либо об отказе в его предоставлении выдается заявителю в семи-

дневный срок со дня принятия.

В-четвертых, в случае отказа в предоставлении участка может иметь место необязательный этап – обжалование заявителем решения об отказе в суд. Если суд признает недействительным отказ в предоставлении участка для строительства, в своем решении он обязывает орган местного самоуправления предоставить участок с указанием срока и условий его предоставления.

Кроме того, необходимой и завершающей стадией, которая имеет место независимо от фактического основания прекращения права муниципальной собственности, будет государственная регистрация права нового собственника на земельный участок.

Поскольку право муниципальной собственности на земельный участок, как правило, прекращается по результатам торгов, следует уделить внимание процедуре их проведения. Согласно ст. 38 ЗК РФ предметом торгов может быть сформированный в соответствии с подп.1 п.4 ст.30 ЗК РФ земельный участок с установленными границами. Порядок организации и проведения торгов определен постановлением Правительства РФ от 11 ноября 2002 г. № 808, особенности проведения торгов по продаже участков для жилищного строительства определяются ст. 38.1 ЗК РФ.

Процедуру торгов законодатель рекомендовал проводить в форме открытого аукциона. Продавец – орган местного самоуправления – принимает решение о его проведении, определяет начальную цену предмета аукциона, сумму задатка и существенные условия договора. Он может сам выступать организатором аукциона или заключить договор со специализированной организацией. Организатор устанавливает время, место и порядок проведения аукциона, форму и сроки подачи заявок на участие в аукционе, порядок внесения и возврата задатка, величину повышения начальной цены предмета аукциона – «шаг аукциона» (от 1% до 5% начальной цены предмета аукциона).

Не менее чем за 30 дней до дня проведения аукциона организатором опубликовывается извещение о его проведении в периодическом печатном издании, определяемом главой муниципального образования, и размещается на официальном сайте организатора аукциона в сети «Интернет». Информация о проведении аукциона должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы. Извещение должно содержать следующие сведения: об организаторе аукциона; о наименовании органа местного самоуправления, принявшего решение о проведении аукциона, о реквизитах указанного решения; о месте, дате, времени и порядке проведения аукциона; о предмете аукциона, в том числе о местоположении, о площади, о границах, об обременениях земельного участка, об ограничениях его использования, о кадастровом номере, о разрешенном использовании, о параметрах разрешенного строительства объекта капитального строительства, о технических условиях подключения такого объекта к сетям инженерно-технического обеспечения и об информации о плате за подключение; о начальной цене предмета аукциона; о «шаге аукциона»; о форме заявки на участие в аукционе, о порядке приема, об адресе места приема, о дате и о времени начала и окончания приема заявок на участие в аукционе; о размере задатка, о порядке его внесения участниками аукциона и возврата им; о существенных условиях договора.

Организатор вправе отказаться от проведения аукциона не позднее чем за 15 дней до дня его проведения. Извещение об отказе опубликовывается в течение 3 дней в тех изданиях, где было опубликовано извещение о проведении аукциона и размещается на официальном сайте муниципального образования в сети «Интернет». Организатор в течение 3 дней обязан известить участников аукциона об отказе и возвратить им внесенные задатки.

Для участия в аукционе заявители представляют в установленный в извещении срок следующие документы: 1) заявку на участие по установленной форме с указанием реквизитов счета для возврата задатка; 2) копии документов, удостоверяющих личность (для физических лиц); 3) документы, подтверждающие внесение задатка. Заявители – юридические лица и индивидуальные предприниматели предоставляют еще и документы, подтверждающие факт внесения сведений о них в единый государственный реестр юридических лиц или индивидуальных предпринимателей соответственно. Иные документы организатор аукциона требовать не вправе.

Следует особо отметить, что такое четкое ограничение перечня документов, предоставляемых для участия в торгах земельными участками, имеется только для целей жилищного строительства, поскольку по общему правилу действует норма п.2 ст.448 ГК РФ, допускающая требование о предоставлении и иных документов. Например, законным будет включение в информационное сообщение о проведении торгов (извещение) в отношении земельного участка для строительства общественно-делового центра дополнительных условий об обязательности наличия у участника проектной документации для строительства либо о необходимости получения участником разрешения на строительство в течение определенного срока (например, одного месяца) после подписания договора купли-продажи земельного участка[9]. Это допускается и п.10 Правил проведения торгов[10], где установлено, что претендент предоставляет наряду с документами, указанными в Правилах, и иные документы в соответствии с перечнем, опубликованным в извещении.

Прием документов прекращается не ранее чем за 5 дней до дня проведения аукциона. Заявитель становится участником аукциона с момента подписания организатором аукциона протокола приема заявок.

К обязанностям организатора относится и ведение протокола аукциона, где фиксируется последнее предложение о цене приобретаемого в собственность земельного участка. Результаты аукционов оформляются протоколом, подписываемым организатором и победителем аукциона в день проведения аукциона. В нем указываются предмет аукциона со всеми характеристиками; победитель аукциона; цена зе-

мельного участка. В течение трех дней со дня подписания протокола о результатах аукциона задатки возвращаются участникам, не победившим в аукционе.

Аукцион признается не состоявшимся, если в нем участвовали менее двух участников или после троекратного объявления начальной цены предмета аукциона ни один из участников не заявил о своем намерении приобрести предмет аукциона по начальной цене. В первом случае единственный участник не позднее чем через 10 дней после дня проведения аукциона вправе заключить договор купли-продажи выставленного на аукцион земельного участка, а орган местного самоуправления, по решению которого проводился аукцион, обязан заключить с ним договор по начальной цене аукциона. Если аукцион был признан несостоявшимся либо не был заключен договор купли-продажи с единственным участником аукциона, организатор вправе объявить о проведении повторного аукциона. При этом условия аукциона могут быть изменены.

Информация о результатах аукциона публикуется в течение трех дней со дня подписания протокола о его результатах в тех же изданиях, где сообщалось о проведении аукциона, и размещается в сети «Интернет».

Что касается порядка предоставления гражданам земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, для целей, не связанных со строительством, то он определяется ст. 34 ЗК РФ, согласно которой органы местного самоуправления обязаны обеспечить управление и распоряжение земельными участками, которые находятся в их собственности на принципах эффективности, справедливости, публичности, открытости и прозрачности процедур предоставления таких земельных участков. Для этого они принимают акт, устанавливающий процедуры и критерии предоставления таких земельных участков, в том числе порядок рассмотрения заявок и принятия решений. Отметим, что в г. Казани таким актом является Положение о порядке предоставления находящихся на территории г. Казани земельных участков для целей, не связанных со строительством. Кроме того, они должны уполномочить на управление и распоряжение земельными участками и иной недвижимостью специальный орган; обеспечить подготовку информации о земельных участках, которые предоставляются гражданам и юридическим лицам на определенном праве и предусмотренных условиях (за плату или бесплатно), и заблаговременную публикацию такой информации.

Граждане, заинтересованные в предоставлении земельных участков в собственность, подают в орган местного самоуправления заявления, где должны быть определены цель использования земельного участка, его предполагаемые размеры и местоположение, испрашиваемое право на землю. Рассмотрению подлежат все заявки, поступившие до определенного указанными процедурами срока. Не допускается установление приоритетов и особых условий для отдельных категорий граждан, если иное не установлено законом. Орган местного самоуправления на основании поданного заявления либо обращения органа государственной власти, с учетом зонирования территорий в месячный срок утверждает и выдает заявителю схему расположения участка на кадастровом плане или карте соответствующей территории. Заявитель обеспечивает за свой счет выполнение в отношении участка кадастровых работ и обращается с заявлением об осуществлении государственного кадастрового учета этого земельного участка в порядке, установленном Законом «О государственном кадастре недвижимости».

Орган местного самоуправления в двухнедельный срок со дня представления кадастрового паспорта испрашиваемого участка принимает решение о его предоставлении заявителю в собственность за плату или бесплатно и направляет ему копию такого решения с приложением кадастрового паспорта этого земельного участка. В недельный срок со дня принятия указанного решения заключается договор купли-продажи участка.

Таким образом, процедура прекращения права муниципальной собственности на земельные участки имеет признаки единства и дифференциации ее этапов. Единство проявляется в наличии одинаковых этапов, а дифференциация обусловлена существованием этапов, свойственных либо одному, либо другому порядку или субпорядку.

---

[1] См., в частности: Давыдова, Г.Н. Юридические процедуры в гражданском праве. – Казань: Изд-во «Познание», 2010. – С. 9; Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 1. / под ред. А.П.Сергеева. – М.: ТК Велби, 2009. – С. 26; Протасов, В.Н. Юридическая процедура. – М.: Юрид. лит., 1991 и др.

[2] Давыдова, Г.Н. Юридические процедуры в гражданском праве. – Казань: Изд-во «Познание», 2010. – С. 17-18.

[3] Мельников, Н.Н. Обзор судебной практики «Размер земельного участка, подлежащего передаче собственнику недвижимости» // Арбитражное правосудие в России. – 2007. – № 12.

[4] Галиновская, Е.А. Некоторые вопросы реализации процедур предоставления земельных участков для строительства // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2011. – № 10.

[5] Мальцев, Д.Л. К вопросу о предоставлении прав на незастроенные земельные участки в городе Москве // Законодательство и экономика. – 2008. – № 5.

[6] Письмо Министерства экономического развития РФ от 5 июля 2011 г. № Д23-2832 «О приватизации земельного участка, предоставленного в аренду для строительства объекта недвижимости» // Официально не опубликовано. – СПС ГАРАНТ [электронный ресурс], 2012.

[7] Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3813.

[8] Литвинов, Д.В. Некоторые особенности процедуры торгов земельными участками // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2011. – № 2.

[9] СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4587.

10 Решение Казанской городской Думы от 23 августа 2006 г. № 49-11 «О порядке предоставления земельных участков для целей, не связанных со строительством» // Казанские ведомости. – 2006. – 29 августа. – № 192.

ИНОГДА ЛУЧШЕ ПОТЕРЯТЬ, ЧЕМ ПРИОБРЕСТИ

Т.И. ГИЛЬФАНОВА,
судья Азнакаевского городского суда Республики Татарстан

Не часто в судебной практике встречаются дела о захватах чужого имущества. Эта история имела большой общественный резонанс, тяжелым катком прошлась по судьбам нескольких семей.

Итак, в небольшом городке на юго-востоке Татарстана жила обычная молодая семья: мама, папа и их сын. Жена Галиева (здесь и далее все фамилии изменены) работала бухгалтером в местном РайПО, муж Агиров в частном хозяйстве своей матери организовал цех по обработке сельскохозяйственной продукции. Дела шли хорошо, в семье все было ладно.

В один неурожайный год налаженный бизнес дал сбой – не было продукции для обработки, а на ту, что имелась, цены подросли в разы. Тогда Агиров решил обратиться за помощью к своему родственнику Шакирову, тот действительно помог – дал деньги под проценты. На эти деньги была закуплена необходимая продукция. Но при ее обработке выяснилось, что она не пригодна к употреблению. Это привело к краху, казалось бы, налаженного бизнеса. Взятые в долг деньги нужно было возвращать. Но своего имущества у заемщика не было. У жены, теперь уже бывшей, была приватизированная до брака квартира. Тогда кредитор Шакиров стал требовать передачи ему этой квартиры в счет погашения долга и процентов. К хозяйке квартиры и ее сыну каждый день стали приходить незнакомые люди и требовать отдать квартиру. Они каждый вечер ждали ее с ребенком у подъезда, угрожали. И заверяли, что это делается только для того, чтобы ее бывший супруг, который к тому времени уже скрылся, вернул долг. Молодая женщина, испугавшись за свою жизнь и за жизнь ребенка, дала согласие.

Был составлен договор займа на сумму 550 000 руб., по которому предусматривалась уплата процентов в размере 17 000 руб. ежемесячно и возврат всей суммы займа через шесть месяцев. В счет обеспечения возврата якобы полученных денег был заключен договор залога квартиры. Однако займодавцем и залогодержателем выступил не Шакиров, а его друг Салахов. Договор залога недвижимого имущества был зарегистрирован в установленном законом порядке. После чего напуганная Галиева покинула город и скрывала даже от близких родственников место своего проживания.

По истечении срока возврата Салахов обратился в суд с иском о взыскании с Галиевой долга с причитающими по договору процен-

тами, обращении взыскания на заложенное имущество. Иск решением суда удовлетворен частично. Взысканы сумма долга 550 000 руб., проценты по договору займа. Взыскание задолженности обращено на заложенное имущество – квартиру, принадлежащую «должнику» на праве личной собственности.

Спустя некоторое время Салахов обратился в суд с новым иском о взыскании с заемщика процентов за пользование чужими денежными средствами. Иск удовлетворен частично. Общая сумма задолженности Галиевой по двум решениям определена в размере 795 820 руб.

Третий иск заявлен Салаховым о расторжении с Галиевой и ее несовершеннолетним сыном договора найма жилого помещения. Иск также судом удовлетворен.

Все три дела рассмотрены в отсутствии ответчика с участием в качестве его представителя адвоката по назначению суда. Решения по ним обжалованы не были.

Квартира как таковая ни Шакирову, ни Салахову нужна не была, необходимо было вернуть вложенные денежные средства. Теперь требовалось оценить квартиру и продать ее с торгов. Определением суда первоначальная стоимость квартиры установлена в 850 000 руб., сумма задолженности Галиевой по решениям суда составляла 795 820 руб. Квартира была выставлена на торги, но продана не была. После чего квартира была предложена Салахову, он доплатил разницу в стоимости квартиры и суммы долга, и по акту приема-передачи судебный пристав-исполнитель передал квартиру взыскателю. Право собственности зарегистрировано и Салахову выдано свидетельство о регистрации.

Теперь квартиру нужно было продать. Она была предложена знакомому Шакирова, который с супругой снимал данную квартиру, и у него, также как у Агирова, был долг перед Шакировым. Но мать этого знакомого Рахимова почуяла неладное и запретила детям покупать «мутную» квартиру. Она могла диктовать такие условия, т.к. деньги оплачивала сама. Тогда Рахимову предложили найти покупателя. В газете было дано объявление о продаже квартиры. Квартиру купили супруги Нафиковы, сделали в ней ремонт, прожили в ней три года. Квартира была продана за 1 300 000 руб. При этом ни Шакиров, ни его друг Салахов не остались в убытке.

В 2010 году Галиева выдала доверенность на оспаривание решений суда. По всем гражданским делам был восстановлен срок кассационного обжалования. Кассационными определениями Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РТ все три решения были отменены, дела переданы на новое рассмотрение.

При новом рассмотрениии первоначального иска суд дал в соответствии со ст. 431 Гражданского кодекса РФ толкование условиям заключенного между Галиевой и Салаховым договора займа. И установил, что договор займа между Салаховым и Галиевой считается заключенным с момента фактической передачи денег. Однако какой-либо расписки или иного документа в подтверждение передачи денег суду представлено не было.

Суду Салахов представил копию своего лицевого счета о снятии в день заключения договора 500 000 руб. Однако доказательств того, что эти деньги действительно были переданы Галиевой, он суду не представил. Салахов путался в показаниях. В объяснениях по материалам отказного дела он утверждал, что деньги Галиевой передавал двумя долями: по 120 000 руб. и 430 000 руб., тогда как по вкладной книжке он снял за 1 раз 30.03.2006 года 500 000 руб. Затем стал утверждать, что деньги для передачи Галиевой по договору займа от 30 марта 2006 года он снял в другом, северном банке, по месту своего прежнего жительства. Суду же была представлена вкладная книжка Азнакаевского филиала «Татфондбанка». Суд также обратил внимание, что по договору займа ответчик обязуется выплачивать займодавцу вознаграждение по 17 000 руб. ежемесячно. Однако истцу было известно, что Галиева работала бухгалтером в РайПО, получала зарплату в размере, не превышающем 7 тыс. руб., имела на иждивении несовершеннолетнего ребенка, и потому физически не имела возможности выплачивать оговоренные договором займа проценты. Ее супруг не был стороной договора займа, и обязательства по его возврату на него не могли быть возложены. И потому суд признал договор займа безденежным, встречный иск Галиевой об оспаривании договора займа и договора залога удовлетворил.

Но это была только вершина айсберга. После этого были пересмотрены и два других решения: о взыскании процентов по договору займа – производство по делу прекращено в связи с отказом истца Салахова от иска; и о расторжении договора найма жилого помещения – в удовлетворении иска отказано. Еще одним решением суда признан недействительным акт приема-передачи квартиры Салахову.

К моменту рассмотрения дел квартира принадлежала другой молодой семье Нафиковых, которые для покупки продали свою квартиру, вложили в нее немалые средства на замену окон, дверей. Эту квартиру они приобрели у супруги Шакирова (того самого, кто дал деньги в долг под проценты и решил их вернуть таким вот способом). Та в свою очередь купила квартиру у Салахова, от имени которого по доверенности действовал ее супруг Шакиров, а от его имени в порядке передоверия действовала мать супруги Шайдулли-

на. Эта сделка признана судом недействительной. При этом суд обратил внимание, что супруга Шакирова приобрела спорную квартиру по договору купли-продажи 05.02.2008 года, зарегистрировала право собственности на нее 05.03.2008 года, до регистрации получила задаток за нее в размере 550 000 руб., и спустя 7 дней после регистрации произвела ее отчуждение супругам Нафиковым. При этом поспешность в ее продаже со стороны собственника Шакировой у покупателей Нафиковых никаких сомнений не вызвала, причину этого они не выясняли. Квартира по договору была продана по цене 999 000 руб., фактически продана по цене 1 300 000 руб. Суд отказал в признании супругов Нафиковых добросовестными приобретателями спорной квартиры. По результатам рассмотрения дела признал договоры купли-продажи и акты приема-передачи квартиры от 05.02.2008 г. и от 13.03.2008 г. недействительными, применил последствия недействительности в виде возврата Галиевой данной квартиры. Аннулировал записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним сведения о собственниках квартиры (Шакировой и супругов Нафиковых с двумя несовершеннолетними детьми). Выселил супругов Нафиковых и их несовершеннолетних детей из квартиры без предоставления другого жилого помещения.

Кто-то, прочитав историю, подумает, что сработал эффект бумеранга. А кто-то подумал, что время бежит так быстро, что наказание за содеянное человек получил уже на этом свете.

При рассмотрении дела суд также обратил внимание, что Шакиров при продаже квартиры действовал по доверенности от имени собственника Салахова. И по ст. 182 Гражданского кодекса РФ Шакиров, действуя по доверенности в качестве представителя собственника квартиры, не мог совершать сделку от имени представляемого в отношении себя лично. Поэтому его действия, совершенные по отчуждению квартиры на основании доверенностей от 18.10.2007 г. и 11.01.2008 г., суд признал совершенными в отношении себя самого. А сделку, как не соответствующую требованиям закона, признал недействительной.

Поскольку сделки признаны судом недействительными, то следующим шагом была подача исков о взыскании уплаченных сумм.

В результате с супруги Шакирова в пользу супругов Нафиковых взыскано 1 300 000 руб. С Салахова в пользу супруги Шакирова взыскано 999 000 руб. (разница пошла в пользу Рахимова – отказавшегося купить эту квартиру).

Салахов тоже пытался вернуть свои деньги путем обращения в суд с иском к доверенному лицу, продавшему квартиру, но в удовлетворении иска было отказано в связи с истечением срока исковой давности, о применении которой было заявлено в суде ответчиком.

Тогда Салахов обратился в суд с иском к Галиевой о взыскании разницы в стоимости квартиры, внесенной в службу судебных приставов и за счет которой был покрыт частично долг Галиевой в пользу третьего лица. Иск удовлетворен частично.

В рамках исполнительного производства был взыскан исполнительский сбор по двум исполнительным производствам. Взыскателю Салахову и должнику Галиевой судом разъяснено право на обращение в суд с заявлением о повороте исполнения решения суда. Так что судебная эпопея еще не завершена. «Точка» в этом деле не поставлена.

Каков же итог этой комбинации? Убытки от сделки Шакирова составили 1 300 000 руб., убытки самого Салахова – 999 000 руб. и 127 000 руб. Супруги Нафиковы с двумя детьми остались без жилья, проживают у своих родственников. Квартира возвращена Галиевой и ее несовершеннолетнему сыну. И это без учета переживаний, пролитых слез, понесенных расходов на оплату услуг представителей.

А какова же роль суда во всей этой истории? Он восстановил справедливость, вернул собственнику его имущество, возместил истцам понесенные убытки.

Кто-то, прочитав историю, подумает, что сработал эффект бумеранга. А кто-то подумал, что время бежит так быстро, что наказание за содеянное человек получил уже на этом свете. Мое же мнение таково: эта история – наглядный пример развития «дикого капитализма», когда получение денег является самоцелью, для достижения которой все средства хороши. Может, участники этой истории с моими выводами не согласятся. Но то, что каждый из них извлек для себя жизненный урок, – безусловно.

ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА

Реализация имущества должника является ключевым моментом во всей процедуре банкротства. Основные положения, регулирующие продажу имущества должника, закреплены в Федеральном законе от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 28.07.2012 г. с изм. от 16.10.2012 г.). При этом с реализацией отдельных видов имущества должника связано много спорных моментов, которые затрудняют достижение основных целей банкротства – соразмерного и максимально возможного удовлетворения требований кредиторов.

И. РЕДЬКИНА,
Центр Правовых Технологий «ЮРКОМ»

Действующее законодательство и разъяснения судов позволяют определить следующие виды имущества должника, при реализации которых возникает наибольшее количество спорных вопросов:

– имущество должника-сельскохозяйственного предприятия;

– уступка права требования.

При реализации имущества сельскохозяйственного предприятия, помимо общих норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», следует учитывать положения § 3 главы IX указанного закона. При этом следует учесть, что приоритетной целью этого процесса является сохранение имущественного комплекса как единого объекта, для чего и устанавливается преимущественное право его приобретения.

Исходя из анализа судебной практики при проведении процедуры конкурсного производства в отношении сельскохозяйственной организации-банкрота, у многих арбитражных управляющих возникает вопрос, касающийся определения круга лиц, имеющих преимущественное право приобретения сельскохозяйственного предприятия или его имущества.

Согласно пункту 2 статьи 179 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» преимущественное право приобретения имущества должника имеют лица, занимающиеся производством или производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеющие земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку должника. В случае отсутствия таких лиц преимущественное право приобретения имущества, которое используется в целях сельскохозяйственного производства и принадлежит сельскохозяйственной организации, признанной банкротом, при прочих равных усло-

виях принадлежит сельскохозяйственным организациям, крестьянским (фермерским) хозяйствам, расположенным в данной местности.

Во исполнение пункта 2 статьи 179 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», для сохранения преимущественного права на приобретение предприятия (его имущества) по цене, определенной на торгах, арбитражный управляющий обязан выявить указанных в законе лиц и уведомить их о факте реализации имущества (см. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2011 г. по делу № А09-7419/2010). Сложности в получении сведений о смежных землевладельцах в кадастровой палате региона, в администрациях сельских поселений (районов) и других учреждениях могут быть решены арбитражным управляющим путем обращения в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве должника с ходатайством об их истребовании.

На протяжении длительного времени не прекращались дискуссии по поводу возможности продажи имущества должника-сельскохозяйственного предприятия по частям. Министерство экономического развития Российской Федерации в Письме от 23.05.2011 г. № д06-2595 «Об уплате должником налогов и сборов» высказало следующую позицию по данному вопросу: «Имущество должника-сельскохозяйственного предприятия может быть реализовано в порядке, предусмотренном статьями 110, 111 и 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом особенностей, предусмотренных статьей 179 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Согласно пункту 1 статьи 179 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при продаже имущества и имущественных прав должника-сельскохозяйственной организации, арбитражный управляющий должен выставить на продажу предприятие должника. Продажа такого предприятия осуществляется в порядке, установленном пунктами 4 – 19 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Если предприятие должника не было продано на торгах, продажа имущества должника осуществляется в соответствии со статьей 111 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», то есть по частям.

Судебная практика следует буквальному толкованию приведенных выше норм. Так, согласно Постановлению Федерального арбитражного суда Центрального округа от 30.11.2010 г. по делу № А08-5212/2008-24-11Б, исходя из смысла пункта 3 статьи 177, пунктов 1,2,3 статьи 179 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», продажа имущества должника-сельскохозяйственной организации производится как единый имущественный комплекс, то есть как предприятие должника в целом, поэтому арбитражный управляющий обязан, в силу прямого указания закона, выполнить требования, установленные в статье 179 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и лишь при отсутствии лиц, имеющих преимущественное право приобретения имущества должника, применению подлежит общий порядок продажи имущества. Аналогичной позиции придерживаются и другие суды (см. Постановление ФАС Поволжского округа от 06.09.2012 г. по делу № А72-1991/2011, Определениями ВАС РФ от 17.12.2012 г. № ВАС-989/12 отказано в передаче дела № А72-1991/2011 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления; Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 29.04.2011 г. по делу № А53-12603/2009, Определением ВАС РФ от 25.08.2011 г. № ВАС-11016/11 отказано в передаче дела № А53-12603/2009 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления).

Обобщая вышеизложенное, можно прийти к выводу, что имущество должника-сельскохозяйственного предприятия может быть продано по частям только в случае, если предприятие не было продано целиком как имущественный комплекс, предназначенный для осуществления предпринимательской деятельности в порядке, предусмотренном пунктами 4 – 19 статьи 110 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Если в состав предприятия должника входит предмет залога, имущество может быть продано как единый объект. Однако при проведении оценки предприятия должно быть отдельно оценено заложенное имущество. Залоговый кредитор имеет право преимущественного удовлетворения своих требований из части денежной суммы, вырученной от продажи предприятия (см. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 г. № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», Постановление ФАС Поволжского округа от 11.03.2011 г. по делу № А12-20212/2008).

Пункт 3 статьи 179 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» регулирует вопрос о том, как действовать, если о намерении воспользоваться преимущественным правом приобретения заявили несколько лиц. В данном случае предприятие или имущество должника продается по цене, определенной на торгах, лицу, заявление которого поступило арбитражному управляющему первым. Применение указанной нормы находит свое отраже-

ние в сложившейся судебной практике (см. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 29.04.2011г. по делу № А53-12603/2009, Определением ВАС РФ от 25.08.2011 г. № ВАС-11016/11 отказано в передаче дела № А53-12603/2009 в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора данного постановления; Постановление ФАС Центрального округа от 19.09.2011 г. по делу № А35-42/2010; Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2012 г. по делу № А12-10432/12).

В случае, если указанные лица в течение месяца не заявили о своем желании приобрести имущество и имущественные права, арбитражный управляющий осуществляет реализацию имущества и имущественных прав в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 09.07.2009 г. № 1989/09 по делу № А14-1423/2008–75/6 указано, что «системное толкование названных положений законодательства о банкротстве позволяет сделать вывод о том, что намерение смежных землепользователей воспользоваться своим преимущественным правом не исключает необходимости проведения конкурсным управляющим первых публичных торгов по продаже всего имущественного комплекса должника. По общему смыслу законодательства о несостоятельности публичные торги являются оптимальным способом продажи имущества должника. Благодаря используемым принципам определения покупателя имущества названная процедура не только создает равные условия участия всех претендентов в покупке имущества должника, но и отвечает интересам кредиторов в деле о банкротстве. Из приведенных норм права следует, что арбитражный управляющий после проведения публичных торгов по продаже предприятия должника обязан предложить лицам с преимущественным правом выкупить его по цене, сформированной на этих торгах. Заявления таких лиц о намерении воспользоваться своим преимущественным правом и приобрести имущественный комплекс должника по предложенной цене могут быть направлены арбитражному управляющему в течение месяца. При поступлении к арбитражному управляющему заявлений от нескольких таких лиц определение покупателя предприятия должника производится в рамках конкурсных процедур с их непосредственным участием. В этой ситуации предпочтение следует отдавать тому субъекту преимущественного права, который предложит приобрести имущественный комплекс должника по наибольшей стоимости исходя из цены, сформированной в результате проведения публичных торгов. Принцип конкурсного отбора покупателя из числа смежных землепользователей, изъявивших желание осуществить свое преимущественное право, подлежит применению арбитражным управляющим и при продаже имущества должника, проводимой в порядке, установленном пунктом 3 статьи 179 Закона о банкротстве, в случае признания несостоявшимися первых торгов по продаже предприятия должника».

При сложившихся обстоятельствах нередки случаи привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности за нарушение законодательства о банкротстве, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (см. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2012 г. по делу № А21-4117/2012).

Таким образом, вопрос о реализации имущества сельскохозяйственного предприятия при ведении процедуры банкротства является весьма проблемным. Следует отметить, что долгое время данный вопрос вообще оставался без внимания, что приводило к различным правовым коллизиям. Однако после вступления в силу Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» он получил четкое законодательное закрепление и регулирование, что, безусловно, позволило разрешить множество спорных ситуаций на практике.

По вопросам об уступке права требования в процедуре банкротства существует немало споров, поскольку, что дебиторская задолженность также входит в состав имущества должника, за счет которого удовлетворяются требования кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 140 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий вправе с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) приступить к уступке прав требования должника путем их продажи. Соблюдение указанного требования закона, в первую очередь, должно быть проверено правопреемником должника, поскольку при установлении процессуального правопреемства данный вопрос тщательно исследуется судами (см. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 26.01.2009 г. по делу № А43-4448/2007-25-146, Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25.03.2010 г. по делу № А29-4096/2009, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 31.01.2012 г. по делу № А58-2953/10, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.01.2010 г. по делу № А56-25396/2007).

Пунктом 2 статьи 140 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что продажа прав требования должника осуществляется конкурсным управляющим в порядке и на

условиях, которые установлены статьей 139 настоящего Федерального закона, если иное не установлено федеральным законом или не вытекает из существа требования.

Законом императивно определено, что условия договора продажи прав требования должника должны предусматривать:

– получение денежных средств за проданное право требования не позднее чем через тридцать рабочих дней с даты заключения договора купли-продажи;

– переход прав требования только после полной оплаты прав требования.

Указанные условия подлежат соблюдению всеми участниками гражданских правоотношений при совершении подобных сделок.

Следует также учитывать, что положения главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации регулируют отношения между цедентом и цессионарием на торгах. Данные нормы применяются и к сделкам уступки права требования, совершенным на основании договоров купли-продажи, заключенных арбитражным управляющим без проведения торгов, в случаях когда Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» допускает такую продажу.

Поскольку от имени должника-цедента сделку заключает арбитражный управляющий, не исключено возникновение споров относительно возможности применения норм главы 24 указанного Кодекса.

Так, многие практикующие юристы и ученые-правоведы придерживаются мнения, что из положений статьи 383 и статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации вытекает недопустимость продажи (уступки) при реализации имущества прав требования, неразрывно связанных с личностью кредитора, и требований, передача которых запрещена в силу закона или иного правового акта.

Согласно пункту 1 статьи 388 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается также уступка кредитором другому лицу требования, если это противоречит договору между кредитором и должником. Ввиду отсутствия специальных положений, регулирующих порядок продажи прав требования с публичных торгов в ходе исполнительного производства и в процедуре банкротства, правило о недопустимости такой уступки распространяется и на указанные отношения.

Важно, что права переходят к приобретателю на публичных торгах в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права (статья 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случае отчуждения права требования на торгах продавцом будет считаться арбитражный управляющий. Однако действие арбитражного управляющего в сделке не меняет ее существа. Это объясняется тем, что результатом заключения рассматриваемого договора является переход прав должника-цедента к его правопреемнику-цессионарию. Говоря о форме сделки по уступке права требования, совершаемой по результатам торгов, следует отметить, что к таковым применяются положения статьи 389 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поэтому суды в подобных случаях применяют не только специальные нормы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», но и общие положения гражданского законодательства (см. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 26.04.2011 г. по делу № А73-7560/2008, Постановление ФАС Дальневосточного округа от 25.03.2011 г. № Ф03-916/2011 по делу № А73-3637/2006, Постановление ФАС Поволжского округа от 22.02.2011 г. по делу № А65-10281/2009).

Пункт 3 статьи 140 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает, что в случае наличия между конкурсным управляющим и собранием кредиторов (комитетом кредиторов) разногласий по вопросу согласования порядка продажи прав требования должника данные разногласия разрешаются в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 139 настоящего Федерального закона. Указанная позиция находит свое отражение и в Постановлении Пленума ВАС РФ от 08.04.2003 г. № 4

«О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также в сложившейся судебной практике: Постановление ФАС Уральского округа от 06.11.2012 г. по делу № А07-1185/2007, Постановление ФАС Уральского округа от 10.10.2011 г. по делу № А71-20622/2009, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.05.2012 г. по делу № А69-798/2006, Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2011 г. по делу № А45-11142/09).

Следует иметь ввиду, что продажа дебиторской задолженности в процедуре банкротства является скорее исключительным способом достижения цели конкурсного производства и его целесообразно применять только в случаях, когда само получение долга от дебитора должника невозможно или нецелесообразно.

Говоря об уступке права требования в процедуре банкротства, следует отметить, что данный вопрос в настоящее время является весьма дискуссионным. Судебная практика также складывается неоднозначно. Стоит подчеркнуть, что данный вопрос требует более детального законодательного регулирования, что поможет сформировать единообразный подход к разрешению данного вопроса на практике.

ИЗ ИСТОРИИ АНТИЭКСТРЕМИСТСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

М.Р. АХМЕТОВ,
аспирант Института экономики, управления и права (г. Казань)

Экстремизм далеко не новый феномен. Понять эту проблему и выявить истоки экстремизма поможет экскурс в прошлое.

Первым историческим памятником права является Русская Правда. Время ее появления связывают с началом зарождения государственности в России и установлением власти князей. Несмотря на то, что к тому времени еще не было централизованного государства, уже появились преступления против власти князя и его людей. При этом упоминания о таких явлениях весьма расплывчаты, как, например, в случае деяний против княжеской «администрации» – убийство княжьего мужа, княжеских слуг, конюха. В источнике говорится о том, что за убийство людей князя наказание было намного жестче, чем за убийство простого человека. Основным способом наказания в те времена был штраф или Вира. За убийство княжьего мужа или члена старшей княжеской дружины Вира была двойная – в 80 гривен, а за убийство простого свободного человека – в 20 гривен.

В Русской Правде еще не было отдельных составов экстремистских правонарушений, однако при определении наказания принадлежность к власти потерпевшего лица была очень важна и каралась жестоко.

В последующем усиление власти великого князя, возрастание влияния боярства, создание московского централизованного государства и появление в связи с этим аппарата управления вызвали необходимость принятия нового нормативно-правового акта. Им стал Судебник 1497 года (далее – Судебник). Он появился в эпоху Ивана III. Судебник оправдал свои ожидания в плане защиты власти князя и укрепления государственности.

В Судебнике есть отдельная девятая статья, устанавливающая ответственность за преступления, которые можно отнести к экстремистским: за «крамолу», «подым» и «зажигальничество».

Под «крамолой» понималось деяние, совершаемое преимущественно представителями господствующего класса. Именно как крамолу стали рассматривать великие князья отъезд бояр к другому князю.

Понятие «подым» трактуется неоднозначно. Можно предположить, что подымщиками называли людей, подымающих народ на восстание.[1] В историко-юридической литературе под подымщиками или подметчиками принято понимать людей, которые подбрасывали в чужой дом вещи с целью оклеветать человека. Л. В. Черепнин предполагает, что, т.к. ст. 9 целиком состоит из политических преступлений, то «подмет» означает шпионаж[2].

«Зажигальник» – это лицо, поджегшее город с целью передать его врагу.

Следующим шагом стал Судебник Ива?на IV 1550 года – сборник законов периода сословной монархии в России, первый в русской истории нормативно-правовой акт, провозглашенный единственным источником права. Он был Принят на первом на Руси Земском соборе 1549 года при участии Боярской думы. В Судебник был утвержден , созванным по инициативе царя . Содержит сто статей.

Его появление было связано с присоединением к русским землям ряда татарских ханств, исповедовавших ислам, и последующим крещением Казанского ханства Иваном Грозным. Для того чтобы захваченные народы не взбунтовались, необходимы были жестокие меры. Поэтому Судебник Ивана IV имеет общую прогосударственную направленность, ликвидирует судебные привилегии удельных князей и усиливает роль центральных государственных судебных органов.

В следующем историческом источнике уголовного права – Соборном уложении 1649 года (далее – Уложение) – экстремистские составы впервые приведены в систему. Данный акт несет отпечаток смутного времени и ослабления государственности России. Уложение точно определяет виды политических преступлений, конкретизирует и

детализирует их. Государственная измена состояла в оскорблении царя и в бунте. Злой умысел на царя и государство, измена, порицание царских намерений, выезд за границу для измены, подстрекательство к бунтам и смутам, – все это считалось государственной изменой и наказывалось смертной казнью.

Однако документ содержал нечеткое определение государственной измены, что имело серьезные последствия: самый небольшой проступок мог быть отнесен к категории государственных преступлений и влек за собой смертную казнь. В Уложении появилась группа преступлений против порядка управления. Бунт против административных властей сравнен с верховной изменой. Дела о государственных преступлениях начинались не по инициативе стороны, а по доносу (извету). Конфискация имущества применялась как дополнительное наказание. Ст.13 гл.2 предоставляла крестьянам и слугам право доносить на своих господ в случае совершения ими государственного преступления. Впервые за убийство изменника (ст.15 гл. 2) вводилось вознаграждение.

Дальнейшая систематизация экстремистских составов преступлений получила свое развитие в Воинском артикуле Петра Первого 1775 года (далее – Артикул). Все преступления экстремистской направленности в Артикуле можно отнести к нескольким группам: преступления по службе, против порядка управления, против общественного порядка и спокойствия и т.д.

На первое место по значимости и суровости санкций среди них выходят преступления против жизни, здоровья и чести государя. Артикул 20 гласит: «Кто против его величества особы хулительными словами погрешит, его действо и намерение презирать и непристойным образом о том разсуждать будет, оный имеет живота лишен быть, и отсечением главы казнен». Простой умысел убить или взять в плен царя наказывался четвертованием[3].

Глава 16 Артикула посвящена измене, к ней относились: вооруженное выступление против государя, тайная переписка и тайные переговоры с неприятелем, открытие пароля и т.д.

Специальная глава 17 Артикула посвящена таким видам преступлений, как возмущение и бунт, наказываемым повешением. К примеру, в Артикуле 133 говорится о незаконных собраниях: «Все непристойные подозрительные сходбища и собрания воинских людей, хотя для советов каких-нибудь (хотя и не для зла) или для челобитья, чтоб общую челобитную писать, чрез что возмущение или бунт может сочинитца, чрез сей артикул имеют быть весьма запрещены. Ежели из рядовых кто в сем деле преступит, то зачинщиков без всякого милосердия, не смотря на тое, хотя оник тому какую и притчину имели или нет, повесить, а с досталными поступать, как о беглецах упомянуто. А ежели какая кому нужда бить челом, то позволяется каждому о себе и своих обидах бить челом, а не обще».

Следующим этапом формирования уголовного права, в том числе антиэкстремистского законодательства, стало Уложение 1845 года. Оно поражало своей громоздкостью – в нем было 2224 статьи. Политические преступления в Уложении 1845 года размещались в разделе третьем «О преступлениях против священной особы государя императора и членов императорского дома» и «О бунте против власти верховной и государственной измене». Составы преступлений были сформулированы недостаточно четко. Нельзя не согласиться с мнением В. М. Клеандровой, что причина скрыта не в низком уровне законодательной техники, а в стремлении обеспечить в случае необходимости широту и свободу судебно-административных репрессий[4]. Другие преступления экстремисткой направленности находились в разделе четвертом «О преступлениях и проступках против порядка управления». Раздел включал в себя разные по значимости и степени опасности составы преступлений. Уложение о наказаниях значительно улучшило систему преступлений против порядка управления, но и здесь осталась масса недостатков. Например, преступления, которые угрожали общественно-политическому строю, находились после глав о похищении бумаг, взломе тюрем, а не в самом начале раздела.

Особенно интересна глава «О тайных обществах и запрещенных сходбищах». Основатели и члены тайных обществ, образованных с целью подрыва существующего общественно-политического строя, наказывались как государственные преступники. Наказанию подвергалось и недонесение об этих обществах (ст. 348, 350).

В 1881 году началась разработка нового уголовного кодекса. Основной вклад в создание его проекта внесли выдающиеся русские криминалисты Н. С. Таганцев и И. Я. Фойницкий. Н. С. Таганцев проделал творческую титаническую работу: составил проект и объяснительную записку к Общей части Уложения, которые были направлены на отзыв отечественным практикам; перевел их на немецкий и французский языки и разослал иностранным ученым (фон Листу, Гуго и др.). Полученные отзывы и замечания (были отпечатаны в пяти томах) учитывались автором, после чего обсуждались на заседаниях редакционной комиссии. Окончательный вариант проекта Общей части Уголовного уложения и объяснительной записки к нему был приготовлен единолично Н. С. - Таганцевым к августу 1884 г. Никто другой из членов редакционной комиссии не вложил в проект Уложения столько сил[5]. Всего же от начала этих работ до утверждения проекта Уложения прошло более двадцати лет. Утверждение Уголовного уложения (далее – Уголовное уложение) состоялось 22 марта 1903 года.

Так, Н. С. Таганцев определял политические (государственные) преступления, как «преступные деяния, направленные на самое бытие государства, на его самостоятельное существование, так как самостоятельное бытие государства может быть рассматриваемо или само по себе, или по отношению к другим государствам, поэтому к области число политических преступлений должно быть относимы: посягательство на внешнее бытие государства – измена и посягательства на внутренний государственный строй – мятеж или бунт[6]».

Наиболее опасным государственным преступлением по Уголовному уложению являлось «посягательство на жизнь, здоровье, свободу и

вообще на неприкосновенность» императора, императрицы и наследника престола, а также на ниспровержение императора с престола, лишение его верховной власти или ее ограничение. Это преступление и приготовление к нему карались смертной казнью. Также к числу опасных государственных преступлений относились посягательство на жизнь членов императорской фамилии, государственная измена, «смута», пропаганда против существующего строя, призывы к совершению противозаконных действий. Наиболее опасным преступлением, составляющим государственную измену, являлся шпионаж. Он карался смертной казнью.

Также появилась новая глава «О смуте», где было дано четкое определение «смуты»: «деяния, прямо или косвенно направленные на подрыв верховной власти, ее революционное низвержение и возбуждение к действиям бунтовщического или изменнического характера».

Появилось понятие пропаганды. Так, к революционной пропаганде относилось произнесение (чтение) публичной речи, распространение сочинений, возбуждающих к «неповиновению или противодействию закону, или обязательному постановлению, или законному распоряжению власти» (там же, ст.129, п. 3, ч. 1).

Дано определение экстремистского сообщества того времени – «скопища»: массовая сходка людей, «заведомо собравшихся с целью выразить неуважение верховной власти или порицание установленного Законами образа правления, или порядка наследия престола, или заявить сочувствие бунту или измене, или лицу, учинившему бунтовщическое или изменническое деяние, или учению, стремящемуся к насильственному разрушению существующего в государстве общественного строя и последователю такого учения» (там же, ст. 121).

Но при многих своих достоинствах новое Уложение, по мнению ряда прогрессивных криминалистов того времени, значительно отставало, особенно в части, относящейся к государственным преступлениям, «от уровня требований, предъявленных нравственным и правовым сознанием современного культурного общества». К числу наиболее неудовлетворительных частей Уложения, «проникнутых устарелыми охранительными идеями»[8], П. П. Пусторослев, например, относил постановления о действии уголовного закона во времени, о религиозных преступлениях и проступках, о государственных преступлениях, о смуте[9]. Но все же Уголовное уложение 1903 года являлось значительным шагом вперед в развитии российского уголовного законодательства.

Октябрьская революция 1917 года полностью изменила общество, а вместе с ним и само понимание и сущность экстремистских противоправных действий.

Обращение к населению «О победе Октябрьской революции и о задачах борьбы на местах» стало одним из первых законодательных документов новой власти. Оно требует самой беспощадной борьбы с преступными сообществами - с юнкерами и корниловцами, поднявшими знамя контрреволюционного восстания. Обращение СНК ко всему населению «О борьбе с контрреволюционным восстанием Каледина, Корнилова, Дутова, поддерживаемых Центральной Радой» призывает рабочих, солдат и крестьян «смести прочь преступников - врагов народа». «Нужно, чтобы контрреволюционные заговорщики, казачьи генералы и их вдохновители, - говорится в обращении, - почувствовали железную руку народа». Всякое содействие контрреволюционерам объявляется наказуемым: «какое бы то ни было содействие контрреволюционерам… будет караться по всей тяжести революционных законов» (п. 4). Обращение особо выделяет ответственность организаторов: «вожди заговора объявляются вне закона».

Суровая ответственность за контрреволюционные преступления предусматривалась Декретом о суде № 1 от 22 ноября 1917 г, Постановлением кассационного отдела ВЦИК «О подсудности революционных трибуналов» (1918 г). Постановление НКЮ «О революционном трибунале печати» дает такое определение составов преступлений, что они сами по себе говорят об умышленности предусмотренных в них деяний. Подобным преступлением, например, являлось «сообщение ложных или извращенных сведений о явлениях общественной жизни…».

Затем был создан Перечень уголовно наказуемых деяний и наказаний, применяемых советскими судами. Коллегия Наркомата юстиции решила создать Наказ судьям по применению уголовного права, который должен был содержать Общую и Особенную части. На основе Общей части Наказа были созданы в декабре 1919 г. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР[10].

В соответствии с Руководящими началами устанавливалось 16 видов наказания – от расстрела до общественного порицания. Предусматривалось условное осуждение.

Первый кодифицированный уголовный закон РСФСР – Уголовный кодекс – был принят в 1922 г. (далее – УК РСФСР 1922 г.). В данном кодексе основное внимание уделялось так называемым контрреволюционным преступлениям. Согласно статье 57 Особенной части УК РСФСР 1922 г. контрреволюционным признавалось всякое действие, направленное на свержение завоеванной пролетарской революцией власти рабоче-крестьянских Советов и существующего на основании Конституции РСФСР Рабоче-крестьянского Правительства, а также оказание помощи той части международной буржуазии, которая не признает равноправия приходящей на смену капитализму коммунистической системы собственности и стремится к ее свержению путем интервенции или блокады, шпионажа, финансирования прессы и т.п. средствами[11].

Особенное внимание УК РСФСР 1922 г. уделял контрреволюционным организациям. В статье 58 признавались контрреволюционными те организации, которые организовывали вооруженные восстания или вторжение на советскую территорию вооруженных отрядов или банд, или участвовали «во всякой попытке в тех же целях захватить власть в центре и на местах, или насильственно оторгнуть от РСФСР какую-либо часть ее территории, или расторгнуть заключенные ею договоры»[12]. Это преступление каралось высшей мерой наказания и конфискацией всего имущества, с допущением при смягчающих

обстоятельствах понижения наказания до лишения свободы на срок не ниже пяти лет со строгой изоляцией и конфискацией всего имущества. Если суд устанавливал неосведомленность участников о конечных целях преступления, указанного в данной статье, то их ждало лишение свободы на срок не менее трех лет[13].

Особенно необходимо выделить статью 67 УК РСФСР 1922 г. «Активные действия и активная борьба против рабочего класса и революционного движения, проявленные на ответственных должностях при царском строе». Этот состав противоречил фундаментальному принципу уголовного права, который заключался в том, что ответственность за общественно опасное деяние не может наступать до ее законодательного закрепления. Кроме того, крайняя противоречивость этого состава заключалась в том, что им могла охватываться легальная законная деятельность государственных чиновников (например, проходивших службу в Департаменте полиции), которые, в принципе, даже теоретически не могли предполагать, что их законная служба спустя некоторое время, после смены власти, окажется преступной[14].

УК РСФСР 1922 г. содержал главу «О преступлениях против порядка управления», в ней также имелись составы против посягательства на советскую власть. Например, статьей 74 таковым преступлением признавалось всякое деяние, направленное к нарушению правильного функционирования подчиненных органов управления или народного хозяйства, сопряженное с сопротивлением или неповиновением законам советской власти, с препятствованием деятельности ее органов и иными действиями, вызывающими ослабление силы и авторитета власти.

Дальнейшее развитие уголовное законодательство о контрреволюционных преступлениях получило в Положении «О преступлениях государственных» (контрреволюционных и особо для Союза ССР опасных преступлениях против порядка управления), принятом на третьей сессии ЦИК СССР третьего созыва 25 февраля 1927 г. В данном документе круг государственных преступлений был значительно сужен. К ним относились контрреволюционные преступления, преступления против порядка управления, особо опасные для Союза ССР.

В последующем Положение 1927 г. не раз дополнялось новыми составами. Так, 21 ноября 1929 г. Президиум ЦИК СССР издал постановление «Об объявлении вне закона должностных лиц – граждан СССР за границей, перебежавших в лагерь врагов рабочего класса и крестьянства и отказывающихся вернуться в Советский Союз[15]».

Этот закон предусматривал специальный вид изменнического деяния – невозвращенчество. По этому Закону отказ должностных лиц, находящихся за границей, вернуться в СССР независимо от мотивов отказа расценивался как измена, и они объявлялись вне закона, что влекло конфискацию всего имущества осужденного и расстрел через 24 часа после удостоверения его личности. Грубым нарушением принципа законности являлась статья 6 этого нормативного акта, которая придавала данному закону обратную силу, т. е. он распространялся на случаи, имевшие место до его издания.

В 30-х годах расширяются репрессивные методы борьбы с контрреволюционными преступлениями. Существенно дополняется и изменяется законодательство об ответственности за такие преступления. Постановлением ЦИК СССР от 8 июня 1934 г. было изменено понятие «измена Родине», каковой признавались нарушение присяги, переход на сторону врага, нанесение ущерба военной мощи государства, шпионаж. Усиливалась ответственность за эти деяния. В закон об измене Родине была включена оговорка относительно совершеннолетних членов семьи изменника, совместно с ним проживающих или находящихся на его иждивении. Эти лица даже при отсутствии какой-либо вины подлежали лишению избирательных прав и ссылке в отдаленные районы Сибири на пять лет (ч. 2. ст. 581В). Данное положение появилось в результате ошибочных теоретических положений, согласно которым меры социальной защиты могут применяться к лицам, невиновным в совершении конкретного общественно опасного деяния.

В период Великой Отечественной войны была предусмотрена строгая ответственность для лиц, перешедших на сторону врага и служивших на оккупированной территории в полиции и других специальных формированиях, созданных немецко-фашистскими захватчиками. Этому способствовал изданный 19 апреля 1943 г. Указ Президиума Верховного Совета СССР, который установил суровые меры наказания для немецко-фашистских преступников и их пособников, виновных в чудовищных злодеяниях против советского народа. Согласно Указу немецко-фашистские злодеи, уличенные в совершении убийств и истязаний гражданского населения и пленных красноармейцев, а также шпионы и изменники родины карались смертной казнью через повешение, а их пособники, уличенные в содействии фашистским захватчикам, наказывались ссылкой на каторжные работы на срок от пятнадцати до двадцати лет.Дальнейшая кодификация уголовного законодательства рассматриваемой группы преступлений в конце 50-х годов была связана с очередными социально-политическими изменениями в стране.

25 декабря 1958 г. был принят Закон Союза ССР «Об уголовной ответственности за государственные преступления», в соответствии с которым раздел УК 1926 года «Контрреволюционные преступления» трансформировался в «Особо опасные государственные преступления», а раздел «Особо для Союза ССР опасные преступления против порядка управления» – в «Иные государственные преступления».

Новый закон внес изменения в раздел «Особо опасные государственные преступления», сузив круг уголовно наказуемых деяний с восемнадцати составов до десяти. Были декриминализированы такие составы как контрреволюционный саботаж, вооруженное восстание, вторжение на советскую территорию вооруженных банд, насильственное отторжение от Союза ССР и отдельной союзной республики какой-либо части ее территории. Изменены формулировки таких составов как измена Родине, диверсия, шпионаж и другие. Во многих составах преступлений снижены санкции. Введены та-

кие новые составы как террористический акт против представителя иностранного государства (ст. 4 Закона 1958 года) и пропаганда войны (ст. 8 Закона 1958 года).

Раздел «Иные государственные преступления» включал 18 составов преступлений. В нем был сокращен круг преступлений, при этом появились новые составы: разглашение государственной тайны, утрата документов, содержащих государственную тайну, и другие. Также закон уточнил признаки некоторых составов преступлений (массовые беспорядки, разглашение государственной тайны, утрата документов, содержащих государственную тайну, контрабанда и ряда других); дифференцировал ответственность за некоторые из них и внес другие изменения.

Вместе с тем новый закон не дал определений особо опасного государственного преступления и иного государственного преступления. Такие определения были выработаны наукой уголовного права[16].

Данный Закон об уголовной ответственности за государственные преступления полностью вошел в Уголовный Кодекс РСФСР 1960 года в качестве первой главы Особенной части.

Уголовный Кодекс РСФСР 1960 года включал две главы, посвящённые государственным преступлениям. Первая из них – «Государственные преступления» – объединяла два раздела: «Особо опасные государственные преступления» (статьи 64–73) и «Иные государственные преступления» (статьи 74-88). Позднее в эту главу были внесены изменения и дополнения. В 1962 году была введена смертная казнь за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (статья 87) и за нарушение правил о валютных операциях (статья 88); установлена ответственность за действия, дезорганизующие работу исправительно-трудовых учреждений (статья 77.1), недонесение о государственных преступлениях (статья 88.1) и их укрывательство (статья 88.2). Позднее, в 1984 году в Уголовный кодекс РСФСР была включена статья 76.1, предусматривающая наказание за передачу иностранным организациям сведений, составляющих служебную тайну. В 1989 году появилась статья 70.1, в которой говорится о привлечении к ответственности за призывы к совершению преступлений против государства. Отдельные статьи подверглись существенным изменениям. Так, в статью 70, предусматривающую ответственность за антисоветскую агитацию и пропаганду, в 1989 году была введена ответственность за призывы к насильственному изменению конституционного строя.

В 1984 г. Закон СССР «Об ответственности за государственные преступления» претерпел ряд изменений и дополнений, обусловленных принятием Конституции СССР 1977 г. и изменившимися условиями борьбы с данной категорией преступлений.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 11 января 1984 г. была изменена редакция статей 1, 5, 7 Закона, а также включена новая статья 13^1 «Об уголовной ответственности за передачу иностранным организациям сведений, составляющих служебную тайну». Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 30 января 1984 г. была изменена редакция статей 64, 68, 70 УК и дополнительно включена статья 76^1 УК. Внесенные изменения и дополнения проанализированы и достаточно полно освещены в юридической литературе[17].

Реформирование Закона началось с отмены в 1989 г. статей 7 и 70 УК РСФСР об уголовной ответственности за антисоветскую агитацию и пропаганду. Вместо агитации и пропаганды преступлением были объявлены призывы к насильственному изменению конституционного строя (статья 70 УК) и к совершению преступлений против государства (статья 70^1 УК). Тем самым были резко сужены рамки уголовно-правового запрета, несущего на себе исторически наибольшую политико-идеологическую нагрузку[18].

Происшедшие изменения в политической и общественно-экономической жизни страны на исходе XX столетия нашли отражение в Законе РФ «О защите конституционных органов власти в Российской Федерации» от 9 октября 1992 г[19]. В соответствии с ним в УК РСФСР внесены отдельные изменения и дополнения. Общая направленность закона соответствует его названию – усилить защиту конституционных органов государственной власти.

Законом РФ от 29 апреля 1993 г. в главу УК о государственных преступлениях введены нормы об ответственности за применение биологического оружия (статья $67^{1)}$ и разработку, производство, приобретение, хранение, сбыт, транспортировку биологического оружия (статья $67^{2)}$, которые явно не соответствовали объекту особо опасных государственных преступлений.

Статья 29 Конституции Российской Федерации содержит запрет пропаганды или агитации, возбуждающих социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Статья 13 Конституции Российской Федерации, закрепляющая идеологическое многообразие, многопартийность и равенство всех общественных объединений перед законом, запрещает создание и деятельность таких общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни. Аналогичную формулировку содержит статья 16 Федерального закона Российской Федерации от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях».

Новый Уголовный кодекс (далее УК РФ), принятый в 1996 году, изменил приоритеты. На первое место он поставил защиту интересов личности. Триада – «личность, общество, государство» как конституционные приоритеты – теперь полностью воспринята уголовным законодательством. Например, Особенная часть УК РФ начинается не с государственных преступлений, как это было в кодексе 1960 года, а с преступлений против личности.

Огромным скачком вперед для законодательного регулирования противодействия экстремисткой деятельности явилось принятие Федерального закона от 25.07.2002г. «О

противодействии экстремистской деятельности», регулирующего борьбу с экстремизмом.[20] Этим законом в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, основ конституционного строя, обеспечения целостности и безопасности Российской Федерации определяются правовые и организационные основы противодействия экстремистской деятельности, устанавливается ответственность за ее осуществление. Особенностью данного закона было то, что впервые за всю историю нашего государства был принят специальный закон, противодействующий преступным формам экстремизма.

На основе произведенного анализа антиэкстремистского законодательства можно сделать следующие выводы:

1. Наличие противодействующих «экстремизму» составов в законодательстве разных времен сыграло огромную роль в развитии нашего государства. Функции экстремистских составов менялись в зависимости от общей ситуации в стране, однако во всей истории можно выделить общие черты и «рабочие» функции, а именно:

– спасение государства от развала,

– централизация власти,

– недопущение конфликтов на национальной и религиозной почве,

– снятие политической напряженности в стране, подспорье к модернизации страны,

– защита прав и свобод граждан от внешних посягательств.

2. Наказания за данный вид преступлений также претерпевали изменения в зависимости от ситуации в стране. Чем более развито общество и государство, тем более видов наказаний существует за совершение преступления с дифференцированностью ответственности в зависимости от степени общественной опасности совершенного преступления.

3. Природа борьбы с экстремизмом не терпит неточностей. В первую очередь необходим четкий понятийный аппарат, использование прозрачных терминов в составах преступлений, использование в определениях как можно меньшего количества оценочных понятий. В связи с этим мы считаем, что терминам, которые могут носить двоякое понимания, в обязательном порядке необходимо дать развернутое разъяснение, и, самое главное, – дать четкое определение экстремизма.

Список литературы:

1. Сергун Е. П. Экстремизм в Российской Федерации: уголовно-правовые и криминологические аспекты. Саратов, 2005. С. 16. Об этом см. также: Томалинцев В. Н. Указ. соч. Стр. 16.

2. Тимофеева А. А. Русская Правда и ее время. Владивосток, 2002. стр. 8.

3. Чистяков О. И. История отечественного государства и права М.1996 г. стр.114

4. Л. В. Черепнин. Судебники 15–16 вв. – М-Л., 1952. Стр.153

5. Соборное уложение 1649 года М. Н. Тихомиров, П. П. Епифанов. М., Изд-во Моск. ун-та, 1961 стр.72.

6. История государства и права России И. А. Исаев 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2004. – стр.797.

7. Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т. Т.4. Законодательство периода становления абсолютизма. Отв. ред. А. Г. Маньков. М., Юридическая литература, 1986. Стр. 327

8. Пионтковский А. А. Курс советского уголовного права. – М.: 1971. Т.

9. Пашкевич Д. А. История государства и права России. М. Эскмо, 2009, стр. 253.

[1] Чистяков О.И. История отечественного государства и права М.1996 г. стр.114
[2] Л.В. Черепнин. Судебники 15-16 вв. - М-Л., 1952.Стр.153
[3] Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т. Т.4. Законодательство периода становления абсолютизма. Отв. ред. А.Г.Маньков. М., Юридическая литература, 1986. Стр. 327
[4] Клеандрова В. М. Уголовное право // Развитие русского права во второй половине XIX - начале XX века. М., 1997. Стр. 175.
[5] Поцелуев Е. Л. Уголовное уложение 22 марта 1903 г.: причины принятия и история создания // Правоведение. Известия высших учебных заведений. 2003. № 3. Стр.5
[6] Таганцев Н.С. русское уголовное право/Н.С. Таганцев. Часть общая, том 1. – М.Наука, 1994. Стр. 55.
[7] Пионтковский А. А. Курс советского уголовного права. - М.: 1971. Т.
[8] Егоров, С. А. Уложение 1903 года - не кодекс минувшей эпохи /С. А. Егоров. //Новая правовая мысль. -2003. - № 1. - С. 77 - 81
[9] Пашкевич Д.А. История государства и права России. М. Эскмо, 2009, стр. 253.
[10] Е.П.Голуб. “Уголовная ответственность за выдачу государственной тайны, измену и шпионаж в историческом аспекте” Конференция “Экология, государственные тайны и права человека в России на стыке тысячелетий”2002 год.
[11] Уголовный кодекс Р.С.Ф.С.Р.. от 1 июня 1922 года
[12] История советского уголовного права. А.А. Герцензон, Ш.С. Грингауз, Н.Д. Дурманов, М.М. Исаев, Б.С. Утевский. Издание 1947 г.
[13] Сюсюра В.Л. Особенности регулирования государственных преступлений в советском уголовном законодательстве начало Нэпа. Краснодар. 2006.
[14] Постановление Президиума ЦИК СССР 21 ноября 1929 г. //Собрание законодательства СССР. 1929. №76.
[15] Рахметов С.М., Кременцов С.А., Колкобаев М.О.Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства. – Алматы: ТОО «Баспа», 1998. – Стр. 80 .
[16] Уголовное право. Особенная часть. Учебник для вузов. М.: Издательская группа ИНФРА-М - НОРМА. 1997. Стр. 563.
[17] Пионтковский А.А. Сталинская конституция и проект Уголовного кодекса СССР. М., 1947. Стр. 15-16.
[18] Рахметов С.М., Кременцов С.А., Колкобаев М.О.Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства. – Алматы: ТОО «Баспа», 1998. – Стр.80.
[19] Дьяков С.В., Игнатьев А.А., Карпушин М.П. Ответственность за государственные преступления. М., 1988. Стр. 11, 84.
[20] Кользеев А.Г. Обеспечение безопасности страны и права человека // Выступление на «круглом столе» Новосибирск., 1992. Стр. 55.

ОРГАНИЗАЦИЯ РАБОТЫ АРХИВА РАЙОННОГО СУДА

Г.Ф. МИНЗЯНОВА,
ведущий консультант Главного архивного управления при Кабинете Министров РТ

Слово «архив» («arche» – значит власть, место власти) греческого происхождения и обозначало в Древней Греции место хранения государственных документов[1].

В соответствии с Федеральным законом от 22 октября 2004 г. №25-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» архив определяется как «учреждение или структурное подразделение организации, осуществляющее хранение, комплектование, учет и использование архивных документов».

Ведомственная система архивного хранения документов в учреждениях была заложена первым в России общегосударственным правовым актом, определившим основы организации архивного дела в стране – Генеральным регламентом 1720 года. В 1728 году Сенат разослал наказы губернаторам о создании и порядке содержания губернских и городовых архивов. Таким образом, в Казани появились первые архивы как самостоятельные структурные подразделения, хранящие документы организаций.

В конце XVIII – начале XX вв. крупные архивы сформировались в канцелярии казанского губернатора, губернском правлении, жандармском управлении, казенной палате, дворянском собрании, городской думе, татарской ратуше, Казанской Духовной консистории, университете, Духовной академии, татарской учительской школе, ветеринарном институте.

Наиболее образцовым был архив Казанского окружного суда. Этот архив был единственным в Казани ведомственным архивом, для которого было выстроено специальное здание (ныне одно из зданий Национального архива Республики Татарстан по ул. Кремлевская, 12/20)[2].

Для дореволюционного архивного дела в Казанской губернии была свойственна децентрализованность, огромные массивы документов хранились разрозненно и имели самый различный статус[3]. Начало централизации архивного дела в стране положило появление декрета СНК РСФСР от 1 июня 1918 г. «О реорганизации и централизации архивного дела в РСФСР». В соответствии с ним в губернии была введена должность уполномоченного Главного управления архивным делом РСФСР[4].

Современная система архивных учреждений на территории Российской Федерации складывается из архивов организаций, муниципальных и государственных архивов, управляемая уполномоченным органом в области архивного дела, и выглядит, на примере Республики Татарстан, следующим образом.

Все государственные органы, в том числе и районные (городские) суды, и органы местного самоуправления с целью сохранения и использования образовавшихся в процессе их деятельности архивных документов обязаны создать свой архив[5], так называемый ведомственный архив. При этом все государственные органы и органы местного самоуправления в обязательном порядке являются источниками комплектования соответствующих государственных и муниципальных архивов[6], следовательно, их документы априори составляют Архивный фонд Российской Федерации.

К ведомственным также следует отнести архивы государственных и муниципальных учреждений. Их архивные документы поступают на постоянное хранение в соответствующие государственные и муниципальные архивы в том случае, если они включены в состав Архивного фонда Российской Федерации по результатам экспертизы ценности документов.

Архивы, хранящие документы, отнесенные к частной собственности, образуются организациями, не являющимися государственными или муниципальными, в том числе общественные и религиозные объединения, а также граждане. Владельцы этих документов также могут яв-

ляться источниками комплектования государственного или муниципального архива при условии включения документов, находящихся в частной собственности, в состав Архивного фонда Российской Федерации на основании экспертизы ценности документов и оформления договора между собственником или владельцем архивных документов и государственным или муниципальным архивом.

Особо следует оговорить, что в соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона «Об архивном деле в Российской Федерации» документы Архивного фонда Российской Федерации, образовавшиеся в процессе деятельности территориальных органов федеральных органов государственной власти и федеральных организаций, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, могут передаваться в государственные архивы субъекта Российской Федерации на основании договора между органом или организацией, передающим указанные документы, и уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Например, районные и городские суды традиционно являлись источниками комплектования муниципальных (ранее – районных) архивов. Поэтому, дабы сохранить слаженные взаимоотношения и бесценный кладезь информации для истории, в первую очередь, муниципального образования республики, в настоящее время районные и городские суды остаются источниками комплектования на основе соглашений об отношениях и сотрудничестве между Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан, Главным архивным управлением при Кабинете Министров Республики Татарстан и исполнительными комитетами муниципальных районов республики.

Управление архивным делом, в частности, архивными учреждениями на территории Республики Татарстан осуществляет Главное архивное управление при Кабинете Министров Республики Татарстан. На уровне муниципальных образований республики управление архивным делом реализуется исполнительными комитетами муниципальных образований через их структурные подразделения – архивные отделы (муниципальные архивы). Организацией архивной работы в районных и городских судах ведает Управление Судебного департамента в Республике Татарстан.

Обеспечение сохранности и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в ведомственных архивах регулируется совокупностью законодательных и нормативных правовых актов, принятых федеральными и республиканскими органами государственной власти, органами местного самоуправления, регламентирующих архивное дело, так называемым, архивным законодательством. Назовем только основные и постоянно применяемые в работе акты.

Законодательными актами фундаментального характера являются уже упомянутый Федеральный закон «Об архивном деле в Российской Федерации» и действующий на территории нашей республики Закон Республики Татарстан «Об Архивном фонде Республики Татарстан и архивах» от 13.06.1996 № 644 (с изменениями от 28.07.2006), которые регулируют отношения в сфере организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов независимо от их форм собственности, а также отношения в сфере управления архивным делом в Российской Федерации в интересах граждан, общества и государства.

К нормативным правовым актам относятся Основные правила работы ведомственных архивов (утвержденные Главархивом СССР в 1985 г.). В этом документе достаточно полно раскрываются все вопросы технического и методического обеспечения работы с архивными документами, образованными в процессе деятельности государственного органа, органа местного самоуправления или организации. С 2002 года в оборот введены Основные правила работы архивов организации, одобренные решением Коллегии Росархива от 06.02.2002. Однако следует отметить, что данный документ не прошел государственной регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации как это полагается Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации[7], следовательно, носит не нормативный, а рекомендательный характер.

Целесообразно назвать еще ряд документов, необходимых ведомственному архиву для осуществления своих функций. Это Перечень типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций с указанием сроков хранения[8], Перечень типовых архивных документов, образующихся в научно-технической и производственной деятельности организаций с указанием сроков хранения[9].

Кроме указанных общегосударственных актов, работа архивов рай-

онных и городских судов регламентирована Инструкцией о порядке отбора на хранение в архив федеральных судов общей юрисдикции документов, их комплектования, учета и использования[10] и Перечнем документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения[11].

В целях эффективной и качественной организации работы ведомственного архива необходимо выполнение ряда установленных законодательными и нормативными правовыми актами условий, требований и функций. Вот основные из них.

Ведомственный архив создается как самостоятельное подразделение, возглавляемое заведующим архивом (по штатному расписанию) или работником, назначенным приказом руководителя, и обеспечивается необходимым помещением и оборудованием.

Работа ведомственного архива организуется в соответствии с положением об архиве, в котором фиксируются: правовой статус ведомственного архива; источники его комплектования; состав документов, поступающих на хранение; задачи и функции архива и его права, необходимые для их осуществления.

На хранение в ведомственный архив поступают документы постоянного хранения, образовавшиеся в результате деятельности организации, и законченные текущим делопроизводством; временного (свыше 10 лет) хранения, необходимые в практической деятельности; по личному составу.

Дела временного (до 10 лет) хранения хранятся на местах.

Однако здесь следует учитывать специфику деятельности организации. Например, в деятельности районных и городских судов образуется большой объем дел, в том числе гражданских дел, срок хранения которых составляет менее 10 лет, и хранение их на местах не представляется возможным, в связи с чем дела передается на хранение в ведомственный архив. В соответствии с п. 4.3.2. Основных правил работы ведомственных архивов в исключительных случаях и по решению руководителя это допускается.

Дела постоянного и долговременного хранения, по личному составу должны быть переданы не позднее чем через 3 года после завершения делопроизводством. Отбор документов на хранение в ведомственный архив осуществляется путем проведения экспертизы ценности, по окончании которой документы упорядочиваются (формируются в дела, оформляются и описываются). Упорядочение документов проводится сотрудниками структурных подразделений. Не упорядоченные дела в архив переданными быть не могут. Работа по передаче дел осуществляется по графику, составленному архивом, согласованному с руководителями структурных подразделений, соответствующим государственным или муниципальным архивом и утвержденному руководителем организации. Особо следует оговорить, что передаются дела на хранение в ведомственный архив из структурных подразделений по сдаточным описям и номенклатурам дел. Работник архива расписывается в приеме дел на двух экземплярах годовых разделов сдаточных описей, указывая дату приема и количество (цифрами и прописью) фактически принятых дел, номера отсутствующих дел. Один экземпляр годовых разделов описей возвращается сдатчику, другой остается в архиве. На основании сдаточных описей структурных подразделений работник архива составляет сводную опись на документы постоянного хранения и отдельно на документы по личному составу. Описи печатаются, рассматриваются на заседании экспертной комиссии организации и представляются на утверждение экспертно – проверочной комиссии архивного учреждения.

Поскольку районные и городские суды Республики Татарстан являются источниками комплектования Национального архива Республики Татарстан и муниципальных архивов республики, их описи дел постоянного хранения и по личному составу проходят рассмотрение и утверждение (согласование) экспертно-проверочной и методической комиссии Главного архивного управления при Кабинете Министров Республики Татарстан.

По истечении установленных Федеральным законом «Об архивном деле в Российской Федерации» сроков дела постоянного хранения передаются из ведомственного архива в соответствующий государственный или муниципальный архив, документы долговременного хранения и документы по личному составу хранятся в ведомственном архиве.

Работа ведомственного архива организуется в нескольких направлениях:

– обеспечение сохранности архивных документов;

– комплектование архивными документами (экспертиза ценности документов, составление актов о выделении к уничтожению дела, срок хранения которых истек, формирование и оформление дел, составление описей дел структурных подразделений и передача дел в ведомственный архив);

– учет архивных документов;

– создание научно-справочного аппарата (описей, каталогов, указателей, обзоров документов);

– использование архивных документов (исполнение запросов: выдача архивных справок, выписок, копий документов; предоставление документов для изучения; организация выставок документов и подготовка документальных публикаций, подготовка материалов для использования средствами массовой информации, организация встреч с общественностью, экскурсий, лекций).

– методическое руководство работой по организации документов в делопроизводстве;

– передача документов Архивного фонда РФ на постоянное хранение (составление сводных описей дел постоянного хранения, передача дел в государственный (муниципальный) архив.

Обеспечение сохранности архивных документов – одна из главных задач ведомственного архива, качественное выполнение которой позволит результативно использовать их в интересах граждан, общества и государства.

Обеспечение сохранности – это комплекс мероприятий по созданию нормативных условий, соблюдению нормативных режимов и надлежащей организации хранения архи-

вных документов, исключающих их хищение и утрату и обеспечивающих поддержание их в нормальном физическом состоянии, обеспечивающих сохранность архивных документов в архив[12].

Обеспечение сохранности архивных документов включает следующий комплекс работ:

– создание оптимальных условий хранения документов;

– размещение документов в хранилищах и их топографирование;

– соблюдение порядка выдачи дел из архива;

– учет документов, проверка их наличия и состояния;

– определение состава особо ценных документов и создание на них страхового фонда;

– обеспечение физико-химической сохранности документов.

Создание оптимальных условий хранения архивных документов обеспечивается: предоставлением для ведомственного архива помещения, оборудованного средствами пожаротушения, охранной и противопожарной сигнализацией; применением специального оборудования для хранения документов (стеллажей, сейфов, коробок и т.д.); созданием оптимального температурно-влажностного и светового режима в помещении архива, проведением санитарно-гигиенических мероприятий.

Технические требования к архивным помещениям отражены в отраслевом стандарте «Документы на бумажных носителях. Правила государственного хранения. Технические требования. ОСТ 55.6–85», который утвержден и введен в действие приказом Главного архивного управления при СМ СССР от 11 июня 1985 г. №81, а также в Основных работы ведомственных архивов (М., 1985).

Следует отметить, что материально-техническое обеспечение архивов районных и городских судов шагнуло вперед. На смену деревянным стеллажам пришли новые металлические, компактные, передвижные стеллажи; архивохранилища оборудуются охранными и пожарными сигнализациями и системами автоматического пожаротушения.

При размещении дел в ведомственном архиве следует соблюдать требования, позволяющие создать оптимальные условия хранения, ежегодное движение дел и их оперативное использование. Все поступающие в ведомственный архив дела размещаются в хранилищах на стеллажах так, чтобы документы каждого структурного подразделения хранились в одном месте и были расположены в порядке ежегодных поступлений. При этом дела постоянного хранения размещаются отдельно от документов временного (свыше 10 лет) хранения и по личному составу. Все помещения архива, а также стеллажи, шкафы, полки нумеруются слева направо от входа, а полки на стеллажах – по шкафам сверху вниз слева направо. На каждый стеллаж составляются топографические указатели.

Выдача дел из архива во временное пользование должна осуществляться в структурные подразделения по заказам (требованиям) на выдачу дел, другим организациям – по актам о выдаче дел во временное пользование. Выдача дел из хранилища регистрируется в книге выдачи дел, обязательной для ведения ведомственным архивом. Каждое выдаваемое из хранилища для использования дело постоянного хранения должно иметь лист использования дела. При выдаче дел во временное пользование на место выдаваемого дела подкладывается отдельная для каждого дела карта-заместитель.

Не реже чем один раз в 5 лет ведомственный архив осуществляет проверку наличия и состояния дел постоянного хранения. Проверка проводится в обязательном порядке и перед передачей дел на постоянное хранение в государственный или муниципальный архив. Проверка дел по личному составу и долговременного хранения осуществляется не реже одного раза в 10 лет. В ведомственных архивах с интенсивным использованием дел, какими являются архивы районных и городских судов, должна проводиться ежегодная проверка выданных для использования в течение предшествующего года дел. В ходе проверки оформляется лист проверки, итоги каждой проверки оформляются актом проверки наличия и состояния дел.

Кроме того, в случаях смены заведующего архивом или лица, ответственного за архив, перемещения дел в другое помещение, чрезвычайных происшествий, вызвавших перемещение дел или доступ в хранилище посторонних лиц, реорганизации или ликвидации организации в ведомственном архиве должна быть проведена внеплановая единовременная проверка наличия и состояния дел.

С целью обеспечения сохранности и контроля за наличием принятых на хранение дел в архиве в обязательном порядке осуществляется их учет. Учету подлежат все хранящиеся в архиве документы, в т. ч. неописанные и непрофильные для данного архива, а также описи дел.

Учет документов ведется по основным и вспомогательным учетным документам. Ведение основных учетных документов обязательно для каждого ведомственного архива. Необходимость ведения и виды вспомогательных учетных документов определяется ведомственным архивом.

Основными учетными документами являются:

– книга учета поступления и выбытия документов;

– список фондов;

– лист фонда;

– описи дел;

– реестр описей дел;

– паспорт архива.

Книга учета поступления и выбытия документов ведется для учета каждого поступления архивных документов в ведомственный архив, количества и состава архивных документов, поступивших на хранение за определенный хронологический период времени, состояния их описании, а также выбытия документов из архива.

Ежегодно в книге подводится итог количества поступивших и выбывших за год дел, документов.

Книга служит основой для составления листов фондов, паспорта архива и ежегодных сведений об изменениях в составе и объеме фондов в ведомственном архиве.

Список фондов составляется для суммарного и индивидуального учета фондов и коллекций и присвоения им номеров. Ведется в ведомственном архиве, хранящем документы двух и более фондов.

Лист фонда предназначен для фиксации изменений в названии фонда, учета и нумерации описей дел, учета документов, отражающих изменения в составе и объеме фонда. Заводится при первом поступлении фонда и по мере поступления в архив документов в него вносятся все последующие.

Описи дел осуществляют поединичный и суммарный учет дел, учет изменения в составе и объеме архивных документов, включенных в данную опись, закрепляют порядок их систематизации.

Реестр описей дел ведется для регистрации описей дел, документов, учета их количества и состава. Для архивов районных городских судов ведение реестра описей видится тем более целесообразным, так как на хранение к ним поступают дела не только постоянного и долговременного хранения, но и дела со сроком хранения менее 10 лет.

Ежегодно для суммарного учета архивных фондов и архивных документов ведомственный архив составляет паспорт архива. Паспорт архива составляется ежегодно по состоянию на 1 декабря и один экземпляр представляется в соответствующий государственный или муниципальный архивКроме того, в ведомственном архиве должно вестись дело фонда, в которое включаются документы, отражающие историю организации и ее фонда:

– историческая справка, которая составляется при первом поступлении фонда в ведомственный архив и состоит из трех разделов – истории фондообразователя, истории фонда, характеристики документов фонда;

– методические пособия по обработке фонда;

– старые листы фонда после их пересоставления;

– акты: передачи дел фонда на постоянное хранение; о выделении к уничтожению документов и дел фонда; о неисправимых повреждениях документов и дел фонда, о проведении проверок наличия и состояния дел; о выдаче дел на временное пользование; о необнаружении дел, пути розыска которых исчерпаны и др.

Для учета количества листов в каждом деле постоянного долговременного хранения и по личному составу составляется лист-заверитель дела, а для учета документов в определенных категориях дел постоянного хранения (личные, судебные, следственные и др.) и в делах по личному составу – внутренние описи документов.

Все учетные документы в ведомственном архиве должны быть сосредоточены у заведующего архивом или ответственного за архив лица и храниться в сейфах или металлических шкафах.

Ведение архива – сложная, кропотливая, трудоемкая работа, требующая знаний и времени. Соблюдение руководителями и лицами, ответственными за архив, основных норм законов, правил, инструкций является приоритетным в организации архивной работы, обеспечении сохранности архивных документов.

---

[1] Шамсутдинова Р.Г. Архивное дело в Татарстане (конец XIX в. – 30-е гг. XX в.)// Приложение к журналу «Гасырлар авазы – Эхо веков». – Казань: Изд-во Гасыр, 2007. – С. 4.

[2] Государственная архивная служба Татарстана (1916 – 2006): Документы и материалы// Приложение к журналу «Гасырлар авазы – Эхо веков». – Казань: Изд-во Гасыр, 2006. – С. 3.

[3] Шамсутдинова Р.Г. Архивное дело в Татарстане (конец XIX в. – 30-е гг. XX в.)// Приложение к журналу «Гасырлар авазы – Эхо веков». – Казань: Изд-во Гасыр, 2007. – С. 194

[4] Государственная архивная служба Татарстана (1916 – 2006): Документы и материалы// Приложение к журналу «Гасырлар авазы – Эхо веков». – Казань: Изд-во Гасыр, 2006. – С. 4.

[5] Федеральный закон от 22 октября 2004 г. N 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», ст.3, ч.1

[6] Правила организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, организациях Российской академии наук / М-во культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации, Федер. арх. агентство, ВНИИДАД. – М., 2007. – С. 81.

[7] Постановление Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. N 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» // СПС «Гарант».

[8] Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 25 августа 2010 г. № 558 «Об утверждении «Перечня типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций с указанием сроков хранения» // СПС «Гарант».

[9] Приказ Министерства культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2007 г. № 1182 «Об утверждении Перечня типовых архивных документов, образующихся в научно-технической и производственной деятельности организаций с указанием сроков хранения» // СПС «Гарант».

[10] Инструкция о порядке отбора на хранение в архив федеральных судов общей юрисдикции документов, их комплектования, учета и использования, утвержденная приказом Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации от 28.12.2005 г. № 157.

[11] Перечень документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения, утвержденный приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 09.06.2011 № 112.

[12] Прргранизации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, организациях Российской академии наук. / М-во культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации, Федер. арх. агентство, ВНИИДАД. – М., 2007. С. 8.

ПЕРВЫЙ КАЗАНСКИЙ АВИАТОР

Ф.Н. БАГАУТДИНОВ, судья Конституционного суда Республики Татарстан, д. ю. н., профессор

13 сентября 1910 года на Казанском ипподроме у озера Кабан было необычайное оживление. В присутствии многочисленной публики и самого генерал-губернатора здесь началась Казанская авианеделя. Народ ожидал главного зрелища – первых показательных полетов летчиков в казанском небе. Аэропланы выкатывают на беговую дорожку ипподрома. Первым на летательном аппарате «Анрио» стартует французский летчик Леон Летор. Однако его постигла неудача. Аэроплан поднялся в воздух, но после разворота начал падать и рухнул на землю. Летчика, у которого хлынула кровь из носа и рта, потом отправили в больницу. При падении одному зрителю ушибло плечо, другому оторвавшимся колесом изранило ногу. Больше всех пострадал казанский мещанин, Тихон Ремнев, молодой человек 23 лет, служивший приказчиком в лавке. Крутящимся пропеллером аэроплана ему, как саблей, отрубило руку.

Как философски и мистически писал один из репортеров, «не хотело принять первым казанское небо летуна-чужака…».

Генерал-губернатор требует от летчиков объяснений. Один из них, Александр Алексеевич Васильев, высказывает свое мнение о причине неудачи полета – коварная воздушная яма. С трудом Васильеву удается получить у генерал-губернатора разрешение на продолжение полетов. Васильева отговаривает от полета и пострадавший французский летчик. Но Васильев направляется к своему аэроплану «Блерио». Начинается разбег, и на дорожку неожиданно выбегает рыжая собака. Кажется, что столкновение неизбежно, но летчик резко дергает ручку управления – аэроплан перепрыгивает через собаку и, опустившись, продолжает разбег. Взлет и полет прошли успешно. Васильев при развороте на посадку тоже попадает в воздушную яму, но ему удается удержать аэроплан. Посадка прошла также успешно.

Примерно через час Васильев совершает второй показательный полет, который продолжался значительно дольше, чем первый. Аэроплан сделал круг, пролетев над Арским полем, Русской Швейцарией, Казанским университетом, Петропавловским собором и другими местами города.

Ликованию горожан не было предела. Толпа подняла Васильева на руки и понесла к трибуне. Вечером того же дня в дворянском собрании состоялся банкет в часть Васильева. Ему был преподнесен серебряный жетон с надписью: «Первому казанскому авиатору господину А. А. Васильеву от жителей Казани».

Статный молодой красивый человек с умным лицом, проницательным взглядом голубых глаз, по военному подтянутый, с модными тогда небольшими черными усиками – таким предстал Васильев перед казанской публикой. Сухощавый, крепкий и ловкий, с проницательными, живыми глазами –

так описывает Васильева журнал «Вестник воздухоплавания». Молодые девушки дарили ему цветы. Но сердце первого авиатора уже было занято – среди светских дам за полетами мужа наблюдала его молодая жена Лидия. Отец Лидии – богатый еврей Мартинсон, говорят, был спонсором летной карьеры своего зятя.

Кто же он такой – первый покоритель казанского неба, какими путями он пришел к профессии авиатора? Удивительно, но Александр Алексеевич Васильев, один из пионеров авиации России, первый летчик Казани, был по профессии юристом. В 1907 году он закончил юридический факультет Императорского Казанского университета. В 1907–1910 гг. Васильев работал в Казанской судебной палате. Именно из судебных органов он ушел в авиацию и взлетел над Казанью.

Человек удивительно талантливый и разносторонний, высокообразованный и интеллигентный, Васильев прожил короткую, но яркую событиями жизнь. Постараемся осветить жизнь и судьбу А. А. Васильева, выделяя в ней как летную, так и юридическую части. Причем если о летчике А. А. Васильеве имеется ряд публикаций, в том числе и книга[1], то о юристе А. А. Васильеве практически ничего не известно. При помощи архивных документов мы постарались восполнить этот пробел.

Отец будущего летчика Алексей Сергеевич Васильев – обер-офицерский сын, учился в землемерно-таксаторских классах, открытых при Тамбовской гимназии. Здесь его обучали черчению, топографии и другим наукам. Он в возрасте 20 лет окончил курс с хорошими оценками и был признан имеющим право работать землемером. Отец служил землемером около 40 лет! Мать Ольга Николаевна занималась воспитанием детей, а их в семье было шестеро!

Александр Васильев родился 24 августа 1881 г. в селе Преображенское Темниковского уезда Тамбовской губернии (сегодня – Республика Мордовия). Из-за характера работы семья земского землемера Васильева часто переезжала. Очередным местом их жительства стал г. Елатом, где Александр проучился 8 лет и окончил мужскую гимназию. Отец и мать хотели, чтобы сын стал юристом.

По воспоминаниям сестер, брат Александр с детских лет отличался храбрым, стойким, смелым и самостоятельным характером. Всегда имел много друзей, организовывал с ними различные игры. По словам сестер, брат блестяще окончил Казанский университет, подавал большие надежды. Но неусидчивый, подвижный и смелый характер потянул Александра в авиацию.

Обратимся к личному делу студента юридического факультета Императорского Казанского университета А. А. Васильева. Заявление о поступлении в университет Васильев подал 25 июля 1901 г. из г. Кадом Тамбовской губернии. В заявлении Васильев указал о том, что он окончил курс Казанской третьей гимназии.

В аттестате зрелости Васильева указано, что он сын чиновника, обучался в Елатомской гимназии – 8 лет и в Казанской третьей гимназии – 2 года. За время обучения в Казанской третьей гимназии Васильев показал отличное поведение, исправное посещение уроков, старательное приготовление уроков, довольно старательное и внимательное исполнение письменных работ. Аттестат с удовлетворительными, хорошими и отличными оценками Васильев получил 28 июня 1901 г. Обратим внимание на отдельные оценки: физика – 5, математическая география – 5, гимнастика – 4. Эти знания впоследствии наверняка пригодились ему как летчику.

Учебу на юридическом факультете Казанского университета Васильев проходил с августа 1901 г. по апрель 1907 года. Он слушал лекции известных профессоров юридического факультета: Пионтковского (уголовное право), Догеля (международное право), Загоскина (история русского права), Дормидонтова (римское право), Шершеневича (гражданское право), Ивановского (государственное право) и других.

Университет Васильев окончил с удовлетворительными и весьма удовлетворительными оценками (в современном понимании – на «хорошо» и «отлично»).

В апреле–мае 1907 г. Васильев выдержал испытания в юридической испытательной комиссии и постановлением Комиссии от 31 мая 1907 г. был удостоен диплома второй степени. [2]

Уже с 6 июня 1907 года Васильев А. А. начал службу в Казанской судебной палате в качестве младшего кандидата на судебные должности. При поступлении на работу проверили его политическую благонадежность – с этой стороны все было благополучно. Не было препятствий и со стороны прокурора. Приказом от 15 сентября 1907 г. Васильев командируется для занятий в Гражданский департамент судебной палаты.

После окончания университета Васильев имел право на получение диплома первой степени – в случае представления им в шестимесячный срок удовлетворительного сочинения. Васильев воспользовался этим правом. Постановлением испытательной комиссии юридического факультета Казанского университета от 21 декабря 1907 г. он, по представлении сочинения, был удостоен диплома первой степени.

В апреле 1908 г. Васильев командируется для занятий во 2-й Уголовный департамент Казанской судебной палаты. В июне 1908 г. получает чин коллежского секретаря. В ноябре 1908 г. Васильев назначается исполняющим должность помощника секретаря I Уголовного департамента судебной палаты.

В октябре 1909 г. Васильева направляют в распоряжение председателя Казанской судебной палаты на предмет направления его к судебному следователю для ведения следственного делопроизводства. В феврале 1910 г. он взял двухмесячный отпуск, а 10 апреля 1910 г. уволился – согласно заявлению – по домашним обстоятельствам. За все время работы в Казанской судебной палате Васильев как кандидат содержания не получал!

Очевидно, что отставка Васильева состоялась неожиданно. Об этом свидетельствует и то обстоятельство, что уже после его увольнения из столицы пришел приказ от 19 июля 1910 г. о производстве Васильева в титулярные советники. Видимо, представление о производстве в очередной чин было направлено незадолго до увольнения Васильева.[3]

Как видно из архивных документов, Васильев в Казанской судебной палате выполнял (в современном понимании) обязанности секретаря, помощника судьи, занимался как гражданскими, так и уголовными делами. Особое внимание уделял следственному производству. Большее время его работы приходится на Уголовный департамент. В последний период он направляется к судебному следователю. Таким образом, в скором времени он мог быть назначен на определенную судебную должность. Однако помешала внезапная страсть – авиация.

Сведения о юридической деятельности Васильева А. А. неполные и противоречивые. Например, в одной из публикаций указывается, что он по профессии был адвокатом. В казанской газете 1910 г. Васильев был представлен как «бывший аспирант на судебные должности при местном храме Фемиды».

Как следует из некоторых источников, Васильев в начале апреля 1910 г. приехал в Санкт-Петербург поступать в академию Министерства юстиции. По другим данным, он подал прошение о принятии его на службу в департамент Министерства юстиции. В это время в Петербурге проходила первая авиационная неделя – с 25 апреля по 2 мая 1910 г. – с участием в полетах иностранных авиаторов. Васильев занимает место на трибунах летного поля. Полеты первых авиаторов, среди которых было много французов, произвели на Васильева сильное впечатление. Сильное до такой степени, что он решил бросить юридическую работу и полностью посвятить себя авиации.

Автор книги о Васильеве, Ефим Соркин очень образно передает мысли своего героя: «А мог бы я летать так же, … бросить вызов воздушной стихии? Или мой удел корпеть над бумагами в судебных инстанциях, адвокатская карьера?» И далее: «К черту юриспруденцию, пыльные судебные палаты. Хочу дышать чистым воздухом высоты».

Решив стать летчиком, А. А. Васильев перечитал немало литературы по воздухоплаванию. Ознакомился он и с трудами Н. Е. Жуковского. Кстати, отец русской авиации Н. Е. Жуковский в 1911 г. встречался с молодыми летчиками, среди которых был и А. А. Васильев.

Летному делу Васильев учился во Франции – сначала в школе пилотов у Р. Анрио, а потом у знаменитого Луи Блерио. После блестящего окончания школы Васильев получает диплом, который дает право на организацию публичных полетов. Из Франции он привозит в Россию два аэроплана Блерио, потратив на их приобретение немалые деньги.

Первый полет Васильева в России состоялся 1 сентября 1910 г. на ипподроме в Нижнем Новгороде. Далее настала очередь Казани. В казанской газете тогда писали, что Васильев приобрел себе машину стоимостью около 100 тысяч рублей, обзавелся целой эскадрой воздушных кораблей. Газета отмечала, что ипподром в Казани не готов к полетам, трибуны сгорели, и Васильев строит их за свой счет.[4]

Уже на второй Санкт-Петербургской авиационной неделе в мае 1911 г. в состязаниях авиаторов Васильев занял первое место, опередив другого известного летчика Ефимова М. Н. На следующих соревнованиях первой московской авиационной неделе в июле 1911 г. общую победу одержал Ефимов, обойдя Васильева.

В 1911 г. А. А. Васильев выиграл Большой приз первого Всероссийского большого перелета Петербург–Москва. За первые сутки перелета он превысил мировой рекорд французского авиатора Бомана. Из девяти участников этого перелета лишь Васильев добрался до финиша. Несколько летчиков потерпели аварию, сбились с пути. Известный летчик Уточкин пошел на вынужденную посадку, получил серьезные повреждения и оказался в больнице. Во время перелета Васильев проявил исключительное мужество и стойкость, ведь полет проходил в чрезвычайно сложных условиях. После этой победы газеты прозвали Васильева «Королем русских летунов».

За победу в перелете Петербург–Москва Васильев удостоился Высочайшей телеграммы от Императора Николая такого содержания: «Передайте авиатору Васильеву мое искреннее поздравление с победой на перелете Петербург–Москва и мою благодарность за его готовность и впредь работать на пользу отечественного воздухоплавания, успехи и развитие которого близки моему сердцу».

Васильев одновременно работал летчиком-испытателем на Петербургском авиационном заводе. Летал на всех типах самолетов, выпускаемых заводом. Установил несколько авиационных рекордов. В его честь была выпущена стотысячным тиражом почтовая марка с портретом Васильева. На марке

рукой Васильева были начертаны его слова: «Кто не летал, тот не может знать всей прелести красоты пространства».

В сентябре 1911 г. Васильев проводил испытательный полет нового самолета. Полет закончился падением. В последний момент летчик выпрыгнул из самолета, но машина упала на пилота. В результате – больница, переломы и другие повреждения. Супруга Васильева А. А. – Лидия Владимировна – много раз уговаривала мужа вернуться к юриспруденции, но он был непоколебим.

Его машина стала первым самолетом, который увидели в небе Грузии.

Васильев совершил поездку и по далекой Сибири, выступая в различных городах с показательными выступлениями. Человек отзывчивый, Васильев сбор от полетов в Ашхабаде отдал для помощи жителям, пострадавшим от недавнего землетрясения. В целом из летчиков той эпохи он больше всех выступал с показательными полетами. Популяризуя авиацию, он объездил многие города России.

Зрители знали, что показательные полеты проводит летчик, по профессии юрист. В Андижане перед полетом к Васильеву подошел местный присяжный поверенный. Он передал коллеге-летчику просьбу своей тяжело больной дочери о том, чтобы летчик пролетел над их домом, а девочка будет стоять на балконе. Летчик-юрист, конечно же, исполнил это пожелание местного адвоката.

Полеты Васильева А. А. привели в русскую авиацию многих будущих блестящих летчиков. В августе 1911 г. начинающий нижегородский авиатор Петр Нестеров был свидетелем полета уже известного летчика Васильева. Здесь они познакомились, имели непродолжительный разговор.

Как известно, первую мертвую петлю в небе исполнил именно Петр Нестеров. Вслед за ним мертвую петлю исполнил и Васильев. Он и здесь решил отличиться – впервые сделал мертвую петлю с пассажиром. В качестве пассажира в кабине самолета находилась страстная поклонница авиации С. Г. - Попова.

В честь 300-летия дома Романовых был учрежден юбилейный Романовский кубок и приз в 10 тысяч рублей летчику, который в 1913 г. в наикратчайший срок перелетит из Санкт-Петербурга в Москву и обратно. Первая попытка Васильева (июнь 1913 г.) по этому маршруту окончилась вынужденной посадкой. Потерпели неудачу и другие авиаторы.

В ноябре 1913 г. Васильев повторяет попытку и совершает перелет Петербург–Москва– Петербург. Но из-за сложных погодных условий, неисправностей он не уложился в установленное время – не более 48 часов на весь полет. В общем, кубок он получил, а приз – нет.

Васильев А. А. начал готовиться к перелету Петербург–Париж. Но он в силу различных причин не состоялся. Вскоре началась первая мировая война.

Первые российские летчики уходят на фронт. Совершив первый в мире таран и уничтожив самолет противника, в августе 1914 г. погибает Петр Нестеров.

В начале августа 1914 г. Васильев в качестве летчика-добровольца прибыл на Юго-Западный фронт. В первом же полете, когда Васильев производил разведку, выстрелы повредили мотор его самолета. Он совершил вынужденную посадку в тылу неприятеля и попал в плен. Васильев находился в плену всю войну. Попытки обмена Васильева на пленных австрийских офицеров не увенчались успехом. В плену Васильев заболел и скончался в 1918 г. Где и когда точно он умер, где похоронен, не известно…

Жена Васильева была на войне сестрой милосердия. Она тоже попала в плен и погибла примерно через год после смерти мужа. Они были истинными патриотами России.

Еще на заре русской авиации А. А. Васильев произнес пророческие слова: «Русской авиации принадлежит блестящее будущее. Необходим только опыт, нужна практика, чтобы наши природные качества, укрепленные знаниями, создали могущественный воздушный флот, чтобы русская авиация заняла выдающееся место в кругу других держав».

От редакционной коллегии. Ф. Н. Багаутдинов является постоянным автором статей для нашего журнала, воспринимающихся читателями с большим интересом. 10 января 2013 года Флер Нуретдинович отметил 55-летие своего рождения. Мы поздравляем его с этой юбилейной датой и желаем ему крепкого здоровья и дальнейших творческих успехов.

---

[1] См.: Ибрагимов Р.А., Вениаминов Р.Г., Ерунов Б.Г. Время летать. 80-летию гражданской авиации России посвящается. – Казань: ПИК, 2003; Соркин Е. Покоривший небо. Документальная повесть. – Саранск: Мордовское кн. из-во, 1987.

[2] Национальный архив Республики Татарстан. Казанский университет. Фонд 977. Юридический факультет. Личное дело № 34183 Васильева А.А.

[3] Национальный архив Республики Татарстан. Казанская судебная палата. Фонд 51, опись 7, дело 109. О службе кандидата … А.А. Васильева.

[4] Казанский телеграф. – 1910. – 15 авг.

Поздравляем Вас с юбилеем!

- **1 января 1963** – **Юнусов Халил Харисович,** **- 50**
заместитель председателя Набережночелнинского городского суда РТ
- **1 января 1963** – **Красавин Дмитрий Михайлович,** **- 50**
заместитель председателя Казанского гарнизонного военного суда
- **1 января 1958** – **Французова Любовь Федоровна,** **- 55**
мировой судья судебного участка № 3 Альметьевского района и города Альметьевск
- **4 января 1963** – **Аникина Вера Максимовна,** **- 50**
судья Мензелинского районного суда РТ
- **5 января 1963** – **Галиуллин Шамиль Рафакович,** **- 50**
заместитель председателя Набережночелнинского городского суда РТ
- **9 января 1963** – **Савина Татьяна Анатольевна,** **- 50**
мировой судья судебного участка № 1 Бугульминского района и города Бугульма
- **14 января 1953** – **Фазлиев Фирдавис Ханипович,** **- 60**
председатель Лаишевского районного суда РТ
- **15 января 1958** – **Морозов Владимир Петрович,** **- 55**
судья Кировского районного суда города Казани
- **20 января 1948** – **Ахметов Эдвард Минабутдинович,** **- 65**
судья в отставке Бугульминского городского суда РТ
- **21 января 1948** – **Кленков Юсуп Умярович,** **- 65**
судья в отставке Алькеевского районного суда РТ
- **22 января 4958** – **Хабибуллин Ренат Ахмазьянович,** **- 55**
судья Азнакаевского городского суда РТ
- **26 января 1963** – **Давлетбаева Миляуша Миннахметовна,** **- 50**
судья Мамадышского районного суда РТ
- **12 февраля 1963** – **Хайруллин Ильгиз Мунавирович,** **- 50**
судья в отставке Сармановского районного суда РТ
- **15 февраля 1948** – **Валиев Анис Мухаметович,** **- 65**
судья в отставке Агрызского районного суда РТ
- **21 марта 1958** – **Якунина Ольга Николаевна,** **- 55**
мировой судья в отставке ЕПС, Кировский район города Казани
- **21 марта 1958** – **Самсикова Тамара Анатольевна,** **- 55**
мировой судья в отставке ЕПС, Менделеевский район РТ
- **23 марта 1953** – **Фатхутдинов Агдас Ильясович,** **- 60**
председатель Приволжского районного суда города Казани
- **26 марта 1958** – **Нуруллин Ильгиз Миннемуллович,** **- 55**
председатель Балтасинского районного суда РТ.