

ПРАВОСУДИЕ В ТАТАРСТАНЕ



№1 (71) 2022

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Правосудие - это неизменная и
постоянная воля предоставлять
каждому его право.

_____ Юстиниан.



ПРАВОСУДИЕ В ТАТАРСТАНЕ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Учредители:

Управление Судебного департамента в Республике Татарстан,
Верховный Суд Республики Татарстан

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

ПО МАТЕРИАЛАМ ИТОГОВ РАБОТЫ ЗА 1 ПОЛУГОДИЕ 2022 ГОДА

В рамках XV отчетно-выборной конференции судей Республики Татарстан избраны органы судейского сообщества и подведены итоги работы судов общей юрисдикции Республики Татарстан за 2021 год 2

Гилязов И.И. О работе судов общей юрисдикции Республики Татарстан в 2021 году и задачах на 2022 год 7

Салихов З.М. Об основных направлениях организационного обеспечения деятельности районных (городских) судов Республики Татарстан 11

Беляев М.В. Об итогах работы судов общей юрисдикции Республики Татарстан по рассмотрению уголовных дел за 2021 год 15

Галиакберов А.Ф. Об итогах работы судов общей юрисдикции Республики Татарстан по рассмотрению гражданских дел за 2021 год 21

Каминский Э.С. Об итогах работы судов общей юрисдикции Республики Татарстан по рассмотрению административных дел за 2021 год 27

СОБЫТИЯ

Садриева Л.А. Интервью Р.А. Шарифуллина в рамках X Всероссийского съезда судей 35

Рамазанов Р.М. Деятельность суда по обеспечению безопасности участников уголовного процесса 39

Итоги XIV Республиканского конкурса на лучшее освещение в средствах массовой информации деятельности судебной системы Российской Федерации и судов Республики Татарстан «Фемида года – 2021» 42

Итоги конкурса «Лучший по профессии» 45

СУДЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО

Гафаров Р.Ф. Об итогах работы Совета судей Республики Татарстан созыва 2017 года 50

Гилманов Р.Р. Об основных итогах деятельности Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан за 2021 год 57

Хайруллин М.М. О работе экзаменационной комиссии Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи за 2021 год 59

АКТУАЛЬНО

Бикмиев Р.Г., Бурганов Р.С., Гадыршин Д.И. Интернет-трансляции судебных заседаний 64

Вдовина Н.О. О суде с участием присяжных заседателей 70

Назмутдинова Л.М. Актуальные проблемы защиты трудовых прав граждан предпенсионного возраста 72

Нафиков М.М. Вопросы реформирования уголовного законодательства России: проблемы теории и практики 77

Слепова В.В. Характерные особенности разрешения дел об эмансипации несовершеннолетних в порядке особого производства 81

Фахриев М.М. Основные проблемы разграничения злоупотребления должностными полномочиями от иных составов преступлений по признакам объективной и субъективной стороны 84

ВСТРЕЧИ С ПОДРАСТАЮЩИМ ПОКОЛЕНИЕМ

Карпов А.В. О реализации проекта «Правосудие: от А до Я» 88

Пресс-центр Азнакаевского городского суда Республики Татарстан. О страницах истории судебной системы – учащейся молодежи 90

МИРОВАЯ ЮСТИЦИЯ

Маргочкина К.В. Создание нового судебного участка в Кировском судебном районе города Казани путем оптимизации 95

ФАКТЫ И КОММЕНТАРИИ

Результаты обобщения практики рассмотрения уголовных, гражданских, административных дел и дел об административных правонарушениях апелляционной инстанцией Верховного Суда Республики Татарстан в четвертом квартале 2021 года 98

Результаты обобщения практики рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел апелляционной инстанцией Верховного Суда Республики Татарстан в первом квартале 2022 года 121

РЕДКОЛЛЕГИЯ

- **З.М. САЛИХОВ** – председатель редакционной коллегии, начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан
- **М.В. БЕЛЯЕВ** – заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан
- **И.И. БИКЕЕВ** – первый проректор Казанского инновационного университета имени В.Г. Тимирязева (ИЭУП)
- **Д.Х. ВАЛЕЕВ** – профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса К(П)ФУ
- **К.И. ГАЛИШНИКОВ** – председатель регионального отделения общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» в Республике Татарстан
- **Л.Ю. ГЛУХОВА** – начальник Государственно-правового управления Президента Республики Татарстан
- **Ф.К. ЗИННУРОВ** – начальник Казанского юридического института МВД РФ
- **И.С. НАФИКОВ** – прокурор Республики Татарстан
- **Ф.Г. ХУСНУТДИНОВ** – председатель Конституционного суда Республики Татарстан
- **Р.А. ШАРИФУЛЛИН** – директор Казанского филиала Российского государственного университета правосудия

Главный редактор
А.Т. ИБРАГИМОВ

Выпускающий редактор
В.О. АЛЕКСАНДРОВА

Дизайн и верстка
Л.А. РИЗВАНОВОЙ



Зарегистрирован Министерством информации и печати РТ. Регистрационный номер 0725. Адрес редакции: 420021 г. Казань, ул. Парижской Коммуны, д. 24
Адрес редакции и издателя совпадают. Контактный телефон: (843) 264-90-23. Индекс 16030. Журнал издается один раз в полугодие.
Распространяется бесплатно. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. При перепечатке ссылка на журнал обязательна.



В РАМКАХ XV ОТЧЕТНО-ВЫБОРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ИЗБРАНЫ ОРГАНЫ СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА И ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ РАБОТЫ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ЗА 2021 ГОД

18 февраля 2022 года в Казани в ГТРК «Корстон» состоялась XV отчетно-выборная конференция судей Республики Татарстан, на которую было избрано более 170 делегатов. Участие в конференции приняли Президент Республики Татарстан Рустам Минниханов, Председатель Шестого кассационного суда общей юрисдикции Ефанов Александр Алексеевич, Председатель Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Магомедов Магомед Магомедович.

Организационное обеспечение работы конференции в соответствии с федеральными законами «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» и «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» осуществляло Управление Судебного департамента в Республике Татарстан.

В ходе работы конференции были рассмотрены вопросы ор-

ганизации деятельности судов, уровня доверия к судебным органам, организации кадровой работы, а также избраны органы судейского сообщества Республики Татарстан. Эти и многие другие вопросы нашли свое отражение в итоговом документе конференции.

Обширную программу конференции открыл Председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилязов с докладом о работе судов общей юрисдикции Республики Татарстан. Начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов в своем выступлении остановился на вопросах обеспечения деятельности районных (городских) судов республики, Казанского гарнизонного военного суда, отразив основные моменты деятельности Управления за 2021 год.

Принявший участие в работе конференции Президент Республики Татарстан Рустам Минни-

ханов отметил, что несмотря на все трудности, прошедший год для экономики республики был успешным. Он поблагодарил руководство страны, Президента Российской Федерации Владимира Путина за неизменную помощь и поддержку.

«Законодатель оперативно отреагировал на рост востребованности электронных ресурсов судебной системы», – сказал Рустам Минниханов. В процессуальное законодательство внесены изменения о возможности дистанционного участия граждан в заседаниях суда с помощью смартфона или личного компьютера. Как было отмечено, в судах республики такая практика была внедрена в порядке пилотного проекта и показала свою эффективность. Также стала применяться система предварительной электронной записи на прием к специалистам, что экономит время как работников суда, так

и граждан. Цифровизация судебной системы повышает доступность правосудия, в том числе и для людей с ограниченными возможностями.

По словам Рустама Минниханова, результатом конструктивного взаимодействия между республикой и судами стало создание системы электронного документооборота в шестом судебном кассационном округе. Он подчеркнул, что Татарстан всегда готов к участию в развитии информационных технологий.

«Как было озвучено, нагрузка на судей с каждым годом растет. Второй год вы рассматриваете дела об административных правонарушениях в связи с несоблюдением требований, направленных на противодействие распространению коронавирусной инфекции, – сказал Рустам Минниханов, обращаясь к судьям. – Увеличение количества таких правонарушений означает, что население не в полной мере осознает серьезность ситуации. Необходимо усилить разъяснительную работу по этому вопросу».

Так, всего за два года более 300 тыс. человек были подвергнуты наказанию.

«Нельзя оставлять без внимания факт значительного роста количества дел о коррупционных преступлениях – на 62 % по сравнению с 2020 г. Коррупция разрушает общество, подрывает доверие к власти и должна пресекаться – быстро и эффективно. Безусловно, здесь главную роль играют действенные профилактические меры. Их следует осуществлять повсеместно», – сказал Рустам Минниханов.

Он подчеркнул: вызывает беспокойство рост трудовых споров – на 20 %. «Самые распространенные среди них – споры





о взыскании заработной платы. Это – сигнал для нас. Сокращение доходов населения недопустимо. Органам публичной власти во взаимодействии с хозяйствующими субъектами нужно усилить работу по ликвидации задолженности по заработной плате и недопущению ее возникновения», – заявил Рустам Минниханов.

Пристального внимания требует и ситуация с оборотом алкогольной продукции, подчеркнул далее Президент РТ. Количество дел, возникших в связи с незаконной розничной продажей алкогольной продукции физическими лицами, выросло более чем в 2 раза.

«Важным направлением деятельности было и остается материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей республики, в том числе и оплата труда работников их аппаратов. Для снижения текучести кадров

мною принято решение о ежеквартальном премировании работников аппаратов мировых судей. Наряду с этим в текущем году выделены средства на повышение квалификации мировых судей и работников их аппаратов, а также на переподготовку вновь назначенных мировых судей. На постоянной основе проводится капитальный, текущий ремонт зданий и помещений судебных участков», – напомнил Рустам Минниханов.

Кроме того, в текущем году будет продолжено подключение участков мировых судей к государственной автоматизированной системе «Правосудие», которая дает возможность обратиться с заявлением в суд посредством сети Интернет.

«Недавно на совещании судей Президент России Владимир Владимирович Путин отметил, что в вашей работе нет второстепен-

ных вопросов, все аспекты вашей деятельности напрямую связаны с правосудием, с защитой прав и свобод граждан и имеют огромную общественную и государственную значимость». Работа в судебных органах накладывает большую ответственность. Поблагодарил представителей судебного корпуса за работу, пожелал дальнейших успехов и благополучия.

Председатель Совета судей Республики Татарстан Роман Гафаров выступил с докладом о работе Совета судей Республики Татарстан в 2017–2021 годах. С отчетами о работе возглавляемых ими органов судебного сообщества выступили председатель Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан Радик Гилманов и председатель Экзаменационной комиссии судей Республики Татарстан по приему квалифика-



ционного экзамена на должность судьи Марат Хайруллин.

После процедуры выдвижения и обсуждения кандидатов в органы судейского сообщества состоялось тайное голосование по выборам их членов.

На заседаниях вновь избранных органов судейского сообщества прошли выборы их руководящих органов. Председателем Совета судей избран Айдар Галиакберов, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан, его заместителями – председатель Вахитовского районного суда города Казани Газиз Гисметдинов и заместитель председателя Арбитражного суда Республики Татарстан Олег Логинов. Председателем Квалификационной коллегии избран Радик Гилманов, председатель судебного состава Верховного Суда Республики Татарстан, заместителями – председатель судебного состава Верховного Суда Республики Татарстан Роман Давыдов и председатель судебного состава Арбитражного суда Республики Татарстан Ильшат Гилялов. Председателем Экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи избран Максим Беляев, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан. Его заместителями стали председатель судебного состава Верховного Суда Республики Татарстан Ленар Валишин и председатель судебного состава Арбитражного суда Республики Татарстан Милена Исхакова.

В рамках конференции состоялась церемония вручения наград судьям, а также чествование победителей республиканского конкурса «Судья года», конкурса на звание «Лучший по профессии» (материал представлен на



странице 45) и XIV творческого конкурса среди журналистов на лучшее освещение деятельности судебной системы «Фемида года» (материал представлен на странице 42), а также рейтинга открытости судов.

По традиции Президент Татарстана вручил государственные награды Республики Татарстан наиболее отличившимся представителям судебной системы.

За многолетний плодотворный труд, большой вклад в укрепление законности и правопорядка, защиту прав и законных интересов граждан медалью Республики Татарстан «За доблестный труд» награждена судья Верховного Суда Республики Татарстан Сибгатуллина Луиза Ильфатовна.

Почетное звание «Заслуженный юрист Республики Татарстан» присвоено председателю Альметьевского городского суда Республики Татарстан Гадельшину Тальгату Масгутовичу, консультанту отдела организационно-правового, информационного и статистического обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Музафаровой Венере Искандаровне, судье Казанского гарнизонного военного суда Сердитому Эдуарду Александровичу, заместителю председателя Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан Трегуловой Кадрие Камилевне. Благодарность Президента Республики Татарстан объявлена мировому судье судебного участка № 1 по Муслимовскому



судебному району Республики Татарстан Ханнановой Бриллиант Игамовне.

За большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации медалью «За взаимодействие» II степени награждены: Шарифуллин Рамиль Анварович – директор Казанского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», Галиуллина Энза Ирековна – мировой судья судебного участка № 11 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани.

За большой вклад в совершенствование правосудия в Российской Федерации, заслуги в защите прав и законных интересов граждан, добросовестный труд Наградным знаком Совета судей Российской Федерации «За служение правосудию» награжден судья Азнакаевского городского суда Республики Татарстан Сахапов Юсуп Зямилович.

За большой вклад в развитие правосудия, обеспечение прав и свобод граждан Почетная грамота Совета судей Республики Татарстан вручена судье Чистопольского городского суда Рес-

публики Татарстан Ахмеровой Гульназ Сулеймановне.

На общественный смотр-конкурс «Судья года» было представлено множество заявок, среди них судьи Верховного Суда, районных (городских) судов, мировые судьи Республики Татарстан. В соответствии с требованиями Положения кандидат должен иметь стаж работы судьей не менее трех лет и обладать необходимыми профессиональными, деловыми и морально-нравственными качествами. Основными критериями оценки профессионального умения судьи являются: нагрузка (количество, категории и сложность рассмотренных уголовных, гражданских, административных дел), соблюдение сроков при рассмотрении дел, качество рассмотрения дел, отсутствие обоснованных жалоб на действия судьи или частных определений (постановлений) в отношении судьи. Среди дополнительных критериев: систематическая работа над повышением квалификации и профессионального уровня, участие в подготовке и проведении семинарских занятий, выступления в СМИ и участие в общественной жизни судейского сообщества, наличие публикаций в научных журналах и изданиях, ведение аналитической работы, в том числе участие в обобщениях судебной практики, составлении

обзоров и справок. Победителями были признаны:

– среди судей Верховного Суда Республики Татарстан: Юрий Худобин, Ирек Мавляветдинов, Айрат Валиуллин;

– среди судей районных (городских) судов Республики Татарстан: Рамиль Бикмиев (председатель Тюлячинского районного суда), Лилия Ризванова (Агрызский районный суд), Гульнира Маннапова (Менделеевский районный суд);

– среди мировых судей Республики Татарстан: Радик Каримов (мировой судья Чистопольского судебного района), Фидалия Фатахова (мировой судья Кукморского судебного района), Лилия Рахимова (мировой судья Елабужского судебного района).

Памятные награды победителей рейтинга открытости и прозрачности деятельности судов в 2021 году вручены коллективам Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан, Вахитовского районного суда г. Казани и Тюлячинского районного суда Республики Татарстан.

В завершении конференции с докладами о работе коллегий выступили заместители Председателя Верховного Суда Республики Татарстан Максим Беляев, Айдар Галиакберов и Эдуард Каминский.

*Пресс-служба УСД
в Республике Татарстан*

О РАБОТЕ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В 2021 ГОДУ И ЗАДАЧАХ НА 2022 ГОД

И.И. Гилазов, Председатель Верховного Суда Республики Татарстан

Судами Республики Татарстан в 2021 году рассмотрено 1 170 000 дел и материалов, из них мировыми – 640 000, районными – почти 500 000, Верховным Судом – 34 000.

В гражданском судопроизводстве произошло увеличение количества рассмотренных дел и материалов на 4 %, в уголовном – на 8 %, а по делам об административных правонарушениях – на 16 %. Между тем число дел, рассматриваемых в рамках Кодекса административного судопроизводства, значительно сократилось – на целых 44 %.

Нагрузка судей Верховного Суда составила 25 дел и материалов в месяц, судей районных судов – 128, мировых судей – 319. Изменения в показателях нагрузки районных судов связаны в первую очередь с увеличением числа дел об административных правонарушениях.

Рассмотрим основные статистические показатели по видам судопроизводства.

Судами первой инстанции рассмотрено 18 000 уголовных дел и 92 000 материалов.

Незначительно снизилось количество рассмотренных ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей.

В 4 раза сократилось количество рассмотренных ходатайств об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста.



Было 1300 ходатайств об условно-досрочном освобождении, из которых суд удовлетворил четверть.

После существенного увеличения количества дел, возвращенных в прокуратуру для устранения недостатков в 2020 году, ситуация начала исправляться, и их количество уменьшилось на 13 % и составило 340 дел.

Сохраняется положительная динамика уменьшения количества вынесенных частных определений по вопросам нарушения закона в стадии дознания и следствия.

Судами республики осуждено 13 600 человек, или 68 % от общего числа лиц, представших перед судом.

Фактически число оправданных и лиц, в отношении которых уголовные дела были прекращены, составляет 4600 человек, или 23 % от общего количества поступивших в суды дел.

4000 дел было рассмотрено в особом порядке.

Портрет лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, не меняется много лет: основное количество преступлений совершено лицами без постоянного источника доходов, на втором месте – лица ранее судимые, на третьем – совершившие преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Реальное лишение свободы, как и по России в целом, назначено 29 % осужденных.

Что касается суда присяжных. За отчетный период в районные суды поступило 18 дел с участием присяжных заседателей, вынесено 7 приговоров, 5 лиц осуждено, 4 – оправдано. В Верховный Суд поступило 6 дел, вынесено 5 приговоров, 7 лиц осуждено, оправданных нет. Всего количество поступивших дел с участием присяжных заседателей увеличилось в 4 раза по сравнению с 2020 годом.

Общие показатели преступности свидетельствуют, что большинство лиц в республике осуждено за совершение краж, незаконных действий с наркотическими средствами и за нарушение правил безопасности движения транспорта.

Существенно увеличилось количество осужденных за дачу взятки, изнасилование и хулиганство.

Количество преступлений коррупционной направленности выросло на 62 %, преступле-

ний против половой неприкосновенности – на 21 %. При этом в 2 раза снизилось количество осужденных за вымогательство, на четверть – за экологические преступления.

С позитивной стороны необходимо отметить рост суммы удовлетворенных гражданских исков в уголовном процессе – их количество выросло в 15 раз и составило 24 миллиарда рублей.

В порядке гражданского судопроизводства рассмотрено 575 000 дел и материалов, 74 % которых приходится на долю мировой юстиции. При этом наблюдается значительное увеличение количества дел у мировых судей по спорам:

- с управляющими компаниями в 3 раза;
- о разделе совместно нажитого имущества в 2 раза.

Почти в 3 раза уменьшилось количество дел по спорам, вытекающим из пенсионного законодательства, на 40 % – по ОСАГО.

В районных судах произошло увеличение числа гражданских дел по спорам об ответственности наследников по долгам наследодателя – в 2,5 раза, о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим – на 40 %.

В то же время снизилось количество дел по искам физических лиц к Пенсионному фонду – в 2 раза, спорам, связанным с самовольной постройкой, – на 38 %.

Важно отметить, что в 2021 году почти в 4 раза увеличилось количество гражданских дел с участием иностранных лиц.

В общей массе гражданских дел, рассмотренных районными судами, наибольшую долю

составили дела по спорам о взыскании сумм по договорам займа и кредита, а также из жилищных и семейных правоотношений.

Интересно отметить, что в отчетном году количество споров, связанных с наследованием имущества, увеличилось на 43 % и потеснило в списке даже земельные споры и споры о защите прав потребителей.

В апелляционном порядке районными судами было рассмотрено 5000 дел, Верховным Судом – 15 000.

Анализ отдельных категорий дел показывает, что многие работодатели продолжают пренебрегать требованиями трудового законодательства и должным образом не оформляют отношения с работниками. Кроме того, появилась новая категория споров – об оспаривании отстранения от работы в связи с отсутствием вакцинации.

Особое внимание требуют дела о признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь, при рассмотрении которых судам следует тщательнее исследовать представленные материалы и привлекать всех заинтересованных лиц. Нам известны случаи признания судом такого права при наличии собственника, что является недопустимым.

Изменение законодательства повлекло увеличение числа споров о компенсации гражданам ущерба в результате сноса жилых домов. В связи с этим просим администрации районов и городов обратить внимание на необходимость учета расположения охранных зон и минимально допустимых расстояний при предоставлении гражданам земельных участков.

В порядке Кодекса об административных правонарушениях рассмотрено 386 000 дел и материалов, что на 17 % больше показателя 2020 года и на 90 % – 2019 года!

37 % дел приходится на долю мировых судей, при этом четверть из них связана с неуплатой административного штрафа. На втором месте – появление в общественных местах в состоянии опьянения, и на третьем – мелкое хищение.

Существенным образом увеличилось количество дел в связи с нарушением лесного законодательства и сроков предоставления налоговой декларации.

Районными судами в качестве суда первой инстанции рассмотрено 210 000 дел об административных правонарушениях.

В 16 раз увеличилось количество дел, возникших в связи с нарушением порядка организации либо проведения митингов.

В 2,5 раза увеличилось привлечение к ответственности физических лиц в связи с незаконной продажей алкоголя.

Закрывают тройку лидеров по количеству дела, связанные с неповиновением законному распоряжению сотрудников правоохранительных органов, на втором месте – мелкое хулиганство.

К сожалению, уже традиционно первую строчку занимают дела об административных правонарушениях, возникшие в связи с пандемией, – всего 185 000, что на четверть превышает показатель 2020 года. В общей сложности по ним взыскано штрафов на сумму 220 миллионов рублей.

Подвергнуто административному наказанию 314 000 лиц,

к половине из которых применен штраф, к четверти – предупреждение.

При этом количество письменных предупреждений выросло в 2,5 раза.

В отчетном году всего взыскано штрафов на 830 миллионов рублей, почти треть которых уплачена добровольно.

В порядке КАС по всем инстанциям рассмотрено около 86 000 дел и материалов, что меньше показателя 2020 года на 44 %.

Основная масса дел – судебные приказы о взыскании налогов и сборов, число которых сократилось вдвое.

Районными судами рассмотрено 21 000 административных дел.

При этом в 2 раза увеличилось количество дел об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, в 3 раза – об установлении временного ограничения права на выезд по заявлению судебного пристава.

Основная масса рассмотренных Верховным Судом дел – об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости.

При этом в полтора раза увеличилось количество дел об оспаривании нормативных правовых актов.

Рассмотрим внепроцессуальный аспект нашей деятельности.

В 2021 году в суды поступило более 11 000 непроцессуальных обращений.

Суть большинства обращений, поступивших в Верховный Суд, сводится к несогласию с конкретными судебными актами.

Больше всего жалоб поступает на работу Верховного, Вахитовского и Советского судов.

Важно отметить негативную тенденцию – в 2 раза увеличилось количество жалоб на процессу-

альные нарушения, на четверть – на необъективность судей.

Сайт Верховного Суда посетили 660 000 человек, просмотрев при этом 2 миллиона страниц.

В результате мониторинга были выявлены суды, не в полном объеме выполняющие требования законодательства о необходимости публикаций судебных актов. К примеру, хромают показатели Высокогорского и Приволжского судов. Но больше всего уже второй год удивляет Муслюмовский суд, который так и не смог сделать выводы и полностью исправить ситуацию. В прошлом году этим судом также не были размещены почти 200 судебных актов. А ведь речь идет об обеспечении доступа граждан к информации о деятельности судов.

Глобальное внедрение информационных технологий при отправлении правосудия остается приоритетной задачей, с которой мы справляемся успешно.

Судами республики с использованием ВКС было проведено свыше 60 000 заседаний, направлено 880 000 СМС-извещений.

Через модули «Подача процессуальных документов» и «Обращения граждан» в Верховный Суд поступило 9 000 документов и обращений.

Использование личного кабинета Почты России позволило Верховному Суду направить в электронном виде более 58 000 документов, из которых 95 % – судебные извещения, мгновенно направляемые через портал Госуслуг.

Верховным Судом продолжается активное использование следующих сервисов цифровизации:

– «СТИП, или служба технической и информационной

поддержки» – для решения внутренних производственных вопросов;

– «Комплекс информационного взаимодействия» – для сбора исполнительных документов в единую базу и направления межведомственных запросов, в частности в Росреестр и ФНС;

– «Явка граждан» – для отображения списка дел и участников, проверки явки и опоздавших на судебное заседание;

– IP-телефония – для звонков во все суды по коротким номерам.

Важным достижением является модернизация модуля «Документооборот», которая позволяет подписывать судебные решения в электронном виде. За 2,5 месяца было изготовлено 3000 таких судебных актов.

Из новшеств также можно выделить внедрение электронных расчетных листов, которые отображаются в мобильном приложении Сбербанк.

С 1 июля на базе Управления Судебного департамента запущен защищенный портал учета и контроля оплаты постановлений о привлечении к рассмотрению дела адвокатов и специалистов.

Портал позволяет сформировать судебный акт, подписать его электронной подписью и направить в Управление, где после верификации документ оплачивается.

Мировые судьи – первичное звено судебной системы, которое рассматривает более половины всех дел в республике, и их деятельность является своего рода индикатором, свидетельствующим о степени реализации в стране принципов независимости судей, справедливости и доступности правосудия.

Важно отметить, что в декабре прошлого года Председатель Верховного Суда России Вячеслав Михайлович Лебедев выступил с предложением о законодательном закреплении взаимодействия между органами власти и советами судей субъектов при определении структуры и штатного расписания аппарата мировых судей.

На наш взгляд, указанная тенденция носит позитивной характер и в перспективе позволит улучшить положение мировой юстиции.

Необходимо напомнить, что в ноябре этого года будет проводиться X Всероссийский съезд судей – важнейшее мероприятие для всего судейского сообщества России.

Принципиально важным является вопрос подбора кадров. Штатная численность судей республики составила 689 единиц.

В отчетном году назначены:

- заместитель Председателя и 7 судей Верховного Суда;
- 9 председателей, 3 заместителя председателя и 23 судьи районных судов;
- 30 мировых судей.

Всего по республике назначено 73 судьи, ушли в отставку 29.

Несмотря на пандемию, текучесть кадров остается серьезной проблемой. Так, например, в отчетном году из аппарата мировых судей уволилось 308 человек, то есть почти половина сотрудников.

При этом актуальным остается кадровый голод, но не только среди аппарата, который в основном вызван низким денежным содержанием и высокой нагрузкой, но и среди судей.

Вопреки общественным стереотипам о профессии судьи, не многие готовы брать на себя такую ношу, нести ответственность за жизнь других людей и отдать себя полностью профессии.

В настоящее время открыто 44 вакансии судьи. При этом в 2021 году Кадровой комиссией при Президенте отклонено 4 претендента на должности судей и председателей судов, еще 4 сами отозвали заявления.

Несмотря на вызовы времени и непростую санитарно-эпидемиологическую обстановку, судебная система не забывала про общественную составляющую нашей деятельности.

Верховным Судом совместно с Управлением Судебного департамента издано 24 номера газеты «Суд да Дело», журнал «Правосудие в Татарстане».

При участии судей и сотрудников аппарата было подготовлено 5 серий фильма «Черное озеро» о наиболее резонансных преступлениях, снято 47 видеосюжетов о рассмотренных делах и значимых событиях деятельности Верховного Суда.

Подводя итоги, хочу еще раз отметить, что пандемия вот уже

2 года остается сложнейшим испытанием для всех органов власти, однако именно на судебную систему легло нелегкое бремя по обеспечению правопорядка – задача не менее важная, чем профилактика заболеваний и организация медицинской помощи.

В связи с этим интересным кажется высказанное некоторыми юристами отождествление судебной власти с иммунной системой, которая призвана бороться с опасными угрозами, позволяя выжить всему организму.

Ученый-правовед Сергей Алексеев, имя которого известно всем юристам, писал: «Правосудие – это не механическое претворение в жизнь писанных юридических предписаний, а само живое право, право жизни. Поэтому органы правосудия призваны прежде всего утверждать дух права, глубокие правовые начала».

В этой связи прошу коллег не забывать следующую сентенцию: правосудие не должно быть слишком дорогим, слишком сложным, слишком долгим.

В завершение своего выступления хотел бы искренне поблагодарить вас за труд, за вашу работу и ее результаты!

Отдельные слова благодарности выражаем Рустаму Нургалиевичу Минниханову за поддержку судебной власти в нашей республике.

ОБ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАЙОННЫХ (ГОРОДСКИХ) СУДОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

З.М. Салихов, начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан

Свое выступление хочу начать с той непреложной истины, что современные общественные ожидания от работы судов и судей требуют постоянного и эффективного развития, совершенствования их деятельности. Особенно это стало очевидным и актуальным в условиях введения ограничительных мер, связанных с угрозой распространения коронавирусной инфекции.

В 2021 году Управление Судебного департамента в Республике Татарстан продолжило на должном уровне осуществлять финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности судов республики, уделяя особое внимание вопросам внедрения цифровизации и новых технологий в судопроизводство, расширения инструментов взаимодействия судебной системы с гражданским обществом и средствами массовой информации.

Неоднократно подчеркивал тот факт, что деятельность Управления предельно открыта.

Все значимые проблемные вопросы в течение 2021 года, как и прежде, обсуждались в рамках заседаний Совета судей, его профильных комиссий. Наиболее остро стоящие вопросы обеспечения деятельности судов были доведены до сведения председательского корпуса в рамках общереспубликанских совещаний.



Традиционно активно взаимодействовало Управление с органами государственной власти и судейского сообщества. Безусловное понимание важности совместной работы позволило продолжить эффективное сотрудничество с нашими смежниками.

Не могу не высказать искренние слова благодарности Президенту Республики Татарстан Рустаму Нургалиевичу Минниханову, Правительству республики за понимание наших проблем и деловую помощь.

С учетом компетенции Управления остановлюсь на наиболее важных, с нашей точки зрения, итогах прошлого года.

Традиционно начну с финансов.

Общий объем выделенных Управлению бюджетных средств на 2021 год составил 2 миллиарда 756 миллионов рублей. Из них на содержание судов – 2 миллиарда 671 миллион.

И из этой суммы на зарплату, пожизненное содержание, выходное пособие и отчисления федеральным, мировым и военным судьям, работникам аппаратов судов приходится более 2 миллиардов 147 миллионов рублей, или 80 процентов.

На прочие расходы выделено 524 миллиона рублей, из них:

- 217 миллионов ушло на выплату процессуальных издержек адвокатов, экспертиз и переводчиков;
- 49 – на оплату коммунальных услуг;
- 30 – на компенсацию судьям найма жилья и санаторно-курортного лечения.

Оставшаяся сумма была направлена на проведение капитального и текущего ремонта, материально-технического обеспечения деятельности судов, что позволило в целом удовлетворить потребности судов.

Строительство

Ровно год назад, 18 февраля 2021 года, состоялось торжественное открытие нового здания Советского районного суда г. Казани. Сейчас суд располагается в здании на правах аренды, идет процесс выкупа в федеральную собственность.

В соответствии с утвержденным планом в 11 судах республики произведен выборочный капитальный ремонт с заменой газовых автономных котельных

и систем отопления; в зданиях 9 судов произведена замена систем внутреннего энергообеспечения. Объем затрат составил 26,5 миллионов рублей.

Произведено полное обновление паспортов БТИ судов, изготовлены энергетические паспорта и принята Программа по энергосбережению до 2026 года.

Как было отмечено Генеральным директором Судебного департамента в рамках своих выступлений, «особого внимания, принятия своевременных решений требует задача обеспечения безопасности судей и охраны зданий судов, обеспечения их самыми современными техническими средствами защиты».

Все здания судов оснащены стационарными и ручными металлообнаружителями, а также современными средствами защиты и обеспечения безопасности.

Налажено взаимодействие с Управлением Федеральной службы судебных приставов, структурами Министерства внутренних дел, Министерством по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям.

Отдельно хочу отметить взаимодействие с Оперативно-розыскной частью по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, МВД по Республике Татарстан, конвойной службой, руководство которых регулярно принимает участие в заседаниях межведомственной рабочей группы.

В 2021 году в рамках деятельности группы с высокой степенью эффективности проведены учения на базе Чистопольского и Советского судов.

Подобная систематическая работа позволяет поддерживать необходимый уровень безопасности.

Организационно-правовое обеспечение

Как и всегда, Управлением в 2021 году большое внимание уделялось изучению организации деятельности судов, а также оказанию методической и практической помощи работникам аппаратов судов.

В рамках совместного плана Управления, Верховного Суда и Министерства юстиции республики в отчетном периоде изучена деятельность 8 судов республики.

В изученных судах в целом соблюдаются требования Инструкции по делопроизводству, выявленные факты нарушений были предметом обсуждения на заседаниях Совета судей и других совещаниях.

Обеспечение информационной открытости судов

В 2021 году информацией, размещенной на сайтах судов, воспользовались более 4 миллионов пользователей.

В суды направлены в электронном виде 123 640 документов, из которых судами отклонено по техническим основаниям менее 4 процентов.

Во всех судах обеспечен постоянный доступ к информации о рассматриваемых делах и вынесенных судебных актах в сети Интернет, всего опубликовано 281 тысяча документов, и в целом сроки публикации соблюдены.

Коллеги! В нынешних реалиях ограниченного личного приема наличие на сайте суда актуальных сведений о результатах рассмотрения дел, а также своевременное размещение судебных актов является важнейшим способом информирования участников судопроизводства

и населения. Данное направление должно быть в постоянном фокусе внимания председателей судов.

Продолжается работа по сотрудничеству с высшими учебными заведениями. Соответствующие соглашения подписаны с Казанским федеральным университетом, Казанским филиалом Российского государственного университета правосудия и Казанским инновационным университетом имени В.Г. Тимирязова и другими.

Важным направлением является взаимодействие со средствами массовой информации.

Количество и качество информационных материалов о судебной системе за последние годы значительно выросло. За прошлый год судами и Управлением в СМИ и на своих сайтах опубликовано более 11 тысяч различных материалов (рост на 46 процентов).

В декабре прошлого года были подведены итоги Всероссийского конкурса пресс-служб судов, по итогам которого памятным призом был отмечен сайт Тюлячинского районного суда за создание виртуального музея.

Сегодня состоится очередное торжественное вручение наград победителям конкурса «Фемида года». На конкурс были представлены интересные, качественные материалы. Пользуясь случаем, хочу поблагодарить профессиональное сообщество журналистов республики за стремление к объективному освещению деятельности судебной системы.

Кадры

Важнейшая составляющая деятельности Управления – развитие и совершенствование

работы с кадрами. В этой связи следует отметить ряд факторов.

На сегодняшний день численность федеральных судей составляет 325 человек, мировых судей – 183.

За 2021 год судейский корпус пополнился 17 федеральными и 20 мировыми судьями. Без учета судей, перешедших из мировой юстиции в районные суды (а таких 6), получается, что судейский корпус в прошлом году обновился почти на 15 процентов. При этом пятая часть (31 человек) мировых судей и 37 судей районного звена – это люди в возрасте до 35 лет.

Наблюдается весьма серьезная смена поколений, и большое значение приобретает институт наставничества.

Отдельно хочу остановиться на вопросах профессионального развития работников аппарата судов.

Ни для кого не секрет, что судебная система в последние годы встречается с большими проблемами при назначении судей.

Еще раз обращаю внимание председателей на работников аппарата их судов. Согласно штатному расписанию, в районных (городских) судах работают более 2000 федеральных государственных служащих, в абсолютном большинстве – с высшим юридическим образованием. Высокая текучка среди них обусловлена не только низкой заработной платой, но и отсутствием перспектив карьерного роста. Считаю, что при должном отношении председателя к кадровому составу аппарата должны быть исключены случаи отсутствия вакансий судей.

Сегодня будут награждены победители номинаций конкурса «Лучший по профессии», на

участие в котором были заявлены 69 кандидатов.

Предлагаю учитывать лауреатов, победивших в номинациях, и кандидатов, представивших документы на участие, в качестве резерва для дальнейшего профессионального роста, а также проводить аналогичную работу и с остальными работниками аппарата суда.

Это, конечно, наша общая забота!

Противодействие коррупции

В 2021 году проведено 56 заседаний комиссий по проверке полноты и достоверности представляемых судьей и его близкими сведений о доходах и расходах.

За отчетный период Управлением совместно с Советом судей республики проведены 2 заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов.

Нами проведен большой анализ анкетных данных судей для выявления возможного конфликта интересов. Все выявленные факты доведены до сведения Верховного Суда и Совета судей республики.

Вопрос конфликта интересов не теряет своей актуальности, оставаясь краеугольным камнем деятельности всех заинтересованных субъектов.

Информатизация

Президентом республики нынешний год объявлен Годом цифровизации – при этом речь идет не просто о закупках компьютеров и программ, а о переводе в цифру сложившихся общественных отношений, в

том числе и в сфере судопроизводства.

Очевидно, что информатизация судебной системы путем внедрения современных информационных технологий является одним из наиболее эффективных способов повышения уровня доступности и качества правосудия.

Какие сервисы используются судами?

1. Электронный документооборот. Благодаря поддержке руководства республики суды уже с 2013 года подключены к системе электронного документооборота республики, посредством которой удалось снизить бумажный обмен документами до долей процента от общего числа.

2. Веб-конференция. Совместно с Минцифрой республики Управлением развернут сервис дистанционного участия в судебных заседаниях, который успешно используется судами при рассмотрении дел и материалов, например, в отношении административно задержанных, без посещения здания суда или участка мирового судьи.

Общее количество рассмотренных в 2021 году с помощью веб-конференции судебных дел составляет 82 000, при этом **по административным делам** судами Республики Татарстан рассмотрено более 80 процентов дел от общего количества по России.

С помощью веб-конференции Управление регулярно оказывает помощь судам при организации многоточечных ВКС, а также проводит трансляцию судебных заседаний – например, в этом месяце студенты Академии правосудия смогли удаленно участвовать в реальном заседании Тюлячинского районного суда.

3. Электронная очередь.

Суды подключены к механизму предварительной записи, реализованной на портале государственных услуг республики. Участник процесса может записаться в любой из районных (городских) судов в удобное для себя время для получения судебного акта, исполнительного листа, ознакомления с материалами дела, а суд к указанному времени подготавливает необходимый документ или дело для ознакомления.

Сервис пользуется большой популярностью. Всего за 2021 год электронно в суды записались более 7000 человек.

Рассчитываем, что в ближайшее время к сервису подключатся мировые судьи и подобный формат записи станет в судах стандартом де-факто, ликвидировав живые очереди.

В-четвертых, с 2021 года активно используется возможность формирования и направления на исполнение в службу судебных приставов исполнительных документов в электронной форме. За год судами направлено более 47 000 электронных исполнительных листов. Лидеры – Советский, Вахитовский, Ново-Савиновский суды. В большинстве случаев с момента направления электронного исполнительного листа до момента его исполнения проходят считанные дни, плюс полностью исключается почтовый пробег. Пока основная масса электронных листов сформирована по штрафам, государственной пошлине, но Управление ведет планомерную работу с банками и другими крупными «поставщиками дел» по переводу бумажных исполнительных листов в электронный формат.

В-пятых, на базе портала учета и контроля оплаты постановлений (УКОП) Управления в 2021 году было оплачено более 32 тысяч постановлений на сумму свыше 140 миллионов рублей со средним сроком оплаты – 3 рабочих дня, что в разы быстрее по сравнению с бумажным вариантом работы.

В-шестых, отмечу следующее. Информационная система, используемая в судах, разрабатывается централизованно на всю Россию, и у нас нет особой возможности по ее модернизации. Однако Управление прикладывает все усилия по упрощению электронного взаимодействия с другими учреждениями.

Например, на базе заключенного с Управлением Росреестра по Республике Татарстан соглашения мы организовали для судов единое окно, куда можно направить в электронном виде любые виды запросов, а также процессуальные документы по делам с участием Росреестра. С момента начала электронного взаимодействия судами направлены тысячи запросов, срок ответа по которым составляет считанные дни.

Аналогичное соглашение о создании единого окна взаимодействия с Мэрией города Казани находится на стадии подписания, в дальнейшем подобный формат работы будет предложен и другим нашим коллегам.

В-седьмых, благодаря плотному взаимодействию с Шестым кассационным судом и подключению их к сервису гарантированной доставки мы сможем предложить судам следующие сервисы:

– суды смогут направлять электронные заказные письма сразу из карточки дела, в разы

сократив количество операций и уменьшив время на формирование документа;

– аналогично из карточки дела сотрудник суда сможет опубликовать в личном кабинете участника все данные по делу, включая документы, подписанные электронной подписью судьи. Достаточно лишь наличия согласия участника, которое он может дать, подписав соответствующую расписку. В свою очередь, у суда будет зафиксирован факт ознакомления, что избавит от необходимости направления документов на бумаге.

Коллеги! Внедрение электронных сервисов способно значительно ускорить процесс судопроизводства, сократить нагрузку на аппарат суда, повысить уровень открытости судебной системы, а главное – облегчить доступ участников к судебной процедуре через сокращение расходов, в том числе и временных.

Судам необходимо максимально полно использовать имеющиеся информационные сервисы и возможности!

В заключение отмечу, что новые условия в стране и мире, сложившиеся в ситуации распространения коронавирусной инфекции, становятся привычными. Общество приспосабливается, и мы в том числе. Благодаря плотному взаимодействию и сотрудничеству, совместной работе Управления, Верховного Суда и органов судейского сообщества нам удалось достигнуть высоких результатов и выполнения всех поставленных задач.

Надеюсь, что с вновь выбранными составами органов судейского сообщества взаимодействие будет столь же продуктивным.

ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО РАССМОТРЕНИЮ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ЗА 2021 ГОД

М.В. Беляев, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан

Рад приветствовать всех присутствующих на столь масштабном судебном мероприятии за последнее время. В выступлении традиционно обращаю внимание на анализ статистики, динамику и качество правосудия при рассмотрении судами Татарстана уголовных дел, приведу примеры конкретных ошибок и обозначу наши цели и перспективы.

В 2021 году уголовной коллегией ВС РТ в апелляционном порядке рассмотрено 10 290 дел и материалов в отношении 10 704 лиц, что на 10 % больше, чем в 2020 году. Обжалованы 2734 приговора в отношении 3025 лиц, из них оставлены без изменения решения на 2354 лица. Утверждаемость в судах республики в 2021 году снизилась на 2 % – с 80 до 78 %. Отрицательная динамика стабильности вынесенных решений вызывает вопросы, ведь еще в 2019 году этот показатель был выше практически на 10 %.

С абсолютным качеством год завершили: Алькеевский, Апастовский, Кайбицкий, Новощешминский и Спасский райсуды. Лишь два суда республики показали утверждаемость выше 90 % – это Менделеевск (97 %) и Чистополь (95 %). Представьте, еще пару лет назад их было 11! Сократилось и число судов, добившихся качества работы выше республиканского уровня. Эту среднестатистическую планку преодолели: Агрыз



(89 %), Кукмор, Арск и Тюлячи (по 88 %), Заинск и Челны (по 83 %), Бугульма (82 %), Елабуга (80 %) и Альметьевск (79 %). Таким образом, всего 40 % судов продемонстрировали высокие результаты, что производит удручающее впечатление.

Второй год подряд лидером среди судов столицы Татарстана является Авиастроительный (92 %), за ним Ново-Савиновский и Кировский (по 84 %). Снижение на 5 % произошло в самом загруженном Советском суде (81 %), который тем не менее стабильно демонстрирует высокое качество работы. На последнем месте в Казани находится Приволжский (76 %), чья утверждаемость с 2017 года ни разу не достигала республиканского уровня.

Ухудшение в 4 раза в Балтаси – здесь самый низкий результат по республике и со 100 % гигантский слалом до 25%! Похожая ситуация в Сабах (-50 %),

где в прошлом году также было 100 % качество. Надеюсь, после состоявшегося переназначения председатель Дамир Сабиров приложит все силы для улучшения показателей вверенного суда. Свои и без того скромные результаты испортили Дрожжаное (-29 %) и Буинск (-23 %), заняв 2 и 3 место с конца списка. Руководителям названных судов стоит определить причины ухудшения и принять соответствующие меры.

Отдельно выделю судей, которые, работая при значительной нагрузке и изменяющейся судебной практике, добились 100 % результатов. Это абсолютный лидер – и. о. председателя Авиастроительного суда Казани Тухватуллин – при колоссальном обжаловании на 38 лиц; а также Никифоров (Приволжский) – при обжаловании на 20 лиц; Галимуллин (Челны) – на 17 лиц, Семенов (Ново-Савиновский) – на 16 лиц, Залялов (Чистополь) – на 13 лиц. Прекрасные результаты показали и руководители судов: Токтаров (Менделеевск) и Мутиев (Кукмор) при обжаловании на 20 и 8 лиц соответственно.

Обращаю внимание и на тех, кто допустил наибольшее количество ошибок. Это Хайбуллина (Буинск), Галлямов (Вахитовский), Гараев (Лаишево), Диярова (Мензелинск), Миныхметова (Рыбная Слобода), Шакирьянов (Советский) – все

по 50 % утверждаемости, Харрасов (Азнакаево) и Романчук (Буинск) – по 45 %, Компанийцева (Лениногорск) – 44 %, Сайфутдинов (Черемшан) – 43 %, Сурков (Тетюши) – 40 %, Шайдуллин (Лениногорск) – 25 %. У судей Садыкова (Елабуга) и Гатиной (Мамадыш) утверждаемость по уголовным делам равна 0! Расстраивают показатели председателей: Зайнуллина (и. о. председателя Ютазов) – 47 %, Ширшлина (и. о. председателя Лаишево) – 45 %, Вильданов (Муслюмово) – 40 %, Шамионов (Буинск) – 36 %, Ракипова (Дрожжаное) – 30 %, Нурмухаметов (Алексеевск) – 25 %, Шайдуллин (Балтаси) и Давлетбаева (Мамадыш) – вообще нулевая утверждаемость. Председатели судов должны быть примером, а не нивелировать командные усилия по достижению хороших показателей.

Радует, что большинство судей, попавших в антирейтинг в 2020 году, извлекли из этого уроки, и качество их работы возросло. Взяли себя в руки судьи Кузнецова и Сагъдиева (Высокая Гора), чьи показатели выросли с 0 до 100 %. С 50 до 100 % улучшили показатели председатель Кайбиц Багавиев и судья Сахабиева (Новошешминск), с 30 до 88 % – судья Геффель (Пестрецы), и это помогло их судам значительно подняться в рейтинге.

В 2021 году апелляцией отменены обвинительные приговоры в отношении 219 лиц, что на рекордных 45 % больше, чем в прошлом году! Среди них с направлением дела на новое – в отношении 171 лица, тогда как в 2020 году – 110. При нынешней немалой нагрузке вы тем самым существенно увеличиваете

ее, допуская порой грубейшие ошибки.

Так, апелляцией отменены 3 приговора: у судьи Газтдинова (Московский) в отношении Павловой, у Зайнуллиной (Ютазы) в отношении Фирсова и у Компанийцевой (Лениногорск) в отношении Муравцева, поскольку все они не содержали главного – описания деяния, установленного судом! Приговоры лишь дублировали формулировку из обвинительных заключений о том, что лицо обвиняется в совершении преступления.

Другая отмена – приговор председателя Нурлатского суда Никитиной в отношении Хачатряна. Помимо массы иных нарушений, апелляцией установлено, что приговор в части описания деяния и доказательств вины подсудимого является копией обвинительного заключения. Как говорится, никогда такого не было, и вот опять! Копипаст с флешек следователей не просто недопустим, но и означает вполне ясный отказ председательствующего от отправления правосудия. Полагаю, здесь есть, над чем задуматься.

За прошлый год отменены обвинительные приговоры с вынесением нового обвинительного приговора – в отношении 13 лиц, тогда как в 2020 году их значительно меньше – 8. С последующим вынесением оправдательного в 2021 году обвинительные приговоры не отменялись, что свидетельствует о верной оценке судьями поступивших им на рассмотрение дел.

В отношении 12 лиц приговоры отменены с прекращением дела, что на 20 % больше, чем в 2020 году. Из них в отношении 2 лиц дела прекращены по реабилитирующим основаниям.

В связи со смертью, примирением с потерпевшим и деятельным раскаянием отменены приговоры в отношении 3; с назначением судебного штрафа – в отношении 5.

Судебный штраф введен в УК РФ достаточно давно, но на практике до сих пор возникают проблемы. Стандартная ошибка – отмена приговора судьи Нестерова (Зеленодольск), которым Щербакова осуждена за кражу брюк. Подсудимая просила назначить судебный штраф, потерпевшая пояснила, что ущерб возмещен, а имущество возвращено. Свой отказ суд мотивировал тяжелым материальным положением Щербаковой, что законом не предусмотрено. Из-за 2000 рублей женщину привлекли к уголовной ответственности!

С возвращением дела прокурору в апелляции отменены приговоры в отношении 16 лиц, тогда как в 2020 году их было меньше на четверть, а в 2019 году – в 4 раза. Ежегодное увеличение данного показателя свидетельствует о невнимательности судей при ознакомлении с поступившими делами. Так, апелляцией отменен приговор судьи Хаертдинова (Советский) в отношении гражданина Киргизии Амирдинова, укравшего деньги со счета в банке. Еще на досудебной стадии обвиняемый просил переводчика и писал об этом в графике ознакомления с делом. Данное требование следователем проигнорировано, а позже осталось незамеченным и судьей. Право на защиту гарантируется Конституцией РФ и должно судами защищаться, а не нарушаться!

В ушедшем году обжалованы оправдательные приговоры

в отношении 40 лиц, что в 2 раза больше показателей прошлого года. Из них отмен с передачей на новое судебное разбирательство – на 13 лиц (в 2020 году – 11).

В отношении 213 лиц обжалованы приговоры, вынесенные в особом порядке, что в 7 раз больше, чем в 2020 году! Не секрет, что увеличение таких обжалованных связано с тем, что они чаще «засиливаются» апелляцией, и это помогает судьям выправить личную статистику. Хитрый ход, но, думаю, что ее следует повышать вынесением законных и справедливых решений!

Впрочем, улучшить показатели таким способом получается не у всех. Например, апелляцией отменен приговор судьи Багаутдиновой (Альметьевск), где Астафьев осужден за угон к году лишения свободы. Комиссией экспертов у подсудимого диагностировано «органическое расстройство личности», он состоял на учете у психиатра, что исключало рассмотрение дела в особом порядке, однако суд это не смутило.

В прошлом году апелляцией изменены приговоры в отношении 446 лиц, что составляет 15 % от общего числа обжалованных и совпадает с показателями 2020 года. Наибольшее число изменений в следующих судах: Альметьевск и Нижнекамск – в отношении 39 лиц в каждом; а также Приволжский – на 36 лиц, Ново-Савиновский и Челны – по 28 в каждом, Советский – на 27 лиц, Зеленодольск – на 23 лица. Ситуация в Нижнекамске и Альметьевске хуже с каждым годом, в Вахитовском и Московском судах Казани она также значительно осложнилась. Челны, напротив, на 40 % улучшили показатели, впервые с 2019 года

сдав лидирующую позицию по измененным приговорам.

С переквалификацией действий апелляцией изменены приговоры в отношении 47 лиц, или 11 % от общего числа таких приговоров. Без переквалификации действий в отношении 369 осужденных в приговоры внесены изменения, связанные со смягчением наказания, а с ужесточением – на 30 лиц. В 2020 году измененных приговоров было меньше – в отношении 303 лиц со смягчением, а с усилением – 14. Львиная доля ошибок связана с неверным исчислением срока и зачета наказания, ошибочным учетом смягчающих или отягчающих обстоятельств, а также с определением рецидива. Не в первый раз обращаю внимание судей на необходимость грамотного использования материальных норм, поскольку отмена и изменение 61 % приговоров из-за неправильного применения уголовного закона дискредитирует всю нашу деятельность. Пример грубейшей ошибки – изменение приговора председателя Буинского суда Шамионова в отношении Арлановой, осужденной по части 1 статьи 157 УК РФ в недействующей уже более 5 лет редакции. Неужели с 2016 года в Буинске нет актуального кодекса? Более того, органом предварительного следствия действия Арлановой квалифицированы верно!

Примерно 8 % от общего числа приговоров подверглись корректировке по причине их несправедливости, и вот один из примеров. Судьей Нурымовой (Актаныш) Камалова осуждена на 3 года условно за присвоение почти 4 миллионов рублей у индивидуального предприни-

мателя. В качестве смягчающего обстоятельства суд учел возмещение подсудимой смехотворных 62 000 рублей, оставив без внимания пояснения потерпевшего, что из-за совершенного преступления он фактически разорился. К моменту апелляции, более чем через год после приговора, сумма возмещения составляла 89 000 рублей, т. е. менее 3 % от ущерба. Потерпевший пояснил, что осужденная платит крохи исключительно перед судами, существенных попыток к возмещению ущерба не предпринимает, но ездит на иномарке, нажитой в период совершения преступления. В результате апелляция решила, что приговор целям восстановления справедливости и исправления осужденной не соответствует, и «условку» отменила.

В отчетном периоде судами республики рассмотрено 8 дел с участием присяжных заседателей, по результатам которых 5 лиц осуждены, 4 – оправданы. Каждое совещание мы обсуждаем «присяжные» дела, направляем в суды разъяснения и научно обоснованные рекомендации, оказываем практическую помощь с выездом, однако судьи продолжают с упорством, достойным лучшего применения, совершать одни и те же ошибки. В третий раз в апелляцию поступило уголовное дело по обвинению Ахмерова и Шадрова в причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть, которое с 2019 года рассматривает Пестречинский суд. Постановленные с участием присяжных приговоры уже дважды отменялись по процессуальным основаниям: в первом случае старшина поддерживала отношения с семьей подсудимого,

во втором присяжные нарушили тайну совещательной комнаты. Будем надеяться, что в Пестрецах в третий раз вынесли уже законный приговор, иначе скоро там не останется судей для рассмотрения этого много-страдального дела.

В 2021 году на 30 % выросло число обжалованных постановлений о возврате дела прокурору – всего в отношении 190 лиц. Из общего числа отменены решения в отношении 99 лиц, что составляет более половины. Количество отмен решений данной категории неизменно растет с 2016 года, что свидетельствует о неверной оценке судьями обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела. Руководствоваться в этом вопросе нужно исключительно УПК РФ, а не собственным усмотрением.

Удивительный пример – отмена постановления председателя Приволжского суда Казани Сафина, которым он вернул дело Ибрагимова прокурору, потому что обвинительный акт представлен в суд якобы в виде ксерокопии и имеет следы от печатающего устройства, что делает документ нечитаемым, а постановление приговора – невозможным. Однако в апелляции установлено, что документ копией не являлся и затемнения от принтера не препятствовали его прочтению. В итоге постановление закономерно отменено, поскольку УПК РФ не предусматривает возврата дела из-за плохо работающего принтера следователя.

В 2021 году апелляцией рассмотрено 1011 материалов по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, что на 30 % выше показателей 2020 года. Отменены и изменены 24 % решений. Так, от-

менено постановление судьи Вороной (Мензелинск) о возврате для устранения недостатков жалобы Федорова на то, что следователь не возбудил дело в отношении сотрудников изолятора. Суд вернул жалобу на том основании, что в ней не указано, чем нарушены права заявителя. Но в жалобе обозначен предмет обжалования, приведены доводы, а само постановление следователя к ней прилагалось.

Подобные решения лишь продолжают нарушение конституционных прав граждан, ограничивая их в доступе к правосудию. Судьи не должны относиться к жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ как к второстепенным, ведь это один из многих инструментов по защите прав в досудебном производстве. Как точно отметил на прошлой неделе Президент России В.В. Путин на общероссийском совещании судей: «Суд не должен быть бездушным!»

В 2021 году апелляцией рассмотрены материалы об избрании и продлении содержания под стражей в отношении 3577 лиц, что на 4 % больше, чем в 2020 году. Решение о помещении лица в «темницу» должно быть принято после тщательной оценки всех обстоятельств, а не в слепом следовании позиции следствия или прокурора. И хотя 98 % таких постановлений в апелляции остаются в силе, ошибки непременно встречаются.

С вынесением нового решения в апелляции отменено постановление судьи Компанийцевой (Лениногорск), которым Бадретдинову, обвиняемому в половых преступлениях в отношении несовершеннолетней, избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. Ранее он

был под стражей, но суд своевременно вопрос не разрешил, и Бадретдинова за истечением срока выпустили из СИЗО. Видимо, надеясь таким образом прикрыть ошибку, суд избрал ему подписку. Но как может разгуливать на свободе подсудимый, если из-за его угроз потерпевшим пришлось даже сменить место жительства!

То же самое касается и другого вида ареста – домашнего. Так, отменено постановление судьи Хурматуллина (Альметьевск) в отношении Казаченко. Предоставленный судом переводчик на нужном обвиняемому цыганском диалекте не говорил, от подписи после разъяснения ст. 307 УК РФ отказался, но судья был настроен решительно и уже через 9 (!) минут постановление о продлении ареста огласил. Перехитрить цыган – это утопия, вот и у судьи Хурматуллина тоже не вышло. В итоге табор уходит в небо, а судебное решение летит под откос.

В порядке исполнения приговора в апелляции в 2021 году рассмотрено 2234 материала (что на 10 % больше, чем в прошлом), из которых отменены и изменены 640 (т. е. практически треть). Не теряет актуальности вопрос рассмотрения ходатайств об условно-досрочном освобождении. По сравнению с 2020 годом количество рассмотренных УДО снизилось на 21 %, удовлетворено – 26 %. Из обжалованных в апелляцию 456 решений по УДО (на 11 % меньше, чем в прошлом году) отменены или изменены 151, то есть 33 % (в 2020 году этот показатель был равен 27 %). К примеру, постановлением судьи Гайфутдинова (Приволжский) осужденному за кражу Бауло отказано

в УДО на 4 месяца, хотя он имел 5 поощрений, 0 взысканий, был трудоустроен. Администрация учреждения и даже прокурор ходатайство осужденного подержали. Но суд все равно отказал, указав, что исправление в пределах отбытого наказания не достигнуто, что законом не предусмотрено. Не стоит быть строже прокуроров, в особенности этому судье, половина «отказных» УДО которого в прошлом году отменена.

Аналогичная ситуация и с ходатайствами о замене неотбытого срока более мягким наказанием, из которых удовлетворено также чуть больше четверти. В 2021 году в республике открыты 2 исправительных центра для отбытия принудительных работ, и этим можно пользоваться!

В отчетном периоде ВС РТ в суды направлено 168 писем «счастья» и вынесено 3 частных постановления по допущенным нарушениям. Надо понимать, что вынесение частного постановления в адрес судьи – это мера, к которой мы прибегаем в крайних случаях. Но, как выяснилось, сами судьи республики далеко не всегда внимательны к вопросу «частников».

Так, судьей Гавриловым (Зеленодольск) вынесено частное постановление в адрес президента Адвокатской палаты РТ из-за неявки защитника Шишкова, что повлекло отложение заседания. Но в протоколе отражено, что, кроме защитника, в суд не явились потерпевший и свидетели. Само частное постановление изготовлено спустя 4 месяца, и, как выяснилось при прослушивании аудиозаписи, судом не выносилось и не оглашалось! Тем временем апелляторы оказались куда гуманнее

судьи Гаврилова, и ему направлено лишь письмо с указанием на допущенное нарушение.

Немного о культуре речи или грамоте судопроизводства. В приговоре в отношении Сафиуллиной судья Сунгатуллин не пишет дату, город, где совершено преступление, не указывает, какие права предоставлял подсудимой фиктивный больничный и какую цель она преследовала. Что это: мнимая процессуальная экономия, лень или недостаток знаний? Мастерство судьи заключается не в переписывании кодексов, а в создании логической связи между правовыми нормами и фактическими обстоятельствами дела, что и должно быть отражено в ваших решениях! В результате приговор, разумеется, отменен, а дело передано кому-то из коллег по Ново-Савиновскому суду.

Теперь о мировых судьях. В 2021 году количество рассмотренных ими дел и материалов уменьшилось на 8 % по сравнению с предыдущим годом и составило 6343. При этом на 20 % увеличилось число обжалованных решений – 698, но утверждаемость снизилась с 88 до 85 %, то есть имеем ухудшение качества при возросшем обжаловании. Ошибки, допущенные мировыми судьями при рассмотрении уголовных дел, принципиально не меняются и вызваны невнимательностью при вынесении решений, а также несвоевременным ознакомлением с актуальными изменениями закона и практики.

Например, в кассации отменен приговор уже вышедшего в отставку мирового судьи Нурлата в отношении Тверскова, осужденного по 3 эпизодам мелкого взяточничества. Все

преступления небольшой тяжести совершены до октября 2016 года. По 2 эпизодам Тверсков освобожден от наказания за истечением срока давности, но вот на третий эпизод у судьи сил почему-то не хватило, и более 2 лет Тверсков считался осужденным, пока не вмешался прокурор. Такая невнимательность и игнорирование норм права сводят на нет все наши старания по осуществлению правосудия!

Перейду к общим вопросам. Обращаю внимание, что разумные сроки судопроизводства распространяются не только на рассмотрение дела по существу, но и на его обжалование и направление в апелляцию. В начале января этого года мы рассмотрели жалобу на приговор судьи Иванова (Елабуга), постановленный еще в ноябре 2020 года. Больше года ушло у осужденного на ознакомление с 3 томами дела и аудиопротоколом! Причина оригинальна – ИВС Елабуги закрыли на ремонт, а ехать в ИВС Челнов осужденный отказался, потому что дословно: «Там плохо кормят». Видимо, наш суд действительно самый гуманный в мире, если судья не возражает, чтобы Нурутдинов, причинивший в опьянении тяжкий вред здоровью потерпевшего, знакомился с делом тогда, когда ему захочется.

Напомню, что рассмотрение дела не завершается постановлением приговора! Вы должны следить за исполнением решений и учить этому остальных. Согласно письму УФСИН судами при вынесении решений о самостоятельном следовании осужденного в колонию-поселение зачастую у лиц не отбираются подписки с обязательством явиться в УИИ для получения

предписания. Это привело к тому, что в 2021 году в Татарстане по 368 направленным для исполнения таким решениям 103 осужденных (а это почти треть!) скрылись и избежали наказания.

Накануне на совещании 6 КСОЮ озвучил, что в дела, поступающие из Татарстана, подшиты и оригинал, и копия приговора, а иногда 2 оригинала! Как такое возможно? То же касается и провозглашения вводной и резолютивной частей приговора в случаях, предусмотренных законом. Шить их отдельно в дело не нужно, это не самостоятельный документ!

Рад отметить, что в 2021 году судьи обратили особое внимание на приостановленные в связи с розыском дела и их количество снизилось на 5 % в районных и городских судах и на 34 % у мировых судей. На 21 % и 54 % соответственно снизилось число дел, приостановленных на срок более года. Подобные дела не должны годами лежать в сейфах, как чемоданы без ручек! В прошлом году ВС РТ регулярно направлял в Прокуратуру и МВД республики списки дел с розыском свыше года, и нам

удалось добиться, что из 48 лиц треть (!) найдены, и в отношении некоторых вы уже вынесли свои решения.

И последнее. Необходимо сделать акцент на материалах о запрете определенных действий. Пленум ВС РФ указал, что положения статьи 109 УПК РФ о сроке и порядке продления стражи к этой мере пресечения не применимы, и независимо от срока, такие ходатайства разрешают только районные и городские суды. Поэтому не отправляйте следователей в ВС РТ, мы им ничем не поможем.

2022 год будет также напряженным, и вот почему. На прошлой неделе 6 КСОЮ провел совещание по итогам 2021 года, где по округу Татарстан оказался на 7 месте из 9. Подобные результаты не могут считаться удовлетворительными! Ранее мы всегда лидировали: и по региону, и по стране в целом. За 2 года судьи должны были привыкнуть к новым требованиям и сориентироваться в изменившейся судебной практике. ВС РТ как апелляционная инстанция продолжит добиваться безупречности ваших решений, чтобы

занять высокое положение в рейтинге судов округа.

Кроме того, в этом году будут приняты постановления Пленума ВС РФ по преступлениям против правосудия, по делам с присяжными, о порядке погашения и снятия судимости, а также о рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, что неизбежно приведет к изменению судебной практики.

Несмотря на озвученную критику, подчеркну, что в 2021 году судьи республики справились с возложенной на них обязанностью по отправлению правосудия по уголовным делам. Уверен, что озвученные ошибки будут исправлены, недостатки устранены, и в начавшемся году криминалисты приложат все силы к повышению качества выносимых решений.

Завершить свое выступление хочу цитатой Теодора Рузвельта о том, что не ошибается лишь тот, кто ничего не делает! Не бойтесь ошибаться – бойтесь повторять ошибки! Благодарю всех за внимание, за ваш ежедневный труд и желаю, чтобы 2022 год принес новые успехи и достижения!

ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО РАССМОТРЕНИЮ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ЗА 2021 ГОД

А.Ф. Галиакберов, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан

Подводя итоги работы судебной системы, Владимир Владимирович Путин и Вячеслав Михайлович Лебедев отметили о социальной направленности российского правосудия, а Президент подчеркнул: «Если гражданин обращается в суд, то должен получать быстрый отклик и справедливое решение». Это прозвучало как высокая оценка деятельности судов и основная задача перед судами на текущий год.

В отчетный период федеральные суды рассмотрели на 7 % больше гражданских дел, чем в прошлом году, – **более 77 тысяч**.

Наибольшее количество дел составили споры, вытекающие из кредитных, семейных, жилищных, наследственных правоотношений, по делам особого производства, а также по спорам, связанным со взысканием страхового возмещения. На 43 % увеличился объем наследственных дел. По остальным же категориям сохраняется стабильность.

Лидерами по количеству рассмотренных дел являются следующие суды: Вахитовский, Советский, Приволжский районные суды города Казани; Набережночелнинский, Нижнекамский, Альметьевский городские суды Республики Татарстан; Пестречинский, Высокогорский, Лаишевский районные суды Республики Татарстан.



О качестве работы судов и отдельных судей

В апелляционную инстанцию Верховного Суда Республики Татарстан было обжаловано более 17 тысяч судебных постановлений, из них окончено производством **15 тысяч**. В суд апелляционной инстанции обжаловалось 23 % от общего количества рассмотренных дел. Утверждаемость судебных постановлений по республике составила 78 %, что на 2 % ниже, чем в 2020 году.

По казанским судам процент утверждаемости судебных постановлений в среднем составляет 79 %. Более 80 % набрали Вахитовский, Московский, Советский суды, а Кировский суд снова сработал ниже республиканского показателя, даже ухудшив его на 5 %.

Если казанские суды сохранили стабильность, то городские суды республики планку опустили с 80 до 76 %.

Выше республиканского показателя отработали суды: Аз-

накаевский, Чистопольский, Зеленодольский, Нижнекамский.

Бавлинский чуть улучшил свой показатель, а Буинский ухудшил – с 70 до 62 %.

Средний показатель утверждаемости по районным судам составил – 77 %, что на 2 % ниже, чем в двадцатом году.

Ряд судов набрали процент выше республиканского значения – Верхнеуслонский (80,4 %), Спасский (95,7 %), Кукморский (84,3 %), Апастовский (84 %), Нурлатский (82,3 %), Тукаевский (81,8 %), Ютазинский (80,6 %).

Намного ниже республиканских показателей сработали суды: Аксубаевский (67,7 %), Актанышский (66,7 %), Алькеевский (69,7 %), Арский (65 %), Лаишевский (69,7 %), Муслюмовский (69,2 %), Тюлячинский (68,4 %).

Вместе с тем улучшили качество работы суды: Сабинский, Новошешминский, Дрожжановский, Мензелинский, Черемшанский!

В отчетный период судебные решения остались неизменными, сработали на 100 % утверждаемость следующие судьи:

- З.Ш. Бикмухаметова (Бугульминский),
- Л.Ф. Гафиатуллина (Апастовский),
- А.Р. Исаева (Московский),
- Р.А. Сайфутдинов (Черемшанский),
- Н.В. Зотеева (Чистопольский).

С показателем более 90 % вышли судьи:

- И.Ш. Шайдуллин (Балтасинский),
- Я.В. Малкова (Вахитовский),
- М.Ш. Сайфуллин (Вахитовский),
- Р.Н. Зарипова (Кировский),
- О.А. Гарявина (Московский),
- Р.Ж. Фатхутдинова (Московский),
- Н.Р. Дементьева (Набережночелнинский),
- Р.Р. Бурганов (Нурлатский),
- Р.Я. Шафигуллин (Сабинский),
- Ф.Г. Батыршин (Спасский).

Низкие показатели утверждаемости у судей:

- И.Р. Гиниятуллин (Аксубаевский),
- А.А. Нурмухаметов (Алексеевский),
- М.Р. Гарифинов (Алькеевский),
- Х.Х. Янгиров (Актанышский),
- А.М. Сидиряков (Бугульминский),
- В.П. Исаичева (Заинский),
- В.П. Морозов (Кировский).

Сроки рассмотрения гражданских дел

Судебной коллегией по гражданским делам регулярно проводится мониторинг дел, находящихся в производстве судов сверх установленных сроков.

На конец 2021 года в производстве судов свыше 6 месяцев находилось 476 дел, а свыше 1 года – 33.

Наибольшее количество таких дел находится в Вахитовском, Советском, Ново-Савиновском, Кировском, Набережночелнинском, Нижнекамском, Высокогорском судах.

Количество заявлений о компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок, по сравнению с 2020 годом, уменьшилось.

Председателям судов данный вопрос необходимо держать на особом контроле и добиваться от судей неукоснительного соблюдения принципа разумности сроков рассмотрения дел; при выявлении случаев грубого нарушения процессуальных норм при организации судопроизводства (умышленная волокита, безосновательное отложение дел, приостановление, привлечение лиц, не имеющих отношения к предмету спора и т. д.) ставить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности в соответствии с законом «О статусе судей».

Подготовка и направление дел в суд апелляционной инстанции

Из общего количества гражданских дел, поступивших на апелляционное рассмотрение, 917 были возвращены, что на 10 % больше, чем в 2020 году.

Требования к содержанию апелляционных жалоб и представлений, а также порядок действий суда первой инстанции при их поступлении регламентированы статьями 323–325 ГПК, а также разъяснены Пленумом Верховного Суда России в постановлении № 16 от 22 июня 2021 года «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Несмотря на это, подготовительные действия судами игнорируются: жалобы, в которых содержатся замечания на протокол, не изучаются, указывается на описки, на нерассмотренные требования, а также на отсут-

ствии расчетов взысканных денежных средств.

Впоследствии это ведет к оставлению жалоб без рассмотрения и возвращению гражданских дел в суды первой инстанции.

За отчетный период ни один из судов не обеспечил надлежащую подготовку по направляемым в апелляционную инстанцию гражданским делам. Примечательно, что более 10 % возвращенных без рассмотрения апелляционных и частных жалоб имеют Алексеевский, Камско-Устьинский, Нурлатский, Черемшанский суды, работающие по сравнению с другими судами в условиях менее высокой нагрузки.

Также большое количество возвратов имеют суды: Набережночелнинский – 156, Советский – 95, Вахитовский – 94, Приволжский – 72.

Наиболее распространенные недостатки судебных постановлений – это наличие описок и арифметических ошибок, а также необходимость принятия дополнительного решения по требованиям, оставленным неразрешенными.

Примером грубого нарушения можно назвать решение Лениногорского суда, которым разрешен наследственный спор между В. и Д. – коллегия дважды возвращала дело в суд первой инстанции для вынесения дополнительного решения.

Распространенными причинами возврата дел в суды первой инстанции являются также ошибки, связанные с исчислением процессуальных сроков обжалования судебных постановлений и их восстановлением. Многие судьи всё еще не знают, что с 1 октября 2019 года в статью

107 ГПК внесли изменения: в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Отдельного внимания требуют ситуации, связанные с направлением в апелляционную инстанцию гражданских дел с апелляционными жалобами, представлениями, поданными по истечении установленного законом срока обжалования в случаях составления судами мотивированного решения с нарушением пятидневного срока.

Коллегия отменила заочное решение Сармановского суда по иску С. к П. Согласно аудиопротоколу суд огласил резолютивную часть, но в материалах дела ее нет, а согласно протоколу заседания суд постановил и провозгласил мотивированное решение. Кроме того, само заочное решение противоречит статье 233 ГПК.

При подготовке к направлению дел в апелляционную инстанцию судами допускаются ошибки при разрешении процессуальных вопросов, связанных с обжалованием решений.

Елабужский суд, разрешив трудовой спор между С. и охранным предприятием, после поступления в установленный срок апелляционной жалобы начал разрешать вопрос восстановления срока на ее подачу, когда таких заявлений и ходатайств от заявителя не было. Далее суд уведомил участников о поступлении жалобы, затем продлил срок на подачу возражений, и в итоге дело в апелляцию поступило в декабре, когда как должно было поступить еще в июле.

Вышеназванные нарушения влекут за собой неоправданную волокиту, нарушение сроков рассмотрения дел, а также демонстрируют недостаточный уровень профессионализма су-

дей и снижают авторитет судебной власти.

По допущенным нарушениям судебной коллегией вынесено и направлено 33 частных определения и 39 «писем счастья».

Вопросы, связанные с назначением экспертиз и их оплатой

В целях восполнения допущенных судами первой инстанции недостатков судебной коллегией было назначено около 300 экспертиз.

Из них наибольшее количество назначено по делам, рассмотренным Набережно-челнинским, Советским, Вахитовским, Приволжским, Ново-Савиновским, Альметьевским, Авиастроительным, Кировским и Московским судами.

Причина назначения – необоснованное отклонение ходатайств, оставление их без рассмотрения, хотя с учетом специфики заявленного спора и при наличии противоречий в представленных доказательствах требуется наличие специальных познаний.

Складывается впечатление, что при рассмотрении дел судьи сами пытаются стать экспертами и дают суждения по различным областям науки, техники, искусства и ремесла, тогда как статья 79 ГПК четко регламентирует – в таких случаях прибегать к познаниям экспертов.

Беспокоит иное – судьи первой инстанции игнорируют требования закона о необходимости проведения экспертизы, понимая, что стороны будут ходатайствовать в своих жалобах о назначении экспертизы и надеяться, что апелляционная инстанция сама назначит экспертизу и разберется в споре до конца.

Судебная коллегия ведет статистику судов, которые игнорируют требования закона и набирают наибольшее количество назначенных апелляцией экспертиз.

По оплате экспертиз: согласно сведениям, полученным из Средне-Волжской экспертизы, с 2016 года по сегодняшний день не оплачены 1303 проведенные экспертизы.

При назначении экспертизы по ходатайству сторон требуем руководствоваться статьей 96 ГПК в части внесения денежных средств на депозитный счет, открытый Судебным департаментом.

Если стороны не заявляют об экспертизе, то разъяснить о возможности разрешения спора без проведения экспертизы.

О причинах отмен и изменений судебных решений

Показатели качества рассмотрения гражданских дел и материалов по сравнению с 2020 ухудшились.

Наибольшее количество решений, отмененных или измененных апелляционной инстанцией, вынесено по делам, вытекающим из различных споров, в частности жилищных, земельных, семейных, защите прав потребителей, а также споров о взыскании задолженности по договорам займа, кредитным договорам.

Сохраняется стабильно высокий процент отмен определений по частным жалобам и представлениям, который увеличился до 46 %.

Подготовлена справка по итогам обобщения причин отмен и изменений в апелляционном порядке судебных постановлений, вынесенных судами. Она будет направлена судам после обсуждения и утверждения

Президиумом Верховного суда в ближайшее время.

Озвучу несколько примеров.

В рамках рассмотрения дел, вытекающих из семейных правоотношений, больше всего волнует следующее.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации семья является основной ячейкой общества и находится под защитой государства.

Суды, являясь основным носителем судебной власти, а также выступая от имени государства, должны направлять усилия на сохранение семьи.

При разрешении семейных споров суды зачастую стараются рассмотреть дела формально, а в большинстве случаев – заочно.

Имеются удручающие цифры: в 2021 году 12 тысяч браков расторгнуты по решению судов, из них 40 % – в заочном порядке:

- 500 заочных решений вынес Набережночелнинский суд,
- более 200 – Зеленодольский и Нижнекамский,
- 150 – Бугульминский.

При выборочной проверке бракоразводных дел выяснилось, что стороны должным образом не извещаются, суды, не выясняя места жительства супругов, исходят из принципа «быстрее бы рассмотреть».

Кроме того, при разрешении споров, где затрагиваются интересы детей, к участию должны привлекаться органы опеки и попечительства. А когда речь идет о лишении, ограничении в родительских правах, об определении места жительства ребенка органы опеки обязаны дать мотивированное заключение по существу спора, подлинник которого вместе с актом обследования жилищно-бытовых условий должен быть приобщен к материалам дела.

Инструмент примирения супругов судами применяется очень редко.

Просим подходить к разрешению данной категории дел взвешенно, строго соблюдая требования закона и проявляя личные и моральные качества, присущие человеку, обществу и государству.

Затруднения вызывают у судов социально-трудовые и пенсионные споры. В основном это включение периодов работы в специальный стаж и назначение досрочной страховой пенсии.

При разрешении индивидуально-трудовых споров работников с работодателями суды не всегда правильно применяют статью 392 Трудового кодекса.

По кредитным спорам систематически допускаются ошибки при применении закона «Об полномоченном по правам потребителей финансовых услуг». Суды все еще не могут определиться, когда надо соблюдать досудебный порядок урегулирования спора, а когда заявитель должен напрямую обращаться в суд.

При рассмотрении дел о возмещении страхового возмещения по ОСАГО не все суды исходят из принципа полного возмещения убытков, когда необходимо определить среднерыночную стоимость восстановительного ремонта автомобиля потерпевшего при рассмотрении иска к причинителю вреда.

Разрешая наследственные споры, суды затрудняются правильно определить долги наследодателя, круг ответственных лиц по долгам умершего, а также определить стоимость перешедшего к наследникам имущества.

Например, в споре между банком и наследником Лаишевский суд встал на защиту

банка, взыскав с наследника сумму долга, когда как сумма задолженности наследодателя в полном объеме была погашена путем перечисления банку денежных средств страховой компанией, что не было проведено судом первой инстанции и привело к необоснованному взысканию с наследника денежных средств. Решение пришлось отменять, производство по делу прекращать в связи с отказом истца от иска.

По наследственным спорам была подготовлена справка с яркими примерами, мы ее направляли в суды. Прошу тщательно изучить справку и руководствоваться ей при разрешении таких дел.

По жилищным спорам суды зачастую не могут установить границу злоупотребления собственником жилого помещения правом при решении вопросов вселения.

Суды, удовлетворяя иски собственников жилого помещения о вселении в принадлежащие им жилые помещения, должны удостовериться, что такие действия направлены на реализацию их права использовать это помещение по его целевому назначению.

Рассматривая земельные споры, суды чаще всего испытывают трудности при признании права собственности на самовольную постройку. Суды не всегда разрешают вопросы, касающиеся нарушений градостроительных и строительных норм и правил, создания «самоволкой» угрозы жизни и здоровью граждан, при этом не назначая экспертизы.

Возникают вопросы по делам особого производства. Здесь вроде бы всё ясно и понятно. Вместе с тем встречаются случаи, когда суды присваивают полномочия

вышестоящих судов и, используя институт новых и вновь открывшихся обстоятельств, отменяют свои же решения, грубо нарушая требования закона.

Не могу оставить без внимания дела, связанные с обеспечением лекарственными препаратами лиц, страдающих редкими (орфанными) заболеваниями. В 2021 году рассмотрено более 20 таких дел, и суды правильно разрешали споры, вставая во всех случаях на сторону нуждающихся в лекарственных препаратах.

О вопросах изменения подсудности

Для исключения сомнений в объективности и беспристрастности суда при рассмотрении гражданских дел в порядке статьи 33 ГПК поступило 115 дел.

Суды в целом начали правильно разрешать вопросы отводов и самоотводов, но встречались системные ошибки, из-за которых дела приходилось возвращать для выполнения требований норм ГПК.

Суды в своих определениях приводили формулировку «заявить самоотвод» и такое заявление оставалось неразрешенным ни самим судьей, ни председателем, тогда как по смыслу части 4 статьи 21 ГПК заявление о самоотводе должно быть удовлетворено или принято.

По общим правилам главы 2 ГПК заявление о самоотводе должно разрешаться в судебном заседании, но встречались случаи, когда определение суда принималось вне судебного заседания, причем дело назначалось к слушанию и стороны вызывались в суд.

Такие случаи были в Менделеевском суде.

Или же наоборот, пример из Азнакаевского суда, когда судья в судебном заседании разрешил самоотвод протокольно. Согласно, закон позволяет так делать, но после решения вопроса о самоотводе дело передается в Верховный Суд, и оно должно быть оформлено определением, учитывающая требования статьи 224 ГПК.

Судьи Набережночелнинского суда злоупотребляют правом, вынося и оглашая только резолютивную часть определения, однако по смыслу части 2 статьи 20 ГПК по итогам разрешения вопроса об отводе или самоотводе суд выносит и оглашает мотивированное определение, в связи с чем в адрес судьи вынесено частное определение.

Новую практику задала Четвертая апелляция, указав о необходимости разрешения дел, поступающих из арбитражных судов в порядке части 4 статьи 39 АПК, – теперь дела будут передаваться в районные (городские) суды определением после проведения судебного заседания.

Для сведения, в прошлом году из арбитражных судов было передано в нижестоящие суды более 100 дел.

Об определении категории дел

На 33 % возросло количество дел с неправильной категорией спора.

Больше всего категории пришлось менять по делам Вахитовского, Советского, Приволжского, Кировского, Ново-Савиновского, Набережночелнинского судов.

Несоответствие учетным номерам, определенным в Иерархическом справочнике категорий гражданских дел, ведет к искажению статистической отчетности, а составление статдан-

ных находится на особом контроле Судебного департамента при Верховном Суде России.

Правильное и своевременное внесение сведений в картотеку дел является основным требованием Инструкции о делопроизводстве, поскольку с ним связана работа модуля распределения дел, формирование электронных судебных извещений, статистических данных, а самое главное – эти сведения синхронизированы и доступны апелляционным и кассационным судам.

К сведению, за январь текущего года уже более 50 дел поступили в апелляцию с неверной категорией и внесены более 500 исправлений в картотеку дел по разным позициям.

В декабре 2021 года в ГПК были внесены изменения по порядку изготовления и направления сторонам судебных актов в электронном виде.

Во исполнение данного закона в Инструкцию о делопроизводстве внесены большие изменения, прошу внимательно ознакомиться. И в картотеке дел во вкладке «Лица» появился новый шаблон, позволяющий делать отметку о согласии либо отказе от направления судебного решения в электронном виде.

Гражданской коллегией разработана расписка-согласие, которая также была направлена в адрес судов.

Ее необходимо отбирать у сторон, приобщать к делу на любой стадии, разъяснив требования закона, и отмечать в картотеке дел.

С ноября 2021 года гражданская коллегия все свои судебные постановления подписывает усиленной электронной квалифицированной подписью и организовала работу по их размещению

на сайте суда в режиме ограниченного доступа по согласию участников дел в соответствии с требованиями статьи 214 ГПК.

Для сведения, на сегодняшний день в форме электронного документа изготовлено более 3 тысяч судебных актов, направляемых сторонам при наличии их согласия.

В итоге стороны получают судебные акты в электронном виде, а самое главное – снижаются трудозатраты на аппарат суда, экономятся финансовые средства на расходные материалы.

Прошу внимательно изучить Федеральный закон Российской Федерации от 30 декабря 2021 года № 440-ФЗ, существенно внесший изменения в гражданское процессуальное законодательство по:

- изготовлению судебных актов в электронном виде;
- обеспечению возможности участия сторон в судебном заседании по веб-конференции;
- направлению сторонам судебных актов в электронном виде;
- направлению судебных извещений.

Мировые судьи

Мировыми судьями рассмотрено более 300 тысяч дел и 90 тысяч материалов.

В апелляционном порядке районными судами рассмотрено 5200 дел, или 2 % от общего количества рассмотренных дел.

Утверждаемость решений мировых судей составила 78 %, что говорит о снижении по сравнению с 2020 годом.

Учитывая низкий процент обжалованных решений и снижение качества работы мировых судей, председателям судов необходимо систематически

организовывать проверки деятельности мировых судей и проводить их не по шаблону, а оказывать им консультативную практическую помощь.

По количеству рассмотренных дел мировыми судьями города Казани лидерство сохранили Советский, Приволжский, Вахитовский районы; по городам республики в лидерах – Набережные Челны, Нижнекамск, Альметьевск; по районам республики – Высокогорский, Пестречинский, Нурлатский.

Сохраняется тенденция, когда один мировой судья одного района рассматривает больше дел, чем двое мировых вместе взятых другого района.

Рассмотрение дел в кассационной инстанции

В суд кассационной инстанции подано более 6 тысяч жалоб – это 23 % от общего числа поступивших в Шестую кассацию жалоб по округу и 36 % дел, обжалованных после апелляции.

Количество отмененных и измененных судебных постановлений возросло вдвое, а утверждаемость судебных актов упала на 8 %.

По количеству поступивших жалоб и рассмотренных дел Татарстан снова занял вторую строчку, на первом – Башкортостан. У остальных регионов меньше на 70–80 %.

Важнейшими критериями оценки нашей деятельности являются качество судебных решений и правовая культура судопроизводства.

В целях дальнейшего улучшения деятельности судов по рассмотрению гражданских дел и устранения выявленных недостатков нам необходимо продолжать следующую работу:

– строго соблюдать процессуальные и материальные нормы закона;

– тщательно изучать законодательство с учетом их изменения, а также судебную практику вышестоящих судов;

– проводить мероприятия, направленные на улучшение качества рассмотрения гражданских дел и устранение выявленных недостатков, а именно:

– регулярно изучать и обобщать причины возвращения гражданских дел из апелляции; причины отмен или изменений судебных постановлений в апелляционном и кассационном порядках;

– повысить культуру судопроизводства путем проведения анализа качества изложения процессуальных документов.

В своем выступлении Председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Идрисович Гилязов отметил: «Сохранение высокого качества осуществления правосудия является одним из приоритетных направлений в нашей работе».

Уверен, что наш судейский корпус способен динамично развиваться и бороться за высокие показатели качества работы, принимая законные и справедливые решения.

Как сказал классик мировой литературы Федор Достоевский: «Высшая и самая характерная черта нашего народа – это чувство справедливости и жажда ее».

Выражаю благодарность судьям, коллективам судов и Судебного департамента за проделанную работу в ушедшем году.

Желаю всем крепкого здоровья, терпения, благополучия и успехов в профессиональной сфере!

ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО РАССМОТРЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ ЗА 2021 ГОД

Э.С. Каминский, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан

Административные дела и дела об административных правонарушениях составляют 41 процент от всего количества дел, рассмотренных судами республики в 2021 году.

Если трансформировать широко известную цитату о невозможности жить в обществе и быть свободным от общества в русло нашей деятельности, можно утверждать, что показатели работы судов, особенно в административной сфере, отражают происходящие в обществе политические и социальные процессы.

При этом задачи суда в сфере административных правоотношений – отношений власти и подчинения – остаются неизменными: защита личности, прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, с одной стороны, охрана общественных интересов – с другой.

2021 год с самого начала не предвещал каких-либо послаблений нашей нагрузки. Январские несанкционированные митинги и их последствия в виде огромного количества дел об административных правонарушениях заставили казанских судей работать на повышенных оборотах.

Взрыв газа в Зеленодольске и версия о причастности к нему пенсионера, которому врачом было отказано в госпитализации в психоневрологический диспансер, потребовали еще большего углубления в детали



при рассмотрении дел о принудительной госпитализации.

Трагические события мая мобилизовали деятельность правоохранительных органов в сфере профилактики детской преступности и нас заставили еще больше внимания уделить делам о помещении несовершеннолетних правонарушителей в центры временного содержания.

Все лето нас держала в тоне избирательная кампания по выборам в Государственную Думу, дополнительным выборам в Государственный Совет республики, муниципальным выборам. Добавили «перца» изменения в законодательстве, ограничивающие пассивное избирательное право лиц, причастных к деятельности экстремистских организаций.

Введение республиканскими властями дополнительных ограничений, связанных с распространением коронавирусной инфекции, обязательная вак-

цинация, вызвавшая широкий общественный резонанс, привели в суд граждан, оспаривающих действия властей в порядке административного судопроизводства, и тех, в отношении которых применены меры административной ответственности.

Если в первый год пандемии количество дел об административных правонарушениях выросло почти в 10 раз (за счет правонарушений по статьям 6.3 и 20.6.1 КоАП РФ), в этом году увеличение, по сравнению с «доковидными показателями», достигло 13 раз, а к уже привычному потоку «масочных» дел в конце года добавились так называемые «QR-дела».

Всего районными (городскими) судами рассмотрено 227 367 дел, что почти на треть больше, чем в 2020 году.

Почти 30 тысяч дел приходится на один только Набережночелнинский суд, рост по сравнению с 2020 годом – больше 6 тысяч дел. Более 15 тысяч дел рассмотрели Вахитовский, Нижнекамский суды (рост – около 4 тысяч дел). Советский суд рассмотрел более 14 тысяч дел, на 3,5 тысячи дел больше. Свыше 10 тысяч дел рассмотрено Ново-Савиновским и Зеленодольским судами.

Мы не случайно приводим показатели роста не в безликих процентах, а в абсолютных цифрах, чтобы каждый мог представить увеличение нагрузки

на одного судью. Скажем, в Челнах на каждого судью-административиста в среднем пришлось на 600 дел больше, чем в первый год пандемии.

Количество дел по КоАП в малосоставных судах в последние два года измеряется трехзначными числами. Нагрузка в некоторых судах (например, в Ютазинском и Муслюмовском) возросла в два и более раза. Даже минимальное количество рассмотренных дел выросло в полтора раза.

Некоторое уменьшение количества дел по КоАП мы видим лишь в трех судах республики: в Тюлячинском, Камско-Устьинском и Мамадышском. Говорит ли это о повышении уровня правосознания населения или же о недостаточной бдительности контрольных органов – этот вопрос остается за рамками нашего анализа.

Нельзя не отметить, что при значительном увеличении нагрузки мало изменилась численность судей, рассматривающих эту категорию дел, и работников аппарата, на которых ложится огромная работа по приему, оформлению, отправке документов. Прошу председателей судов проанализировать количественные показатели по видам судопроизводства для соответствующих организационно-штатных решений.

Но главное, что нам нужно поменять, – это подходы к рассмотрению дел об административных правонарушениях. Огромное количество лиц вовлечено в эту сферу. Если добропорядочный гражданин в норме за всю свою жизнь не сталкивается с уголовным судопроизводством и теоретически может ни разу не участвовать в гражданском или администра-

тивном процессе, то к административной ответственности, например, за нарушение правил дорожного движения, хотя бы раз в жизни привлекается каждый гражданин. Каждая организация подвергается контролю со стороны соответствующих органов, что в большинстве случаев приводит ее в суд в качестве привлекаемого лица.

Дела об административных правонарушениях зачастую имеют широкий общественный резонанс. В современных условиях, когда государство всеми возможными административными способами сдерживает распространение коронавирусной инфекции, наша деятельность в этой сфере несет еще и воспитательную функцию. Несмотря на огромный поток дел и стремление поскорее их рассмотреть, относиться к ним следует серьезно.

В структуре назначенных наказаний по-прежнему более половины (56,6 %) составляют штрафы – 184 581 штраф на общую сумму 927 739 864 рубля – почти миллиард рублей! Около 30 % от суммы штрафов по вступившим в силу судебным актам (почти 246 миллионов) поступили в соответствующие бюджеты. В целом по России сумма уплаченных штрафов не превышает 15 %.

Вторая по популярности мера наказания – предупреждение – составляет более четверти (25,4 %) назначенных наказаний (82 951 предупреждение).

11,7 % назначенных наказаний составляет административный арест, такая мера применяется судьями 38 320 раз.

10 633 лица лишены специального права управления транспортным средством (3,2 % от общего числа наказаний).

Говоря об административных наказаниях, нелишним было бы напомнить об их цели – предупреждении совершения новых правонарушений, и о содержании этих целей – соблюдение правопорядка и правомерного поведения.

Разумеется, очень непросто при таком потоке дел обеспечить индивидуальный подход к рассмотрению дел. Однако при назначении административного наказания судья должен исходить из действительной необходимости применения к виновному лицу той или иной меры ответственности, установленной санкцией статьи, а также из ее соразмерности целям административного наказания.

Как показывает практика, судебское усмотрение в некоторых случаях трактуется настолько широко, что судьи считают возможным выйти за пределы санкции статьи. В частности, должностному лицу, привлекаемому по части 2 статьи 20.6.1 КоАП РФ, судьей Вахитовского суда назначено наказание в виде предупреждения, что не предусмотрено санкцией этой статьи.

Поступление дел по КоАП к мировым судьям также увеличилось, всего ими рассмотрено 142 427 дел. Мы не приводим их статистику – в связи созданием кассационных судов общей юрисдикции мировые судьи выбыли из процессуального контроля верховных судов республик.

Тем не менее судебная практика, которая формируется на этом уровне, нами постоянно изучается и корректируется опосредованно через районные суды.

Количество поступающих в суды административных исковых заявлений также не снижается. Граждане и организации

продолжают активно оспаривать действия властных структур, однако и властные структуры не менее активно предъявляют свои требования к гражданам и организациям.

В 2021 году районными (городскими) судами кончено 16 746 дел, на 23 % больше, чем в 2020 году.

Тройка лидеров по количеству рассмотренных дел в 2020 году сохранила те же позиции и в 2021. Советский суд преодолел рекордную отметку в 2 тысячи (всего им окончено 2275 дел), это более чем на треть превышает показатель 2020 года. Набережночелнинский суд окончил чуть меньше 2 тысяч – 1923 дела, увеличив их оборот примерно на четверть. 1386 административных дел окончено Приволжским судом.

Нижекамским судом окончено в полтора раза больше дел, чем в прошлый отчетный период (1089).

В категории «от 100 до 1000» так же, как и в прошлом отчетном году, лидируют суды: Ново-Савиновский (988 дел), Вахитовский (923), Альметьевский (889), Кировский (640), Зеленодольский (635).

Количество административных дел увеличилось в большинстве судов, причем в некоторых – весьма значительно. Кайбицкий суд в 2021 году окончил в 4 раза больше дел, Дрожжановский – в 3 раза, Аксубаевский и Заинский – в 2 раза.

Некоторое снижение нагрузки по административным делам мы наблюдаем лишь в 8 судах (*Алькеевский, Арский, Атнинский, Балтасинский, Мамадышский, Сабинский, Тукаевский, Тюлячинский*).

В два раза снизилось количество судебных приказов о взы-

скании обязательных платежей и санкций. В 2020 году вынесено почти 126 тысяч судебных приказов (125 986), в 2021 – почти 58 тысяч (57 814). Это обусловлено изменением налогового законодательства в части увеличения минимальной суммы, при достижении которой задолженность взыскивается в судебном порядке, с 3 до 10 тысяч рублей. Районные (городские) суды пока не почувствовали облегчения по этой категории дел и продолжают рассматривать дела, инициированные до вступления в силу таких изменений. В этом плане также обнадеживает инициатива Верховного Суда Российской Федерации о передаче полномочий по принудительному взысканию обязательных платежей в налоговые органы.

Структура административных дел с прошлого года не изменилась, по-прежнему преобладают дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц (7887 дел). В этой сфере мы по-прежнему обращаем внимание судей на недопустимость формального подхода, необходимость так отреагировать на нарушение прав граждан и организаций и разрешить саму суть спора, чтобы не приходилось в поисках правды обращаться в суд снова и снова.

Второе место по количеству занимают дела о взыскании обязательных платежей (3218 дел). Третье, четвертое и пятое – об административном надзоре (3026 дел), дела о принудительной госпитализации в психиатрический стационар (784 дела), дела о прекращении права управления транспортным средством (604 дела).

Хотелось бы обратить внимание судов на эти категории

дел, которые требуют особенно тщательного анализа, оценки фактических обстоятельств, потенциальной опасности для общества тех лиц, в отношении которых поданы заявления об административном надзоре, принудительной госпитализации, прекращении права управления транспортным средством.

Фигуранты громких событий прошедшего года не попадали в поле зрения суда (вопрос о госпитализации зеленодольского пенсионера, на которого общественное мнение и пресса возложили ответственность за взрыв газа в жилом доме, разрешался не в судебном порядке). Но для нас, судей, это повод серьезно задуматься: как мы можем предотвратить подобные трагедии в тех случаях, когда от соответствующих органов исходит инициатива ограничения в правах потенциально опасных лиц?

Каждое правонарушение, совершенное лицом, в отношении которого ставится вопрос о вменяемости, каждое «пьяное ДТП» с тяжкими последствиями заставляет перебирать в памяти рассмотренные дела – не наши ли это ответчики, сумевшие убедить суд в отсутствии общественной опасности или полном избавлении от алкогольной или наркотической зависимости.

В таких вопросах важно, с одной стороны, защитить личность от необоснованного ограничения в правах, прислушаться к доводам ответчиков, с другой – предотвратить общественно-опасные последствия злоупотребления правами. Каждое решение по этим категориям дел должно быть железно мотивировано и обеспечено доказательствами на 100 процентов – медицинскими документами,

заклучениями специалистов, результатами экспертиз.

Нам необходимо изменить «настройки фильтра», стать «фильтром тонкой очистки», чтобы оградить общество от трагедий, связанных с неадекватным поведением людей. Ведь не только общественные процессы влияют на нашу деятельность, но и наоборот. Одно наше решение по конкретному делу в отношении конкретного лица может повлиять на множество взаимосвязанных событий в будущем.

В свете трагических событий в казанской школе № 175, которые потрясли не только жителей нашей республики, но и всех россиян, прошу уделить особое внимание административным делам, связанным с девиантным поведением подростков, делам о помещении несовершеннолетних в центры временного содержания.

В этих делах от нас требуется больше, чем знание закона, здесь нужно стать и педагогом, и психологом, и просто быть мудрым человеком, чтобы разглядеть в еще несформировавшейся личности оступившегося ребенка, для которого разобщение с семьей даже на несколько дней может оказаться критичным, или дерзкого циника, возомнившего себя вершителем судеб, для которого изоляция от общества – единственно верный способ предупреждения серьезных преступлений.

И хотя по этой категории дел нет устоявшейся практики, нет даже четкого процессуального регулирования, нужно использовать все возможные механизмы – заслушивать специалистов, опрашивать педагогов, проявлять житейскую и судейскую мудрость.

Вновь хотелось бы обратить внимание судей на относитель-

но новую категорию дел – о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей (статья 227.1 КАС РФ), которые становятся все более многочисленными.

Отношение судей к этим делам иногда сквозит в каждой строчке судебного решения, даже если это решение об удовлетворении иска. Каких душевных мук стоит судье присуждение даже минимальных сумм компенсации лицам, осужденным за тяжкие преступления, за то, что 20 лет назад в ИВС им не были обеспечены условия для сушки белья или достаточное поступление естественного света!

Однако, уважаемые коллеги, в таких делах мы должны равняться не только на правовые позиции ЕСПЧ и общеевропейские ценности, но и в некотором роде на общеевропейскую валюту. Сумма компенсации, которую ЕСПЧ считает приемлемой, колеблется в пределах от 2 до 70 тысяч евро! Цифры более чем внушительные. При расчете сумм, необходимых для выплаты компенсаций, с учетом рекомендаций ЕСПЧ оправданным считается размер 3 тысячи евро на одного заявителя.

Судами республики взыскивается в основном от 5 до 10 тысяч рублей, максимум – 100 тысяч рублей. Разумеется, никто не говорит о тех миллионах, в которые сами заявители оценивают свои страдания за то, что несколько раз в неделю им подавали одно и то же блюдо! Но если уж мы признали факт нарушения – сумма компенсации не должна быть смешной, она должна быть адекватной и сопоставимой с практикой ЕСПЧ. И, безусловно, размер компенсации, а тем

более отказ в ее присуждении, должен быть обоснован в решении суда. По сведениям, исходящим от первоисточника, ЕСПЧ уважительно относится к позиции национальных судов, в том числе и об отказе в компенсации, если они потрудились обосновать и четко мотивировать свои выводы.

Несколько слов о делах, еще менее любимых судьями, – о так называемых «выборных делах». Рад сообщить, что избирательная кампания по выборам трех уровней для судов прошла относительно спокойно. Мы достойно приняли «вызов времени», оперативно среагировали на появление новой категории дел, связанное с ограничением пассивного избирательного права лиц, причастных к деятельности экстремистских организаций. В дни голосования в судах организовано круглосуточное дежурство. Нет нареканий ни в части доступа к правосудию, ни в части соблюдения сроков. Установлен новый рекорд оформления жалоб и направления их в вышестоящий суд: с момента поступления до передачи дела в фельдъегерскую службу жалоба находилась в Верховном Суде Республики Татарстан менее одного часа. Утверждаемость по этой категории дел также оказалась на высшем уровне: правильность судебных актов районных судов подтверждена нашей апелляционной инстанцией, а дела, рассмотренные в первой инстанции Верховным Судом Республики Татарстан, дошли до высшей судебной инстанции, и Верховный Суд Российской Федерации согласился со всеми нашими решениями.

Теперь о показателях качества районных (городских)

судов по КоАП. В 2021 году к нам поступило 4365 дел, примерно на 13 % больше, чем в 2020.

При значительном повышении нагрузки суды не снизили и даже немного повысили общереспубликанский показатель утверждаемости судебных актов по КоАП. В 2021 году он зафиксирован на уровне 70,9 %, тогда как в 2020 не превышал 68,4 %.

Наибольшее количество дел по КоАП традиционно поступает из судов с большой нагрузкой. В 2021 году, как и в 2020, больше всего дел мы получили из Вахитовского суда, однако в 2021 их было в два раза больше – сказались январские митинги (417 в 2020, 834 в 2021). Из Набережных Челнов поступило 376 дел, 275 – из Авиастроительного суда, 255 – из Альметьевска, 241 – из Приволжского суда, по 222 – из Нижнекамского и Советского судов.

Блестящий результат утверждаемости при большом количестве обжалованных судебных актов показал Авиастроительный суд (86,1 %), достойное качество мы видим в Приволжском суде (78,1 %), показатели выше общереспубликанского демонстрирует Набережночелнинский суд (73,8 %).

Всего одну десятую процента недобрали до общереспубликанского показателя Вахитовский и Советский суды (70,8 %). Альметьевск с утверждаемостью 66,9 % этот порог не прошел, но немного улучшил свои же прошлогодние результаты (64,4 %).

Повышение нагрузки на 3,5 тысячи дел и увеличение количества обжалованных судебных актов ударило по показателям Нижнекамска: неплохой результат прошлого отчетного периода (70,7 %) опустился до 55 %.

Самую высокую утверждаемость в республике показали Сабинский суд (90,6 %), Сармановский и Актанышский суды (по 88,9 %), значительно улучшив показатели 2020 года (66,7, 60 и 65,8 % соответственно).

В этом году в число лидеров с результатами более 80 % вошли Спасский, Менделеевский, Верхнеуслонский, Кайбицкий, Чистопольский суды. Агрызский суд, показавший в 2020 году один из самых низких результатов (40 %), сумел довести утверждаемость до 81,3 %. С нуля до 75 % «рванул» Алькеевский суд.

Обратный процесс мы наблюдаем в 12 судах республики. К сожалению, на втором году пандемии не все смогли удержать показатели. Даже единственный суд, достигший 100-процентного результата в 2020 году, – Ютазинский суд – не смог повторить свой успех на фоне повышения нагрузки, но показал вполне достойные 71,4 %.

Увеличение нагрузки на двоих-троих судей практически в 2 раза привело к резкому снижению качества в Муслюмовском и Рыбно-Слободском судах. Уменьшение нагрузки не помогло Камско-Устьинскому суду, в котором в отчетном году остался только один судья. Показатели этих судов – меньше 50 %.

Изучение практики показывает, что судьями не всегда соблюдается принцип непосредственного исследования доказательств. Остается только удивляться сверхъестественным способностям судьи Приволжского суда, который рассмотрел жалобу в отсутствие административного материала!

Нередки случаи рассмотрения дел с нарушением правил предметной и территориальной

подсудности. Не проверяют судьи соблюдение этих правил и со стороны органов административной юрисдикции.

Повышение нагрузки усугубило вечную проблему культуры судопроизводства: в судебных актах не содержится оценки доводов сторон, много нареканий вызывает качество протоколов судебных заседаний, как и их отсутствие, не уделяется должного внимания извещению участников процесса о месте и времени судебного разбирательства, что ведет к неоправданному ограничению процессуальных прав. Такие нарушения не позволяют принимать законные судебные акты и вызывают недоверие к судебной системе.

По КАС в 2021 году в апелляционном порядке рассмотрено 2371 дело, на 7,3 % больше, чем в 2020.

Наибольшее количество дел поступило, как обычно, из Советского (397), Вахитовского (267), Набережночелнинского (252), Приволжского судов (251).

Не попали в поле зрения апелляции решения Тетюшского суда, второй год подряд мы не видим решений Агинского районного суда – не мешало бы взять у них мастер-класс по теме «Как писать решения, чтобы они не обжаловались».

Общереспубликанский показатель стабильности судебных решений в 2021 году повысился и составил 78,9 % (в 2020 он не превышал 75,7 %).

100-процентное качество показали Агрызский, Тюлячинский, Камско-Устьинский, Черемшанский суды, а Аксубаевский входит в элитарный клуб чемпионов второй год подряд.

Как мы видим, такие показатели обычно достигаются при

небольшом количестве обжалованных решений, однако при этом существует риск «остаться ни с чем», а при обжаловании одного решения – это и вовсе «игра ва-банк».

Например, один из лидеров 2020 года – Апастовский суд – в 2021 году оказался не в выигрыше, его единственное обжалованное решение признано неправильным. 100-процентный результат обжалования одного-двух решений Кайбицкого и Новошешминского судов в 2021 году разбавлен отмененными решениями и превратился в скромные 33,3 %. Фактор низкой «обжалуемости» работает и против Муслумовского суда, который не может выбраться из нулей второй год.

14 судов хоть и не достигли 100-процентной планки, но закончили год с показателем «выше среднего». Улучшили свои показатели до 90 % и выше: Чистопольский, Лениногорский, Тукаевский суды. При этом Лениногорский и Чистопольский суды улучшили показатели 2020 года в условиях повышения нагрузки.

Стабильно высокий уровень второй год демонстрируют «суды большой тройки» с наибольшей нагрузкой по КАС: Приволжский, Набережночелнинский, Советский суды. Это еще раз подтверждает правильность утверждения о том, что стабильность – признак мастерства.

«Выше среднего» также сработали Кукморский, Ново-Савиновский, Зеленодольский, Азнакаевский, Ютазинский, Кировский, Пестречинский, Московский суды. В этой группе хотелось бы отметить успехи Кукморского и Ютазинского судов, поднявших свои показатели

в два раза, и стабильно высокое качество работы Зеленодольского суда.

Всего лишь нескольких сотых процента не добрали до общереспубликанского показателя Авиастроительный и Альметьевский суды.

Значительный прогресс (с 33,3 до 72,7 %) наметился в Мензелинском суде, Бугульминский суд приблизил свои результаты к среднему показателю (77,3 против прошлогодних 45,7 %). Верхнеуслонский суд сделал рывок с 35,3 до 77,8 %.

Позитивные тенденции роста качества мы наблюдаем в Вахитовском суде Казани, Елабужском и Лаишевском судах и ждем прогресса от Алькеевского и Мамадышского судов, застывших на средних позициях с показателями 50 % и 54,5 % соответственно.

Больше половины обжалованных решений оказались неправильными в 6 судах республики, из них два суда закрыли год нулевыми показателями. Намного больше мы ожидали от Алексеевского и Арского судов, которые закончили 2020 год с 75-процентным качеством. Алексеевский суд при увеличении нагрузки в полтора раза сумел вытянуть лишь на 12,5 %, а Арский уронил качество до 37,5 % при уменьшении количества рассмотренных дел практически в три раза.

Настораживающие тенденции к ухудшению качества наметились еще в 10 судах, причем в некоторых – весьма существенно. Прошу председателей Актанышского, Бавлинского, Буинского, Сабинского, Сармановского судов обратить внимание.

Хотя оценка качества работы традиционно рассчитывается

от количества обжалованных решений, нельзя не отметить, что показатель утверждаемости определений остается непозволительно низким (48,7 %) и портит всю картину, снижая общий показатель качества работы суда.

Отменяется больше половины обжалованных определений! То есть судьи недостаточно хорошо владеют нормами процессуального права? Или не слишком-то и стараются показать хорошее качество при разрешении процессуальных вопросов, раз этот показатель не учитывается в официальной статистике?

Однако если ошибки в применении материального права в ряде случаев можно оправдать изменением практики, проблемами в регулировании, то правильное применение процессуальных норм – это прежде всего вопрос профессиональной состоятельности судьи.

Неправильные процессуальные решения нарушают конституционное право на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство, преграждают доступ к правосудию.

Сухие цифры статистики говорят о том, что даже при высоком качестве решений утверждаемость определений в большинстве судов, мягко говоря, оставляет желать лучшего.

На этом фоне хотелось бы отметить 100-процентное качество определений Лениногорского, Мензелинского, Спасского судов. Верхнеуслонский суд показывает высокий результат второй год подряд, а Тюлячинский – единственный во всей республике – сработал на 100 процентов и по решениям, и по определениям.

6 судов республики показали нулевой процент утверждаемости определений, при этом Апастовский и Рыбно-Слободской суд в 2020 году были в числе лучших по этому показателю, а Муслюмовский удерживает этот сомнительный результат в течение двух лет.

Уважаемые коллеги, прошу иметь в виду, что качество определений – не менее важный показатель работы судьи, и эта статистика также отслеживается и учитывается при решении кадровых вопросов.

Закономерно, что отношение судьи к нормам процессуального права сказывается не только на показателях качества определений. Процессуальные ошибки часто бывают и причиной отмены решений, и поводом для принятия мер реагирования.

В 2021 году направлено 6 писем в адрес судей районных (городских) судов и 2 письма – в адрес председателей судов. Среди грубых процессуальных нарушений – прекращение производства по основанию, не предусмотренному процессуальным законом; несоблюдение сокращенных сроков вынесения мотивированного решения; ссылка на отмененный приговор по делу об установлении административного надзора; грубые нарушения правил протоколирования и аудиопроколирования; несоответствие содержания письменного протокола результатам аудиофиксации и даже отсутствие протокола и аудиопротокола как таковых!

Уважаемые судьи, на седьмом году действия КАС РФ никаких «скидок» на отсутствие технической возможности уже быть не может. Что-то дописать или переписать в резолютивной части

судебного акта после ее оглашения всегда было нельзя, а сейчас это еще и легко проверить. Протоколы и аудиопроколы изучаются как сторонами, так и судьями вышестоящей инстанции. Будьте внимательны к составлению протокола, не пишите «отказать в удовлетворении иска», когда всего лишь разрешаете ходатайство о привлечении заинтересованного лица. И пожалуйста, перестаньте уже руководствоваться ГПК, когда выносите решения по КАС!

Все вы прекрасно знаете наше трепетное отношение к репутации судей. Понимая, насколько губительным для карьеры может стать частное определение, мы очень редко прибегаем к такому способу воздействия. В этом году несколько раз нам приходилось вызывать «на состав» судей, допустивших грубые процессуальные нарушения. И хотя процедура, прямо скажем, не из приятных, она показала свою эффективность как для самих судей, так и для их коллег. Такие встречи, хоть и вызывают неприятные чувства, но не оставляют пятен на репутации. В то же время, когда определение о прекращении производства по делу выносится не от имени суда, а судьей единолично без проведения судебного заседания, а в деле отсутствуют протокол и аудиопрокол, частное определение неизбежно.

Если эти примеры кого-то не впечатлили, посмотрите практику дисциплинарных производств в вестнике ВККС, какие взыскания получают наши коллеги за аналогичные нарушения.

Еще раз обращаю внимание на необходимость соблюдения сроков рассмотрения дел (особенно сокращенных) и сроков

направления дел в апелляционную инстанцию. В одном районном суде апелляционная жалоба зарегистрирована спустя 5,5 месяцев со дня ее поступления посредством электронного документооборота, в другом – после принятия дополнительного решения дело не было возвращено в суд апелляционной инстанции в течение 9 месяцев!

Эти обстоятельства выявлены при рассмотрении дел в апелляционном порядке. Но эти же доводы могли быть положены в основу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Таких заявлений поступает все больше, и небрежное отношение к срокам может дорого обойтись казне. И судье.

При рассмотрении этой категории дел в первой инстанции мы вынуждены констатировать нарушение разумных сроков судопроизводства, в том числе и нашими судами.

В одном случае ответственность за судебную волокиту лежит на суде другого региона, несвоевременно направившего дело по подсудности в Республику Татарстан, – и это тот случай, когда испытываешь гордость за наших: Нижнекамский суд, как будто пытаешься компенсировать просрочку другого суда, рассмотрел дело более чем оперативно, не подвела и наша гражданская коллегия. Но даже это не смогло исправить ситуацию.

В другом случае поводов для гордости не было вообще – разумный срок был превышен по причине неэффективности и недостаточности действий нашего районного суда, а именно – вынесения судьей незаконного определения

о передаче дела по подсудности в другой суд, при том что ранее его же определение о возвращении иска по тому же основанию было отменено вышестоящей инстанцией.

Прошу учесть, что соблюдение разумных сроков судопроизводства – такой же показатель работы суда, как и стабильность судебных актов. Несоблюдение этих сроков «бьет» по авторитету судебной власти и нарушает права граждан и организаций

не меньше, чем незаконный судебный акт.

Несвоевременные или неправильные действия суда по выдаче исполнительного листа и направления его для исполнения также являются предметом оценки, а недостаточно четкая формулировка резолютивной части решения может привести к длительному неисполнению судебного акта и к дополнительным расходам бюджета в виде присужденных сумм компенсации.

И в завершении своего выступления хочу процитировать великих людей нашего времени о том, что суды – это не бездушная машина, не филиал ГИБДД, не отдел по повышению доходов бюджета. Не люди создают для нас работу, а мы работаем для людей, защищая их права. И не только общественные процессы влияют на нашу практику, но и мы своими решениями понемногу изменяем этот мир. Надеюсь, что к лучшему.

ИНТЕРВЬЮ Р.А. ШАРИФУЛЛИНА В РАМКАХ X ВСЕРОССИЙСКОГО СЪЕЗДА СУДЕЙ

Л.А. Садриева, помощник судьи Тюлячинского районного суда РТ

16 февраля 2022 года Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал распоряжение за № 30-рп «О проведении юбилейного, X Всероссийского съезда судей и торжественного заседания, посвященного 100-летию Верховного Суда Российской Федерации».

X Всероссийский съезд судей пройдет с 29 ноября по 1 декабря 2022 года в Государственном Кремлевском дворце.

1 декабря 2022 года состоится торжественное заседание, посвященное 100-летию Верховного Суда Российской Федерации.

В преддверии X Всероссийского съезда судей руководителем пресс-службы Тюлячинского районного суда Республики Татарстан, помощником судьи Л.А. Садриевой подготовлено интервью с директором Казанского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» Рамилем Анваровичем Шарифуллиным – **делегатом VII, VIII Всероссийского съезда судей Российской Федерации и почетным гостем IX Всероссийского съезда судей Российской Федерации.**

«Судья не должен выходить из зала суда с сомнениями в правильности принятого решения», – Р.А. Шарифуллин, экс-заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан, председатель Совета судей Республики Татарстан (февраль 2011 г. – февраль 2017 г.), член Совета судей Россий-



ской Федерации и комиссии по информатизации Совета судей Российской Федерации (2012–2016 гг.), директор Казанского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (с 3 октября 2016 г.).

– Рамиль Анварович, как Вы начали свою трудовую деятельность?

– Родился я в апреле 1962 года в городе нефтяников – Альметьевске – Татарской АССР. С 1977 по 1987 год учился в техникуме по специальности «оборудование нефтяных и газовых промыслов». В 1980 году начал свою трудовую деятельность оператором по подземному ремонту скважин в нефтегазодобывающем управлении «Ямашнефть». Мне было 18 лет, работа была очень тяжелой, месторождения, которые мы обслуживали, находились на расстоянии 100 и более километров от Альметьевска. От работы остались хорошие впечатления и приятные воспоминания, так как получил закалку и позна-

комился с очень интересными людьми. В 1981 году меня как молодого специалиста, окончившего техникум, направили в ПО «Юганскнефтегаз», а осенью того же года я был призван на военную службу в ряды Вооруженных Сил Советского Союза. Армию рассматриваю для себя как положительный опыт, хотя бывало разное. Получил рекомендацию воинской части, поступил на подготовительное отделение Казанского государственного университета им. В.И. Ульянова-Ленина, а с 1984 по 1989 год был студентом юридического факультета. Был старостой группы. Принимал участие в работе комсомольских и партийных органов, студенческого совета, Ученого совета университета.

– Расскажите подробнее о своей карьере юриста, нашли ли Вы себя в этой профессии?

– Да, я с уверенностью могу сказать, что о выборе профессии мне не пришлось сожалеть ни разу. Начинать я адвокатом Альметьевской городской юридической консультации – пришел туда в 1989 году, сразу по окончании юридического факультета Казанского государственного университета имени В.И. Ульянова-Ленина по специальности «правоведение». Адвокатом проработал два года, а в октябре 1991 года был впервые назначен на судейскую должность и стал судьей Автозаводского районного суда города Набережные Челны Республики Татарстан, затем, через два года, – судьей и заместителем председателя Альметьевского городского суда

Республики Татарстан. С января 1998 года – судья Верховного Суда Республики Татарстан. В марте 2000 года был избран председателем Вахитовского районного суда города Казани. В дальнейшем чуть более десяти лет, с 18 апреля 2006 года по 3 октября 2016 года, являлся первым заместителем и заместителем Председателя Верховного Суда Республики Татарстан.

С 3 октября 2016 года назначен директором Казанского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», где работаю и по сегодняшний день.

– По-вашему, какими качествами должен обладать судья?

– Считаю, что в работе судьи важными качествами являются ответственность, добросовестность, высокий интеллект, порядочность и, конечно, честность. Судья, на мой взгляд, должен принимать взвешенное и, как говорит Председатель Верховного Суда Республики Татарстан И.И. Гилязов, не только законное, но и справедливое

решение. При этом судья не должен выходить из зала суда с сомнениями в правильности принятого решения.

– Какого жизненного принципа Вы придерживаетесь?

– Мой главный жизненный принцип – идти вперед и никогда, никогда не сдаваться. Как мы иногда шутим, «ТОЛЬКО АЛГА». И мне очень нравятся слова Красной королевы из сказки «Алиса в стране чудес»: «Нужно бежать со всех ног, чтобы только оставаться на месте».

– Можно рассказать подробнее о Совете судей Республики Татарстан и Вашей деятельности в нем?

– Совет судей – это совещательный орган судейского сообщества, созданный для содействия в совершенствовании судебной системы и судопроизводства. На Совете судей обсуждаются самые насущные и разнообразные вопросы – от информатизации судов и их кадрового обеспечения до взаимодействия со средствами массовой информации и проведения спортивных мероприятий в судебной системе.

Могу признаться, что мне было не просто начинать работать председателем Совета судей Республики Татарстан, так как до меня председателем Совета судей Республики Татарстан был И.И. Гилязов, ныне Председатель Верховного Суда Республики Татарстан, и Совет судей под его руководством работал очень креативно, жил насыщенной жизнью. Мы продолжили те направления, которые были интересны в работе Совета, и постарались добавить что-то новое. Можно сказать, что Совет судей Республики Татарстан – это место для дискуссий и обсуждений насущных проблем и вопросов судебной системы республики, подготовка законопроектов и предложений для Совета судей Российской Федерации и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Совет судей Республики Татарстан я возглавлял с 2011 по 2017 год. Основным направлением нашей деятельности была выбрана информатизация судов. И эта работа была бы невозможна без активной поддержки и творческого содействия со стороны Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, а именно его руководителя З.М. Салихова и всей команды специалистов. Благодаря взаимопониманию между Верховным Судом Республики Татарстан, Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и Советом судей Республики Татарстан наше судейское сообщество заняло одно из лидирующих мест в развитии информационных технологий в судебной деятельности. Тогда это было начало пути. Сегодня эти технологии шагнули далеко вперед, развитие ГАС «Правосудие» и его приме-



Делегаты от РТ VII Всероссийского съезда судей РФ

нение показывают, что мы были на правильном пути. В настоящее время введены такие модули, как ВКС, СМС-уведомление участников процесса, электронный документооборот, электронное взаимодействие между государственными органами и т. д. Стоит отметить, что благодаря этим нововведениям достигается не только экономия средств, но и более высокий уровень доступности правосудия, прозрачности, открытости суда перед обществом. 10–12 лет назад об этом мы могли только мечтать.

Теперь перед нами – коллективом КФ «РГУП» – стоит сложнейшая задача: привести в соответствие образовательный процесс к тому уровню развития информационных технологий и электронному документообороту, который есть как в судебной системе, так и в государственных органах, научить студентов новым компетенциям.

– С 29 ноября по 1 декабря 2022 года в г. Москве запланировано проведение X Всероссийского съезда судей. Нам известно, что Вы неоднократно были делегатом на данном мероприятии. Расскажите немного о Всероссийском съезде судей Российской Федерации?

– Каждые четыре года созывается Всероссийский съезд судей Российской Федерации, который является высшим органом судейского сообщества и правомочен принимать решения по всем значимым вопросам развития судебной системы России в целом. В его работе участвуют судьи-делегаты от всех судов, входящих в судебную систему Российской Федерации. На съезде судей избирают и Совет судей Российской Федерации.



Участники от РТ IX Всероссийского съезда судей РФ

С 2 декабря 2008 года по 4 декабря 2008 года в г. Москве проходил VII Всероссийский съезд судей.

От Республики Татарстан на данном съезде участвовали я, в то время заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан, Председатель Верховного Суда Республики Татарстан Г.М. Баранов, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан И.И. Гилазов, начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Д.З. Саяхов, председатель Федерального Арбитражного суда Поволжского округа (с 6 августа 2014 года – Арбитражный суд Поволжского округа) Е.З. Васютин, его заместитель Р.А. Абдулвагапов, председатель Арбитражного суда Республики Татарстан Р.И. Салахов, его заместитель Ю.З. Сахапов, председатель Зеленодольского городского суда А.Н. Ковальчук, председатель Казанского гарнизонного военного суда Э.Е. Сафонов.

В работе съезда принял участие и выступил Президент России Д.А. Медведев, который предложил обеспечить гражданам страны доступ к информа-

ции о деятельности судов для получения достоверных сведений о деятельности суда. С этим была связана плановая законодательная работа по подготовке и принятию Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

VII съезд был посвящен перспективам развития судебной системы, мерам по ее совершенствованию. В повестке дня были рассмотрены вопросы о дальнейшем развитии судебной системы Российской Федерации; отчет о работе Совета судей Российской Федерации и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации; отчет Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; выборы Совета судей Российской Федерации и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

По итогам работы съезд принял постановление «О состоянии судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития и совершенствования».

VIII Всероссийский съезд судей прошел в течение трех дней

с 17 по 19 декабря 2012 года в Москве. От судейского сообщества Республики Татарстан в нем приняли участие Председатель Верховного Суда И.И. Гилязов, я как председатель Совета судей и заместитель Председателя Верховного Суда, председатель Конституционного суда В.Н. Демидов, и. о. председателя Арбитражного суда Н.А. Латыпов, судья Арбитражного суда И.Г. Никулина, член Совета судей Российской Федерации Р.К. Алматаев, мировой судья судебного участка № 21 города Набережные Челны О.А. Виноградова, председатель Тукаевского районного суда Р.Г. Гайфутдинов, председатель Московского районного суда г. Казани К.И. Галишников, судья Азнакаевского городского суда Т.И. Гильфанова, член Совета судей РФ, председатель Зеленодольского городского суда А.Н. Ковальчук, судья Федерального Арбитражного суда Поволжского округа г.Н. Махмутова, председатель Казанского гарнизонного военного суда Э.Е. Сафонов, член Высшей квалификационной коллегии судей, декан юридического факультета К(П)ФУ И.А. Тарханов, председатель Лаишевского районного суда Ф.Х. Фазлиев.

На съезде выступил Президент Российской Федерации В.В. Путин, который отметил позитивные перемены, происходящие за последние годы в судебной системе Российской Федерации, указал, что растет качество судопроизводства, повышается доверие людей к правосудию и судебному корпусу. Среди задач Президент Российской Федерации обозначил в том числе формирование компетентного, объективного сообщества судебной журналистики, завершение создания административного судопроизводства, снижение чрезмерной нагрузки на судей. В.В. Путин также подчеркнул, что «суд – это важнейший государственный институт, где вершатся судьбы миллионов людей. Важно не допускать судебных ошибок, бороться с чванством и коррупцией. Не-профессионализм, предвзятость и нарушение этических норм – это не только позор для конкретного физического лица, но и подрыв доверия граждан к судебной системе в целом»¹.

VIII Всероссийский съезд судей Российской Федерации мне запомнился тем, что по итогам его работы был принят Кодекс судейской этики.

IX Всероссийский съезд судей Российской Федерации прошел 6–8 декабря 2016 года в г. Москве. Я принимал участие в его работе в качестве почетного гостя.

Надо отметить очень высокую организацию со стороны Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации на всех съездах, в работе которых я участвовал. Кроме того, считаю, что это большая честь участвовать в таком значимом мероприятии, так как на Всероссийском съезде судей обсуждаются актуальные вопросы и проблемы деятельности судебной системы, определяются направления ее развития на будущее.

В этом году состоится юбилейный X Всероссийский съезд судей.

Уверен, что по результатам его работы будет определено дальнейшее направление развития и деятельности не только всей судебной системы и представителей судейского корпуса на следующие четыре года, но и государства в целом.

Желаю делегатам X Всероссийского съезда судей и всем судьям крепкого здоровья, успехов в работе и благополучия.

Спасибо за интервью!

¹ Электронный ресурс: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/17158>. Дата обращения 15.05.2022 г.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУДА ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ БЕЗОПАСНОСТИ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Р.М. Рамазанов, заместитель начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан

9 апреля 2022 года заместитель начальника Управления Судебного департамента Рамазанов Рамиль Миргаязович, заслуженный юрист Республики Татарстан, успешно защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» на тему «Деятельность суда по обеспечению безопасности участников уголовного процесса» в диссертационном совете Д 999.220.02, созданном на базе ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» и ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет».

Актуальность темы научного исследования Р.М. Рамазанова обусловлена тем, что обеспечение безопасности участников судебного разбирательства по уголовному делу обусловлено важными условиями осуществления правосудия, исследованием судом доказательств и проведением других необходимых уголовно-процессуальных действий для вынесения правосудного решения, защиты прав и законных интересов личности. При этом деятельность суда рассматривается только в рамках уголовно-процессуальных отношений, которые возникают, изменяются и прекращаются в сфере обеспечения безопасного участия в судебном разбирательстве, а также в период решения судьей вопросов, связанных с подготовкой судебного заседа-



ния по уголовному делу. Применение в судебной деятельности мер безопасности, установленных в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, предоставляет возможность не только установить достаточные гарантии исследования доказательств по уголовному делу, но и защитить права, законные интересы участников судебного процесса.

В результате реализации требований Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119 – ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» – за 2019 г. число лиц, находившихся под защитой, уменьшилась на 4,8 %, составив 1177 лиц, в том числе 330 потерпевших, 315 свидетелей, 152 подозреваемых и обвиняемых, 354 лица из числа их близких, 14 законных представителей, представителей потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и частного обвинителя, 12 заявителей, очевидцев или жертв преступлений либо иных лиц, способствующих

предупреждению или раскрытию преступлений. Кроме того, рост доли участия защищаемых лиц в уголовном судопроизводстве по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, в том числе совершенных организованными группами и преступными сообществами, сопровождается увеличением количества выявленных преступлений, связанных с угрозами защищаемым лицам.

Серьезность возможного противоправного воздействия на участников судебного разбирательства подтверждается и озабоченностью сложившейся проблемной ситуацией со стороны правоприменителей. Так, из опрошенных в период работы над диссертацией Р.М. Рамазановым респондентов только 40 % судей Верховного Суда Республики Татарстан и 71,1 % судей районных судов Республики Татарстан ответили, что обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства в судебных стадиях обеспечивается в достаточной мере. При этом 53 % следователей ГСУ МВД по Республике Татарстан указали о том, что обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства реализуется недостаточно эффективно.

В диссертации отмечается, что в действующей Государственной программе на период 2019–2023 годов не указывается процент лиц, подвергшихся угрозам в качестве участников уголовного процесса: «К участ-

никам уголовного судопроизводства часто применяются приемы и методы физического и психологического воздействия в целях изменения ими своих показаний либо отказа от них»¹. Тем не менее даже такая формулировка обязывает государство принимать достаточные меры для создания необходимых условий судебной деятельности по рассмотрению и разрешению уголовных дел при участии (содействии) свидетелей и иных лиц.

Имеющиеся в действующем УПК РФ уголовно-процессуальные меры безопасности, указанные в ч. 3 ст. 11 УПК РФ, устанавливая важные гарантии отправления правосудия по уголовным делам. Обеспечение безопасности в судебном разбирательстве имеет специфические особенности, связанные с условиями судебной деятельности, они отличаются от деятельности по обеспечению безопасности участников досудебного производства по делу. Вместе с тем суды применяют имеющийся комплекс мер уголовно-процессуальной безопасности, а также иные внепроцессуальные меры государственной защиты в отдельных случаях. Одним из факторов, влияющих на указанную ситуацию, является недостаточная научная разработка этого процесса.

Таким образом, актуальность темы проведенного автором диссертационного исследования заключается в объективной необходимости получения научного знания о специфике реализации процесса обеспечения судом мер безопасности при назначении дела к слушанию, а

также в период проведения судебного разбирательства, содержания механизма реализации системы судебных уголовно-процессуальных мер безопасности; определении оснований и условий их реализации судом в уголовном судопроизводстве, расширения системы мер процессуальной безопасности в судебной деятельности.

Основные положения диссертационной работы опубликованы в 14 научных статьях, из них 5 – в изданиях, включенных в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Как отмечено диссертационным советом, научная новизна диссертации нашла свое выражение в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Безопасность участников уголовного судопроизводства в судебных стадиях является второстепенным направлением в содержании судебной деятельности. Вместе с тем судья (суд) обязан обеспечить безопасные условия участия граждан в уголовном процессе путем применения всего комплекса уголовно-процессуальных и иных средств безопасности, которые являются существенной уголовно-процессуальной гарантией обеспечения публичных и частных интересов. Игнорирование этого правила может поставить под угрозу как правосудность вынесенного судом итогового решения, так и ущемление законных прав участников процесса.

2. Применение в судебном заседании мер безопасности лиц, участвующих в уголовном деле,

не должно ограничивать правомочия стороны обвинения и защиты на исследование имеющихся в уголовном деле доказательств. Принятие судебного решения о проведении закрытого судебного заседания и (или) допроса участника процесса без оглашения его подлинных данных и вне визуального наблюдения его иными участниками процесса должно основываться на достаточных сведениях о реальности угрозы защищаемого лица. В содержание информации об угрозе может включаться не только совокупность доказательств, но и иная информация.

3. Суд не связан с функцией обвинения, следовательно не может быть инициатором (координатором) процесса безопасности участников судебного разбирательства, в отношении которых применяются меры безопасности, установленные в УПК РФ. Он должен создавать достаточные условия участникам процесса со стороны обвинения и защиты для реализации ими своих процессуальных прав в судебном заседании, в том числе на исследование имеющихся по делу доказательств и т. п. Инициатором (координатором) такой деятельности при разбирательстве дела в суде должен быть государственный обвинитель. В таком случае сохраняется баланс интересов участников различных уголовно-процессуальных функций.

4. Использование в судебном разбирательстве системы мер безопасности может носить комплексный характер в форме комбинирования имеющихся уголовно-процессуальных

¹ Постановление Правительства РФ от 25.10.2018 № 1272 «Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019–2023 годы» // Собрание законодательства РФ. 29.10.2018. № 44. Ст. 6764.

средств. Вариативность и избирательность судом мер безопасности определяется на основе складывающейся судебной ситуации по уголовному делу и совокупности внешних и внутренних факторов, на основе которых оценивается содержательность угрозы участников судебного заседания.

5. Содействие граждан производству по уголовному делу может сопровождаться угрозами со стороны лиц, противодействующих уголовному правосудию. В связи с этим наблюдается противоречие 1) между законными интересами участников процесса, содержащими право на жизнь, здоровье, неприкосновенность жилища, иные блага, и 2) необходимостью раскрытия преступления, установления виновных, доказывания установленных в ст. 73 УПК РФ обстоятельств дознавателем или следователем, их последующей проверки в судебном заседании и т. д. Вследствие этого необходимо установление оптимального процессуального баланса.

6. Процесс обеспечения безопасности участников судебного заседания должен включать нравственные основы применения мер безопасности: в оптимальном соотношении морали и права соблюдается строго определенный и выверенный баланс законных интересов. Применение правовых предпи-

саний без учета нравственных представлений может повлечь ущемление прав и законных интересов участников уголовного процесса и в особенности тех из них, кто оказывает содействие уголовному правосудию.

7. Проведение допроса для обеспечения безопасности в судебном заседании с применением видео-конференц-связи по уголовно-процессуальной аналогии не нарушает принципиальных положений уголовно-процессуального законодательства, поскольку обеспечивает сбалансированность защиты публичных и частных интересов в доказательственной деятельности. Публичные интересы обусловлены необходимостью выявления всех обстоятельств по уголовному делу, исследования и сопоставления имеющихся в уголовном деле доказательств. Частные интересы заключаются в обеспечении безопасности защищаемого лица при сохранении баланса обвинения и защиты.

8. Применение мер безопасности в судебном заседании не должно ограничиваться только проведением закрытого судебного заседания (п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ) и допроса без оглашения подлинных данных (ч. 5 ст. 278 УПК РФ). Применение иных мер – присвоение псевдонима и изъятие подлинных данных из материалов уголов-

ного дела (ч. 9 ст. 166 УПК РФ), прослушивание телефонных и иных переговоров (ч. 2 ст. 186 УПК РФ), а также опознание вне визуального контроля (ч. 8 ст. 193 УПК РФ) может быть применено и в судебном разбирательстве, в случаях, когда необходимость обеспечения безопасности участника процесса возникла уже в ходе судебных стадий производства по уголовному делу.

Проведенное диссертационное исследование, в отличие от результатов других авторов, базируется на новом научном и законодательном материале, что позволило выработать обладающие научной новизной частные теоретические положения по совершенствованию процесса реализации мер безопасности судом в стадиях производства по уголовному делу, разработать на этой основе положения, направленные на повышение его эффективности. Диссертационным советом констатировано, что представленный научный анализ диссертации позволяет определить приоритетные направления законотворческой деятельности, связанной с совершенствованием законодательства, регламентирующей применение мер безопасности к участникам судебного разбирательства в современном уголовном процессе Российской Федерации на современном этапе.

ИТОГИ XIV РЕСПУБЛИКАНСКОГО КОНКУРСА НА ЛУЧШЕЕ ОСВЕЩЕНИЕ В СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СУДОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН «ФЕМИДА ГОДА – 2021»

18 февраля 2022 года в рамках XV отчетно-выборной конференции судей Республики Татарстан состоялось награждение победителей творческого конкурса среди журналистов на лучшее освещение деятельности судебной системы Российской Федерации и Республики Татарстан «Фемида года».

Конкурс объявлен Советом судей Республики Татарстан совместно с Общественной организацией «Творческий союз – Союз журналистов Республики Татарстан» и Республиканским агентством по печати и массовым коммуникациям «Татмедиа» среди журналистов и редакций средств массовой ин-

формации, а также иных творческих объединений и авторов, работающих в СМИ различного уровня и охвата.

На конкурс поступило всего материалов:

- лучшая публикация на русском языке – 56 материалов (7 авторов);
- лучшая публикация на татарском языке – 16 материалов (3 автора);
- лучший видеосюжет – 48 материалов (10 авторов);
- лучшая подборка материалов информационного жанра – 22 материала (3 автора);
- лучший радиоматериал – 1 материал (1 автор);
- лучший фотоматериал – материалов не представлено.

10 февраля 2022 года на заседании Конкурсной комиссии в конференц-зале Управления Судебного департамента в Республике Татарстан члены жюри, в состав которого входят представители судейского и медийного сообществ, обсудили и оценили поступившие материалы по нескольким ключевым критериям: достоверность и информационная насыщенность, актуальность, профессиональный подход, уровень сложности, глубина раскрытия темы, качество, оригинальность и выразительность подачи, соответствие стиля и формы подачи мате-



риала ее целевым аудиториям, объективное отражение основных направлений и развития судебной системы Российской Федерации и судов Республики Татарстан.

По итогам заседания определены победители в следующих номинациях:

– «**Лучшая подборка материалов информационного жанра**» – победитель Салыхова Елена Радиковна, журналист ИА «Татар-информ»;

– «**Лучшая публикация (на русском языке) среди крупных СМИ**» – победитель Яковлева Анна Анатольевна, корреспондент филиала АО Татмедиа «Чистополь-информ»;

– «**Лучшая публикация (на русском языке) среди малых СМИ**» – победитель Нурлыева Лиза Рустамовна, редактор газеты «Маяк», г. Азнакаево;

– «**Лучшая публикация на татарском языке**» – победитель Шарипова Зульфия Анваровна, заместитель главного редактора газеты «Сарман», с. Сарманово;

– «**Лучший видеосюжет среди крупных СМИ**» – победитель Петрова Дарья Владимировна, корреспондент телевизионной службы новостей телекомпании «Эфир», г. Казань;

– «**Лучший видеосюжет среди малых СМИ**» – победитель Шарафеева Айгуль Альфатовна, корреспондент телекомпании «Луч-Альметьевск» (корреспондентский пункт г. Бугульмы).

Специальными призами награждены:

– «**За верность теме**» – Лаврова Ольга Эдуардовна, корреспондент, редактор и ведущая телекомпании «Эфир», г. Казань;





– «Лучший судебный репортаж» – редакция программы «Вести Татарстан» ФГУП ВГТРК ГТРК «Татарстан».

Поощрительным призом награждена Мухаметова Альфия Марселевна, заместитель руководителя по радиовещанию

филиала АО «Татмедиа» «Актынъш-информ», радиопрограммы «Актынъш».

Творческий конкурс среди журналистов республиканских и региональных печатных изданий в масштабе республики проводится более 10 лет. Выступая с инициативой, судейское сообщество ставило задачу повысить уровень информированности граждан о деятельности судов, привлечь внимание СМИ к реформам в судебной системе, обеспечению независимости судей, вопросам повышения доверия к отправлению правосудия.

ИТОГИ КОНКУРСА «ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ»

В рамках XV отчетно-выборной конференции судей Республики Татарстан 18 февраля 2022 года состоялась торжественная церемония награждения победителей ежегодного конкурса «Лучший по профессии» среди работников аппаратов судов республики. Конкурс выявляет и поощряет наиболее профессионально подготовленных работников аппаратов районных (городских) судов, способствует развитию творческого потенциала, инициативы и новаторства, повышению престижа работы в судебной системе.

За звание лучшего по профессии боролись государственные гражданские служащие в семи номинациях.

4 февраля 2022 года в Управлении под председательством начальника Управления Зявдата Салихова состоялось подведение итогов конкурса «Лучший по профессии» (2021 год).

В заседании комиссии приняли участие заместители начальника Управления Рамиль Рамазанов, Алмаз Ибрагимов и Алексей Кукушкин, председатель Зеленодольского городского суда Азат Гильмутдинов, председатель Вахитовского районного суда г. Казани Газиз Гисметдинов, председатель Кировского районного суда г. Казани Олег Соколов, председатель Приволжского районного суда г. Казани Ринат Сафин, председатель Советского районного суда г. Казани Лилия Гиниятуллина и начальник отдела государственной службы, кадров, социальной защиты и обеспечения деятельности органов судейского сообщества Управления Гулия Насибуллина.

Комиссия изучила представленный материал – трудовые биографии и презентации участников. По результатам обсуждения победителями признаны:

– в номинации «Лучший администратор суда»: Александр Николай Петрович (Сармановский районный суд Республики Татарстан);

– в номинации «Лучший пресс-секретарь суда»: Фархутдинова Лилия Маратовна (Альметьевский городской суд Республики Татарстан);

– в номинации «Лучший специалист по информатизации»: Лунева Татьяна Леонидовна (Бугульминский городской суд Республики Татарстан);

– в номинации «Лучший работник отдела обеспечения судододелопроизводства»: Давыдова Елена Юрьевна (Приволжский районный суд г. Казани) и Носова Елена Николаевна (Московский районный суд г. Казани);

– в номинации «Лучший помощник судьи»: Гурьянова Татьяна Александровна (Зеленодольский городской суд Республики Татарстан) и Соля-

нова Вероника Хамитовна (Пестречинский районный суд Республики Татарстан);

– в номинации «Лучший секретарь судебного заседания»: Узякова Ирина Леонидовна (Аксубаевский районный суд Республики Татарстан) и Мухамдиева Разиля Раисовна (Нижекамский городской суд Республики Татарстан);

– в номинации «Лучший сотрудник Управления Судебного департамента в Республики Татарстан»: Зимин Александр Олегович (главный специалист отдела организационно-правового, информационного и статистического обеспечения деятельности судов).

«ЛУЧШИЙ АДМИНИСТРАТОР СУДА» – Александр Николай Петрович.

Свою трудовую деятельность в Сармановском районном суде Республики Татарстан Николай Петрович начал с 2010 года. Имеет классный чин «советник государственной гражданской службы Российской Федерации 3 класса». За период работы в суде зарекомендовал себя





с положительной стороны, как грамотный, исполнительный, трудолюбивый работник, относящийся к своим служебным обязанностям со всей серьезностью, ответственностью. Всегда сохраняет оптимизм, выдержку и позитивное отношение к работе и коллегам, в коллективе проявил себя надежным товарищем, готовым оказать помощь коллегам и поддержать их в любой ситуации. Николая Петровича отличает высокая требовательность к себе, такое же отношение к работе он требует от работников аппарата районного суда.

«ЛУЧШИЙ ПРЕСС-СЕКРЕТАРЬ СУДА» – Фархутдинова Лилия Маратовна.

Лилия Маратовна в судебной системе с 2017 года, работала на судебном участке № 6 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан, в 2019 году трудоустроилась в Альметьевский городской суд Республики Татарстан на должность секретаря судебного заседания. При непосредственном участии Лилии Маратовны материал, подготовленный для освещения в СМИ, имел актуальный и достоверный характер: сведения о работе городского суда, интервью, освещение результатов рассмотрения конкретных дел уголовного, гражданского и административного судопроизводства. Лилия Маратовна проводит ежедневный мониторинг и систематизацию сообщений о деятельности городского суда в прессе, на радио и телевидении, обращая внимание на характер, направленность материалов, компетентность авторов. Она оказывает огромную поддержку как начинающим корреспондентам, так и профессионалам, вза-

имодействует с ними с полной отдачей, не жалея сил и личного времени.

«ЛУЧШИЙ СПЕЦИАЛИСТ ПО ИНФОРМАТИЗАЦИИ» – Лунева Татьяна Леонидовна.

Работает в Бугульминском городском суде Республики Татарстан главным специалистом с 2013 года, имеет классный чин «референт государственной гражданской службы Российской Федерации 2 класса». Татьяна Леонидовна сопровождает информационные ресурсы Бугульминского городского суда Республики Татарстан (подсистемы ГАС «Правосудие»: «Судебное делопроизводство и статистика», «Банк судебных решений», «Судебная корреспонденция», «Документооборот», система технической фиксации и протоколирования судебного процесса SRS Femida и др.), интернет-сайт суда, обеспечивает работоспособность программного обеспечения, серверного оборудования и оргтехники, обеспечивает сохранность введенных в ГАС «Правосудие» данных, путем ежедневного резервного копирования информации, поддерживает в рабочем состоянии автоматизированные рабочие места сотрудников суда. За период работы Татьяна Леонидовна показала себя только с положительной стороны, ответственно относится к порученной работе, добросовестно выполняет свои должностные обязанности, в коллективе суда пользуется заслуженным уважением.

«ЛУЧШИЙ РАБОТНИК ОТДЕЛА ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУДОДЕЛОПРОИЗВОДСТВА» – Давыдова Елена Юрьевна.

Елена Юрьевна начала трудовую деятельность в июне 1995 года в Приволжском районном





суде г. Казани. На сегодняшний день за ней закреплен участок работы с документами архива, где она ведет строгий учет и контроль за наличием и обеспечением их сохранности. На хранении в помещениях архива находятся дела с 1948 года. За время работы Елена Юрьевна зарекомендовала себя ответственным и исполнительным работником, грамотным и высококвалифицированным специалистом, обладающим хорошими знаниями материального и процессуального права; уверенно ориентируется в законодательстве, совершенствует свой про-

фессиональный уровень. Является наставником для молодых, начинающих свою трудовую деятельность кадров.

«ЛУЧШИЙ РАБОТНИК ОТДЕЛА ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУДОДЕЛОПРОИЗВОДСТВА» – Носова Елена Николаевна.

Елена Николаевна начала трудовую деятельность с 1985 года в Приволжском районном суде г. Казани в должности делопроизводителя, а в 1997 году зачислена в штат Московского районного суда г. Казани. В ее должностные обязанности входит координация работы и обеспечение своевременного и ка-

чественного выполнения задач, возложенных на отдел обеспечения судебного делопроизводства; также регистрирует входящие документы (приемная суда), регистрирует и обеспечивает движение судебных дел, хранит судебные дела, выдает их на ознакомление, выдает копии принятых судом процессуальных документов и т. п.

Принимает активное участие в общественной жизни коллектива суда, в котором пользуется заслуженным авторитетом, является одним из опытных работников аппарата районного суда.

«ЛУЧШИЙ ПОМОЩНИК СУДЬИ» – Гурьянова Татьяна Александровна.

Трудовая деятельность в Зеленодольском городском суде Республики Татарстан Татьяна Александровна начала с 2011 года, в 2018 году назначена на должность помощника судьи. Приступив к работе в качестве помощника судьи, оказывает значительную помощь в работе судьи, проводит досудебную подготовку дела к судебному разбирательству, изучает поступившие к судье иски, анализируя при этом содержание и форму составленного искового заявления, проверяет наличие приложенных документов и информирует об этом судью, отбирает материалы и дела, необходимые для составления и обобщения справок и т. д.

Принимает активное участие в общественной жизни суда: так, в 2014 году принимала участие в подготовке и проведении смотра-конкурса художественной самодеятельности среди судов Республики Татарстан – «Фемида в содружестве муз», в 2017 году – лыжных гонок среди

работников аппаратов судов Республики Татарстан.

«ЛУЧШИЙ ПОМОЩНИК СУДЬИ» – Солянова Вероника Хамитовна.

Вероника Хамитовна трудовую деятельность в судебной системе начала с должности секретаря судебного заседания аппарата мировых судей Пестречинского района Республики Татарстан, в 2010 года перешла в Пестречинский районный суд Республики Татарстан. Она оказывает помощь судье в подготовке и организации судебных процессов, готовит проекты судебных актов, проекты ответов на обращения и запросы, поступающие в адрес судьи, выполняет иные поручения судьи, связанные с профессиональной деятельностью. Свободно ориентируется в действующем законодательстве, в любом виде судопроизводства и сроках рассмотрения дел. Отзывчива, располагает к себе, создает здоровую и благоприятную обстановку в коллективе, имея огромный опыт работы, пройдя многие ступени в аппарате судебной системы, оказывает помощь в работе коллегам, не имеющим опыта работы.

«ЛУЧШИЙ СЕКРЕТАРЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ» – Узякова Ирина Леонидовна.

Ирина Леонидовна была принята на работу в Аксубаевский районный суд Республики Татарстан 30 ноября 2010 года на вакантную должность секретаря судебного заседания. Когда в районном суде был объявлен конкурс на вакантную должность, члены конкурсной комиссии единогласно поддержали ее кандидатуру, так как запомнилась она во время про-

хождения практики в период обучения в Казанском филиале Российской академии правосудия как грамотная, трудолюбивая и дисциплинированная студентка. Она, в свою очередь, оказанное доверие оправдала и уже более 10 лет (не считая перерывов на декретные отпуска) добросовестно работает на данной должности. Со старанием относится к исполнению своих должностных обязанностей. На службе ее можно охарактеризовать только с положительной стороны, как исполнительного работника, квалифицированного специалиста, не считающегося с личным временем, в то же время успевающего найти время для воспитания троих сыновей.

«ЛУЧШИЙ СЕКРЕТАРЬ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ» – Мухамадиева Разиля Раисовна.

Разиля Раисовна трудоустроилась в 2016 году в Нижнекамский городской суд Республики Татарстан после службы в Нижнекамском отделе службы судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Татарстан.

К исполнению своих служебных обязанностей относится с большой ответственностью, знает и умеет применять в повседневной работе Инструкцию по судебному делопроизводству в районном суде, умеет организовывать необходимую работу по подготовке назначенных к рассмотрению дел в судебном заседании, надлежаще и своевременно извещает участников процесса о времени и месте проведения судебного заседания и т. д. Систематически изучает юридическую литературу, умеет анализировать и работать с

законодательными и нормативными правовыми актами.

«ЛУЧШИЙ РАБОТНИК УПРАВЛЕНИЯ» – Зимин Александр Олегович.

Александр Олегович работает в Управлении Судебного департамента в Республике Татарстан в должности главного специалиста отдела организационно-правового, информационного и статистического обеспечения деятельности судов с 2015 года, предыдущим местом работы был Вахитовский районный суд г. Казани. За время работы в Управлении он зарекомендовал себя как квалифицированный и ответственный специалист, совместно с заместителем начальника Управления Алмазом Ибрагимовым внедряет программно-аппаратное обеспечение в районные (городские) суды Республики Татарстан («Электронная очередь», «Учет и контроль оплаты постановлений», IVA Technologies), разрабатывает различные проекты инструкций пользователей для работы в судах. Принимает активное участие в подготовке и проведении совещаний, конференций и семинаров с участием органов судейского сообщества, председателей судов, судей, администраторов и работников аппаратов судов республики.

В планах руководства Управления – дальнейшее повышение уровня профессионализма работников аппаратов судов республики. Проведение конкурса «Лучший по профессии» уже не первый год подтверждает, что в аппаратах судов работают юристы не только по профессии, но и по призванию.

Поздравляем победителей и желаем дальнейших профессиональных успехов!

ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ СОВЕТА СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН СОЗЫВА 2017 ГОДА

Р.Ф. Гафаров, Председатель Совета судей Республики Татарстан

XV отчетно-выборная конференция судей Республики Татарстан проходит в сложных санитарно-эпидемиологических условиях. Указанные перемены во многом отражаются на деятельности органов судейского сообщества в целом и на Совете судей Республики Татарстан в частности.

Уровень общественной нагрузки, который ложится на членов Совета, существенно возрос. Количество вопросов, требующих своего рассмотрения Советом судей Республики Татарстан, не уменьшается, вместе с тем возможностей проводить заседания в таком же количестве, как в допандемийное время, стало намного меньше.

В представленной диаграмме видно, что количество вынесенных Советом постановлений в 2020 и 2021 году остается на достаточно высоком уровне (в 2020 году – 127, в 2021 году – 126).



Заседания все больше переходят в онлайн. В связи с необходимостью соблюдения требований о социальной дистанции в целях недопущения распространения коронавирусной инфекции при содействии Управления Судебного департамента в Республике Татарстан заседания проводились с использованием систем видео-конференц-связи.

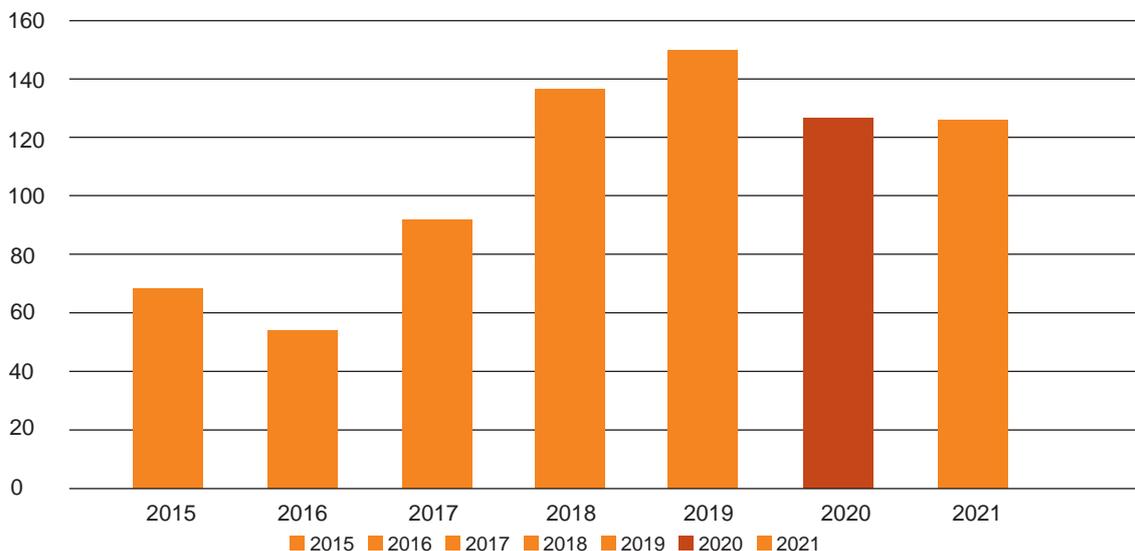
В 2021 году Совету удалось провести 18 заседаний (11 оче-

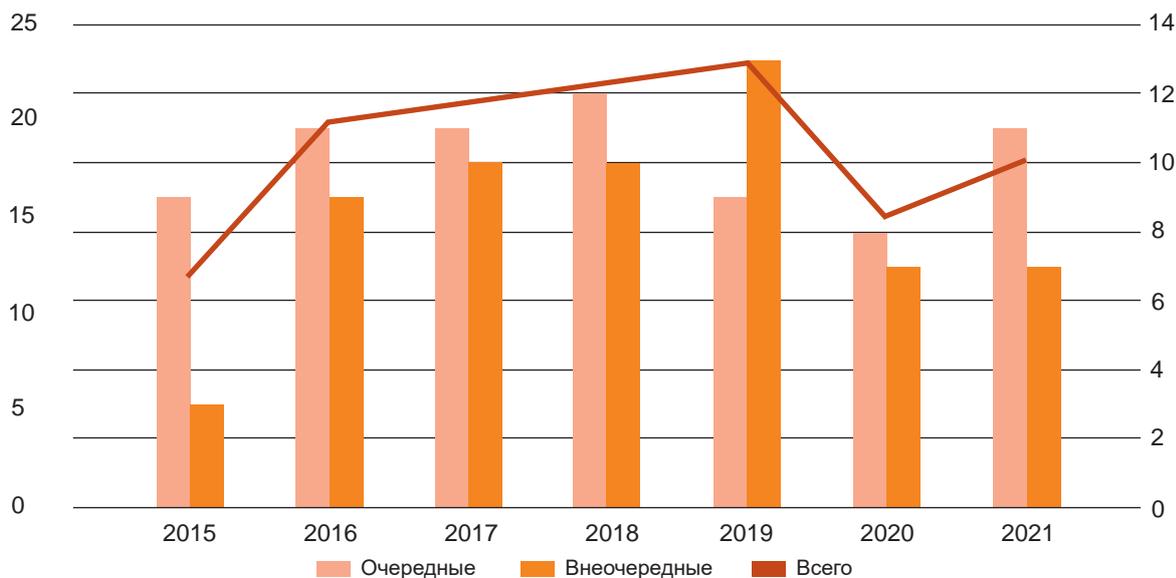
редных и 7 внеочередных), в 2020 году, несмотря на все ограничения и введенный локдаун, проведено 15 заседаний Совета судей: 8 очередных, 7 внеочередных.

По-прежнему Совету иногда приходилось заседать и по 2 раза в месяц, внеочередные заседания для незамедлительного решения вопросов, не терпящих отлагательств, организовывались в максимально емкие сроки.

И здесь я хотел бы поблагодарить членов Совета, председателей комиссий за их ответственное отношение к данной работе. Какие бы задачи и сроки их исполнения перед нами не ставились, Совет судей никогда не испытывал трудностей с организацией проведения своих заседаний и обеспечения кворума (это при том, что члены Совета являются действующими судьями и несут полноценную служебную нагрузку).

Принятые постановления в 2015–2021 годах





Существенную поддержку работе Совета оказывает руководство высших судов республики. Прежде всего, это, конечно, Верховный Суд Республики Татарстан, на чьей площадке, как правило, проводятся заседания, а также Арбитражный и Конституционный суды республики, которые неизменно в непростые и сложные для нас моменты предоставляют необходимую помощь.

Кроме того, за отчетный период выездные заседания проходили также на базе Конституционного суда Республики Татарстан, Бугульминского городского суда Республики Татарстан.

Большой вклад в деятельность Совета судей Республики Татарстан вносит Управление Судебного департамента в Республике. Вашу помощь, Зявдат Миргазямович, сложно переоценить в нашем непростом деле. Организационно-техническая часть обеспечения деятельности Совета всегда на самом высоком уровне. Стремительно набирающая обороты цифровизация, благодаря работе сотрудников Департамента, внедряется и в деятельность Совета судей. Должностные лица Управления

Судебного департамента также, являясь членами комиссий Совета судей, вовлекаются в их деятельность по различным направлениям.

Необходимо также поблагодарить за продуктивное взаимодействие другие органы судейского сообщества – Квалификационную коллегию судей и Экзаменационную комиссию. Достигнутый сегодня уровень взаимной поддержки во многом обеспечен трудом их председателей.

Отмечу также Региональное отделение Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» в Республике Татарстан.

Активное участие в работе Совета судей принимает Казанский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Казань).

По наиболее острым и проблемным вопросам функционирования судов республики сформированы рабочие группы с привлечением сотрудников Филиала ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Республике Татарстан, Управления Федераль-

ной службы судебных приставов по Республике Татарстан, филиалом ФГУП «Почта России».

Осуществляется взаимодействие с Государственным Советом Республики Татарстан, Кабинетом Министров, Министерством юстиции, Министерством спорта, Общественной палатой, Союзом журналистов, региональным представителем страховой компании.

Подробный отчет о деятельности Совета размещен на сайте. Сейчас я вкратце озвучу основные направления деятельности.

Действующий в настоящее время состав Совета судей Республики Татарстан в количестве 15 членов был избран XII отчетно-выборной конференцией судей Республики Татарстан, состоявшейся 22 февраля 2017 года. Постановлением Совета судей Республики Татарстан от 17 декабря 2020 года № 122 полномочия членов Совета судей Республики Татарстан продлены до сегодняшнего дня.

За истекшие два года состав Совета претерпел достаточно много изменений. В связи с выходом в отставку из состава Совета судей Республики Татарстан в 2020 году были исклю-

чены: заместитель председателя Совета судей Республики Татарстан Кочемасова Любовь Анатольевна, члены Совета судей Республики Татарстан Коротенко Светлана Ивановна и Сахиева Раиса Абдулловна. Их заменили избранные делегированными представителями председатели судебных составов Арбитражного суда Республики Татарстан Андриянова Людмила Вячеславовна и Королева Эльмира Анасовна, от судей Конституционного суда – заместитель председателя Конституционного суда Республики Татарстан Мустафина Эльмира Мазитовна. В 2021 году делегированным представителем от судей Верховного Суда Республики Татарстан утвержден заместитель председателя Беляев Максим Владимирович.

Существенное внимание Совета традиционно уделялось формированию кадрового резерва на должности судей, работников аппаратов судов и судебных участков мировых судей. Затрагивались проблемы оптимизации штатной численности сотрудников аппаратов и вопросы их материального обеспечения.

Большой объем работы в этом направлении проделан комиссией по вопросам статуса судей, правового положения работников аппаратов судов и организации кадровой работы (председатель Ковальчук Александр Николаевич) в рамках оптимизации штатной численности судей и работников аппаратов судов. Данная работа проводится ежегодно и, вероятнее всего, будет продолжена в будущем.

Уважаемые коллеги, Совет прекрасно понимает, насколько

эти вопросы тяготят всех нас, поэтому при принятии данных решений тщательным образом взвешиваются и оцениваются все обстоятельства, учитывается существенно возросшая служебная нагрузка, выслушивается мнение председателей судов и руководства Управления Судебного департамента, позиция Верховного Суда Республики Татарстан.

Продолжена работа по развитию информатизации и автоматизации работы судов, куратором этого направления является председатель одноименной комиссии Карпов Андрей Викторович. С целью организации межведомственного электронного взаимодействия в части формирования и направления на исполнение в службу судебных приставов исполнительных документов в электронной форме Управлением Судебного департамента и Управлением федеральной службы судебных приставов организована и запущена работа по направлению судами исполнительных листов на исполнение в виде электронных документов, подписанных судьями усиленной квалифицированной электронной подписью.

Внедрен и активно используется в судах функционал по отправке электронных заказных писем. Данная возможность позволяет своевременно извещать участников процесса с наименьшими затратами бюджетных средств.

В минувшем году мировые судьи присоединились к порталу учета и контроля оплаты постановлений (УКОП), позволяющему осуществить возмещение судебных издержек, повысить прозрачность данной процедуры и снизить сроки компенсации судебных затрат.

В рамках межведомственного электронного взаимодействия в минувшем году суды стали активно вести работу с государственными органами. Введено в эксплуатацию специальное программное обеспечение «Программно-технический комплекс внешнего информационного взаимодействия с другими информационными системами», посредством которого обеспечена возможность направления с рабочих мест запросов в Федеральную налоговую службу, Росреестр.

Кроме того, у судов появился доступ к Единой системе нотариата, что позволило оперативно получать информацию о наличии сведений в реестре наследственных дел.

Все эти вопросы активно обсуждались в течение всего отчетного периода на площадке Совета судей республики.

Для Совета судей не утрачивает актуальности проблема повышения уровня открытости и прозрачности судебной деятельности, а также вопросов взаимодействия судов со средствами массовой информации. Одноименной комиссией, которую возглавляет Сахапов Юсуф Замилович, ежегодно обобщается информация о результатах социологических опросов граждан и представителей СМИ, ведется работа по определению информационной открытости судов.

В 2020 году утверждено Положение об определении рейтинга открытости и прозрачности деятельности судов Республики Татарстан в новой редакции.

В 2021 году Советом судей Республики Татарстан с целью формирования единой информационной политики судов общей юрисдикции Республики Татарстан, выработки единых

подходов при организации и осуществлении взаимодействия со средствами массовой информации и общественностью реализована идея создания объединенной пресс-службы судов, утверждено соответствующее Положение, которое определило правовые основы деятельности, задачи, функции, порядок формирования и полномочия объединенной пресс-службы судов Республики Татарстан.

И, конечно, нельзя не упомянуть о проводимом на протяжении многих лет Советом судей совместно с Управлением Судебного департамента конкурсе на лучшее освещение деятельности судебной системы Российской Федерации и судов Республики Татарстан в средствах массовой информации «Фемида года». Результат такой работы вы сегодня видели при награждении журналистов.

Большой объем работы осуществляется комиссией по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий (в настоящее время – Беляев Максим Владимирович) и комиссией по этике и служебной дисциплине (председатель – Гафаров).

В отчетный период Комиссией по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов подготовлено 15 заключений, комиссией по этике – 12 заключений.

Ежегодно проводится анализ жалоб и обращений на действия судей и сотрудников аппаратов судов, поступивших в Квалификационную коллегию и Совет судей республики.

Проанализирована информация по результатам проверок полноты и своевременности предоставления судьями сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. Совет судей отмечает устойчивую тенденцию к улучшению качества оформления судьями справок о доходах за прошедшие декларационные кампании.

Комиссией по координации деятельности мировой юстиции (председатель Галишников Константин Игорьевич) ведется планомерная работа по вопросам деятельности мировых судей и работников судебных участков. Стоит отметить, что данная комиссия работает по всем направлениям деятельности Совета, касающейся мировой юстиции.

За небольшой период времени функционирования созданный Советом судей институт старших мировых судей показал свою востребованность. Организационные функции, возложенные на старших мировых судей, позволяют оперативно решать вопросы, возникающие при отправлении правосудия и обеспечении деятельности мировых судей. Реализация старшими мировыми судьями своих полномочий повысила качество организации отправления правосудия, укрепила служебную дисциплину, позволила эффективно решать вопросы граждан, обращающихся в суд за защитой своих нарушенных прав и законных интересов.

Традиционно важным направлением работы Совета судей является популяризация здорового образа жизни и занятий спортом среди судей и работников аппаратов судов республики.

Комиссией по развитию массовой культуры и спорта (председатель – Соколов Олег Валерьевич) ежегодно подготавливается план спортивных мероприятий среди судов республики. И что особенно радует, это ежегодное увеличение количества и разнообразия спортивных соревнований, в которых с удовольствием участвуют наши коллеги, среди которых лыжные гонки, мини-футбол, хоккей с шайбой, шахматы, настольный теннис, волейбол, бадминтон, бильярд и др.

На примере сборной команды Верховного Суда республики можно проследить спортивные успехи судей и работников аппарата суда в рамках Спартакиады государственных служащих Республики Татарстан за последние годы, достижение которых стало возможным благодаря совместным усилиям руководства Верховного Суда и Совета судей республики.

Как видно из представленных данных, в 2021 году сборная команда Верховного Суда вновь заняла свое 4 место в общекомандном зачете, равно как и в 2020, 2019 и 2018 годах, в то время как в 2017 году мы были на 10 месте, а в 2014 году – мы занимали 13 место.

В отчетном периоде большое внимание Совета было уделено исполнению наших постановлений, а также актов Председателя Верховного Суда Республики Татарстан и Управления Судебного департамента. По результатам этой работы был выявлен ряд существенных недостатков в работе некоторых председателей судов и судей. В этой связи Советом судей решено учитывать информацию, касающуюся исполнительской дисциплины

председателей районных (городских) судов, федеральных и мировых судей при согласовании их в качестве кандидатур на вышестоящие должности, при продлении срока полномочий, а также при решении вопроса о поощрении государственными либо ведомственными наградами.

В рамках межведомственного взаимодействия и обмена опытом Совет судей принимал участие в различных мероприятиях.

Так, в 2020 году состоялся семинар-совещание председателей советов судей субъектов Российской Федерации в г. Москве, на котором я представил доклады на темы «Роль органов судейского сообщества в разрешении вопросов, связанных с неуважением к суду» и «Об институте старших мировых судей судебных районов Республики Татарстан», материалы этих докладов опубликованы в журнале «Судья».

Состоялся Всероссийский круглый стол, который был приурочен к 20-летию мировой юстиции. Идея организации и проведения подобного мероприятия была реализована Министерством юстиции Республики Татарстан и Казанским филиалом Российского государственного университета правосудия. Выступление Совета судей было также посвящено институту старших мировых судей, а именно процессу становления новой модели координации деятельности мировых судей в республике.

В рамках Клуба выпускников Казанского филиала Российского государственного университета правосудия состоялось онлайн-занятие на тему «Уважение к суду», где председатель Совета судей рассказал студен-

там об актуальности проблем уважения к суду, о роли органов судейского сообщества в работе над повышением авторитета судебной власти.

Комиссией Совета судей Российской Федерации по связям с советами судей субъектов Российской Федерации совместно с Советом судей Тамбовской области, редакцией журнала «Судья» при поддержке Совета судей Российской Федерации и Российского объединения судей организована научно-практическая конференция «Судебная власть в современном обществе (Судья. Общество. Государство)», которая состоялась в режиме видео-конференц-связи. В рамках дискуссии на тему «Судейское сообщество и судья – паттерны взаимоотношений» выступление председателя Совета судей Республики Татарстан было посвящено защите прав судей как одной из задач органов судейского сообщества.

В 2021 году на базе Санкт-Петербургского городского суда состоялся семинар-совещание секретарей советов судей субъектов Российской Федерации, в работе которого посредством видео-конференц-связи приняли участие сотрудники аппарата Совета судей. На семинаре обсуждались актуальные проблемы организации делопроизводства в советах судей, информационная политика, вопросы совершенствования наградной системы, информатизация и автоматизация деятельности советов судей, возможность введения электронного документооборота, а также представлен проект Положения о секретаре совета судей.

Я бы хотел поблагодарить Совет судей Республики Татар-

стан, всех его членов и аппарат Совета, начиная с созыва 2017 года, а также судей республики и работников аппарата судов за хорошую работу во благо судейского сообщества и отстаивание его интересов. Несмотря на то, что эта работа является дополнительной общественной нагрузкой, вы, не жалея свободного времени и сил, выполняли ее качественно, на высоком уровне ответственности. Успехов вам на службе и продуктивного труда в 2022 году.

Отдельную благодарность хочу выразить руководству Верховного Суда республики, особенно Вам, Ильгиз Идрисович, за поддержку во всех наших начинаниях, за подсказки и советы, которые помогают нам осуществлять правосудие на высоком уровне и эффективно работать в органах судейского сообщества.

Управление Судебного департамента Республики Татарстан стало за последние годы неотъемлемой частью нашей с Вами работы. Я сейчас уже не знаю ни одного вопроса из жизни судов и в целом судейского сообщества, в разрешении которого не участвовало бы Управление. Надо прямо сказать, судьбы осмысливают это обстоятельство, но в тех мероприятиях, где работает УСД республики, всегда всё получается четко и красиво. Спасибо Вам, Зявдат Миргазямович, и всей Вашей команде за эту важную и нужную нам работу.

И еще, что бы я хотел отметить, пользуясь случаем. Так как имею за плечами опыт работы председателем Совета судей и заместителем председателя Верховного Суда республики, у меня сложилось впечатление, что многие прогрессивные позиции,

сформированные первыми съездами Советов судей Российской Федерации и положенные в основу Конституционного закона и законов о судебной власти в Российской Федерации, за последние годы были утрачены, и, к сожалению, не без нашего молчаливого согласия и чувства самосохранения, я имею ввиду не только нас, но и всю судебную систему России, что во многом повлияло не в лучшую сторону на престиж нашей профессии. Это мое сугубо личное мнение.

Примером того, как нужно отстаивать интересы суда, является публичная деятельность

председателя Совета судей Российской Федерации В.В. Момотова. Когда я общаюсь с ним или читаю его выступления – ловлю себя на мысли, что это то, о чем мы с вами говорим в наших кабинетах, но не решаемся сказать вслух, в частности в статьях, в средствах массовой информации, на совещаниях, семинарах, съездах. Но он один-то в поле не воин.

В этой связи хотел бы пожелать Совету судей нового созыва в непростое для судебной системы России время сконцентрироваться и поучаствовать в работе по решению задач, свя-

занных с кадровой политикой государства в судах, авторитетом и независимостью судебной власти, уважением к нашей работе и судье как представителю одной из важнейших ветвей государственной власти и, конечно же, с повышением заработной платы судей и аппарата судов. Без этих составляющих нет качественной, эффективно действующей и в итоге сильной и независимой судебной власти.

Во исполнение утвержденного Плана работы в 2021 году Советом судей рассмотрены следующие основные вопросы:

-
- 28 января**
- Об итогах работы комиссий Совета судей Республики Татарстан в 2020 году, об утверждении составов и планов работы комиссий Совета судей Республики Татарстан на 2021 год;
 - Об утверждении плана работы Совета судей Республики Татарстан на 2021 год;
 - Об утверждении плана работы Совета ветеранов-судей в отставке Республики Татарстан на 2021 год, отчет о работе Совета ветеранов-судей в отставке;
 - Об утверждении плана спортивных мероприятий среди судов Республики Татарстан на 2021 год;
 - О выполнении поручения филиалом ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Республике Татарстан в 2020 году;
-
- 13 февраля**
- О подведении итогов работы Совета судей Республики Татарстан в 2020 году;
 - Об утверждении персонального состава и плана работы комиссии Совета судей Республики Татарстан по вопросам совершенствования законодательства и судебной реформы;
 - О подведении итогов работы по определению рейтинга открытости и прозрачности судов республики по итогам работы за 2020 год;
 - О подведении итогов конкурса на лучшее освещение деятельности судов Республики Татарстан в средствах массовой информации в 2020 году «Фемида года»;
-
- 18 марта**
- О подведении итогов работы по вопросам взаимодействия со средствами массовой информации;
 - Об обобщении практики рассмотрения жалоб (обращений) на действия (бездействия) судей, поступивших в Квалификационную коллегию судей Республики Татарстан и Совет судей Республики Татарстан в 2020 году;
 - Об электронных исполнительных листах: состояние и перспективы;
-
- 22 апреля**
- О вопросах взаимодействия с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан;
 - О типовых правилах пребывания посетителей в судах и на судебных участках мировых судей;
 - О проекте Инструкции о порядке действий при возникновении угрозы террористического акта, захвате заложников;
 - О работе объединенных пресс-служб судов субъектов Российской Федерации;

12 мая	- О методике оценки работы судьи;
25 июня	- О работе Бугульминского городского суда Республики Татарстан и мировых судей по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан; - О реализации судами Республики Татарстан Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов Российской Федерации»; - О Регламенте работы объединенной пресс-службы;
26 августа	- Об оптимизации штатной численности судей и работников аппаратов судов Республики Татарстан; - О формировании резерва кадров для замещения должностей сотрудников аппаратов судов и судебных участков мировых судей Республики Татарстан; - О рекомендации к участию во Всероссийском конкурсе пресс-служб районных (городских) судов и гарнизонных военных судов субъектов Российской Федерации двух проектов: «Правосудие от А до Я» (УСД в РТ) и проект Тюлячинского районного суда Республики Татарстан «Виртуальный музей и видеозапись по музею суда»; - Об утверждении Положения об объединенной пресс-службе судов Республики Татарстан; - О проведении социологического опроса среди населения и представителей средств массовой информации;
24 сентября	- Об общественной деятельности судей и работников аппаратов судов; - О работе старших мировых судей по судебным районам Республики Татарстан; - О типовых правилах пребывания посетителей в судах и на судебных участках мировых судей;
14 октября	- О взаимодействии судов с почтовыми службами; - О вопросах социальной защиты судей, членов их семей и работников аппаратов судов, санаторно-курортное обеспечение; - О созыве XV отчетно-выборной конференции судей Республики Татарстан;
25 ноября	- О вопросах, возникающих при согласовании и назначении кандидатов на должности судей; - О работе старших мировых судей по судебным районам Республики Татарстан; - Об улучшении материального обеспечения сотрудников аппаратов судов; - О проведении социологического опроса среди населения и средств массовой информации;
23 декабря	- О материально-техническом, организационно-методическом и финансовом обеспечении деятельности судов Республики Татарстан, включая мониторинг состояния зданий, сооружений; - О материально-техническом, организационно-методическом и финансовом обеспечении деятельности мировых судей Республики Татарстан в 2021 году; - Об итогах проверки полноты и своевременности предоставления судьями Республики Татарстан сведений о доходах, расходах и имуществе и реализации законодательства о противодействии коррупции в Республике Татарстан; - Об исполнении постановлений Совета судей Республики Татарстан, а также запросов (поручений) Совета судей Российской Федерации; - О результатах анализа размещения судами текстов судебных актов на официальных сайтах за первое полугодие 2021 года.

ОБ ОСНОВНЫХ ИТОГАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ЗА 2021 ГОД

Р.Р. Гилманов, председатель коллегии, председатель судебного состава
Верховного Суда Республики Татарстан

За период с 2019 по 2021 год Квалификационной коллегией судей Республики Татарстан проделана значительная работа по осуществлению своих полномочий.

Так, за указанный период было проведено 48 заседаний, на них рассмотрено по существу 1174 вопроса.

Согласно статистическим данным квалификационной коллегией было рассмотрено 371 заявление о даче рекомендаций на судебные должности, из которых 288 получили соответствующие рекомендации на вакантные должности судьи.

В 2019 году из 126 таких заявлений удовлетворено 91, в 2020 году – из 135 – 106, в 2021 году – из 110 – 91.

Из них на должности мировых судей за отчетный период

рекомендованы 93 претендента, которые все были избраны на должности мировых судей Республики Татарстан.

Комиссией при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий за отчетный период отклонено 37 кандидатов на должности федеральных судей: в 2019 году – 14, в 2020 году – 15, в 2021 году – 8.

При этом 27 из 35 отклоненных кандидатов являлись действующими судьями. Данный факт наглядно свидетельствует о том, что из года в год требования к кандидатам в судьи только повышаются.

Отбор кандидатов является сложным процессом. При подготовке к конкурсу квалификационная коллегия формирует

достаточно большой объем информации, которая характеризует кандидата и его близких родственников, его окружение. Кодекс судейской этики требует от судьи быть честным в любой ситуации и есть все основания ждать этого же и от кандидатов.

Так, за прошедший трехлетний период в рамках проверки достоверности представленных претендентом документов и сведений направлено 4417 запросов в отношении кандидатов и их родственников в государственные и правоохранительные органы.

В целях проведения мероприятий по противодействию коррупции за отчетный период коллегией были проверены справки о доходах в отношении 1019 кандидатов и их близких родственников.



Анализ несостоявшихся назначений кандидатов на должности судей показал, что основными причинами отказа являются:

- имевшие место нарушения норм Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» (8);
- имеющий место факт конфликта интересов при осуществлении правосудия (4);
- рассмотрение кандидатами дел с участием организаций, в которых работают близкие родственники и свойственники (3);
- предоставление неполных анкетных сведений о себе, о близких родственниках и свойственниках (3);
- низкое качество работы (3);
- недостоверное предоставление или сокрытие кандидатом сведений о доходах, расходах и об имуществе (2).

За 2019–2021 годы были прекращены полномочия 92 судей, из них в связи с уходом в отставку по собственному желанию – 84, в связи со смертью – 6, в связи с неспособностью по состоянию здоровья или по иным уважительным причинам осуществлять полномочия судьи – 1, в связи со вступлением в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи – 1.

За этот же период квалификационной коллегией прекращена отставка 6 судей. В 5 случаях причиной послужило занятие деятельностью, не связанной со статусом судьи и несоблюдение запретов и ограничений, предусмотренных Законом Российской Федерации «О статусе су-

дей в Российской Федерации». Также имеется факт прекращения отставки судьи в связи со вступлением в законную силу обвинительного приговора суда в отношении бывшего мирового судьи судебного участка № 1 по Кировскому судебному району города Казани Зиганшиной Эльмиры Фоатовны.

В отчетном периоде решениями квалификационной коллегии в 2019 году к дисциплинарной ответственности были привлечены судья Набережночелнинского городского суда – в виде замечания – и мировой судья судебного участка № 1 по Атнинскому судебному району Республики Татарстан – в виде предупреждения.

Значительным по объему и значимым по содержанию является квалификационная аттестация судей.

За отчетный период квалификационной коллегией рассмотрено 528 материалов о присвоении судьям различных квалификационных классов.

В том числе 406 судьям присвоены очередные квалификационные классы, проведена квалификационная аттестация 121 судьи, имеющих квалификационный класс, являющийся для них предельным по занимаемой должности, 1 судья Арбитражного суда Республики Татарстан оставлен в прежнем квалификационном классе.

За указанный период, в соответствии со статьей 7.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», 94 судьи, пребывающих в почетной отставке, привлече-

ны к временному исполнению обязанностей судей на срок до одного года.

Другое направление работы коллегии – это рассмотрение ходатайств судей о даче разрешений на получение ими соответствующих званий, наград и иных знаков отличия.

За отчетный период Квалификационной коллегией судей Республики Татарстан было рассмотрено 82 таких ходатайства. Все они были удовлетворены.

Достаточно большой объем работы Квалификационная коллегия ведет по рассмотрению жалоб и обращений граждан.

За отчетный период Квалификационной коллегией судей Республики Татарстан зарегистрировано 2379 жалоб и обращений.

В 2019 году зарегистрировано 797 обращений, в 2020 году – 734, в 2021 году – 848.

Все поступившие в квалификационную коллегию в указанный период жалобы разрешены в установленном законом порядке, по всем даны мотивированные ответы.

10 обращений были признаны анонимными.

На сайте коллегии систематически размещается информация о деятельности и заседаниях коллегии, сведения о вакансиях на должности судей, решения по рассмотренным на заседаниях вопросам, различные рекомендации для оказания помощи претендентам на вакантные должности судей при заполнении ими необходимых документов.

О РАБОТЕ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КОМИССИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО ПРИЕМУ КВАЛИФИКАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА НА ДОЛЖНОСТЬ СУДЬИ ЗА 2021 ГОД

М.М. Хайруллин, Председатель экзаменационной комиссии Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи

Экзаменационная комиссия Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи (далее – экзаменационная комиссия Республики Татарстан) в соответствии с Федеральным законом от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» является органом судейского сообщества и осуществляет принятие квалификационного экзамена на должности мировых судей Республики Татарстан, судей районных (городских) судов республики, а также судей Арбитражного суда Республики Татарстан.

Общее методическое руководство экзаменационной комиссией Республики Татарстан осуществляет Высшая экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

Экзаменационная комиссия Республики Татарстан осуществляет свою деятельность в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, Регламентом Высшей экзаменационной комиссии и Регламентом Экзаменационной комиссии Республики Татарстан, утвержденным Высшей экзаменационной комиссией по приему квалификационного экзамена на должность судьи



29 июня 2017 года протокол № 6 (в редакции от 23 декабря 2019 года, протокол № 36, в редакции от 28 января 2021 года, протокол № 45), (далее – Регламент).

Билеты экзаменационной комиссии Республики Татарстан утверждены Высшей экзаменационной комиссией по приему квалификационного экзамена на должность судьи 13 декабря 2018 года протокол № 23.

Экзаменационная комиссия Республики Татарстан в составе 17 человек была избрана на XII отчетно-выборной конференции судей Республики Татарстан, проходившей 22 февраля 2017 года.

За истекший период состав экзаменационной комиссии Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи претерпел определенные изменения. По состоянию на декабрь 2021 года состав экзаменационной комис-

сии: из числа судей судов общей юрисдикции – Л.А. Валишин, А.Ю. Герасимов, Г.М. Гисметдинов, Я.В. Малкова, Л.В. Романов, С.А. Трошин, М.М. Хайруллин; из числа судей Арбитражного суда Республики Татарстан – А.Г. Абдуллаев, Н.Д. Гарапшина, М.А. Исхакова, А.Р. Насыров, Н.В. Панюхина, О.П. Спиридонова, Р.С. Харин; от общероссийских объединений юристов – В.Б. Паймухин – член Татарстанского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России»; от преподавателей юридических дисциплин образовательных учреждений высшего профессионального образования – Д.Х. Валеев, доктор юридических наук, профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса Казанского (Приволжского) федерального университета, Р.А. Шарифуллин, кандидат юридических наук, директор Казанского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Казань), доцент кафедры государственно-правовых дисциплин.

Председателем экзаменационной комиссии Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи избран М.М. Хайруллин,

заместителями председателя – Г.М. Гисметдинов и М.А. Исхакова.

Секретарем экзаменационной комиссии назначена Г.И. Багавеева, консультант отдела государственной службы, кадров, социальной защиты и обеспечения деятельности органов судейского сообщества Управления Судебного департамента в Республике Татарстан (протокол от 28 марта 2017 года № 4).

Экзаменационной комиссией Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи в 2021 году проведено 19 заседаний.

Общее количество заседаний в 2019 году – 16, в 2020 году – 17.

Все заседания экзаменационной комиссии проходили, как и в предыдущие годы, в здании Верховного Суда Республики Татарстан в зале заседаний органов судейского сообщества республики.

Необходимо отметить, что в условиях применения ограничительных мер, связанных с противодействием распространению на территории Российской Федерации коронавирусной инфекции (COVID-19), в целях обеспечения безопасных условий проведения экзамена, заседания в 2021 году осуществлялись в соответствии с соблюдением установленных законодательством ограничительных требований.

Кроме того, во время подготовки к сдаче экзамена кандидаты пользовались техническими средствами, предоставленными экзаменационной комиссией, позволяющими получить доступ к текстам нормативных правовых актов, постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федера-

ции, постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации.

Все необходимые журналы и наряды заведены в соответствии с Регламентом и ведутся надлежащим образом.

Согласно Регламенту в начале заседания экзаменационной комиссии, в присутствии одного из членов экзаменационной комиссии (по поручению Председателя экзаменационной комиссии), кандидат предъявляет секретарю экзаменационной комиссии документ, удостоверяющий его личность, выбирает на столе одну из карточек (с указанием номера соответствующего экзаменационного билета, уровня, системы, вида суда), после чего данному кандидату выдается экзаменационный билет, соответствующий номеру на выбранной им карточке. Номер полученного кандидатом экзаменационного билета заносится в протокол заседания экзаменационной комиссии.

Решением экзаменационной комиссии от 13 сентября 2016 года (протокол № 12 от 13 сентября 2016 года) кандидатам на подготовку предоставляется 4 часа.

Бланки удостоверений о сдаче квалификационного экзамена на должность судьи после каждого заседания изготавливаются секретарем комиссии на компьютере. Удостоверению присваивается соответствующий номер. Номер заносится в журнал выдачи удостоверений.

Личные дела с истекшим сроком хранения (три года) уничтожаются согласно Регламенту, при этом составляется соответствующий акт. На день состав-

ления настоящей справки такая работа проведена по состоянию на 7 декабря 2021 года. При этом акт об уничтожении дел подшивается в отдельный наряд.

Изучение личных дел показало, что в период с января по декабрь 2021 года с заявлением о допуске к квалификационному экзамену на должность судьи обратилось 99 кандидатов (в 2019 году – 72 кандидата, в 2020 году – 102 кандидата). Повторно с заявлением о допуске к квалификационному экзамену на должность судьи обратилось 12 кандидатов (в 2019 году – 4 кандидата, в 2020 году – 13 кандидатов).

Из допущенных к экзамену лиц:

- сдали экзамен – 67 кандидатов, или 67,7 % (в 2019 году – 48 кандидатов, или 66,7 %, в 2020 году – 61 кандидат, или 64,7 %);
- не сдали – 30 кандидатов, или 30,3 % (в 2019 году – 21 кандидат, или 29,2 %, в 2020 году – 32 кандидата, или 32,4 %).

Кроме того, 2 кандидата отказались от дальнейшей сдачи квалификационного экзамена, не приступив к ответу, принятые у них документы возвращены экзаменационной комиссией без рассмотрения.

Результаты проведения экзаменов показывают, что в 2021 году количество сдавших экзамен, по сравнению с 2020 годом, увеличилось по показателю на 3 %, а не сдавших экзамен уменьшилось по показателю на 2,1 %.

За отчетный период экзамен с первого раза сдали 55 кандидатов из числа сдавших экзамен, или 82,1% (в 2019 году – 46 кандидатов, или 95,8 %, в 2020 году – 60 кандидатов, или 90,9 %).

Экзамены в 2021 году сданы со следующими результатами:

отлично – 38 (56,7 %); хорошо – 29 (43,3 %).

В 2019 году: отлично – 24 (50,0 %); хорошо – 23 (47,9 %); удовлетворительно – 1 (2,1 %).

В 2020 году: отлично – 39 (59,1 %); хорошо – 24 (36,4 %); удовлетворительно – 3 (4,5 %).

Из общего количества лиц, допущенных к экзамену:

- мужчин – 41 (41,4 %), в 2019 году – 41 (56,9 %), в 2020 году – 49 (48 %);

- женщин – 58 (58,6 %), в 2019 году – 68 (53,1 %), в 2020 году – 53 (50 %).

Следует отметить, что среди кандидатов за отчетный период количество женщин больше, чем мужчин, на 17,2 %.

Из общего количества лиц, сдавших экзамен:

- мужчин – 28 (41,8 %), в 2019 году – 58,3 %, в 2020 году – 50 %;

- женщин – 39 (58,2 %), в 2019 году – 41,7 %, в 2020 году – 48,5 %.

Процент сдавших экзамен среди мужчин в период с 2020 по 2021 год уменьшился на 8,2 %, среди женщин – увеличился на 9,7 %.

Возрастной состав лиц, допущенных к экзаменам:

- от 25 до 30 лет – 13 человек (13,1 %), в 2019 году – 34,7 %, в 2020 году – 24,5 %;

- от 31 до 40 лет – 69 человек (69,7 %), в 2019 году – 48,6 %, в 2020 году – 63,7 %;

- старше 40 лет – 17 человек (17,2 %), в 2019 году – 16,7 %, в 2020 году – 11,8 %.

Вышеуказанные данные свидетельствуют о тенденции к незначительному увеличению интереса к судебной профессии у среднего поколения юристов в возрасте от 31 до 40 лет на 6 % и поколения старше 40 лет на 5,4 %. Также уменьшения инте-

реса у молодого поколения от 25 до 30 лет на 11,4 %

Высшее юридическое образование претендентами было получено в следующих вузах:

- 50,5 % от общего количества лиц, допущенных к экзамену, или 50 человек, получили высшее юридическое образование в Казанском (Приволжском) федеральном университете (ранее – Казанский государственный университет имени В.И. Ульянова-Ленина) (2019 – 52,8 %, 2020 – 54 %);

- 16,2 % (16 человек) – в Казанском филиале Российского государственного университета правосудия (2019 – 18 %, 2020 – 14,7 %);

- 10,1 % (10 человек) – в Казанском юридическом институте МВД Российской Федерации (2020 – 5,9 %);

- 5 % (5 человек) – в Университете управления «ТИСБИ» (ранее – Татарский институт содействия бизнесу, Академия управления «ТИСБИ») (2019 – 6,9 %, 2020 – 5 %);

- 5 % (5 человек) – в Академии социального образования (2020 – 4 %);

- 2 % (2 человека) – в Казанском социально-юридическом институте;

- 2 % (2 человека) – в Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации (в настоящее время – Казанский институт (филиал) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»;

- 2 % (2 человека) – в Московском гуманитарно-экономическом институте;

- 1 человек – в Ульяновском государственном университете;

- 1 человек – в Военном университете Министерства Обороны Российской Федерации;

- 1 человек – в Казанском государственном техническом университете им. А.Н. Туполева;

- 1 человек – в Восточной экономико-юридической гуманитарной академии;

- 1 человек – в Ульяновском государственном педагогическом университете имени И.Н. Ульянова;

- 1 человек – во Владивостокском государственном университете экономики и сервиса;

- 1 человек – в Камском институте гуманитарных и инженерных технологий.

Юридический стаж лиц, допущенных к экзамену:

- от 5 до 10 лет – 75 человек, или 75,7 % (в 2019 – 76,4 %, в 2020 – 77,4 %);

- от 11 до 20 лет – 24 человека, или 24,2 % (в 2019 – 25 %, в 2020 – 20,6 %).

За 2021 год по сравнению с 2020 годом незначительно увеличилось количество кандидатов с юридическим стажем от 11 до 20 лет на 3,6 %.

Сведения о месте работы лиц, допущенных к экзамену:

- 61,6 % от общего количества кандидатов, допущенных к экзамену в 2021 году, или 60 человек, – помощники председателей судов, помощники судей, консультанты аппарата мировых судей (в 2019 – 47,2 %, в 2020 – 47 %);

- начальники юридических отделов, юрисконсульты и юристы различных организаций – 9,1 %, или 9 человек (в 2019 – 4,2 %; в 2020 – 12,7 %);

- работники органов прокуратуры (прокуроры, помощники прокуроров) – 7,1 %, или 7 человек (в 2019 – 18 %, в 2020 – 12,7 %);

- работники судов, замещающие должности начальников, заместителей начальников и старшей группы должностей – 6,1 %, или 6 человек (в 2019 – 2,8 %, в 2020 – 4,9 %);

- сотрудники Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Татарстан – 4 %, или 4 человека (в 2019 – 4,2 %, в 2020 – 4,9 %);

- адвокаты – 3 %, или 3 человека (в 2019 – 9,7 %, в 2020 – 5 %);

- сотрудники Министерства внутренних дел Российской Федерации по Республике Татарстан – 1 %, или 1 человек (в 2019 – 5,5 %, в 2020 – 3,9 %);

- преподаватели вузов – 1 %, или 1 человек (в 2019 – 2,8 %, в 2020 – 1 %);

- мировой судья, пребывающий в отставке, – 1 человек;

- генеральный директор ООО «Правовой центр “Фемида”» – 1 человек;

- заместитель начальника отдела претензионно-исковой работы Управления по работе с проблемными активами АО «Тимер Банк» – 1 человек;

- начальник правового отдела Приволжского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору – 1 человек;

- начальник правового управления Исполнительного комитета Альметьевского муниципального района – 1 человек;

- консультант отдела государственной службы, кадров, социальной защиты и обеспечения деятельности органов судебско-

го сообщества УСД в Республике Татарстан – 1 человек;

- главный специалист Управления собственной безопасности Департамента безопасности ПАО «Совкомбанк» – 1 человек;

- ведущий специалист-эксперт (юрисконсульт) ГУ Управления ПФР в Заинском районе и г. Заинске по Республике Татарстан – 1 человек;

За период с 2020 по 2021 год процент обратившихся в экзаменационную комиссию помощников судей судов общей юрисдикции увеличился на 14,6 %, работников органов прокуратуры уменьшился на 5 %.

Анализ данных о лицах, сдавших экзамен

Из 67 человек, сдавших экзамен:

- 58 человек, или 86,6 %, сдали экзамен для занятия должности судьи суда общей юрисдикции (в 2019 – 91,7 %, в 2020 – 77,3 %).

Как видно из данных, количество, сдававших экзамен на должность судьи общей юрисдикции в период с 2020 по 2021 год, незначительно увеличилось на 9,3 %.

- 9 человек, или 13,4 %, сдали экзамен на судью арбитражного суда (в 2019 – 8,3 %, в 2020 – 13,6 %).

Количество претендентов на должность арбитражного судьи в период с 2020 по 2021 год в процентном отношении стабильно держится на уровне предыдущих лет.

Возрастные показатели сдавших экзамен:

- от 25 до 30 лет – 10 человек, что составляет 14,9 % (в 2019 – 35,4 %, в 2020 – 27,3 %) от общего количества сдавших экзамен;

- от 31 до 40 – 50 человек, что составляет 74,6 % (в 2019 – 47,9 %, в 2020 – 63,6 %) от общего количества сдавших экзамен;

- старше 41 – 7 человек, что составляет 10,4 % (в 2019 – 16,7 %, в 2020 – 9,1 %) от общего количества сдавших экзамен.

Сведения о месте работы лиц, сдавших экзамен:

- 43 человека – помощники председателей судов и помощники судей, что составляет 42,4 % от общего количества кандидатов, сдавших экзамен в 2020 году (в 2019 – 45,8 %, в 2020 – 42,4 %);

- работники органов прокуратуры (прокуроры, заместители прокуроров, помощники прокуроров) – 8,9 %, или 6 человек (в 2019 – 20,8 %, в 2020 – 16,7 %);

- сотрудники Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Татарстан – 6 %, или 4 человека (в 2019 – 6,2 %, в 2020 – 6 %);

- начальники юридических отделов, юрисконсульты и юристы различных организаций – 6 %, или 4 человека (2020 – 16,7 %);

- работники судов, замещающие должности начальников, заместителей начальников и старшей группы должностей – 6 %, или 4 человека (в 2019 – 4,2 %, в 2020 – 7,6 %);

- адвокаты – 3 %, или 2 человека (в 2019 – 4,2 %, в 2020 – 3 %);

- преподаватели вузов – 4,2 %, или 1 человек (в 2018 – 2 %, в 2019 – 4,2 %);

- заместитель начальника отдела претензионно-исковой работы Управления по работе с проблемными активами АО «Тимер Банк» – 1 человек;

- консультант отдела государственной службы, кадров, соци-

альной защиты и обеспечения деятельности органов судейского сообщества УСД в РТ – 1 человек;
 - ведущий специалист-эксперт (юрисконсульт) ГУ Управления ПФР в Заинском районе и г. Заинске по Республике Татарстан – 1 человек.

Высшее юридическое образование лицами, сдавшими экзамен, было получено в следующих вузах:

- 59,7 % (40 человек) – получили высшее образование в Казанском (Приволжском) федеральном университете (ранее – Казанский государственный университет имени В.И. Ульянова-Ленина) (в 2019 – 56,2 %, в 2020 – 53 %);

- 16,4 % (11 человек) – в Казанском филиале Российской академии правосудия (в 2019 – 18,7 %, в 2020 – 13,6 %);

- 6 % (4 человека) – в Казанском юридическом институте МВД РФ г. Казани (в 2019 – 10,4 %, в 2020 – 7,6 % в специализированных вузах МВД);

- 4,5 % (3 человека) – в Университете управления «ТИСБИ» (ранее – Татарский институт содействия бизнесу, Академия управления «ТИСБИ») (в 2019 – 6,2 %, в 2020 – 4,5 %);

- 3 % (2 человека) – в Академии социального образования (в 2020 – 4,5 %);

- 3 % (2 человека) – в Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации;

- 1 человек – в Военном университете Министерства обороны Российской Федерации;

- 1 человек – в Восточной экономико-юридической гуманитарной академии;

- 1 человек – в Казанском социально-юридическом институте;

- 1 человек – в Ульяновском государственном педагогическом университете имени И.Н. Ульянова;

- 1 человек – во Владивостокском государственном университете экономики и сервиса.

Стаж по юридической специальности у сдавших экзамен составляет:

- от 5 до 10 лет – 51 человек, или 76,1 % от общего количества сдавших экзамен (в 2019 – 79,2 %, в 2020 – 77,3 %);

- от 11 до 20 лет – 16 человек, или 23,9 % (в 2019 – 8,7 %, в 2020 – 18,2 %).

В 2021 году по сравнению с 2020 годом показатель успешно сдавших экзамен молодых юристов без особых изменений, у специалистов среднего возраста незначительно увеличился на 5,7 %.

Количественный состав резерва кандидатов на должность судьи составляет 33 человека.

Вместе с этим необходимо отметить, что вся необходимая информация о работе экзаменационной комиссии Республики Татарстан, в том числе ее

состав, порядок сдачи, а также результаты экзамена, работа заседаний экзаменационной комиссии Республики Татарстан в целом оперативно размещаются на официальном сайте Верховного Суда Республики Татарстан и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан.

В соответствии со статьей 28 Федерального закона «Об органах судейского сообщества» создание надлежащих условий для деятельности органов судейского сообщества, в том числе для содержания их аппарата, учреждения печатных изданий органов судейского сообщества, а также финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности органов судейского сообщества возлагаются на Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации и входящие в его систему органы.

За время работы Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан были созданы надлежащие условия для деятельности экзаменационной комиссии. Все заседания комиссии проходили в намеченные сроки и в определенном Регламентом порядке. Всем кандидатам, успешно сдавшим квалификационный экзамен, выдавались удостоверения установленного Высшей экзаменационной комиссией образца.

ИНТЕРНЕТ-ТРАНСЛЯЦИИ СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЙ

Р.Г. Бикмиев, к. ю. н., председатель Тюлячинского районного суда Республики Татарстан, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Казанского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

Р.С. Бурганов, к. ю. н., доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Казанского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

Д.И. Гадыршин, судья Вахитовского районного суда г. Казани, старший преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин Казанского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»



Развитие информационных технологий, их активное внедрение и использование не обошло стороной и судебную систему Российской Федерации. Одним из направлений такого цифрового развития судов является интернет-трансляция судебных заседаний.

Данный институт для российской правовой системы является достаточно молодым. По актам различных органов можно отследить путь от идеи проведения трансляций судебных заседаний в Интернете до его законодательного закрепления и реализации на практике.

1. Нормативная база

Нами первые упоминания об интернет-трансляции судебных заседаний выявлены в Поста-

новлении Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов»¹.

Постановлением Совета судей Российской Федерации от 23 мая 2013 г. № 304 «Об организационно-правовых мероприятиях, проводимых в рамках формирования современной информационной и телекоммуникационной инфраструктуры единого информационного пространства федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей» была поставлена задача «в целях обеспечения прав и законных интересов граждан и юридических лиц, обратившихся за судебной защитой

... определить единый процессуальный порядок проведения трансляций судебных заседаний посредством сети Интернет, в том числе путем обеспечения защиты персональных данных участников судопроизводства и иной конфиденциальной информации»².

Ю.А. Луконина отмечает, что «практику интернет-трансляций судебных заседаний начал Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ. Затем данная возможность появилась у Конституционного Суда РФ. В 2015 г. суды общей юрисдикции заявили о своей готовности к онлайн-трансляции судебных процессов»³.

14.01.2016 г. принято Положение о порядке организации

¹ Бюллетень Верховного Суда РФ. Март, 2013. № 3.

² СПС «КонсультантПлюс».

³ Луконина Ю.А. Трансформация основополагающих начал гражданского процессуального права в аспекте цифровизации правосудия по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 10. С. 42–45.

и проведения в Верховном Суде Российской Федерации трансляции судебных заседаний по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»¹.

В соответствии с Федеральным законом от 29.07.2017 г. № 223-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»² нормы о трансляции судебных заседаний в сети Интернет появились в процессуальных кодексах и в Федеральном законе от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»³.

В последующем Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 17.10.2017 г. № 182 был утвержден Порядок организации и проведения в судах трансляции судебных заседаний по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»⁴.

2. Цели интернет-трансляций судебных заседаний

Каковы же цели проведения интернет-трансляций судебных заседаний? Представляется, что целей здесь много. Мы выделим самые основные:

– **обеспечение открытости и гласности судебных разбирательств и судебной системы вообще.** В этой связи нельзя не согласиться с мнением А.В. Чаплинского, который пишет, что «трансляция судебных заседаний в сети Интернет является

эффективным инструментом реализации принципа открытости судопроизводства, основное предназначение которого – обеспечить контроль общества за качеством осуществления правосудия»⁵;

– **повышение юридической грамотности населения** – процесс могут смотреть не только юристы. Эти люди получают представление о суде, разрешении судебных дел и т. д.

– **обучение студентов** – хотя в Российской Федерации это пока не так распространено, однако делаются попытки, и студенты закрепляют теоретические знания с помощью таких трансляций, демонстрирующих реальные судебные заседания. Студенты получают неоценимый практический опыт, готовясь таким образом к профессиональной карьере.

Например, с января по май 2022 года проводились онлайн-трансляции судебных заседаний для студентов Казанского филиала Российского государственного университета правосудия. Трансляции прошли в рамках совместного проекта Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, Казанского филиала Российского государственного университета правосудия и Тюлячинского районного суда Республики Татарстан. Любой желающий студент мог посмотреть трансляцию, пройдя по ссылке, размещенной на сайте университета;

– **популяризация судебной профессии** – трансляции могут подтолкнуть школьников, студентов определиться с будущей профессией и местом работы. Кадры в любой деятельности являются основой работы организации;

– **предупреждение противоправного поведения** – зрители трансляций могут воочию убедиться в действенности судебной системы, когда лица, совершившие правонарушения, привлекаются к ответственности;

– **повышение профессионального уровня участников трансляции судебного заседания.** И председательствующий, и стороны, и другие участники процесса более ответственно будут подходить к рассмотрению или участию в деле, по которому проводится трансляция. Представляется, что проведение трансляции и чувство, когда на них смотрит большая аудитория, дисциплинируют и мотивируют к увеличению профессионализма.

– отдельная цель у представителей средств массовой информации, хотя она есть и у суда – **информировать общество о ходе и результатах наиболее резонансных и вызывающих интерес судебных дел.** Здесь необходимо отметить, что суд должен содействовать этой цели. Так, Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 35⁶ относит к иным формам взаимодействия судов с редакциями средств массовой информации,

¹ В качестве приложения № 7 к Порядку организации доступа к информации о деятельности Верховного Суда Российской Федерации (утв. приказом Председателя Верховного Суда РФ от 14.01.2016 № 1-П) // Электронный ресурс: <http://supcourt.ru/files/23975/>. Дата обращения: 26.06.2022 г.

² Российская газета. 2017. № 172.

³ Российская газета. 2008. № 265.

⁴ Бюллетень актов по судебной системе. 2017. № 12.

⁵ Чаплинский А.В. Трансляция судебных заседаний в Интернете: перспективы внедрения // Информационное право. 2016. № 3. С. 24–29.

⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 3.

обеспечивающим информирование пользователей информацией о деятельности судов, в частности: ... содействие представителям редакций средств массовой информации (журналистам) в организации проведения видеотрансляции в сети Интернет хода открытого судебного разбирательства и опубликовании информации о проведении такой трансляции по делам, которые вызвали общественный интерес, в средствах массовой информации.

3. Виды интернет-трансляций судебных заседаний

Законодательно предусмотрено несколько видов трансляций судебных заседаний. В статье 1 ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» перечислены:

- «отсроченная трансляция судебного заседания – трансляция судебного заседания по радио, телевидению или в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», осуществляемая после проведения судебного заседания в записи;

- прямая трансляция судебного заседания – трансляция судебного заседания по радио, телевидению или в сети «Интернет», осуществляемая непосредственно в ходе проведения открытого судебного заседания в режиме реального времени;

- частичная трансляция судебного заседания – трансляция части судебного заседания по радио, телевидению или в сети «Интернет», осуществляемая после проведения судебного заседания в записи»¹.

Другими словами, выделяют интернет-трансляции, имеющие возможность последующего просмотра на различных видеохостингах и не имеющие такой возможности, когда просмотр возможен только в онлайн-режиме. Примером первого вида трансляций являются трансляции, которые можно посмотреть, посетив сайт Московского городского суда². Ко второму виду следует отнести, например, проведение 12 мая 2022 года Тюлячинским районным судом Республики Татарстан процесса по делу об административном правонарушении, который проведен с помощью системы потокового вещания УСД в РТ. Весь ход судебного заседания любой желающий мог наблюдать в онлайн-режиме, пройдя по ссылке <https://stream.tat.sudrf.ru/room05.html>, которая предварительно размещалась на сайте суда.

В статье 1 вышеуказанного Федерального закона не предусмотрена частичная интернет-трансляция судебного заседания в режиме реального времени. Ведь на практике возможна частичная трансляция не только после судебного заседания в записи, но и в режиме реального времени. Например, подключение интернет-трансляции в режиме реального времени лишь на этапе прений, при том что судебное следствие не транслировалось. В связи с этим мы считаем, что необходимо внесение соответствующих изменений в статью 1 Закона.

Возможно деление в зависимости от инициатора трансляции. Есть ситуации, когда

интернет-трансляция проходит по инициативе сторон, средств массовой информации и т. д. Вместе с тем мы не нашли законодательного закрепления возможности проведения интернет-трансляции по инициативе суда, поэтому предлагаем внести соответствующие изменения в процессуальные кодексы. Такая норма есть в ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Так, на основании статьи 54 данного закона «трансляция заседания в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» допускается по инициативе Конституционного Суда Российской Федерации или с разрешения Конституционного Суда Российской Федерации по ходатайству лиц, участвующих в деле, присутствующих на заседании. Порядок проведения трансляции устанавливается Регламентом Конституционного Суда Российской Федерации»³. Необходимо предоставить и другим судам такую возможность. Например, в практике возможны случаи, когда дело резонансное, требующее публичного освещения, однако ходатайств ни участников процесса, ни средств массовой информации о проведении трансляции не имеется. Но общественный интерес к делу есть.

Рассматривая виды интернет-трансляций судебных заседаний, нельзя не обратить внимание на точку зрения А.В. Чаплинского, который предлагает, в частности, «закрепить нормативно два основания для проведения трансляции судебного заседания

¹ Федеральный закон от 22.12.2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Российская газета. 2008. № 265.

² Электронный ресурс: <https://www.mos-gorsud.ru/videos>. Дата обращения: 26.06.2022 г.

³ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета. 1994. № 138–139.

в сети Интернет: в обязательном порядке или по ходатайству любого заинтересованного лица... В обязательном порядке в соответствии с требованиями законодательства должна осуществляться трансляция судебных заседаний при рассмотрении дел, решения по которым наиболее активно формируют практику применения норм законодательства... Представляется оправданным обеспечить обязательную трансляцию всех открытых судебных заседаний: 1) Конституционного Суда РФ; 2) конституционных (уставных) судов субъектов РФ; 3) Верховного Суда РФ; 4) президиумов верховных судов республики, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов; 5) арбитражных судов округов; 6) Суда по интеллектуальным правам; 7) иных судов общей юрисдикции и арбитражных судов при рассмотрении дел об оспаривании нормативно-правовых актов»¹. Представляется, что в ближайшем будущем эти предложения, вполне возможно, будут реализованы.

Наряду с трансляциями судебных заседаний большое распространение получили и трансляции других заседаний судебных органов – Совета судей, Пленума ВС РФ, совещаний, круглых столов и т. д. Например, 11–12 февраля 2020 г. проведено Общероссийское совещание-семинар в режиме ВКС с онлайн-трансляцией на сайте Судебного департамента².

4. Проблемы, возникающие при проведении интернет-трансляций судебных заседаний

Одной из таких проблем можно считать техническую невозможность суда провести трансляцию. Следует отметить активную работу Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по обеспечению и внедрению оборудования для видеозаписи и трансляций судебных заседаний. Так, согласно упомянутому отчету «в период с 2013 по 2020 год в рамках реализации мероприятий по информатизации судебной системы и внедрению современных информационных технологий в деятельность судебной системы поставлено в федеральные суды общей юрисдикции, федеральные арбитражные суды и для обеспечения участия в судебных заседаниях граждан, в том числе содержащихся в учреждениях ФСИН России: 5958 комплектов оборудования видео-конференц-связи; 5880 систем аудиопотоколирования хода судебных заседаний; 2460 систем видеопотоколирования хода судебных заседаний; 1285 комплектов оборудования для допроса потерпевших и свидетелей без возможности их визуального наблюдения; 1086 комплектов оборудования видео-записи и трансляции судебных заседаний»³.

С другой стороны, зачастую проблема состоит в невозможности граждан подключиться и просматривать трансляцию

судебного заседания ввиду отсутствия навыков, необходимых устройств, интернет-соединения. По данным Росстата, «домашнего доступа к интернету нет у 28,6 % российских домохозяйств»⁴.

Несмотря на хорошую оснащенность судов, интернет-трансляции судебных заседаний могут подвергнуться различным кибератакам или вмешательству посторонних лиц. На наш взгляд, проблема заключается в том, что судья занят проведением процесса, не может отвлекаться от его проведения, а также судья не всегда обладает навыками программиста. Поэтому необходим постоянный контроль проведения трансляции со стороны либо специалиста данного суда по информатизации, либо сотрудника соответствующего подразделения Судебного департамента. В случае какого-либо вмешательства или атаки такой сотрудник может вовремя пресечь это и сообщить судье.

Еще одной проблемой при проведении интернет-трансляций, которую можно выделить, является оценка судьей возможности ее проведения через призму, с одной стороны, недопустимости нарушения прав на неприкосновенность частной жизни, личной и семейной тайны, защиту государственной тайны, а с другой стороны – беспричинных возражений участников процесса против трансляции.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации дал разъяснение, указав, что «при принятии

¹ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета. 1994. № 138–139.

² Отчет об итогах деятельности Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2020 год. Электронный ресурс: http://www.cdep.ru/userimages/Otchet_SD_za_2020_g.pdf. Дата обращения: 26.06.2022 г.

³ Там же.

⁴ Электронный ресурс: <https://www.kommersant.ru/doc/4900915>. Дата обращения: 26.06.2022 г.

решения о допустимости осуществления фотосъемки, видеозаписи, киносъемки, трансляции хода открытого судебного разбирательства суду следует исходить из того, что такая фиксация возможна по любому делу, за исключением случаев, когда она может привести к нарушению прав и законных интересов участников процесса, в том числе права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, содержащих сведения личного характера (статья 23 и часть 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации, часть 7 статьи 10 ГПК РФ, часть 3 статьи 24.3 КоАП РФ, часть 5 статьи 241 УПК РФ).

Если суд придет к выводу, что фотосъемка, видеозапись, киносъемка, трансляция хода открытого судебного разбирательства не приведут к нарушению прав и законных интересов участников процесса, то он не вправе их запретить только по причине *субъективного и немотивированного нежелания участников процесса такой фиксации*¹.

То есть такое субъективное нежелание не может иметь решающего значения при решении вопроса о проведении трансляции. Вместе с тем считаем, что нужно внимательно и тщательно оценивать доводы участников процесса и материалы дела на предмет того, может ли раскрытие в ходе трансляции каких-либо сведений из дел повлечь нарушение прав и

законных интересов участников процесса, а также интересов общества и государства.

Поэтому следует помнить о содержании части 5 статьи 15.1 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», согласно которой *не подлежат трансляции* по радио, телевидению и в сети Интернет судебные заседания, связанные с рассмотрением дел, указанным в части 5 статьи 15 настоящего Федерального закона, а также закрытые судебные заседания.

В части 5 статьи 15 ФЗ установлено, что не подлежат размещению в сети Интернет тексты судебных актов, вынесенных по делам:

- 1) затрагивающим безопасность государства;
- 2) возникающим из семейно-правовых отношений, в том числе по делам об усыновлении (удочерении) ребенка, другим делам, затрагивающим права и законные интересы несовершеннолетних;
- 3) о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности;
- 4) об ограничении дееспособности гражданина или о признании его недееспособным;
- 5) о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании;
- 6) о внесении исправлений или изменений в запись актов гражданского состояния;
- 7) об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваемых судами общей юрисдикции;

8) разрешаемым в порядке статьи 126 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 123.5 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

При этом следует отметить, что при проведении трансляции судебного процесса также нужно учитывать ряд требований процессуальных кодексов. Так, согласно ч. 1 ст. 278 УПК РФ свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие недопрошенных свидетелей. В силу ст. 163 ГПК РФ председательствующий принимает меры для того, чтобы недопрошенные свидетели не общались с недопрошенными свидетелями. При проведении трансляции недопрошенный свидетель может просматривать трансляцию судебного заседания и видеть допрос другого свидетеля по обстоятельствам дела. Такое процессуальное нарушение недопустимо и может повлечь отмену судебного акта. Поэтому мы рекомендуем проводить трансляции судебных заседаний по уголовным делам, рассматриваемым в особом порядке принятия судебного решения, при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.

Говоря о проблемах при проведении интернет-трансляций судебных заседаний, нельзя оставлять без внимания и *безопасность судьи и других участников процесса*. Интернет-трансляцию может просматривать большое количество самых разных людей, в отличие от обычного процесса, где круг зрителей ограничен. Соответственно, увеличиваются возможные риски безопасно-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 3.

сти судьи и других участников процесса. С другой стороны, должность судьи публичная и в условиях современного открытого общества он не может полностью закрываться от населения. В связи с этим, на наш взгляд, судья должен оценивать через призму безопасности все личные обстоятельства, категории рассматриваемых им дел, вопросы безопасности других участников процесса и с учетом этого решать, проводить ли ему трансляцию или нет. При этом не исключена возможность проведения трансляции без транслирования изображения

или с размытым изображением самого судьи или отдельных участников процесса. В качестве примера можно привести сайт Московского городского суда, на котором содержатся записи трансляций, где изображение судьи отсутствует¹, слышен только голос, а изображения сторон имеются. Есть и видео, где лица участников процесса закрыты черными квадратами, а части речей участников процесса, содержащие персональные данные, заглушены².

Подводя итог, отметим, что такой элемент открытости судебной системы как интернет-

трансляции судебных заседаний зародился сравнительно недавно и был положительно воспринят обществом. На наш взгляд, за интернет-трансляциями судебных заседаний будущее и их необходимо более активно использовать, в том числе для информирования граждан о ходе процесса по резонансным делам, для обучения студентов и др. Технологии интернет-трансляций постоянно развиваются, совершенствуются, поэтому появляются новые возможности, которые необходимо использовать, и новые проблемы, которые следует решать по мере их возникновения.

¹ Электронный ресурс: <https://www.mos-gorsud.ru/rs/horoshevskij/services/cases/civil/details/d44e54d4-7616-447f-b450-141e7bd64a1b#tabs-4>. Дата обращения: 29.06.2022 г.

² Электронный ресурс: <https://www.mos-gorsud.ru/rs/zyuzinskij/services/cases/criminal/details/8d6d2adf-f98-4567-b4a7-f64555473d92#tabs-4>. Дата обращения: 29.06.2022 г.

О СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Н.О. Вдовина, помощник судьи Чистопольского городского суда Республики Татарстан

Право гражданина быть судимым судом с участием присяжных заседателей является основой правосудия. Судебный процесс с участием народных представителей ассоциируется в сознании общества со справедливостью системы. Кроме того, участие в судебной системе присяжных заседателей является существенным фактором, который определяет правосознание граждан.

С участием граждан в судебном заседании увеличивается доверие к правовой системе. Процесс с участием присяжных свидетельствует о демократизации, дает возможность индивидуального подхода к рассмотрению дела.

Основываясь на нормах международного законодательства, наша страна реализует право граждан на участие в системе правосудия, которое закреплено в Конституции Российской Федерации. Система суда с участием присяжных заседателей в процессе становления изменялась и модернизировалась на различных этапах истории, что стало предметом для исследования многих ученых.

Суд присяжных в России – это особая форма судопроизводства, в которой непосредственно участвуют непрофессиональные «судьи», то есть обычные граждане, не имеющие никакого отношения к юриспруденции.

Суд с участием присяжных заседателей – одна из новейших и молодых для новой России форм судопроизводства. Расширение границ юрисдикции суда с участием коллегии присяжных заседателей – одно из направлений продолжения судебной реформы,



призванное обеспечить гарантированное Конституцией Российской Федерации право граждан на рассмотрение дел по этой прогрессивной форме судопроизводства. Однако данное направление не ограничивается только изменением границ юрисдикции. Изменился и численный состав коллегии, который разнится в зависимости от уровня суда. Такие изменения уголовно-процессуального закона вступили в действие в России с 1 июня 2018 года на основании Федерального закона от 23 июня 2016 года № 190-ФЗ¹.

С 1 июня 2018 года сократился состав присяжных заседателей в судах уровня субъекта РФ до 8 человек, а в районных судах, где данный суд появился не так давно, утвердили количество присяжных – 6 человек.

Институт присяжных заседателей представляет собой институт судебной системы, в котором граждане, отбираемые случайным образом, коллегиально решают вопросы о виновности или невиновности подсудимых. Иными словами, присяжные заседатели – это обычные люди, которые принимают решение о том, было

ли совершено преступление и причастен ли к его совершению подсудимый, а также доказана ли его виновность. Кроме того, они принимают решение о наличии смягчающих или отягчающих обстоятельств, и в случае признания подсудимого виновным им на обсуждение ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения. Институт суда присяжных заседателей является важнейшим признаком демократического общества, так как с помощью него общество через своих представителей может влиять на осуществление правосудия.

Подчеркнем, что институт присяжных заседателей представляет собой форму отправления правосудия, цель которого состоит в установлении истины по уголовному делу и в постановлении справедливого приговора с участием независимого общественного мнения. Изменения, произошедшие в последнее десятилетие в уголовно-процессуальном праве, дали новый толчок развитию института суда с участием присяжных заседателей. В связи с чем в настоящее время можно наблюдать достаточно активные и острые дискуссии по многим вопросам, относящимся к данному институту.

Процесс формирования коллегии присяжных заседателей в России закреплен в Федеральном законе «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ. Согласно части 5 статьи 32 Конституции РФ граждане РФ имеют право участвовать в отпадении правосудия. Данная норма предоставляет возмож-

¹ Федеральный закон от 23.06.2016 г. № 190-ФЗ (в ред. от 29.12.2017 г.) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ в связи с расширением применения института присяжных заседателей» // СЗ РФ. 2016. № 26. Ст. 3859.

ность гражданам влиять на осуществление правосудия на всей территории посредством мер, обусловленных их статусом – профессионального судьи, присяжного или арбитражного заседателя либо иной ролью. Напомним, что суд с участием присяжных заседателей рассматривает уголовные дела в составе коллегии и одного профессионального судьи.

Формирование коллегии присяжных заседателей – обязательный элемент суда с участием присяжных, который является существенной стадией уголовного судопроизводства¹. Это обусловлено тем, что любое нарушение процедуры отбора присяжных для участия в судебном процессе может быть расценено как «вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей», что в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 389.17 УПК РФ является безусловным основанием отмены судебного решения.

На граждан, которые включены в списки кандидатов в присяжные заседатели, возложена большая ответственность, так как участие в судебных заседаниях в данном статусе – это гражданский долг перед своим государством и народом. Однако для включения в списки присяжных заседателей к гражданам предъявляется ряд требований для того, чтобы в коллегии присяжных заседателей были люди, на которых подсудимый, выбравший данный вариант судебного разбирательства, мог положиться и чтобы принимаемое ими решение было объективно и обдуманно².

Функционирование суда присяжных на территории множества

государств мира, в том числе и в Российской Федерации, обусловлено необходимостью обеспечения практической реализации ряда важных принципов уголовного судопроизводства – справедливости, законности, состязательности сторон, обеспечения права на защиту подозреваемому, обвиняемому.

Участие присяжных заседателей в рассмотрении уголовных дел позволяет сократить риск судебных ошибок при вынесении приговора, а также избежать своевольного судебного усмотрения (злоупотребления со стороны судебных органов) при решении судьбы подсудимого лица.

Вопросы, которые рассматриваются присяжными, решаются непосредственно в рамках компетенции самих присяжных. Они, безусловно, опираются на факты, изученные в ходе судебного разбирательства, и выносят вердикт. Под вердиктом присяжных заседателей следует понимать решение о виновности либо невиновности лица, преданного суду, которое принимается указанными лицами.

Вердикт присяжных заседателей, несмотря на то, что он является окончательным, представляет собой некое промежуточное звено, потому что он служит основанием для вынесения приговора профессиональным судьей, который рассматривает уголовное дело совместно с присяжными заседателями. Вынося вердикт, присяжные выражают свое мнение о невиновности либо виновности, при этом в случае, если они придут к мнению о доказанности вины подсудимого, в их обязан-

ности входит выражение мнения по поводу того, заслуживает ли подсудимый снисхождения³. Такова форма судопроизводства с участием присяжных.

Следует отметить, что процедура назначения наказания сложна, поэтому требуется не только жизненный опыт, на который опираются члены коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта, но и специальная юридическая подготовка, знания судебной практики, о чем более информирован председательствующий судья.

Подводя итог, хочется отметить, что правовая система, которая сложилась в настоящее время в Российской Федерации, а также права человека являются наивысшей ценностью, в результате чего все возможности государственных и иных органов власти направлены на их защиту. Органы власти определяют порядок применения и содержание законодательных актов, которые являются основой всех органов власти и регулируются институтом правосудия. Необходимо отметить, что именно правовая система в значительной мере воздействует на защиту прав и свобод граждан страны. Современное законодательство закрепляет систему правосудия в работе различных составов суда, при этом в системе уголовно-процессуального законодательства самым демократичным признается суд присяжных заседателей, поскольку он отвечает социальным потребностям. Вынесение вердикта судом присяжных заседателей является гарантией защиты прав населения Российской Федерации и его свобод.

¹ Тарасов А.А. Обновленный российский суд присяжных сохранен в классической модели // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 4. С. 296.

² Попова М.А. Некоторые вопросы формирования коллегии присяжных заседателей // Центральный научный вестник. 2018. Т. 3. № 12 (53). С. 81.

³ Федотовская Ю.Н. Вердикт присяжных заседателей как итоговое решение // В сборнике: Актуальные проблемы уголовно-исполнительной системы России в условиях реформирования. Сборник материалов комплекса научных мероприятий адъюнктов, курсантов, студентов и слушателей. Под общей редакцией В.Н. Некрасова. 2018. С. 255.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ТРУДОВЫХ ПРАВ ГРАЖДАН ПРЕДПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА

Л.М. Назмутдинова, к. ю. н., мировой судья судебного участка № 1 по Балтасинскому судебному району Республики Татарстан

Каждый гражданин Российской Федерации имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав. Необходимо отметить, что право на труд занимает особое место среди социально-экономических прав человека, и совершенствование гарантий трудовых прав по-прежнему остается актуальным вопросом для всего мирового сообщества.

Если обратимся к Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года, то пункт 1 статьи 23 данного документа гласит, что каждый человек имеет право на труд, на свободный выбор работы, на справедливые и благоприятные условия труда и на защиту от безработицы¹.

Как известно, на всех работодателей (как на физических, так и на юридических лиц, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности) в трудовых отношениях и иных непосредственно связанных с ними отношениях с работниками возлагается обязанность руководствоваться положениями трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Право на защиту от безработицы, реализуемое через обеспечение занятости и трудоустройства, механизмы защиты от необоснованных увольнений, отказах в приеме на работу пред-



усмотрены Конституцией Российской Федерации, Трудовым кодексом Российской Федерации.

Исходя из содержания статьи 3 Трудового кодекса Российской Федерации следует, что никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника².

Таким образом, Трудовой кодекс Российской Федерации со-

держит запреты дискриминации в сфере труда, в том числе по возрасту, и необоснованного отказа по этому же обстоятельству в заключении трудового договора. Данные запреты распространяются в том числе и на работников предпенсионного возраста.

Под предпенсионным возрастом понимается возрастной период продолжительностью до пяти лет, предшествующий назначению лицу страховой пенсии по старости в соответствии с пенсионным законодательством Российской Федерации³.

Согласно Федеральному закону от 3 октября 2018 года № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» возраст, дающий право на получение страховой пенсии по старости, повышен на пять лет. С 1 января 2019 года для женщин данный возраст составляет 60 лет, для мужчин – 65 лет⁴.

Таким образом, в силу части 1 статьи 8 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» право на страховую пенсию по старости имеют лица, достигшие возраста 65 и 60 лет (соответственно мужчины и женщины) (с учетом положений, предусмотренных приложением 6 к данному Федеральному закону)⁵.

¹ Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.).

² Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ.

³ См.: примечание к статье 144.1 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ.

⁴ См.: Федеральный закон от 3 октября 2018 года № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий».

⁵ Федеральный закон от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Согласно пунктам 2 и 3 статьи 10 Федерального закона от 3 октября 2018 года № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» за гражданами, достигшими до 1 января 2019 года возраста, дающего право на страховую пенсию по старости (в том числе на ее досрочное назначение), на социальную пенсию, и (или) имевшими право на получение пенсии, но не обратившимися за ее назначением либо не реализовавшими право на назначение пенсии в связи с несоблюдением условий назначения страховой пенсии по старости, предусмотренных Федеральным законом от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», сохраняется право на страховую пенсию по старости (в том числе на ее досрочное назначение), на социальную пенсию без учета изменений, внесенных данным Федеральным законом.

Гражданам, которые указаны в части 1 статьи 8, пунктах 19–21 части 1 статьи 30, пункте 6 части 1 статьи 32 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» и которые в период с 1 января 2019 года по 31 декабря 2020 года достигнут возраста, дающего право на страховую пенсию по старости (в том числе на ее досрочное назначение) в соответствии с законодательством Российской Федерации, действовавшим до 1 января 2019 года, либо приобретут стаж на соответствующих видах работ, требуемый для досрочного назначения пенсии, страховая

пенсия по старости может начаться ранее достижения возраста либо наступления сроков, предусмотренных соответственно приложениями 6 и 7 к указанному Федеральному закону, но не более чем за шесть месяцев до достижения такого возраста либо наступления таких сроков¹.

В условиях реализации пенсионной реформы особенно актуальным является вопрос защиты от дискриминации граждан предпенсионного возраста, для которых особо важными остаются две главные проблемы: как потеря работы, так и вопрос трудоустройства в случае потери работы.

Следует признать, что на сегодняшний день соблюдение трудовых прав граждан предпенсионного возраста и недопущение возрастной дискриминации требует особого контроля со стороны государства.

Согласно Приказу Федеральной службы по труду и занятости от 29 января 2019 года № 22 «Об утверждении Плана-графика мероприятий по реализации национальных проектов и приоритетных направлений, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 15 мая 2018 года № 204, в Федеральной службе по труду и занятости в 2019–2024 годах» Федеральной службой по труду и занятости в 2019–2024 годах осуществляется ежемесячный мониторинг о реализации органами службы занятости мер по содействию в трудоустройстве граждан предпенсионного возраста, что установлено в подпункте 1.1.6 пункта 1.1 «Реализация отдельного направления федерального

проекта «Старшее поколение» в части организации профессионального обучения и дополнительного профессионального образования лиц предпенсионного возраста»².

Достижение работником пенсионного возраста подразумевает под собой окончание трудовой деятельности и выход на пенсию (увольнение). При этом в настоящее время все больше пенсионеров продолжают свою трудовую деятельность. В Трудовом кодексе Российской Федерации такого основания для увольнения, как «достижение пенсионного или предпенсионного возраста», не содержится. Следовательно, если работник, достигший вышеуказанного возраста, не хочет увольняться, то работодатель не имеет права его уволить по данному основанию.

Необходимо отметить, что достижение гражданином предпенсионного возраста не может служить причиной для установления ему ограничений в трудовых правах и свободах, в том числе и при приеме на работу. Действующее трудовое законодательство не выделяет в отдельную категорию работников предпенсионного возраста. Положения Трудового кодекса Российской Федерации распространяются на данных работников в полном объеме.

В особенности правила приема на работу граждан предпенсионного возраста не должны отличаться от правил приема на работу других работников. Трудовым кодексом Российской Федерации установлен только возраст, с которого допускается

¹ Федеральный закон от 3 октября 2018 года № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий».

² Приказ Федеральной службы по труду и занятости от 29 января 2019 года № 22 «Об утверждении Плана-графика мероприятий по реализации национальных проектов и приоритетных направлений, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 15 мая 2018 года № 204, в Федеральной службе по труду и занятости в 2019–2024 годах».

заключение трудового договора. Предельный возраст для заключения трудового договора законом не установлен.

Отказать гражданину предпенсионного возраста в заключении трудового договора можно только по деловым качествам. Достижение указанного возраста не может быть основанием для отказа в принятии на работу.

Исходя из содержания статьи 64 Трудового кодекса Российской Федерации запрещается необоснованный отказ в заключении трудового договора.

Какое бы то ни было прямое или косвенное ограничение прав или установление прямых или косвенных преимуществ при заключении трудового договора в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства (в том числе наличия или отсутствия регистрации по месту жительства или пребывания), отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, а также других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работников, не допускается за исключением случаев, в которых право или обязанность устанавливать такие ограничения или преимущества предусмотрены федеральными законами.

По письменному требованию лица, которому отказано в заключении трудового договора, работодатель обязан сообщить при-

чину отказа в письменной форме в срок не позднее чем в течение семи рабочих дней со дня предъявления такого требования.

Отказ в заключении трудового договора может быть обжалован в суд¹.

Необходимо отметить, что требования, установленные к оформлению и содержанию трудового договора, в полном объеме распространяются на трудовые отношения с гражданами предпенсионного возраста.

Трудовое законодательство не содержит также запрета на работу граждан предпенсионного возраста по совместительству.

Согласно статье 60.1 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право заключать трудовые договоры о выполнении в свободное от основной работы время другой регулярной оплачиваемой работы у того же работодателя (внутреннее совместительство) и (или) у другого работодателя (внешнее совместительство)².

Работники предпенсионного возраста, являющиеся совместителями, имеют право на те же гарантии и компенсации, что и другие работники. Например, им полагается ежегодный оплачиваемый отпуск, оплата больничного листа и компенсация за неиспользованный отпуск при увольнении.

Трудовое законодательство не содержит запрета для установления испытания при приеме граждан предпенсионного возраста на работу. Поэтому испытание им может устанавливаться на общих основаниях в соответствии со статьей 70 Трудового кодекса Российской Федерации.

Права работников, в том числе предпенсионного возраста, обеспечены гарантиями, закрепленными в законодательстве о труде. К числу таких гарантий относятся, в частности: право работника расторгнуть трудовой договор по собственному желанию в любое время, без каких-либо обоснований (статья 80 Трудового кодекса Российской Федерации); возможность увольнения работника по инициативе работодателя только в случаях и по основаниям, установленным законом (статьи 77, 81 Трудового кодекса Российской Федерации).

Повышенные гарантии работникам предпенсионного возраста могут быть предусмотрены локальными нормативными актами.

Также необходимо отметить, что актуальным является и вопрос дистанционной (удаленной) формы работы для работников предпенсионного возраста. Согласно приведенным Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации данным за 2021 год следует, что условия пандемии обострили проблему недостаточной урегулированности дистанционной (удаленной) формы работы. Государство оперативно среагировало на данную ситуацию: в декабре 2020 года принят Федеральный закон «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной (удаленной) работы и временного перевода работника на дистанционную (удаленную) работу по инициативе работодателя в исключительных случаях»³,

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ.

² Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ.

³ См.: https://ombudsmanrf.org/upload/files/docs/lib/doklad_s_oblozhkoi%CC%86_na_utvrzhenie_64_str.pdf, см: УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. Тематический доклад. Москва, 2021; Федеральный закон от 8 декабря 2020 года № 407-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной

закрепивший виды удаленной работы, основания ее введения, гарантии прав дистанционных работников. Предусмотрен, в частности, запрет снижать заработную плату при переводе на удаленную работу, обязанность работодателя обеспечивать сотрудника всем необходимым для дистанционной работы либо компенсировать ему соответствующие затраты; установлено, что режим рабочего времени при осуществлении дистанционной работы должен определяться коллективным договором, локальным нормативным актом, трудовым договором либо дополнительным соглашением к трудовому договору¹.

Трудовой кодекс Российской Федерации не содержит особенностей расторжения трудового договора с лицами предпенсионного возраста, кроме возможности увольнения по собственному желанию в связи с выходом на пенсию в срок, указанный в заявлении работника. Увольнение работников, относящихся к указанной категории, производится с соблюдением общих правил, регулирующих порядок увольнения по основаниям, предусмотренным Трудовым кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами. В то же время, несмотря на отсутствие отдельного порядка увольнения работников предпенсионного возраста, в том числе при сокращении численности или штата, в коллективном договоре или отраслевом соглашении может быть предусмотрено преимуще-

ственное право на оставление на работе или запрет на увольнение по данному основанию указанной категории работников без последующего трудоустройства.

Отвечая на вопрос о том, законно ли сокращение работника предпенсионного возраста, Роструд пояснил, что запрет на увольнение лиц предпенсионного возраста, в том числе по сокращению численности и/или штата работников, законом не установлен. Если в организации фактически будет осуществляться сокращение численности или штата организации, то работодатель вправе будет уволить работника предпенсионного возраста по указанному основанию, соблюдая при этом установленную законом процедуру².

Также важно отметить, что за нарушение трудовых прав работников предпенсионного и пенсионного возраста предусмотрена законом ответственность. В частности, статья 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, также согласно части 2 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что нарушение работодателем установленного порядка проведения специальной оценки условий труда на рабочих местах или ее непроведение влечет предупреждение или

наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц – от шестидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

Более того, Федеральным законом от 3 октября 2018 года № 352-ФЗ «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации» в Уголовный кодекс Российской Федерации внесено изменение, а именно: дополнен статьей 144.1, которая предусматривает уголовную ответственность за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение лица, достигшего предпенсионного возраста³.

Согласно вышеуказанной статье 144.1 Уголовного кодекса Российской Федерации следует, что необоснованный отказ в приеме на работу лица по мотивам достижения им предпенсионного возраста, а равно необоснованное увольнение с работы такого лица по тем же мотивам наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов⁴.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 16 Постановления Пленума Верховного

(удаленной) работы и временного перевода работника на дистанционную (удаленную) работу по инициативе работодателя в исключительных случаях» // РГ. 2020. 11 декабря.

¹ См.: https://ombudsmanrf.org/upload/files/docs/lib/doklad_s_oblozhkoi%CC%86_na_utrvverzhdnie_64_str.pdf, см: УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. Тематический доклад. Москва, 2021.

² См.: информационный портал Роструда «Онлайнинспекция.РФ»: <https://xn--80akibicpdbh7e2g.xn--p1ai/analytics/show/31>; Обзор актуальных вопросов от работников и работодателей за январь 2019 года.

³ Федеральный закон от 3 октября 2018 года № 352-ФЗ «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации».

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ.

Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)» следует, что уголовная ответственность по статье 144.1 Уголовного кодекса Российской Федерации за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение лица, достигшего предпенсионного возраста, указанного в примечании к статье 144.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, наступает только в случаях, когда работодатель руководствовался дискриминационным мотивом, связанным соответственно с достижением лицом предпенсионного возраста.

В случае если трудовой договор с работником был расторгнут по его инициативе, однако по делу имеются доказательства того, что работодатель вынудил работника подать заявление об увольнении по собственному желанию именно в связи с его предпенсионным возрастом, такие действия также образуют состав преступления, предусмотренно-

го статьей 144.1 Уголовного кодекса Российской Федерации¹.

Важно учитывать, что признаки дискриминации по возрасту сложно доказать на практике, особенно когда речь идет об ухудшении состоянии здоровья в связи с возрастом гражданина, вредностью производства.

Действительно, как указано в тематическом докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2021 год, латентный характер такого рода правонарушений порождает проблемы правоприменительного характера. Получить доказательства того, что отказ в трудоустройстве или увольнение сопряжено с возрастом, крайне трудно, поскольку на практике такой отказ, вероятнее всего, будет формально обоснован не возрастом, а иными причинами. Другой опасностью становится риск необоснованного уголовного преследования представителей работодателя в случае увольнения предпенсионера или отказа ему в трудоустройстве по иным, не связанным с возрастом мотивам.

Решение обозначенной проблемы лежит в плоскости экономических отношений. Успешное развитие экономики, рост предпринимательской активности,

организация новых производств должны привести к появлению необходимого числа рабочих мест и вакансий. Это повлечет спрос и на специалистов, достигших предпенсионного возраста, а вопросы дискриминации по данному признаку утратят свою актуальность².

Обобщая вышесказанное, необходимо отметить, что в настоящее время законодательством Российской Федерации не установлены специальные требования к условиям труда и режиму работы работников предпенсионного возраста. При этом для повышения гарантий таким работникам по сравнению с обычными работниками необходимо, чтобы каждый работодатель смог предусмотреть в коллективном договоре, локальных нормативных актах или трудовом договоре те условия, которые не ущемляли бы прав и интересов работников предпенсионного возраста, поскольку гражданам, относящимся к данной категории, тяжело найти работу в силу их возврата и состояния здоровья, несмотря на то, что это, как правило, опытные, дисциплинированные сотрудники, способные принести пользу обществу и государству.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)».

² См.: https://ombudsmanrf.org/upload/files/docs/lib/doklad_s_oblozhkoi%CC%86_na_utrvverzhdnie_64_str.pdf, см: УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. Тематический доклад. Москва, 2021.

ВОПРОСЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

М.М. Нафиков, к. ю. н., доцент, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Казанского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

Возникшая как социальное явление, преступность на протяжении многих веков является спутником человечества. Поэтому полное искоренение преступности вряд ли возможно хотя бы потому, что подходы к понятиям «преступление» и «преступность» неоднозначны. К тому же преступность – исторически изменчивое социальное явление. С развитием общества и изменением общественных отношений одни деяния перестают быть общественно-опасными либо вообще исчезают, но появляются другие виды общественно-опасных деяний или какие-либо деяния, ранее не представлявшие опасность для общества, становятся общественно-опасными. Поэтому государство должно своевременно и адекватно реагировать на изменение общественных отношений. Здесь важная роль принадлежит науке уголовного права. Главная задача науки – выработать соответствующие рекомендации для законодателя.

Если действующее уголовное законодательство не позволяет вести эффективную борьбу с преступностью, это свидетельствует о несовершенстве уголовного законодательства либо о несовершенстве правоохранительной системы и правоприменительной практики. То, что ныне действующий Уголовный кодекс России был принят без глубокой научной проработки, без учета реалий, складывающихся в обществе на момент разработки и принятия



Уголовного кодекса и без серьезных научных прогнозов развития общества, стало понятно уже до вступления в силу ныне действующего Уголовного кодекса. Поэтому, по нашему мнению, в настоящее время без реформирования уголовного законодательства нельзя вести эффективную борьбу с преступностью. Притом речь должна идти не об изменении действующего уголовного законодательства, а о принятии нового Уголовного кодекса. При принятии нового Уголовного кодекса необходимо постараться избежать ошибок, которые были допущены при разработке и принятии действующего Уголовного кодекса, и учесть положительный опыт уголовного законодательства советского периода, а также уголовного законодательства других стран. Поэтому, на наш взгляд, сначала необходимо определиться с концепцией будущего уголовного законодательства. В науке постановка вопроса не менее трудная задача, чем поиск ответов. Поэтому, как нам представляется,

сначала необходимо четко определить задачи уголовного законодательства и в первую очередь определить приоритеты уголовно-правовой охраны. При этом не следует руководствоваться политическими пристрастиями и сиюминутными конъюнктурными соображениями. Уголовно-правовую политику нужно проводить с учетом объективных реальностей: экономических возможностей страны, политической обстановки, уровня общей и правовой культуры и менталитета населения, историческими и национальными особенностями страны. Как право в целом не может быть выше экономики, так и уголовно-правовая политика не может выйти за рамки, очерченные типом, формой и сущностью государства. Любые попытки выработать и проводить в жизнь политику борьбы с преступностью, игнорирующую эту закономерность, обречены на неудачу.

Как показывает история возникновения и становления уголовного законодательства как самостоятельной отрасли права, во все времена уголовное законодательство защищает нормальные условия существования общества, государства, его экономических и политических устоев в конкретный исторический период. В свое время эту мысль очень емко сформулировал Карл Маркс: «Наказание есть средство самозащиты общества против нарушений условий его существования, каковы бы ни были эти условия» [1].

Поэтому при выработке концепции нового уголовного законодательства необходимо сначала определиться, какое общество мы строим, какие ценности в этом обществе должны быть приоритетными. Мы полагаем, что из приоритетов уголовно-правовой охраны на первое место должны быть поставлены безопасность государства, его конституционный строй, обеспечение мира и безопасности человечества, общественной безопасности и общественного порядка. Только в рамках этих макросистем возможно обеспечение безопасности человека, его прав и свобод. В девяностые годы прошлого столетия в нашей стране под флагом борьбы с коммунистической идеологией и под лозунгами «деидеологизации» общества были отвергнуты достижения юридической и, в частности, уголовно-правовой науки советского периода и положительный опыт правоприменительной практики и в целом практики борьбы с преступностью. Так, система Особенной части УК РСФСР 1960 года была построена по другому принципу, чем ныне действующий УК РФ.

Особенная часть УК РСФСР 1960 года начинался с государственных преступлений, то есть по УК РСФСР приоритетом уголовно-правовой охраны были безопасность государства, его политическая и экономическая система [2]. Как нам представляется, такой подход отнюдь не означает игнорирование ценности прав и свобод личности и не противоречит ст. 2 Конституции РФ, в которой провозглашено: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства» [3]. Безопасность

человека, его права и свободы могут быть соблюдены и защищены только при условии, если в стране стабильная политическая система, сильная государственная власть, где признаются и соблюдаются общепризнанные нормы морали. Поэтому, как нам представляется, первым необходимым условием защиты прав и свобод личности является обеспечение политической стабильности в обществе, сильная государственная власть и стабильно функционирующая экономическая система. Так, в период действия УК РСФСР 1960 года в нашей стране не было таких особо тяжких преступлений против личности, как убийство по найму, похищение человека, использование рабского труда. Эти преступления стали распространены как раз после принятия Конституции Российской Федерации и ныне действующего УК РФ, хотя там личность, его права и свободы провозглашены приоритетами уголовно-правовой охраны. Возможно, ссылка на опыт советского периода и на УК РСФСР кому-то может показаться не очень убедительной. Однако в уголовном законодательстве США также приоритетом уголовно-правовой охраны являются публичные интересы, а не интересы личности. Так, УК штата Калифорния начинается с главы, предусматривающей ответственность за преступления против государства и его институтов. Затем идут преступления против общественной юстиции, далее преступления против личности. Примерно по такому принципу строятся и кодексы других штатов [4].

Как нам представляется, в любом обществе, в любой исторический период даже теоретически невозможно обеспечить, чтобы интересы личности, отдельного

индивидуума были выше, приоритетнее интересов общества, публичных интересов. Всегда наибольший общественный резонанс вызывают преступления, направленные против устоев государства, против общественной безопасности, такие как убийства государственных и общественных деятелей, представителей власти и сотрудников правоохранительных органов, террористические акты. Именно такие преступления вызывают у населения чувство страха и незащищенности и подрывают авторитет государства, а отсутствие должной реакции на такие преступления со стороны официальных властей создает чувство безнаказанности у преступников. Поэтому мы полагаем, что подход к вопросу о системе Особенной части Уголовного кодекса и приоритетов уголовно-правовой охраны должен быть одним из основных при выработке концепции нового уголовного законодательства.

Также хотелось бы высказать свою позицию по проблеме применения уголовного закона по аналогии. Действующий УК РФ в ст. 3 закрепил принцип законности. В соответствии с ч. 2 данной статьи применение уголовного закона по аналогии не допускается [5]. Однако в истории нашей страны был довольно длительный период, когда уголовное законодательство допускало применение уголовного закона по аналогии. Так УК РСФСР 1922 года, а затем и УК РСФСР 1926 года, который действовал до 1 января 1961 года, допускали применение уголовного закона по аналогии. Конечно, в настоящее время в науке уголовного права и в правоприменительной практике преобладает отрицательное отношение к применению уголовного закона

по аналогии. Наша отечественная юридическая наука и юридическая практика стоят на позиции юридического позитивизма. Однако мы полагаем, что вопрос аналогии права в Уголовном праве, по крайней мере, заслуживает беспристрастного научного анализа и того, чтобы быть предметом научной дискуссии.

Так, социологическая школа права исходит из того, что государство не создает, а лишь «открывает» право, сложившееся и развивающееся в самом обществе. Положительным в таком подходе является то, что он отрицает волюнтаризм законодателя и ориентирован на изучение реальных процессов, происходящих в обществе. Такой подход, с одной стороны, требует от законодателя реформ действующего законодательства, чтобы право не отставало от жизни, но с другой стороны, требует не допустить сколько-нибудь существенных законодательных новшеств, поскольку новое право еще не сложилось. По мнению представителей социологического направления права, прежде всего новые тенденции и ситуации в движении правовых отношений обнаруживает суд, который ближе к конкретным жизненным фактам, чем законодатель. Но при этом суд часто оказывается связан устаревшим законом, поскольку законодательство всегда отстает от жизни, а иногда проявляет консерватизм. Этот вопрос представители социологической школы права предлагают решить расширением свободы судебного усмотрения и даже позволить судье выходить за рамки закона, когда этого требует «живое право», то есть фактически сложившиеся общественные отношения. Действительно, нельзя не видеть,

что нередко устарелость или несовершенство закона мешают вынесению справедливого решения по делу. Применение уголовного закона по аналогии позволило бы судам в таких случаях принять справедливое решение.

Следующая проблема, которую хотелось бы затронуть в рамках данной статьи, – это наличие в ныне действующем Уголовном кодексе РФ дублирующих друг друга норм. В качестве примера такой нормы, на наш взгляд, можно привести статью 166 УК РФ – неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Мы считаем, что эта норма должна быть исключена из Уголовного кодекса РФ, а случаи неправомерного завладения чужим транспортным средством должны быть квалифицированы как кража, грабеж или разбой в зависимости от способа завладения транспортным средством. Действовавший ранее Уголовный кодекс РСФСР 1960 года также содержал аналогичную норму, предусматривающую уголовную ответственность за угон транспортного средства. Однако в Уголовном кодексе РСФСР 1960 года статья 212-1, предусматривающая ответственность за угон транспортных средств, находилась не в главе «Преступления против собственности», а в главе «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». То есть тогда считалось, что лицо, угоняющее транспортное средство, создает угрозу общественной безопасности и общественному порядку, и в этом была своя логика. В то время понятия частной собственности не было, а была только личная собственность граждан. Из транспортных средств в личной соб-

ственности граждане могли иметь только легковые автомобили, и то не всех марок, и мотоциклы, а грузовых автомобилей в личной собственности иметь не разрешалось. Во-вторых, экономическая и правовая система того времени просто исключали возможность противоправно распорядиться угнанным транспортным средством. При таких условиях лица, угнавшие транспортное средство, просто не имели возможность распорядиться угнанным транспортным средством, например продать, а могли только временно покататься на ней.

Однако в нашей стране теперь совсем другая экономическая ситуация. Появилась частная собственность, свобода экономической деятельности, свободное передвижение товаров. Поэтому наличие в ныне действующем Уголовном кодексе РФ статьи об угоне транспортного средства противоречит учению о составе преступления и понятию хищения, сложившемуся в теории уголовного права и содержащемуся в примечании к ст. 158 УК РФ. Лицо, неправомерно завладевшее чужим транспортным средством, фактически распоряжается чужим имуществом по своему усмотрению, поскольку транспортное средство предназначено для поездки и перевозки грузов. Собственник транспортного средства также использует транспортное средство для поездки или перевозки грузов. В результате действий виновного транспортное средство неправомерно изымается из владения собственника и переходит во владение виновного, и виновное лицо распоряжается транспортным средством по своему усмотрению, и при этом собственнику или иному законному владельцу транспортного

средства причиняется реальный материальный ущерб. Таким образом, в действиях виновного имеются все признаки хищения.

В качестве дублирующих норм, на наш взгляд, также можно привести и новые нормы о мошенничестве. Федеральным законом от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ Уголовный кодекс РФ дополнен новыми нормами о мошенничестве: ст. 159-1 – мошенничестве в сфере кредитования; 159-2 – мошенничество при получении выплат; 159-3 – мошенничество с использованием платежных карт; 159-4 – мошенничество в сфере предпринимательской деятельности; 159-5 – мошенничество в сфере страхования; 159-6 – мошенничество в сфере компьютерной информации. В соответствии с Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 325-ФЗ ст. 159-4 утратила силу. На наш взгляд, эти изменения не приведут к совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики, а наоборот, загружают Уголовный кодекс нормами, дублирующими основную норму о мошенничестве. Статья 159 УК РФ охватывает все способы мошенничества. По применению этой нормы имеется сложившаяся судебная практика. Ни одна норма не может охватить все случаи конкретных жизненных ситуаций. Любая правовая норма, в том числе и уголовно-правовая норма, представляет собой лишь модель регулируемых общественных отношений. Например, в настоящее время очень

распространено мошенничество с СМС-сообщениями, которое также имеет свою специфику. Если следовать логике законодателя, то в Уголовный кодекс нужно ввести еще одну норму, предусматривающую ответственность и за такую форму мошенничества.

Еще одной проблемой, касающейся Особенной части Уголовного кодекса, на наш взгляд, является наличие в ней норм, которые предусматривают ответственность за деяния, которые по своему характеру и степени общественной опасностью не обладают признаками преступления и не способны причинить существенный вред охраняемым законом общественным отношениям. В качестве примера можно привести статью 171, предусматривающую уголовную ответственность за незаконное предпринимательство. В соответствии со ст. 171 УК РФ объективная сторона незаконного предпринимательства выражается в осуществлении предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере. Как видно из диспозиции данной статьи, для наступления уголовной ответственности достаточно одного из вышеуказанных последствий, например извлечение дохода в крупном размере. Однако не понятно, в чем общественная опасность пред-

принимательской деятельности, осуществляемой без регистрации или без лицензии, если даже это сопряжено с извлечением дохода в крупном размере? Ведь предпринимательская деятельность является одним из необходимых элементов рыночной экономики, а извлечение прибыли является целью предпринимательской деятельности. Конечно, если лицо занимается предпринимательской деятельностью без регистрации или без лицензии, оно нарушает закон, но степень общественной опасности такого деяния не столь высока, чтобы за него предусматривать уголовную ответственность. За такое нарушение достаточно было бы установить административную ответственность. Уголовное законодательство является по своей природе крайним средством, с помощью которого государство реагирует на факты противоправного поведения в целях охраны общественных отношений, если она не может быть обеспечена должным образом с помощью правовых норм иной отраслевой принадлежности. Соответственно, уголовная ответственность может считаться законно установленной лишь при условии, что она соразмерна характеру и степени общественной опасности криминализируемого противоправного деяния. Поэтому мы полагаем, что статья 171 УК РФ должна быть исключена из Уголовного кодекса, а незаконное предпринимательство нужно перевести в разряд административных правонарушений.

Литература

1. Уголовный кодекс РФ. В ред. ФЗ от 04 марта 2022 года № 32-ФЗ.
2. Уголовный кодекс РСФСР 1960 года // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591. /Утратило силу/.
3. К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения, 2 изд., том 8. М.: Издательство политической литературы, 1983 г., 547 стр., с. 531.
4. Уголовное право зарубежных стран. Под ред. д. ю. н. Н.Е. Крыловой. М.: ООО «Изд-во Юрайт», 2013 г., 583 стр., с. 273.

ХАРАКТЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗРЕШЕНИЯ ДЕЛ ОБ ЭМАНСИПАЦИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В ПОРЯДКЕ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА

В.В. Слепова, секретарь судебного заседания Альметьевского городского суда Республики Татарстан

Подростки в современном обществе достаточно часто прибегают к институту эмансипации для приобретения полной дееспособности. При отсутствии согласия законных представителей эмансипация возможна в судебном порядке. Важное условие для рассмотрения дела в порядке особого производства – отсутствие спора о праве между сторонами. Однако в случае эмансипации имеют место разногласия сторон относительно предмета заявления.

Существует два варианта признания несовершеннолетнего полностью дееспособным в порядке эмансипации: административная и судебная. Для того чтобы орган опеки признал несовершеннолетнего эмансипированным, необходимо соблюсти следующие условия: достижение возраста 16 лет, осуществление трудовой (по договору либо контракту) или предпринимательской деятельности и необходимо также согласие обоих родителей (законных представителей) на проведение данной юридической процедуры. Если же отсутствует согласие одного из родителей, то вопрос эмансипации будет решаться в судебном порядке.

Данная категория дел рассматривается в форме особого производства, в районном суде, по месту жительства заявителя. Право на подачу заявления имеет лишь сам несовершеннолетний, но никак не его законный



представитель. В деле также участвуют законные представители несовершеннолетнего, прокурор, органы опеки и попечительства, а также заинтересованные лица, если судебное решение может затронуть интересы иных лиц.

Перечень документов, которые необходимо предоставить для проведения данной юридической процедуры, состоит из следующего: удостоверение личности заявителя и его законных представителей, письменное согласие представителей, а также доказательства осуществления заявителем трудовой или предпринимательской деятельности. Однако в разных субъектах РФ перечень необходимых документов может сильно различаться. В этом заключается одна из проблем применения эмансипации несовершеннолетнего.

Если же в ходе судебного разбирательства будет выявлен спор о праве, то суд оставляет дело без рассмотрения, а заявитель может подать иск для разрешения

дела в порядке искового производства. Дела особого производства – дела, в которых исторически не существовало спора о праве, но для которых важным было установление наличия или отсутствия юридического факта, способного повлечь за собой изменение правового статуса отдельных лиц.

Применительно к процедуре эмансипации несовершеннолетнего признание последнего полностью дееспособным в порядке эмансипации влечет изменение его правового статуса в глазах гражданского права.

В российской юридической науке последних лет появились новые взгляды на правомерность отнесения данной категории дел к делам особого производства. Дело в том, что судебное разбирательство применяется в том случае, если законный представитель не дает своего согласия на признание его подопечного полностью дееспособным. В данной ситуации можно усмотреть определенный правовой спор. Так, несомненно, несовершеннолетний желает получения всего комплекса гражданских прав и свобод, чтобы стать полноценным субъектом гражданского права. В то же время его законные представители теряют часть своих прав по воспитанию своего ребенка в случае положительного разрешения дела. Получается, что судебное решение способно прекращать или изме-

нять некоторые семейные правоотношения.

Если обратиться к логике статьи 27 ГК РФ, то предметом доказывания выступают: достижение несовершеннолетним шестнадцатилетнего возраста; осуществление им трудовой или предпринимательской деятельности; цель эмансипации; наличие у несовершеннолетнего достаточного дохода; социальная и психологическая зрелость несовершеннолетнего; наличие правовых связей между несовершеннолетним и его представителями, причина, по которой законные представители не дают своего согласия на эмансипацию.

На практике положения данных статей правоприменители склонны отдавать предпочтение букве закона, но не его логике. На наш взгляд, данное обстоятельство приводит к нарушению прав и законных интересов несовершеннолетнего.

Так, например, в 2014 году в Кизилюртовском городском суде Республики Дагестан рассматривалось дело гражданки С., обратившейся с жалобой на решение органов местного самоуправления, признавших ее несовершеннолетнего сына К. полностью дееспособным в порядке эмансипации. С. пояснила, что проведение данной юридической процедуры было инициировано ее бывшим мужем, отцом К., якобы с целью устройства подростка на работу. На момент проведения юридической процедуры К. работал всего 4 дня, а через месяц уволился. Иного дохода он не получал.

Интересно, что после признания К. полностью дееспособным, его отец сразу же обратился в суд с заявлением о прекращении взыскания с него алимен-

тов, ведь одним из последствий эмансипации является потеря несовершеннолетним права на содержание. Ранее мужчина уже привлекался к уголовной ответственности как злостный неплательщик алиментов. По нашему мнению, в рассматриваемом примере мы можем увидеть злоупотребление правом со стороны отца. Тем не менее суд не нашел оснований для удовлетворения иска гражданки С.

Для нашего исследования также интересен случай из практики суда Малоярославецкого района Калужской области. В суд с жалобой на решение органа опеки и попечительства обратился отец несовершеннолетней. Его дочери было отказано в эмансипации по причине того, что она являлась фрилансером, работала на основании договора подряда и иных договоров, имела достаточный доход, тем не менее с точки зрения закона право на эмансипацию не имела. Часть 1 статьи 27 ГК РФ устанавливает неотъемлемым условием эмансипации – занятие несовершеннолетним трудовой деятельностью по трудовому договору или контракту. В связи с чем суд отказал истцу в удовлетворении его требований.

Описанные выше примеры иллюстрируют пробелы некоторых норм статьи 27 ГК РФ. Совершенно очевидно, что для признания несовершеннолетнего полностью дееспособным недостаточно осуществления им трудовой деятельности как таковой. Эмансипация служит для расширения возможностей лиц, по закону еще не полностью дееспособных, но уже достаточно зрелых для того, чтобы самостоятельно принимать решения, имеющие правовые последствия.

Важно внести в законодательство нормы, указывающие на необходимость проведения психологической оценки личности несовершеннолетнего, его понижения всех последствий данной юридической процедуры, а также его способности нести ответственность за свои поступки.

Более того, современные темпы развития общества выводят на рынок труда новые профессии и новые услуги, а благодаря своей психологической пластичности именно подрастающее поколение становится наиболее успешным в таких областях. В связи с этим актуальным видится среди оснований эмансипации указать не фактическое занятие несовершеннолетним трудовой или предпринимательской деятельностью, а получение им дохода на законных основаниях и в достаточном для его самостоятельного существования размере.

Решение об эмансипации несовершеннолетнего может быть признано недействительным по общим правилам гражданского права. Обратиться с такой инициативой может один из участников судебного процесса. Признание эмансипации недействительной влечет за собой признание недействительными всех административных и иных действий, принятых на его основе. К ним также относятся и заключенные несовершеннолетним в качестве индивидуального предпринимателя сделки. Данное обстоятельство также негативно сказывается как на авторитете несовершеннолетнего в глазах его партнеров, так и на его законных представителях, которые после признания эмансипации недействительной вновь будут нести субсидиарную

ответственность, в том числе своим имуществом, по сделкам, согласно на которые они не давали.

Анализ судебной статистики по делам об эмансипации несовершеннолетних демонстрирует малую распространенность данной категории дел в нашей стране.

В 2017 году по стране было зарегистрировано 18 дел об эмансипации несовершеннолетних, из них положительно было разрешено 10. В 2018 году из 20 рассмотренных дел 15 завершились удовлетворением требования заявителя. За 12 месяцев 2019 года из 15 рассмотренных дел

завершились вынесением положительного решения 10. В 2020 году, вероятно в связи с эпидемической обстановкой в стране и мире, было зарегистрировано всего 8 обращений по делам данного типа. Только 5 из них завершились вынесением положительного решения.

Таким образом, на наш взгляд, правомерно говорить об исключительности и неширокой востребованности данного правового института в нашей стране. Самостоятельная трудовая и предпринимательская деятельность несовершеннолетних пока

еще не стала нормой для всего нашего общества. Но с другой стороны, для осуществления данной деятельности нужна определенная психическая и физиологическая зрелость. Более того, российские общественные ценности ставят приоритет образования в этом возрасте выше карьеры. Принимая в расчет данные обстоятельства, можно судить о том, насколько важными для общества являются нормы о признании несовершеннолетних полностью дееспособными, помогающие им реализовать себя уже в этом возрасте.

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ ОТ ИНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО ПРИЗНАКАМ ОБЪЕКТИВНОЙ И СУБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ

М.М. Фахриев, судья Верховного Суда Республики Татарстан

Разграничение понятий «злоупотребление должностными полномочиями», «превышение должностных полномочий» от иных наименований, служащих в юридическом дискурсе обозначением противозаконных деяний, в правоприменительной практике нередко становится ключевым основанием квалификации преступлений, совершаемых должностными лицами. Однако по причине того, что относительно данных понятий в законодательстве пока обнаруживаются некоторые неясности, необходимы тщательные и многоаспектные исследования, по результатам которых будут сформированы методические инструменты для более четкого дифференцирования этих смежных составов преступлений.

По признакам объективной стороны исследуемых преступлений «злоупотребление» (статья 285 УК РФ) – это преступное деяние, осуществляемое в рамках наделенных должностным положением полномочий, то есть использование их в противоправных целях, или использование непосредственно полномочий, а «превышение» (286 УК РФ) – выходящее за пределы полномочий, предоставленных лицу для реализации прямых должностных функций, использование должностного положения.



Субъективную сторону состава преступления, связанного со злоупотреблением должностными полномочиями, составляет заинтересованность, терминируемая на языке права корыстной или иной личной. Отметим, что как квалифицирующего признака преступления, определяемого термином «превышение», наличие такой заинтересованности факультативно¹.

Критерии, представленные в Постановлении Верховного Суда, датированном 2009 годом, на основании которых два обозначенных выше преступных деяния должны разграничиваться, некоторыми исследователями, в частности Е.В. Пейсиковой и П.С. Яни, признаются не универсальными и не применимыми для всех других деяний, квалифицирующие признаки которых не противоречат объективной стороне злоупотребления должностными полномочиями.

По их мнению, содержащиеся в комментируемом ими Постановлении критерии актуальны только в случаях, когда действия, совершаемые должностным лицом при исполнении служебных обязанностей:

1) соотносятся с полномочиями другого, вышестоящего или равного по положению, должностного лица;

2) могут осуществляться только при наличии особых обстоятельств, на которые в законе или в законодательном акте прямо указывается;

3) совершаются одним должностным лицом, или в установленном законом порядке коллегиально, или по согласованию с другим должностным лицом или органом;

4) не могут осуществляться больше никем и ни при каких обстоятельствах.

Практика, при которой правоприменителями выносятся судебные решения на основании анализа четырех вышеназванных действий, относимых к превышениям должностных полномочий, не так часто наблюдается, что вполне резонно для тех дел, когда противоправные деяния должностного лица очевидны и в правоприменительном аспекте их квалификация не затруднительна.

Приведем пример, извлеченный в ходе работы над диссер-

¹ Яни П.С. Разграничение должностного злоупотребления и превышения должностных полномочий // Законность. 2007. № 12. С. 11.

тационным исследованием из имеющихся источников, кратко изложив некоторые важные, на наш взгляд, сведения.

Судебной коллегией по уголовным делам был отменен обвинительный приговор одного из районных судов города в отношении руководителя государственного учреждения К., которая была осуждена за то, что завывшала одним сотрудуникам тарификационные разряды, а другим не снизила ранее завывшенные, и таким образом, как следовало из приговора, выходящими за пределы должностных полномочий действиями К. городу был нанесен существенный материальный ущерб.

Однако суд кассационной инстанции, прекращая производство по уголовному делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ, сослался на отсутствие требуемых по закону для вынесения обвинительного заключения указаний на то, в чем выразилось повышение разрядов, кому именно они были повышены, какую сумму при повышении получали эти сотрудуники и др. В числе прочего не было установлено, какие именно требования были нарушены при повышении тарификационных разрядов, могли или не могли в соответствии с Постановлением Министерства труда сотрудуники на них рассчитывать. То есть квалификационный признак – какой именно вред был причинен совершенным К. деянием – должным образом установлен не был.

Также обвинением не было представлено, соответственно не было установлено и в ходе предварительного расследования, указание, какими признаками на основании четырех критериев (см. выше), позволяющих проводить разграничение превышения должностных полномочий от злоупотребления ими, действия К. могут квалифицироваться.

В приговоре суда первой инстанции не получил подтверждения вывод о явном превышении осужденной должностных полномочий и, если таковое было, в чем именно оно заключалось.

При этом в приговоре было указано на не снижение тарификационных разрядов, обозначенного как бездействие К., тогда как превышение должностных полномочий выражается в действиях. Учитывая вышеизложенное, суд кассационной инстанции признал отсутствие состава, инкриминируемого К. преступления¹.

В соответствии с постановлением Пленума, только лица, определяемые понятием «должностные», могут стать субъектами противоправных действий, связанных с превышением должностных полномочий. Бездействие должностного лица не квалифицируется статьей 286 УК РФ, даже если его последствием стало причинение вреда. Действия, осуществляемые рядом с бездействием как сопро­вождающие его, также не являются входящим в объективную сторону данного преступления признаком².

Злоупотребление должностными полномочиями квалифицируется признаком «корыстная или иная личная заинтересованность». Если данный признак отсутствует или невозможно его установить, то на этапе предварительного следствия, как показывают материалы следственной практики, преступления почти всегда подпадают под квалификацию «превышение должностными полномочиями».

Между тем сам по себе факт наличия или отсутствия этого вида заинтересованности не может быть определяющим для правовой квалификации, и нередко действия должностных лиц, по факту совершивших злоупотребление должностными полномочиями, классифицируются по статье 286 УК РФ.

При этом основание для такой квалификации содержится в диспозиции статей 285 УК и 286 УК, из которых следует, что квалифицирующими, следовательно, ограничивающими одно преступное действие от другого являются признаки объективной стороны.

Стоит отметить, что в Определении Конституционного Суда³ каждая из статей – 285, 286, 290 и 292 УК РФ – в части диспозиции содержит описание квалифицирующих признаков, которыми конструируется объективная сторона преступлений и определяется критерий их различения.

Тезисно сформулировать данные признаки можно следующим образом: в статье 285 –

¹ Кассационное определение Московского городского суда от 19 сентября 2012 г. по делу № 22-11851/12 // СПС «КонсультантПлюс».

² Пейсикова Е.В., Яни П.С. Комментарий к Постановлениям Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам (3-е издание, переработанное и дополненное) / под общей редакцией В.М. Лебедева. М: Норма, 2014. 816 с.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 25.05.2017 № 1030-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Алексева Вадима Игоревича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

это корыстная или иная личная заинтересованность; в статье 286 – действия за пределами должностных полномочий; в статье 290 – запрет на получение должностным лицом лично или через посредника взятки; в статье 292 – запрет на внесение ложных сведений из корыстной или иной личной заинтересованности.

Правоприменители в каждом конкретном деле находят в вышеназванных нормах основания для квалификации преступного деяния в зависимости от его фактической стороны.

Например, не вступает в диссонанс с законодательством правоприменительная практика, когда квалифицируется как получение взятки факт того, что должностное лицо, наделенное исполнять соответствующие должности функции управления в организации, которая занимается коммерческой деятельностью, получает за свои действия, равно как и бездействие, любого вида ценность, если эти действия входят в сферу его полномочий. При этом намерение взяткополучателя не имеет существенной значимости.

Квалифицируются как мошенничество случаи, когда должностное лицо, не наделенное полномочиями на осуществление того или иного действия, равно как и бездействия, но, воспользовавшись своим служебным положением, совершило его с умыслом получить ценность, выражаемую в денежных средствах или в ином виде.

Или, например, хищение чужого имущества, из корыстной заинтересованности совершенное использующим свои должностные полномочия лицом,

отличает от квалифицируемого как злоупотребление ими, если установлен факт того, что должностное лицо не получило ценности, но из корыстной заинтересованности, воспользовавшись своими служебными полномочиями, получает выгоду, в том числе временную, от использования не по назначению находящегося на балансе организации имущества.

Деяния должностного лица, совершившего внесение каких-либо заведомо ложных, недостоверных, искажающих суть и содержание документов данных, а также подделку документов, квалифицируются по совокупности статей 285 УК РФ и 292 УК РФ.

Как видим, явные признаки, квалифицирующие преступные деяния, задают точный ориентир для правоприменителей.

Не менее важны критерии отграничения в отношении преступлений, совершаемых в коммерческих организациях, когда их субъектом становится именно должностное лицо, а не любое иное, чьи функции связаны с управлением в этой же организации. Очевидно, что в этой связи необходимо точно установить, каковы объектно-субъектные отношения в составе данного преступного деяния, так как в значительной степени именно они определяют механизм правоприменительной тактики.

Так, из диспозиции статьи 201 УК РФ явствует, что субъектом становится лицо, уполномоченное на условиях постоянного или временного выполнения осуществлять соответствующие должностному положению функции, обеспечивающие нормальную деятельность организации. Законом устанавливается

и перечень функций должностного лица, в частности административно-хозяйственная, и признаки организаций, например, осуществляющие коммерческую деятельность, но не являющиеся государственными. Именно нормальная деятельность организации является объектом.

Стоит отметить, что важность с точки зрения правоприменения представляет собой незначительное отграничение по квалифицирующим признакам объективной стороны, которые установлены законом в диспозициях статей 201 УК РФ и 285 УК РФ. В первой определена дефиниция понятия «законный интерес», которое составляет контекст преступления, когда наделенное управленческими функциями должностное лицо своими неправомерными деяниями нанесло «существенный вред» коммерческой или иной организации, в то время как из второй, из 285 УК РФ, явствует, что должностное лицо своими действиями, осуществленными вопреки интересам организации, нарушило ее интерес.

Как было изложено выше, из дефиниций обозначенных статей Уголовного кодекса РФ явствует, что объективная сторона квалифицируемых ими преступлений конструируется довольно схоже. Потому установление признаков субъективной стороны может иметь решающее значение.

Обязательный признак субъективной стороны преступления, связанного со злоупотреблениями должностными полномочиями, – заинтересованность, законодательством обозначенная как «корыстная или иная личная». Хотя семан-

тическая размытость слова «иная» предполагает некоторую сложность в правоприменении, при квалификации по этой статье очевидна несущественность цели, для достижения которой должностное лицо совершило преступное деяние.

Из дефиниции 201 статьи УК РФ следует иное: преступные деяния квалифицируются признаком по цели, то есть, как показывает практика, прежде всего выгодой, которую извлекает должностное лицо, использующее для этого полномочия своего положения.

Несмотря на то что квалифицируемые как злоупотребление должностными полномочиями и превышение должностных полномочий преступления ограничиваются одно от другого, как было отмечено выше, на основании признаков объективной стороны, мотив, являющийся носителем информации о субъективной стороне или о самом субъекте преступно-

го деяния, является признаком, предопределяющим при производстве по каждому конкретному делу необходимость его доказывания как сведения, дополняющего картину всех обстоятельств.

Правоприменители сталкиваются и с такой ситуацией, при которой нормы права вступают в противоречие, когда, по сути, одинаковые деяния по признакам объективной стороны квалифицируются двояко. В частности, это касается отграничения взятки при исполнении должностных полномочий от злоупотребления должностными полномочиями.

Так, законодательно установлено, что объективной стороной первого преступления может являться предоставление должностным лицом за взятку различных услуг, находящихся в сфере его полномочий, то есть фактически он становится получателем выгоды. Однако, согласно пункту 16

Постановления Пленума Верховного Суда РФ, выгоды имущественного характера – это признак объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями.

Таким образом, подытоживая, можно отметить, что решением этой правовой коллизии, как нам видится, может стать подход, при котором деяния, осуществление которых началось, сопровождалось или завершилось получением выраженной в различных формах выгоды имущественного характера, в том числе от временного использования не принадлежащего должностному лицу имущества, следует квалифицировать как получение взятки. Путем отграничения можно установить, что являющееся общим по составу преступление, связанное со злоупотреблением должностным положением, – это деяние, при совершении которого не предусматривалось получение взятки.

О РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА «ПРАВОСУДИЕ: ОТ А ДО Я»

А.В. Карпов, председатель Чистопольского городского суда Республики Татарстан

Начиная с 2018 года суды республики в рамках соглашения Управления Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерства образования и науки Республики Татарстан по взаимодействию школ и районных (городских) судов Республики Татарстан «Правосудие: от А до Я» участвуют в работе по ознакомлению учащихся средних и высших учебных заведений с действующим законодательством и судебной системой Российской Федерации.

Участие в проекте вызвало огромный интерес как со стороны работников судебной системы, так и со стороны учащихся. Первые были рады делиться с молодыми людьми своими знаниями в области юриспруденции, вторые мечтали побывать в стенах дома правосудия, почувствовать дух закона и справедливости.

В результате распространенной в 2020 году, в том числе на территории Российской Федерации, коронавирусной инфекции, работа в судах подверглась изменениям, в том числе приостановлен прием граждан, ограничен доступ в здание для лиц, не являющихся участниками судебных заседаний и т. д. Проведение экскурсионных и ознакомительных мероприятий для учащихся школ и вузов также приостановлено.

В декабре 2021 года после вакцинации сотрудников Чистопольского городского суда Республики Татарстан, с соблюдением всех необходимых мер профилактики, двери суда



вновь открылись для молодого поколения.

Каждый месяц суд радостно приветствует в своих стенах ребят, которые в процессе экскурсии знакомятся со структурой суда, организацией судебного делопроизводства, закрепляют свои знания о возрасте, с которого наступает уголовная ответственность. Сотрудники суда рассказывают о наиболее запоминающихся делах из практики суда. В целях профилактики совершения правонарушений и преступлений несовершеннолетними, приводятся данные о количестве подростков, помещенных решением суда в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа, а также в центры временного содержания.

Кроме того, встречи со школьниками и студентами посвящены теме профилактики наркомании. В ходе беседы сотрудники суда разъясняют, что уголовная ответственность предусмотрена не только за хранение и сбыт наркотических средств, но и за их приобретение с целью личного употребления.

Для лучшего усвоения информации учащимся предоставляется возможность вжиться в роли судьи, защитника, государственного обвинителя, секретаря судебного заседания и даже подсудимого в ходе деловой игры в форме проведения судебного заседания на тему «Сбыт наркотических средств». Участникам игры предоставляется сценарий, который построен на примере уголовного дела, рассмотренного Чистопольским судом.

Ребята с большим интересом принимают участие в игре, борются за право участвовать в роли судьи, примерить судебную мантию, сесть за судебный стол. В ходе игры дети задают вопросы о порядке проведения судебного заседания, просят разъяснить значения юридических терминов, используемых судьей в ходе рассмотрения дела.

После игры школьники задают множество интересных вопросов, таких как «Как должен поступить суд, если подсудимый не знает русского языка?», «Как должен поступить судья, если подсудимый – его знакомый, друг или родственник?», «Что нужно для того, чтобы стать судьей?».

В ходе встреч сотрудниками суда школьникам и студентам также предлагается нарисовать плакат на тему «Скажи наркотикам нет», с чем последние справляются на отлично. Для работников суда очень важно, что дети серьезно и ответственно подходят к данной работе,

ВСТРЕЧИ С ПОДРАСТАЮЩИМ ПОКОЛЕНИЕМ

понимают важность и значимость проблемы.

Завершая каждую встречу, учащиеся и преподаватели благодарят работников суда за проведенное с пользой время, а последние желают вернуться в суд молодыми специалистами.

Подобные мероприятия позволяют укрепить доверие к органам судебной власти и повышают престиж государственной гражданской службы, помогают определиться с выбором профессии, определить цели и жизненные приоритеты.



О СТРАНИЦАХ ИСТОРИИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ – УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ

В рамках ознаменования 100-летия Верховного Суда Российской Федерации, 30-летия Совета судей Российской Федерации и 20-летия Совета судей Республики Татарстан.

Для судейского сообщества 2022 год богат знаменательными событиями – это X Всероссийский съезд судей, 100-летие первого Положения о судостроительстве РСФСР и преддверие 100-летнего юбилея Верховного Суда Российской Федерации, 30-летие Совета судей Российской Федерации. Для судейского сообщества республики этот год значим еще одной юбилейной датой – 20-летием Совета судей Республики Татарстан. В рамках этих знаменательных дат состоялся цикл встреч судьи Азнакаевского городского суда Юсуфа Сахапова с учащимися средних школ г. Азнакаево, многие из которых планируют поступать на юридический факультет вузов страны и связать свою будущую судьбу с юридической профессией.

Встреча судьи со старшеклассниками началась с обзорного рассказа о системе осуществления правосудия в Российской Федерации, где были особо подчеркнуты ее преимущества перед международной судебной системой, о нововведениях в осуществлении российского правосудия, институте присяжных заседателей, механизме защиты конституционных прав и законных интересов граждан и организаций. Конечно же, увлекательный рассказ судьи, имеющего не только 30-летний стаж судейской работы, но и 12-летний опыт

преподавательской работы с молодежью в Казанском филиале Российской академии правосудия, сопровождался примерами из собственной практики, которые, как всегда, у аудитории вызвали живой интерес.

Познавательным для юных правоведов была следующая встреча, где Юсуф Замилович довольно подробно рассказал им о предстоящем юбилее Верховного Суда Российской Федерации.

В январе 2023 года исполняется 100 лет со времени учреждения Верховного Суда Российской Федерации – высшего судебного органа страны по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» и федеральными законами.

Главный судебный орган был образован в январе 1923 года. Его учреждению предшествовало принятие 31 октября 1922 года 4-й сессией ВЦИК первого Положения о судостроительстве РСФСР, которым вместо множества разного рода трибуналов, судов и чрезвычайных внесудебных органов в стране устанавливалась единая трехзвенная система судебных учреждений: народный суд – губернский суд – Верховный Суд РСФСР, ранее именовавшийся Верховным трибуналом ВЦИК.

В Положении о судостроительстве РСФСР содержалась специальная глава «О Верховном

Суде РСФСР», в которой устанавливалась структура Верховного Суда, компетенция входивших в его состав коллегий и других подразделений. 4 января 1923 года Президиум ВЦИК РСФСР принял постановление о временном составе Верховного Суда РСФСР, который был объявлен 10 января 1923 года приказом № 1 по Верховному Суду. Первым Председателем Верховного Суда РСФСР стал П.И. Стучка, заместителем председателя – О.Я. Карклин.

К компетенции Верховного Суда РСФСР было отнесено осуществление судебного контроля над всеми без исключения судами республики. Туда направлялись дела из губернских и народных судов, которые требовали пересмотра – в кассационном порядке или порядке надзора. Кроме того, Верховный Суд рассматривал дела особой важности в качестве первой инстанции.

В июле 1989 года Председателем Верховного Суда РФ был назначен и по сей день возглавляет эту ответственную работу заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Вячеслав Михайлович Лебедев. Под его руководством в 1991 году, в условиях «перестройки» и уже явных тенденциях к распаду СССР, было принято решение о созыве Съезда судей, на котором планировалось обсудить концепцию и отдельные аспекты судебной реформы. Менее чем через год после этого изменениям подверглись закон «О судостроительстве РСФСР», Гражданский и Уго-

ловно-процессуальный кодекс, а Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года утвердила правовой статус Верховного Суда РФ и судебную власть в стране. В 2014 году произошло еще одно важное событие – объединение Верховного и Высшего арбитражного судов РФ в новый орган, ставший их правопреемником, – Верховный Суд Российской Федерации.

Огромна роль Верховного Суда в формировании обособленной единообразной судебной практики по самым сложным вопросам правоприменения, активном участии в систематизации законодательства и продвижении ключевых, судьбоносных судебных реформ.

За период 100-летней истории Верховный Суд, по сути, стал движущей силой тех преобразований, которые кардинально изменили российскую судебную систему, заложили в ее основу такие базовые принципы, как верховенство закона, независимость, доступность, открытость правосудия, несменяемость и неприкосновенность судей, состязательность судебного процесса. Сегодня судами страны во главе с Верховным Судом Российской Федерации рассматриваются миллионы дел, за каждым из которых стоят человеческие судьбы.

Очередная встреча Ю.З. Сахапова с учащейся молодежью была не менее познавательной и посвящена также значимому событию судебной системы страны – 30-летию Совета судей Российской Федерации. Юсуф Измаилович в доступной для юных гостей форме изложил историю создания Совета судей РФ.

В марте сего года исполнилось 30 лет со дня первого пле-



Встреча судьи Ю.З. Сахапова с юными правоведами г. Азнакаево

нарного заседания Совета судей Российской Федерации. Совет судей – это выборный орган, состав которого меняется каждые четыре года. В нем представлены инстанции всех уровней. Задач много, за их выполнение отвечают специально-созданные комиссии. Члены Совета судей избираются самими судьями из своего состава. Это наиболее опытные, пользующиеся доверием и уважением судебного сообщества судьи.

Совет судей Российской Федерации возник в переломное время – в начале девяностых годов прошлого столетия. По инициативе руководства Верховного Суда Российской Федерации, Министерства юстиции РФ и группы судей был созван I Всероссийский съезд судей, который прошел в Москве в 1991 году. В работе этого важнейшего судебного форума приняла участие и председатель Азнакаевского городского суда Абдрашитова Мусфира Габдулловна – ныне в почетной отставке. Съезд проходил 17–18 октября 1991 года с участием Президента РСФСР, где Борис Николаевич Ельцин подчеркнул: «Без силь-

ной и независимой судебной власти не будет действительно сильной и эффективной законодательной и исполнительной власти в Российской Федерации. И поэтому мы – принципиальные сторонники укрепления судов и органов юстиции на деле через их решительное и кардинальное реформирование».

На необходимости проведения судебной реформы акцентировал свое внимание и Председатель Верховного Суда РФ Вячеслав Михайлович Лебедев.

После бурных обсуждений съезд принял решение о создании Совета представителей судей как органа, функционирующего в период между съездами, который был призван содействовать проведению судебной реформы в России, защищать интересы судей, представлять их в других органах государственной власти.

Далее судья Ю.З. Сахапов рассказал о том, что в марте 1992 года в Москве состоялось первое заседание Совета судей, на котором был избран Президиум Совета судей Российской Федерации из 9 человек. Первым председателем Совета

судей Российской Федерации был избран Г.Н. Карцев. В последующем состав Президиума был увеличен до 12 человек.

Совет судей разработал принципиально новый проект, который и был внесен на рассмотрение парламента. При подготовке проекта был поставлен своего рода рекорд: со дня написания первой строчки и подписания его Президентом России прошло меньше трех месяцев. В июне 1992 г. законопроект был принят, и это стало главным итогом деятельности Совета судей Российской Федерации первого созыва. Первый состав Совета судей РФ принял также непосредственное участие в работе над проектом Конституции Российской Федерации по главам о судебной власти.

В июне 1993 года на II Всероссийском съезде судей был сделан важный шаг к объединению всех судей страны в единое сообщество. Съезд избрал новый состав Совета судей, в который вошли судьи судов общей юрисдикции, арбитражных и военных судов. Количественный состав Совета увеличился до 112, а Президиум – до 15 человек. Несколько позднее в состав Совета

вошел судья Конституционного Суда Российской Федерации.

Таким образом, Совет судей стал единственным органом в стране, объединяющим судей судов всех уровней и всех субъектов Российской Федерации. Объединяющая и координирующая роль стала еще одной из главных функций Совета.

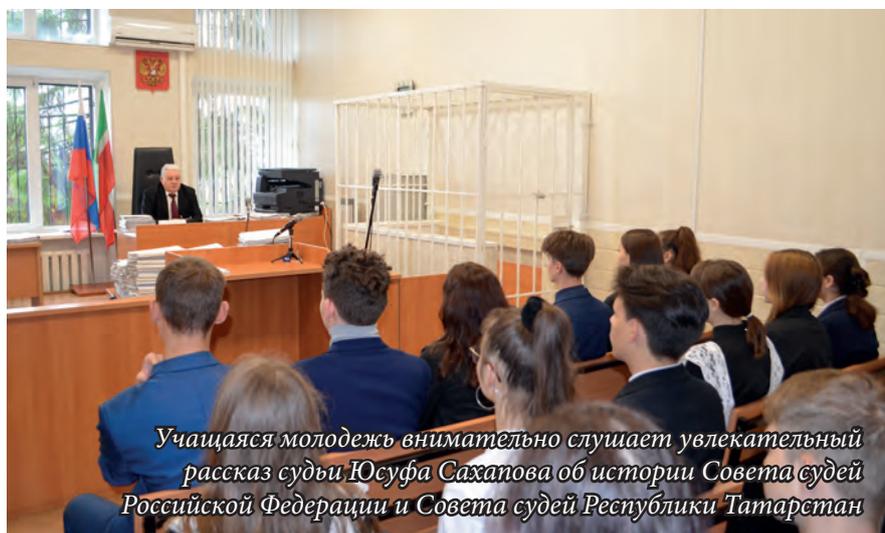
II Всероссийским съездом судей было принято Положение «Об органах судейского сообщества», которым были определены полномочия Совета судей, периодичность пленарных заседаний. В период между съездами полномочия высшего органа судейского сообщества поручено было осуществлять Совету судей РФ. По поручению II съезда Совет судей принял Кодекс чести судьи Российской Федерации, устанавливающий правила поведения судей в профессиональной и внеслужебной деятельности, обязательные для каждого судьи, независимо от занимаемой должности.

18 октября 1995 года после долгих споров и дискуссий Совет судей принял историческое постановление о необходимости создания Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. В 1996

году решение Совета судей о создании Судебного департамента при Верховном Суде РФ поддержал и IV (Чрезвычайный) Всероссийский съезд судей. На нем был обсужден и одобрен подготовленный Советом судей проект закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации».

Чуть позже, 31 декабря 1996 года, был принят Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» в концепции, которую отстаивал и Совет судей, и Верховный Суд Российской Федерации. Главное, что отстаивал Совет судей в этом законе: сохранение всех действующих на тот момент судов (кроме уставных) как федеральных, входящих в единую судебную систему; образование Судебного департамента не в недрах исполнительной власти, а внутри судебной системы; полномочия высших судов и Совета судей при формировании бюджета судебной системы и полномочия по контролю за исполнением бюджета и введение института мировых судей. Все это удалось отстоять.

Спустя год, в декабре 1997 года, Федеральный закон «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» был принят. В этом же году также был принят Закон «О судебных приставах», направленный на обеспечение безопасности судов и судей. Дальнейшее развитие полномочия Совета судей по контролю за бюджетом получили в Законе «О финансировании судов Российской Федерации», который был принят позднее, в январе 1999 года.



Учащая молодежь внимательно слушает увлекательный рассказ судьи Юсуфа Сахапова об истории Совета судей Российской Федерации и Совета судей Республики Татарстан

V Всероссийский съезд судей, который состоялся в ноябре 2000 года, главной задачей определил укрепление независимости и самостоятельности судов при тесном взаимодействии органов судейского сообщества с органами законодательной и исполнительной власти как в центре, так и на местах. Советом судей РФ была развернута широкая общественная дискуссия, в которой принимали участие судьи, другие юристы, политики, ученые, журналисты. Основные споры разворачивались вокруг статуса судей, новых законопроектов и предложений, направленных на то, чтобы что-то отнять у судей или в чем-то их ограничить. Благодаря бескомпромиссной борьбе Совета за интересы судейского сообщества удалось избежать многих ошибок.

В рамках исполнения задач поставленных VI, VII и VIII Всероссийскими съездами, которые прошли в 2004, 2008 и 2012 годах, Совет судей РФ провел огромную работу по реализации задач судебной реформы, утверждению авторитета судебной власти, повышению статуса судей и укреплению гарантий их независимости, повышению квалификации работников судебной системы страны, восстановлению института мировых судей и созданию судебных участков, материально-техническому обеспечению судов, внедрению и развитию современных информационных технологий и цифровизации работы судов, обеспечению безопасности судов, осуществлению открытости, прозрачности и гласности судебной деятельности, повышению уровня взаимодействия судебной системы со средствами

массовой информации и приданию этой работе системного, научно обоснованного характера.

В этот период была проведена колоссальная работа по созданию уникальной Государственной автоматизированной системы «Правосудие», объединяющей в единое информационное пространство все суды общей юрисдикции и систему Судебного департамента, формированию и размещению информации о деятельности судов общей юрисдикции в глобальной сети общего пользования Интернет на официальном интернет-сайте судов.

В конце 2022 года в г. Москве состоится X юбилейный Всероссийский съезд судей России, который задаст дальнейший вектор и основные направления развития судебной системы страны. А в промежутке между съездами реализация поставленных задач ляжет на Совет судей России.

Заключительная встреча в завершающемся учебном году судьи Ю.З. Сахапова с юными правоведами была посвящена 20-летию Совета судей Республики Татарстан. В ходе беседы судья поведал следующее.

Надо полагать, создание и отчет деятельности Совета судей РТ непосредственно связаны с принятием 14 марта 2002 года Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». История его такова: первоначальный проект был подготовлен Советом судей Российской Федерации, обсужден на IV Всероссийском съезде судей, внесен в Государственную Думу Верховного Суда Российской Федерации и Высшим Арбитражным судом Российской Федерации в

порядке законодательной инициативы и был принят в первом чтении в 1997 году, а затем несколько лет лежал без движения.

Юсуф Замилович, будучи дважды избранным в состав Совета судей РТ с 2006 по 2012 год и с 2016 по 2022 год, хорошо знает специфику этого судейского сообщества. Он напомнил старшеклассникам о том, что Совет судей Республики Татарстан также является выборным органом, состав которого периодически меняется. В нем представлены судебные инстанции всех уровней республики – это судьи Верховного Суда РТ, Конституционного суда РТ, Арбитражного суда РТ, Казанского гарнизонного военного суда РТ, районных (городских) судов республики, мировых судей судебных участков Республики Татарстан. Члены Совета судей РТ избираются самими судьями из своего состава. Это опытные, высококвалифицированные судьи с активной жизненной позицией, пользующиеся доверием и уважением коллег.

В соответствии с методическими рекомендациями «Организация работы советов судей субъектов Российской Федерации», разработанными Советом судей РФ, в составе Совета судей Республики Татарстан сформировано и действуют 10 комиссий для работы по наиболее важным направлениям деятельности. Это:

1. Комиссия по служебной дисциплине и профессиональной этике.
2. Комиссия по координации деятельности мировой юстиции.
3. Комиссия по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов

во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий.

4. Комиссия по финансам, организационно-техническому обеспечению деятельности судов.

5. Комиссия по вопросам статуса судей, правового положения работников аппаратов судов и организации кадровой работы.

6. Комиссия по развитию массовой культуры и спорта.

7. Комиссия по вопросам взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными организациями, средствами массовой информации и по работе с международными организациями.

8. Комиссия по информатизации и автоматизации работы судов.

9. Комиссия по вопросам совершенствования законодательства и судебной реформы.

10. Комиссия по контролю за исполнением решений Совета судей РТ.

Как видим, комиссии охватывают огромный пласт деятельности судебной системы. Совет судей обсуждает вопросы судебной практики и совершенствования законодательства, участвует в разработке нормативных актов, относящихся к судебной деятельности, представляет интересы судей в государственных органах и общественных объединениях, защищает интересы судей и работников аппарата судов, в первую очередь путем контроля за соблюдением их социальных гарантий, участвует в организационном, кадровом и ресурсном обеспечении судебной деятельности, способствует утверждению авторитета судебной вла-

сти в Республики Татарстан и обеспечению судьями требований, предъявляемых кодексом судейской этики. Вопросы поощрения, как и инициирования привлечения к дисциплинарной ответственности судей, также находятся в поле зрения Совета судей. Также Совет судей взаимодействует с Квалификационной коллегией судей Республики Татарстан и Советом ветеранов РТ.

Кроме того, Совет судей проводит мероприятия по сохранению истории судебной системы Татарстана, памяти о судьях, сотрудниках аппарата, являющихся участниками ВОВ, также осуществляется активное правовое просвещение молодежи в рамках проекта «Правосудие: от А до Я», оказание благотворительной помощи в рамках акций «Подари надежду», «Помоги собраться в школу» и т. п., проведению различных спортивных, культурно-массовых мероприятий и трудовых десантов, встреч и круглых столов с представителями СМИ и общественных организаций, научно-практических конференций, зональных и республиканских семинаров-совещаний.

Так, при активном участии Совета судей РТ были изданы уникальные книги «Суды Республики Татарстан – история и современность», «Память о войне», «Жить с увлечением: люди в мантии и не только». Проведен смотр-конкурс художественной самодеятельности «Фемида в содружестве муз». Ежегодно проводятся спортивные соревнования по лыжным гонкам, хоккею, настольному теннису, мини-футболу, волейболу и шахматные турниры. Создаются Аллеи Правосудия,

устанавливаются мемориальные доски, бюсты и памятники, именуется улицы в честь выдающихся личностей судебной системы республики.

В заключении встречи судья Юсуф Сахапов вкратце рассказал и о председателях Советов судей Республики Татарстан, которые внесли большой личный вклад в организацию работы судебного сообщества и развитие судебной системы Республики Татарстан.

В 2002 году в ходе первой объединенной конференции судей Республики Татарстан первым председателем Совета судей РТ был избран Шамгунов Ильдар Габдрахманович, возглавлявший в то время работу Авиастроительного районного суда г. Казани. Затем работу Совета судей РТ возглавили Гилазов Ильгиз Идрисович – в настоящее время он является Председателем Верховного Суда Республики Татарстан, Шарифуллин Рамиль Анварович – ныне директор Казанского филиала Российского государственного университета правосудия, Гафаров Роман Фагимович – ныне судья Верховного Суда РТ. Сегодня работу Совета судей Республики Татарстан возглавляет Галиакберов Айдар Фатихович – заместитель Председателя Верховного Суда РТ по гражданским делам.

Каждая встреча с учащейся молодежью завершалась компетентными ответами судьи на их многочисленные вопросы и напутствием об ответственности за свои поступки и действия, пожеланиями успехов в учебе и выборе предстоящей профессии.

*Пресс-центр
Азнакаевского городского суда
Республики Татарстан*

СОЗДАНИЕ НОВОГО СУДЕБНОГО УЧАСТКА В КИРОВСКОМ СУДЕБНОМ РАЙОНЕ ГОРОДА КАЗАНИ ПУТЕМ ОПТИМИЗАЦИИ

К.В. Марточкина, начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности мировых судей

Принятие Конституции Российской Федерации в 1993 году ознаменовало новый этап развития России как правового, демократического государства, основой которого являются признание и защита прав, законных интересов человека и гражданина.

В статье 46 Конституции¹ закреплено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Как верно отмечает известный русский социолог Альберт Иванович Кравченко: «Самым надежным гарантом прав человека выступает разветвленная система правосудия»².

Первичным звеном системы правосудия в Российской Федерации являются мировые судьи. С учетом федеративного устройства нашего государства мировые судьи являются судьями субъекта Российской Федерации, в связи с чем организационное обеспечение деятельности мировых судей осуществляется органами исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации.

Указом Президента Республики Татарстан от 7 июня 2004 года № УП-451 «О мерах по реализации Закона Республики



Татарстан «О мировых судьях Республики Татарстан»³ материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей в Республике Татарстан возложено на Министерство юстиции республики.

На сегодняшний день в Республике Татарстан отправляют правосудие 190 мировых судей. Ежегодно мировыми судьями рассматривается около 56 процентов от всех дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции в республике. Так, за 2020 год рассмотрено 694 879, за 2021 – 636 063 дел и материалов. При этом необходимо отметить, что служебная нагрузка мировых судей неравномерна. Количество дел и материалов, рассматриваемых мировыми судьями в некоторых судебных районах крупных городов республики, значительно превышает среднереспубликанский уровень.

Пунктом 4 статьи 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»⁴ определен единственный критерий, которым обязаны руководствоваться региональные законодатели при создании судебных участков из расчета численности населения на одном участке от 15 до 23 тысяч человек.

Изначально в республике было образовано 168 судебных участков и соответствующее ему количество должностей мировых судей. В последующем вследствие увеличения численности населения республики эта цифра неоднократно менялась: 182 судебных участка (2007 год), 188 (2012 год), 190 (2020 год).

Несомненно, вопрос нагрузки, помимо выделения единиц мировых судей, может решаться путем внутренней оптимизации. Например, Министерством проводится работа в части корректировки границ судебных участков мировых судей в пределах одного судебного района.

Так, вследствие активного строительства многоквартирных жилых домов (комплексов) и внутренней миграции населения в городе Набережные Челны, на ряде судебных участков мировых судей был существенно

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // www.pravo.gov.ru. 04.07.2020.

² <https://www.kritika24.ru/page.php?id=96658>.

³ Указ Президента Республики Татарстан от 07.06.2004 № УП-451 «О мерах по реализации Закона Республики Татарстан «О мировых судьях Республики Татарстан» // Сборник постановлений и распоряжений Кабинета Министров Республики Татарстан и нормативных актов республиканских органов исполнительной власти», 21.06.2004. № 24. Ст. 0473.

⁴ Федеральный закон от 17 декабря 1998 № 188-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О мировых судьях в Российской Федерации» // <http://pravo.gov.ru>. 01.07.2021.

превышен верхний порог критерия. В этой связи Министерством совместно с мировыми судьями города Набережные Челны была проведена масштабная работа по корректировке границ судебных участков с целью более равномерного распределения численности населения, проживающего на территориях судебных участков. В результате в 2019 году Государственным Советом Республики Татарстан принят Закон Республики Татарстан от 16 октября 2019 года № 78-ЗРТ «О внесении изменения в Закон Республики Татарстан «О границах судебных участков мировых судей Республики Татарстан по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстана»¹, который позволил оптимизировать служебную нагрузку и, соответственно, повысить качество отправления правосудия.

В 2020 году аналогичная проблема было выявлена в Кировском судебном районе города Казани.

На территории Кировского района г. Казани отправляют правосудие пять мировых судей. Средняя нагрузка на мирового судью в 2020 году составила 4999, в 2021 – 4526 дел и материалов (средняя по республике – 3657).

По данным территориально-го органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Татарстан, на 1 января 2021 года численность населения Кировского района г. Казани составила 131 898 человек. На один судебный участок приходится 26 380 человек.

Исходя из вышеизложенного, в 2021 году возникли основания для образования дополнительного судебного участка в Кировском районе г. Казани.

Увеличение общего числа мировых судей и количества судебных участков в субъектах Российской Федерации является прерогативой федеральных органов власти.

Вместе с тем при наличии возможности перераспределения судебных участков за счет уменьшения количества судебных участков в судебных районах с меньшей численностью населения Министерство финансов Российской Федерации отказывает в согласовании увеличения общего числа мировых судей в субъекте Российской Федерации.

С учетом таких обстоятельств Министерством юстиции Республики Татарстан проведен анализ численности населения, результаты которого показали, что потребность в дополнительном судебном участке в Кировском районе г. Казани возможно компенсировать за счет уменьшения количества судебных участков в Московском районе г. Казани. При сопоставимой численности населения Кировского района (131 898 человек) и Московского района (128 272 человека) правосудие в последнем отправляют 8 мировых судей, в среднем на один судебный участок приходится 16 034 человека, а средняя нагрузка на судью – 3128 дел и материалов.

Инициатива Министерства в части передачи одного судебного участка из Московского

судебного района в Кировский судебный район обсуждалась на заседании Совета судей Республики Татарстан и была поддержана руководством Верховного Суда Республики Татарстан и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан. Было принято соответствующее постановление.

Министерством юстиции Республики Татарстан разработан законопроект, предлагающий упразднение одного судебного участка мирового судьи в Московском судебном районе г. Казани и создание нового судебного участка мирового судьи в Кировском судебном районе г. Казани при одновременной корректировке границ территорий судебных участков Кировского и Московского судебных районов г. Казани, позволяющий соблюсти требование законодательства о численности населения на одном судебном участке, а также равномерно распределить служебную нагрузку, тем самым способствовать повышению качества организации и отправления правосудия.

На тридцатом заседании Государственного Совета Республики Татарстан 16 марта 2022 года принят Закон Республики Татарстан «О внесении изменений в Закон Республики Татарстан «О создании судебных участков и должностей мировых судей в Республике Татарстан» и Закон Республики Татарстан «О границах судебных участков мировых судей Республики Татарстан по судебным районам города Казани Республики Татарстан»².

¹ Закон Республики Татарстан от 16 октября 2019 года № 78-ЗРТ «О внесении изменения в Закон Республики Татарстан «О границах судебных участков мировых судей Республики Татарстан по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан» (принят ГС РТ 25.09.2019) // Собрание законодательства Республики Татарстан. 22.10.2019. № 79 (часть I). Ст. 2165.

² Закон Республики Татарстан от 24 марта 2022 № 12-ЗРТ «О внесении изменений в Закон Республики Татарстан «О создании судебных участков и должностей мировых судей в Республике Татарстан» и Закон Республики Татарстан «О границах судебных

24 марта 2022 года Закон подписан Президентом Республики Татарстан и опубликован на официальном портале правовой информации Республики Татарстан.

В связи с необходимостью проведения процедур назначения (избрания) мирового судьи, а также формирования кадрового состава аппарата, предусматривается вступление закона в силу с 1 июля 2022 года.

При оценке ситуации в мировой юстиции республики остается актуальным вопрос законодательного закрепления иных критериев образования судебных участков мировых судей. Только количественный критерий формирования судебных участков не учитывает иные социальные факторы, влияющие на количество рассматриваемых дел и материалов. Высокая загруженность мировых судей

может приводить к снижению качества организации и отправления правосудия.

Необходимо отметить, что проблема определения критерия (критериев) создания судебных участков мировых судей является предметом широкого обсуждения среди профессионального сообщества¹ как на региональном, так и на федеральном уровнях, и в итоге должна найти свое разрешение.

участков мировых судей Республики Татарстан по судебным районам города Казани Республики Татарстан» (принят ГС РТ 16.03.2022) // Собрание законодательства Республики Татарстан. 29.03.2022. № 24 (Часть I). Ст. 0772.

¹ Гравина А.А. Правовая регламентация организации и деятельности судов субъектов Российской Федерации // Журнал российского права. 2014. № 6. С. 82–94.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБОБЩЕНИЯ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ, ГРАЖДАНСКИХ, АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ И ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЕЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В ЧЕТВЕРТОМ КВАРТАЛЕ 2021 ГОДА

Утверждено президиумом Верховного Суда Республики Татарстан 26 января 2022 года

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

1. ОШИБКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА

1.1. Нарушение предварительным следствием и судом требований ч. 2 ст. 18, п. 6 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, предусматривающих право обвиняемого давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет, повлекло отмену приговора и возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

По приговору Советского районного суда города Казани от 3 сентября 2021 года А., являющийся гражданином Республики Киргизия, осужден по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В ходе апелляционного рассмотрения дела осужденный А. заявил о том, что он нуждается в услугах переводчика, поскольку не в достаточной степени владеет русским языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, пояснив, что владеет разговорным русским языком, но не владеет навыками чтения текста на русском языке. Кроме того, заявил, что в ходе расследования уголовного дела он также говорил о том, что не владеет русским языком и нуждается в переводчике, однако дело было рассмотрено без участия переводчика.

Конституцией Российской Федерации гарантировано право каждого на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества (ст. 26).

Данный принцип нашел свое отражение в положениях ч. 2 ст. 18, п. 6 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, предусматривающих право обвиняемого давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет.

Согласно ч. 3 ст. 18 УПК РФ, если в соответствии с УПК РФ следственные и судебные документы подлежат обязательному вручению подозреваемому, обвиняемому, то указанные документы должны быть переведены на родной язык соответствующего участника уголовного судопроизводства или на язык, которым он владеет.

В связи с невыполнением данных требований закона при расследовании и рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции судебной коллегией приговор в отношении А. отменен, уголовное дело возвращено прокурору Советского района г. Казани Республики Татарстан для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Апелляционное определение № 22-8793/2021.

1.2. В силу положений ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

По приговору Кировского районного суда города Казани от 11 августа 2021 года В. осужден по ч. 1 ст. 264 УК РФ к 2 годам ограничения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года, с установлением ограничений в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ.

В ходе рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения потерпевший Д. заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении В. в связи с примирением, приложив соответствующее соглашение, из текста которого следовало, что подсудимый извинился, выплатил денежную ком-

пенсацию в сумме 60000 рублей, претензий к осужденному не имеет, от обвинений отказывается.

Суд, сославшись на неоднократное привлечение В. к административной ответственности за нарушение ПДД РФ, отказал в удовлетворении ходатайства потерпевшего, указав что такое решение не будет способствовать восстановлению социальной справедливости, прекращение уголовного дела является правом, а не обязанностью суда.

В силу положений ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Законом указан исчерпывающий перечень оснований, необходимых для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим.

В. впервые привлекался к уголовной ответственности за преступление небольшой тяжести по неосторожности, дело рассмотрено в особом порядке, вину признал, раскаялся, извинился перед простившим его и не имеющим претензий потерпевшим, добровольно возместил ущерб, оказал помощь непосредственно после произошедшего, характеризуется положительно, потерпевший свободно выразил свое волеизъявление на прекращение уголовного дела, осужденный этому не возражал. Условия, необходимые для освобождения В. от уголовной ответственности по указанным в ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ основаниям, выполнены.

Апелляционная инстанция приговор отменила и прекратила в отношении В. уголовное дело в связи с примирением сторон.

Апелляционное постановление № 22-8123/2021.

1.3. В силу ч. 2 ст. 61 УПК РФ судья не может участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе данного дела.

По приговору Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 30 апреля 2021 года, вынесенному под председательством судьи С., Г. осужден по ч. 2 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на 7 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Из материалов дела следовало, что до постановления приговора при разрешении вопросов о продлении срока содержания под стражей Г. и при вынесении постановлений от 23 декабря 2021 года и 9 февраля 2021 года судья С. предрешил вопрос о виновности осужденного, указав, что «Г... совершил преступление в период непогашенной судимости».

Данное обстоятельство могло повлиять на беспристрастность и независимость судьи и также давало основание полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела.

Изложенное свидетельствует о том, что уголовное дело в отношении Г. рассмотрено незаконным составом суда.

В силу ч. 2 ст. 61 УПК РФ судья не может участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе данного дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П, от 23 марта 1999 года № 5-П, определениях от 1 ноября 2007 года № 799-О-О, от 17 июня 2008 года № 733-О-П, участие судьи в рассмотрении дела, если оно связано с высказанной судьей в процессуальном решении до завершения рассмотрения уголовного дела позиции относительно наличия или отсутствия события преступления, обоснованности вывода о виновности в его совершении обвиняемого, является недопустимым. В противном случае высказанная судьей в процессуаль-

ном решении позиция ограничивала бы его свободу и независимость при дальнейшем производстве по делу и постановлении приговора и иного судебного решения и, таким образом, могла бы поставить под сомнение беспристрастность и объективность судьи. В таких случаях судья не должен принимать участие в дальнейшем производстве по делу с тем, чтобы не ставить под сомнение законность и обоснованность решения.

В связи с тем, что данные положения при производстве по уголовному делу в отношении Г. соблюдены не были, что явилось существенным нарушением уголовно-процессуального, судебная коллегия приговор отменила и направила на новое судебное рассмотрение в тот же суд первой инстанции в ином составе.

Апелляционное определение №22-8986/2021.

1.4. В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 305 УПК РФ в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются, в том числе, обстоятельства уголовного дела, установленные судом; основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие; мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения.

По приговору Верхнеуслонского районного суда Республики Татарстан от 28 апреля 2021 года Д. оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 131, п. «б» ч. 2 ст. 131 (21 преступление) УК РФ в связи с отсутствием в деяниях состава преступлений; в соответствии с ч. 2 ст. 133 УПК РФ за Д. признано право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием;

Д. осужден по ч. 1 ст. 117, ст. 70 УК РФ к лишению свободы на 2 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В обоснование оправдания суд указал, что достоверных данных о причастности Д. к совершению преступлений не содержится в исследованных доказательствах и суду не представлены.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 305 УПК РФ в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются, в том числе обстоятельства уголовного дела, установленные судом; основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие; мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения.

На необходимость оценки всех исследованных в судебном заседании доказательств, как уличающих, так и оправдывающих подсудимого, указывает и Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 6 постановления от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре».

Данные требования судом при рассмотрении уголовного дела нарушены. Потерпевшая Б. в ходе предварительного расследования последовательно указывала о совершении Д. в отношении нее изнасилований с применением насилия и угроз убийством, описывая при этом время, место и другие обстоятельства совершенных преступлений. Свои показания потерпевшая подтвердила и в ходе судебных заседаний. Суд к показаниям потерпевшей Б. отнесся критически, полагая, что они не согласуются с другими материалами дела.

Однако стороной обвинения были представлены вещественные доказательства – нижнее белье, на котором согласно заключениям экспертов обнаружены биологические выделения, принадлежащие Д.; наличие у Б. телесных повреждений, полученных в период инкриминируемых преступлений, подтверждается заключением судебно-медицинских экспертиз; о применении Д. насилия в отношении Б. пояснили свидетели Б., Л., М., Н., З.

Д. в период предварительного следствия указывал о совершении половых актов с Б. против ее воли. Указанным доказательствам судом надлежащая оценка не дана.

В связи с допущенными существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, приговор отменен, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд первой инстанции.

Апелляционное определение № 22-7537/2021.

1.5. Нарушение требований ч. 3 ст. 217 УПК РФ и ч. 1 ст. 128 УПК РФ судом, не установившим определенный срок для ознакомления потерпевшей с материалами уголовного дела, повлекло отмену постановления.

Постановлением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 25 октября 2021 года потерпевшей К. установлен срок ознакомления с материалами уголовного дела до 18 часов 28 октября 2021 года, с предоставлением ежедневно материалов уголовного дела для ознакомления с 8 до 12 часов и с 13 до 18 часов.

Исходя из взаимосвязанных положений ст. 216 и ч. 3 ст. 217 УПК РФ потерпевшему на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ, устанавливается определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 128 УПК РФ сроки, предусмотренные УПК РФ, исчисляются часами, сутками, месяцами.

В нарушение требований ч. 3 ст. 217 УПК РФ и ч. 1 ст. 128 УПК РФ, суд не установил определенный срок для ознакомления потерпевшей с материалами уголовного дела, ограничившись лишь указанием на дату, до которой должно быть закончено ознакомление потерпевшей К. с материалами уголовного дела.

В связи с тем, что суд апелляционной инстанции не располагал сведениями, каким образом производилось ознакомление потерпевшей с материалами уголовного дела, и был лишен возможности принять решение по ходатайству следователя, он отменил постановление суда первой инстанции, материал направил на новое судебное рассмотрение, удовлетворив жалобу К.

Апелляционное постановление № 22к-10667/2021.

1.6. На основании ст. 16 УПК РФ обеспечение права на защиту является одним из принципов уголовного судопроизводства, действующих во всех его стадиях.

Постановлением Нижнекамского городского суда Республики Татар-

стан от 1 ноября 2021 года Н. отказано в замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в виде принудительных работ.

Из материалов следовало, что осужденный Н. заявлял ходатайство о рассмотрении материала с участием адвоката Х., подавшего ходатайство в суд. Однако, ходатайство адвоката Х. было рассмотрено в отсутствие адвоката и при отсутствии письменного отказа от услуг адвоката осужденного Н. Нижнекамским городским судом Республики Татарстан в судебном заседании не было обеспечено участие защитника.

На основании ст. 16 УПК РФ обеспечение права на защиту является одним из принципов уголовного судопроизводства, действующих во всех его стадиях. В силу этого правом на защиту обладает, в том числе осужденный при рассмотрении ходатайства о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в виде принудительных работ, в случаях, предусмотренных ст. 51 УПК РФ. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, которая предусматривает заявление отказа только в письменном виде и только по инициативе обвиняемого.

В связи с лишением судом первой инстанции осужденного Н. права на защиту в судебном заседании, что привело к нарушению принципов состязательности и равноправия сторон и является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, суд апелляционной инстанции постановление суда отменил, удовлетворив частично жалобу адвоката Х., направил материал на новое рассмотрение в тот же суд иным составом.

Апелляционное постановление № 22-10672/2021.

1.7. Наличие оснований для применения отсрочки отбывания наказания в отношении лица, признаваемого виновным в совершении преступлений, является одним из вопросов, который разрешается судом в совещательной комнате при постановлении приговора (п. 8 ч. 1 ст. 299 УПК РФ).

По приговору Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 16 февраля 2021 года Н. осуждена по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к лишению свободы на 5 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Из материалов дела следовало, что Н. является единственным родителем 2 малолетних детей (2008 и 2013 гг. рождения), находящихся на ее иждивении. Н. и ее адвокат в ходе судебного заседания на основании ч. 1 ст. 82 УК РФ просили отсрочить реальное отбывание наказания в виде 5 лет лишения свободы до достижения ее ребенком четырнадцатилетнего возраста.

Согласно ч. 1 ст. 82 УК РФ женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющейся единственным родителем, суд может отсрочить реальное отбывание наказания в виде лишения свободы до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста, за исключением осужденных за преступления определенной категории.

Суд, отказывая в удовлетворении данного ходатайства, указал в приговоре, что не усматривает оснований для применения ч. 1 ст. 82 УК РФ, поскольку по смыслу уголовного закона применение данной нормы возможно к уже осужденной женщине, имеющей детей в возрасте до 14 лет, то есть судом по месту отбывания наказания.

Однако такой вывод суда противоречит требованиям уголовно-процессуального закона. Так, наличие оснований для применения отсрочки отбывания наказания в отношении лица, признаваемого виновным в совершении преступлений, является одним из вопросов, который разрешается судом в совещательной комнате при постановлении приговора (п. 8 ч. 1 ст. 299 УПК РФ). Каких-либо иных оснований для отказа в применении ч. 1 ст. 82 УК РФ суд не привел.

Согласно п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 № 55 "О судебном приговоре", суды обязаны строго выполнять требования ст. 307 УПК РФ о необходимости мотивировать в обвинительном приговоре выводы по вопросам, связанным с назначением уголовного наказания, его вида и размера.

В связи с существенным нарушением судом уголовно-процессуального закона, которое путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного решения, судебная коллегия приговор в отношении Н. отменила, направила уголовное дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Апелляционное определение № 22-9838/2021.

1.8. Согласно ст. ст. 151, 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

По приговору Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 23 августа 2021 года П. осуждён по ч. 1 ст. 264 УК РФ к наказанию в виде ограничения свободы на 1 год, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 1 год, осужденному установлены определенные ограничения. Постановлено взыскать с П. в пользу потерпевшей В. в счет компенсации морального вреда 150000 рублей.

Согласно ст.ст.151, 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

В своем исковом заявлении потерпевшая В. обосновала, в чем конкретно выразились нравственные и физические страдания, указала, что в связи с причинением тяжкого вреда

ее здоровью, для восстановления которого требуется длительное время, она испытывает сильные физические боли, что ей необходимо носить медицинские приспособления, в связи с чем она ограничена в передвижениях, испытывает неудобства в быту, не в состоянии вести активный образ жизни, ей требуется оперативное лечение и эндопротезирование левого плечевого сустава, и что ей необходимо пройти медико-социальную экспертизу для установления инвалидности.

Исковые требования, заявленные потерпевшей в части компенсации морального вреда, судом удовлетворены в частичном размере, что потерпевшая сочла несправедливым и необоснованным.

Суд апелляционной инстанции доводы потерпевшей о несоразмерности установленной судом денежной компенсации фактически причиненному моральному вреду счел заслуживающими внимания, поскольку суд первой инстанции принял решение о снижении размера компенсации со ссылкой на все доводы потерпевшей, однако каких-либо данных, по которым счел необходимым снизить размер компенсации до указанных в приговоре сумм по иску, не привел.

Апелляционная инстанция приговор в части разрешения гражданского иска потерпевшей о компенсации морального вреда отменила, и направила дело на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Апелляционное постановление №22-8320/2021.

1.9. По смыслу ч. 2 ст. 81 УК РФ при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания.

Постановлением Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 8 ноября 2021 года ходатайство С. об освобождении от отбывания наказания, назначенного по приговору Бугульминского городского суда Республики Татарстан от 8 апреля 2021 по ч. 1 ст. 157 УК РФ, в виде 6 месяцев исправительных работ с удержанием 5 % заработка в доход государства, в связи с тяжелой болезнью оставлено без удовлетворения.

В обоснование доводов ходатайства С. приложил протокол врачебной комиссии № 8655 от 19 августа 2021 года, согласно которому у С. выявлено заболевание – сахарный диабет 1 типа, стадия декомпенсации. Решением врачебной комиссии осужденный С. признан негодным для отбывания наказания в виде исправительных работ, в то же время комиссия указала, что при проведении инсулинотерапии, соблюдении диеты и рекомендаций врача-эндокринолога по здоровому образу жизни возможно повторное заседание врачебной комиссии о решении вопроса допуска осужденного С. к исправительным работам.

По смыслу ч. 2 ст. 81 УК РФ, при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания.

Отказывая в удовлетворении ходатайства С. суд указал, что бесспорных и достаточных данных, свидетельствующих о наличии у С. тяжелой болезни, исключающего возможность отбывания наказания в виде исправительных работ, не имеется и что выявленное заболевание у С. «сахарный диабет 1 типа» не включено в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью».

С подобным обоснованием суд апелляционной инстанции не согласился и, отменяя постановление суда, направляя ходатайство С. на новое судебное рассмотрение, указал, что на момент медицинского обследования 19 августа 2021 года медицинская комиссия пришла к однозначному выводу о том, что осужденный С. не может отбывать наказание в виде исправительных работ. Вопрос о том, проходил ли в последующем осужденный С. лечение и какое именно, равно как и вопрос о состоянии здоровья С. на день рассмотрения ходатайства 8 ноября 2021 года и возможности отбывания им наказания в виде исправительных работ, судом не исследовался.

Апелляционное постановление № 22-10742/2021.

1.10. Согласно ч.2 ст. 25.1 УПК РФ прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, при этом лицу разъясняется его право возражать против прекращения уголовного дела на основании ст. 25.1 УПК РФ и юридические последствия прекращения уголовного дела.

Постановлением Бутульминского городского суда Республики Татарстан от 10 сентября 2021 года уголовное дело в отношении С. по ч.1 ст. 228 УК РФ прекращено на основании ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 15000 рублей.

Согласно ч.2 ст. 25.1 УПК РФ, прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Кроме того, согласно разъяснениям, изложенным в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», судам необходимо разъяснять лицу его право возражать против прекращения уголовного дела на основании ст. 25.1 УПК РФ и юридические последствия прекращения уголовного дела.

Из материалов дела следовало, что суд в прениях, выслушав мнения защитника и государственного обвинителя относительно применения положений ст. 76.2 УК РФ, предоставил последнее слово С. и удалился в совещательную комнату для вынесения приговора, не разъяснив С. его право возражать против прекращения уголовного дела на основании ст. 25.1

УПК РФ и юридические последствия прекращения уголовного дела.

Судом апелляционной инстанции допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона признаны существенными, не устранимыми в суде апелляционной инстанции. Постановление суда по доводам апелляционного представления отменено, а уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом.

Апелляционное постановление № 22-8855/2021.

1.11. В силу п. 14 ч. 3 ст. 259 УПК РФ в протоколе судебного заседания обязательно указывается основное содержание выступления сторон в судебных прениях. В соответствии с ч. 1 ст. 292 УПК РФ прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника.

По приговору Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 18 июня 2021 года Х. осужден по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ к лишению свободы на 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Из протокола судебного заседания следовало, что государственному обвинителю было предоставлено слово для выступления в судебных прениях, однако речь государственного обвинителя по своему содержанию не отражает существа позиции стороны обвинения по всем обстоятельствам, подлежащим оценке судом в совещательной комнате при решении дела по существу, то есть государственный обвинитель в прениях фактически не сформулировал позицию относительно предъявленного Х. обвинения, не дал оценку доказательствам, позиции осужденного, не привел обстоятельства, связанные с назначением наказания, а также по другим вопросам, как того требует уголовно-процессуальный закон, функция обвинения по данному делу фактически не реализована.

В силу п. 14 ч. 3 ст. 259 УПК РФ в протоколе судебного заседания обязательно указывается основное содержание выступления сторон в судебных прениях. В соответствии с ч. 1 ст. 292 УПК РФ прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника.

По смыслу закона, поддержание государственным обвинителем в судебном заседании – как в начале судебного следствия при изложении им предъявленного подсудимому обвинения, так и в прениях сторон (ч. 1 ст. 273 и ч. 1 ст. 292 УПК РФ) – тезиса о виновности подсудимого, основанного на совокупности собранных по делу доказательств, составляет сущность его обвинительной функции в состязательном судопроизводстве.

Согласно ч. 7 ст. 292 УПК РФ, выступая в судебных прениях, участники процесса, основываясь на исследованных в судебном заседании доказательствах, излагают суду свою позицию по фактическим обстоятельствам преступления, наступившим последствиям, дают им правовую оценку, высказываются о наличии смягчающих и отягчающих обстоятельств, о мере наказания либо об оправдании подсудимого, о судьбе гражданского иска, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, то есть выступают по обстоятельствам, указанным в п.п. 1–17 ч.1 ст. 299 УПК РФ.

Постановив при таких обстоятельствах обвинительный приговор, суд взял на себя фактически функцию обвинения, нарушил принцип состязательности уголовного судопроизводства, установленный ст. 15 УПК РФ.

Указанная неполнота протокола судебного заседания свидетельствовала о существенном нарушении судом п.14 ч. 3 ст. 259 УПК РФ, которое лишило апелляционную инстанцию возможности проверить обоснованность приговора суда.

Выявленные судебной коллегией нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные судом первой инстанции, расценены как существенные, приговор отменен с передачей дела на новое судебное разбирательство.

Апелляционное определение № 22-8631/2021.

1.12. В соответствии со ст. 182 УПК РФ основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства соверше-

ния преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

Постановлением Приволжского районного суда города Казани от 1 ноября 2021 года удовлетворено ходатайство следователя, разрешено производство обыска в жилище Ш.

Свое решение судья обосновал тем, что у следствия возникли достаточные основания полагать, что в жилище Ш. могут находиться предметы, документы и электронные носители, имеющие доказательственное значение по делу, и что в ходе предварительного расследования установлено о возможной причастности Ш. к совершению расследуемых преступлений.

В соответствии со ст. 182 УПК РФ основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Обыск в жилище производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ.

Из представленного материала следовало, что суду первой инстанции не были представлены, и следователем в ходатайстве не приведены достаточные данные полагать, что в жилище Ш. могут находиться предметы, документы и электронные носители, имеющие доказательственное значение по данному уголовному делу, а также предметы и документы, изъятые из оборота, а кроме того в ходатайстве следователя утверждение о том, что в ходе предварительного расследования установлено, что к совершению расследуемых преступлений может быть причастна Ш., не содержится, а представленными материалами данное обстоятельство не подтверждается.

Кроме того, следователем не представлено и каких-либо данных, свидетельствующих об отношении Ш. к расследуемым преступлениям. При этом уголовное дело возбуждено в отношении неустановленных должностных лиц Исполнительного комитета и Палаты земельных и имуще-

ственных отношений Лаишевского муниципального района Республики Татарстан.

Единственный рапорт оперативного сотрудника, представленный следователем в обоснование ходатайства, без подтверждения его другими данными о необходимости производства обыска в жилище, суд апелляционной инстанции не считал достаточным основанием для разрешения производства обыска и достаточным сведением о необходимости производства обыска в жилище Ш., то есть признал нарушение требований ч. 1 ст. 182 УПК РФ, устанавливающей основания для производства обыска.

С учетом не представленных достаточных данных и законных оснований, подтверждающих необходимость проведения обыска в жилище Ш., суд апелляционной инстанции отменил постановление суда первой инстанции, и вынес новое решение, отказав в удовлетворении ходатайства следователя о разрешении производства обыска в жилище Ш., удовлетворив апелляционное представление заместителя прокурора Республики Татарстан.

Апелляционное постановление № 22-10447/2021.

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

1. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ СЕМЕЙНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

1.1. Право общей совместной собственности супругов на имущество, нажитое ими в период брака, возникает со дня государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния.

С. обратилась в суд с иском к С.А. о признании права общей собственности на транспортное средство и его разделе.

Установив по делу факт приобретения спорного автомобиля в период совместного проживания сторон без регистрации брака, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что спорный автомобиль является совместно нажитым имуществом супругов, в связи с чем удовлетворил иск.

В апелляционной жалобе представителем ответчика С.А. ставился вопрос об отмене решения суда, как постановленного с нарушениями норм материального права. При этом указывалось на то, что суд не принял во внимание, что ответчик приобрел спорный автомобиль до заключения сторонами брака в органах ЗАГС и за собственные денежные средства.

При рассмотрении апелляционной жалобы судебная коллегия исходила из следующего.

В пункте 2 статья 1 Семейного кодекса Российской Федерации, указано, что признается брак, заключенный только в органах записи актов гражданского состояния.

В силу пунктов 1, 2 статьи 10 Семейного кодекса Российской Федерации, брак заключается в органах записи актов гражданского состояния.

Права и обязанности супругов возникают со дня государственной регистрации заключения брака в органах записи актов гражданского состояния.

Согласно пункту 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В силу пункта 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Принимая во внимание вышеприведенные положения семейного законодательства, судебная коллегия отменила решение суда первой инстанции, основанное на неправильном применении норм материального права и с учетом обстоятельств дела, апелляционным определением отказала в удовлетворении иска С. о признании права общей собственности на транспортное средство и его разделе.

Апелляционное определение по делу № № 33-18307/2021.

2. СТРАХОВЫЕ СПОРЫ И СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

2.1. Суд может оставить иск к финансовой организации без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора только по ходатайству ответчика, если оно подано не позднее дня представления ответчиком первого заявления по существу спора.

Г. обратилась в суд с иском к страховой организации о взыскании неустойки в связи с несвоевременным исполнением обязательств по договору ОСАГО.

Суд первой инстанции посчитал, что истцом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, предусмотренный Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», в связи с чем оставил иск без рассмотрения.

По частной жалобе Г. указанное определение судом апелляционной инстанции отменено, поскольку судом первой инстанции не учтены разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации в пункте 28 постановления от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», согласно которым суд удовлетворяет ходатайство ответчика об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора, если оно подано не позднее дня представления ответчиком первого заявления по существу спора и ответчик выразил намерение его урегулировать, а также если на момент подачи данного ходатайства не истек установленный законом или договором срок досудебного урегулирования и отсутствует ответ на обращение либо иной документ, подтверждающий соблюдение такого урегулирования (часть 4 статьи 1, статья 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно материалам дела, ответчик в письменном возражении на исковое заявление на несоблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора не ссылался и об оставлении иска без рассмотрения не просил, в судебном заседании не участвовал, ввиду чего у суда первой

инстанции отсутствовали основания для оставления иска без рассмотрения.

Из материалов дела также следовало, что на стадии решения вопроса о возбуждении гражданского дела суд первой инстанции не дал оценки факту отсутствия доказательств соблюдения истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора со страховщиком и не возвратил исковое заявление, а после возбуждения дела этот вопрос подлежит разрешению только с учетом приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Апелляционное определение по делу №33-18986/2021.

2.2. При досрочном расторжении опционного договора по заявлению потребителя сумма опционного платежа подлежит возврату пропорционально периоду фактического действия опционного договора.

Х. обратилась в суд с иском к Обществу о защите прав потребителя в связи с досрочным расторжением опционного договора, заключенного 12 марта 2021 г. сроком на 36 месяцев, по условиям которого Общество обязалось по требованию клиента приобрести (выкупить) у него указанное в договоре транспортное средство (оплачено истцом кредитными денежными средствами) по стоимости, равной сумме задолженности по кредитному договору.

20 марта 2021 г. Х. в адрес ответчика направила заявление об отказе от опционного договора, которое получено ответчиком 29 марта 2021 г.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводам, что потребитель имеет право отказаться от исполнения опционного договора, который является разновидностью договора оказания услуг, с возвратом уплаченных денежных средств при условии отсутствия доказательств несения ответчиком расходов, связанных с исполнением договора.

Судебная коллегия изменила решение, указав на необоснованное взыскание судом с ответчика опционного платежа в полном размере, без учета времени, в течение которого договор действовал.

Судебная коллегия разъяснила, что сумма опционного платежа под-

лежит возврату пропорционально периоду фактического действия опционного договора, поскольку в силу своей правовой природы заключенный сторонами опционный договор своим предметом предполагает не непосредственное оказание услуг заказчику, а предоставление ему возможности их получения на протяжении согласованного периода времени.

Поскольку с учетом даты получения ответчиком заявления потребителя об отказе от договора и положений пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ период фактического действия опционного договора составил 17 дней, размер подлежащего возврату истцу опционного платежа рассчитан судом апелляционной инстанции пропорционально сроку фактического действия опционного договора.

Апелляционное определение по делу №33-16162/2021.

3. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПЕНСИОННОМ И СОЦИАЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ

3.1. Законодательство, определяя порядок сохранения пенсионных прав военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов в случае оставления ими службы до приобретения права на пенсию за выслугу лет (пенсии по государственному пенсионному обеспечению) и устанавливая правило о включении периодов прохождения военной, а также другой, приравненной к ней службы, в страховой стаж, не предусматривает зачет периодов службы в специальный стаж (стаж в районах Крайнего Севера и т.п.).

Г. обратился в суд с иском к Государственному учреждению – Отделению Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Татарстан (далее – Отделение) о признании решения незаконным и включении периодов прохождения военной службы в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по пункту 6 части 1 статьи 32 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Согласно указанной норме, страховая пенсия по старости назначается

ранее достижения возраста, установленного статьей 8 указанного Федерального закона, при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30 – мужчинам, достигшим возраста 55 лет, женщинам, достигшим возраста 50 лет, если они проработали не менее 15 календарных лет в районах Крайнего Севера либо не менее 20 календарных лет в приравненных к ним местностях и имеют страховой стаж соответственно не менее 25 и 20 лет.

Суд первой инстанции иск удовлетворил, исходя из того, что действующее на период прохождения истцом военной службы законодательство предусматривало возможность зачета периода службы в рядах Вооруженных Сил СССР в льготный стаж, а дальнейшее изменение законодательства не может служить основанием для ущемления прав истца в области пенсионного обеспечения.

Судебная коллегия не согласилась с выводом суда первой инстанции, поскольку он основан на неправильном толковании норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» период прохождения военной службы, а также другой приравненной к ней службы, предусмотренной Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» (если ему предшествовали или за ним следовали периоды работы), засчитывается в страховой стаж наравне с периодами работы и (или) иной деятельности, которые предусмотрены статьей 11 указанного Федерального закона.

Тем самым для военнослужащих и приравненных к ним по пенсионному обеспечению лиц предусмотрена возможность перехода из системы государственного пенсионного обеспечения в систему обязательного пенсионного страхования, ориентированную на определенный круг субъектов, включающую определен-

ные правила уплаты страховых взносов, условия назначения страхового обеспечения и порядок исчисления его размеров, то есть получения трудовой пенсии, предоставляемой в рамках обязательного пенсионного страхования.

Порядок определения страхового стажа на момент обращения истца в пенсионный орган урегулирован Правилами подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 02.10.2014 № 1015.

При этом законодатель, определяя порядок сохранения пенсионных прав военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов в случае оставления ими службы до приобретения права на пенсию за выслугу лет (пенсии по государственному пенсионному обеспечению) и устанавливая правило о включении периодов прохождения военной, а также другой, приравненной к ней службы, в страховой стаж, не предусмотрел зачет периодов службы в специальный стаж (стаж в районах Крайнего Севера и т.п.).

Данная правовая позиция отражена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 503-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сорокина А.П. на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 части 1 статьи 12, частью 4 статьи 13 и пунктом 6 части 1 статьи 32 Федерального закона «О страховых пенсиях».

Аналогичные выводы содержатся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.09.2019 № 2224-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Софронова Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав Постановлением Совета Министров СССР "О зачете солдатом, матросам, сержантам, старшинам и военным строителям, уволенным в запас, времени действительной срочной военной службы в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в стаж работы, дающий право на получение льгот, установленных за работу в этих районах и местностях».

Суммирование периода службы в органах внутренних дел с периодами работы на Крайнем Севере и приравненных местностях не предусмотрено также и пунктами 2 и 3 Правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11.07.2002 № 516 и подлежащих применению в силу пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 16.07.2014 № 665.

В целях сохранения пенсионных прав граждан, проходивших военную и приравненную к ней службу, в случае оставления ими службы до приобретения права на пенсию за выслугу лет по государственному пенсионному обеспечению, был принят Федеральный закон от 04.06.2011 № 126-ФЗ «О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан» (далее по тексту – Закон № 126-ФЗ).

В частности, в соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона № 126-ФЗ гражданам Российской Федерации, проходившим военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, органах принудительного исполнения РФ, иную службу или осуществлявшим деятельность (работу), в период которой на них не распространялось обязательное пенсионное страхование, уволенным со службы (с работы), начиная с 1 января 2002 года и не приобретшим право на пенсию за выслугу лет, на пенсию по инвалидности или на ежемесячное пожизненное содержание, финансируемые за счет средств федерального бюджета, устанавливается страховая пенсия по старости (в том числе досрочная) или страховая пенсия по инвалидности в порядке и на условиях, которые определены Федеральным законом от 28.12.2013 № 400-ФЗ "О страховых пенсиях", с преобразованием приобретенных в указанный период пенсионных прав в индивидуальный пенсионный коэффициент.

При таких обстоятельствах основания для включения в специальный стаж гражданина, дающий право на назначение досрочной страховой пенсии, периодов службы в рядах Вооруженных Сил с 02.07.1983 по 10.01.1984, с 31.01.1984 по 07.06.1991 у суда не имелось.

Апелляционное определение по делу № 33-18700/2021.

3.2. По смыслу статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснений по ее применению, содержащихся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2006 № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю», правила этой нормы о снижении размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, могут применяться судом при рассмотрении требований о взыскании с работника причиненного работодателю ущерба не только по заявлению (ходатайству) работника, но и по инициативе суда. В случае, если такого заявления от работника не поступило, суду при рассмотрении дела с учетом части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации необходимо вынести на обсуждение сторон вопрос о снижении размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, и для решения этого вопроса оценить обстоятельства, касающиеся материального и семейного положения работника.

Общество обратилось в суд с иском к Г. о возмещении ущерба в размере 196 082,51 руб., указав на то, что 5 февраля 2021 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля КАМАЗ, принадлежащего Обществу, под управлением его работника – водителя Г., который не учел дорожные условия, не выбрал скорость, обеспечивающую безопасность дорожного движения, не справился с управлением и съехал в кювет с последующим опрокидыванием автомобиля. В результате автомобиль КАМАЗ получил механические повреждения, утрачен перевозимый груз.

Суд первой инстанции иск удовлетворил в полном объеме на основании статьи 243 Трудового кодекса Российской Федерации, исходя из того, что постановлением по делу об административном правонарушении Г. в связи с нарушением п. 9.1, 9.10, 10.1 ПДД РФ признан виновным по ст. 12.15 ч. 1 КоАП РФ. Данное постановление Г. не обжаловано, вступило в законную силу.

Изменяя решение суда первой инстанции и снижая размер взысканной суммы, судебная коллегия указала следующее.

Согласно требованиям части 1 статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации орган по рассмотрению трудовых споров может с учетом степени и формы вины, материального положения работника и других обстоятельств снизить размер ущерба, подлежащий взысканию с работника.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52 (ред. от 28.09.2010) «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю», если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что работник обязан возместить причиненный ущерб, суд в соответствии с частью первой статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации может с учетом степени и формы вины, материального положения работника, а также других конкретных обстоятельств снизить размер сумм, подлежащих взысканию, но не вправе полностью освободить работника от такой обязанности.

Судом первой инстанций при рассмотрении настоящего дела указанные положения статьи 250 ТК РФ и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по применению данной нормы учтены не были, в результате чего вопрос о снижении размера ущерба, подлежащего взысканию с работника, на обсуждение сторон не выносился и обстоятельства, связанные с личностью ответчика, его материальным и семейным положением, при определении размера взыскиваемой с него суммы материального ущерба в пользу истца не устанавливались и правовой оценкой не получили.

Такие обстоятельства были исследованы судебной коллегией.

Разрешая вопрос о возможности применения в данном случае положений части 1 статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации, судебная коллегия исходила из фактических обстоятельств настоящего дела, а именно среднемесячной заработной платы ответчика за текущий год, среднемесячной заработной платы супруги ответчика, работающей медсестрой в медицинском учреждении, наличия на иждивении несовершеннолетнего сына, а также наличия кредитных обязательств по договору ипотеки с значительным ежемесячным платежом, необходимости оплаты учебы дочери, студентки высшего учебного заведения, обучающейся на платном отделении. Умысла со стороны Г. в причинении ущерба работодателю не имеется.

В связи с чем доводы стороны истца об отсутствии оснований для применения статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации отклонены судебной коллегией.

Судебная коллегия указала, что суд, являющийся органом по разрешению индивидуальных трудовых споров, в целях вынесения законного и обоснованного решения при разрешении вопроса о размере ущерба, подлежащего взысканию с работника в пользу работодателя, должен учитывать все обстоятельства, касающиеся имущественного и семейного положения работника, а также соблюдать общие принципы материальной ответственности, такие как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина.

Принимая во внимание семейное и материальное положение ответчика, а также разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 № 52, судебная коллегия пришла к выводу о необходимости применения положений статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации и снижении размера ущерба, подлежащего взысканию с ответчика в пользу работодателя, до 120 000 руб.

Апелляционное определение по делу №33-15261/2021.

4. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ЖИЛИЩНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

4.1. Лица, проголосовавшие за создание товарищества собственников недвижимости (товарищества собственников жилья) и не утратившие право собственности на расположенные в соответствующем многоквартирном доме помещения, являются членами созданного товарищества и вправе принимать участие в его собраниях без подачи отдельного заявления.

Члены товарищества собственников недвижимости (далее Товарищество) обратились к Е. и В. с иском о признании недействительным решением общего собрания членом Товарищества.

Суд первой инстанции иск удовлетворил, сославшись на проведение собрания в отсутствие необходимого кворума. При этом суд первой инстанции указал на то, что членами Товарищества могут быть признаны только собственники помещений многоквартирного дома, подавшие заявления о вступлении в Товарищество.

В апелляционной жалобе представитель ответчика просил решение суда отменить, выражая несогласие с выводом суда первой инстанции об отсутствии кворума при проведении собрания. Податель жалобы полагал, что членами Товарищества должны быть признаны не только лица, подавшие заявления о вступлении в члены Товарищества, но и лица, принявшие решение о его создании.

При рассмотрении апелляционной жалобы судебная коллегия исходила из следующего.

В силу положений части 1 статьи 135 Жилищного кодекса Российской Федерации товарищество собственников жилья является одним из видов товариществ собственников недвижимости.

Согласно положениям пункта 2 статьи 123.1 Гражданского кодекса Российской Федерации товарищество собственников недвижимости является одной из организационно-правовых форм некоммерческих корпоративных организаций.

Пунктом 1 статьи 123.1 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что учредители (участники) некоммерческих корпоративных организаций приобретают право участия (членства) в них и формируют их высший орган в соответствии

с пунктом 1 статьи 65.3 названного Кодекса.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 13 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» решение о создании некоммерческой организации в результате её учреждения принимается её учредителями (учредителем).

Согласно положениям части 1 статьи 136 Жилищного кодекса Российской Федерации решение о создании товарищества собственников жилья принимается собственниками помещений в многоквартирном доме на их общем собрании. Такое решение считается принятым, если за него проголосовали собственники помещений в соответствующем многоквартирном доме, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в таком доме.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 65.3 Гражданского кодекса Российской Федерации высшим органом корпорации является общее собрание её участников.

В силу положений части 1 статьи 145 Жилищного кодекса Российской Федерации общее собрание членом товарищества собственников жилья является высшим органом управления товарищества и созывается в порядке, установленном уставом товарищества.

Из системного анализа приведённых положений материального права в их совокупности следует, что собственники помещений многоквартирного дома, голосовавшие за создание товарищества собственников жилья, приобретают членство в созданном товариществе и право участия в его собраниях без необходимости подачи отдельного заявления о вступлении в такое товарищество.

Судебная коллегия отметила также, что в силу положений части 2 статьи 141 Жилищного кодекса Российской Федерации общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме обязано принять решение о ликвидации товарищества собственников жилья в случае, если члены товарищества не обладают более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме.

Приведённая норма Жилищного кодекса Российской Федерации также свидетельствует об отсутствии необходимости подачи отдельного заявления о вступлении в товарищество собственников жилья для лица, проголосовавшего за создание такого товарищества, поскольку в ином случае при создании товарищества его члены не будут обладать более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме, что влечёт за собой необходимость ликвидации такого товарищества непосредственно после его создания.

С учётом необходимости установления обстоятельств, имеющих значение для дела, суд апелляционной инстанции истребовал из органов ФНС сведения о лицах, принявших решение о создании Товарищества.

Приняв во внимание содержание поступивших копий бюллетеней общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, судебная коллегия признала право на участие в собрании за собственниками квартир, которые голосовали за создание Товарищества. При этом судебная коллегия исключила из расчёта голоса лиц, которые ранее голосовали за создание Товарищества, но утратили право собственности на принадлежавшие им ранее помещения в многоквартирном доме.

По итогам рассмотрения апелляционной жалобы судебная коллегия указала на то, что произведённый судом первой инстанции расчёт кворума являлся ошибочным, но не повлёк за собой принятие неверного решения, поскольку кворум при проведении собрания отсутствовал и при условии учёта голосов лиц, голосовавших за создание Товарищества. В этой связи оспариваемое решение было оставлено без изменения.

Апелляционное определение по делу № 33-12739/2021.

4.2. Иск об оспаривании решений общего собрания собственников помещений многоквартирного дома не подлежит безусловному удовлетворению лишь на основании признания иска ответчиком – инициатором проведения этого собрания.

Компания обратилась к В. с иском о признании недействительными

решений общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, указав на то, что ранее Компания являлась организацией, управляющей многоквартирным домом. По инициативе В. было проведено внеочередное общее собрание собственников помещений названного дома, которым принято решение о смене управляющей домом организации на Общество. Истец полагал, что собственники помещений дома не были надлежащим образом извещены о проведении собрания и что собрание не имело необходимого кворума, в связи с чем просил признать недействительными решения, принятые указанным собранием.

Суд первой инстанции иск удовлетворил, приняв признание иска ответчиком В.

Суд апелляционной инстанции отменил названное решение суда и указал следующее.

В силу положений части 2 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не принимает признание иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

В данном случае удовлетворение иска лишь на основании признания иска ответчиком без исследования фактических обстоятельств дела нарушает права и законные интересы как Общества, так и собственников помещений многоквартирного дома, которые голосовали за принятие оспариваемых решений.

С учётом разъяснений, приведённых в пункте 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции оспариваемое решение отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Апелляционное определение по делу № 33-15604/2021.

5. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ДОГОВОРОВ ЗАЙМА И КРЕДИТНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

5.1. Предъявление кредитором требования о досрочном возврате

суммы кредита, в том числе путем подачи мировому судье заявления о выдаче судебного приказа, изменяет срок исполнения обязательства по возврату долга.

Общество обратилось в суд с иском к А. о взыскании задолженности по кредитному договору, указав на то, что 25 августа 2015 г. между Банком и А. заключен кредитный договор, по условиям которого заемщику предоставлен кредит, который А. обязалась погашать ежемесячно в соответствии с графиком платежей.

7 апреля 2020 г. между Банком и Обществом заключен договор уступки прав (требований), на основании которого к Обществу перешли права требования задолженности по заключенному с ответчиком кредитному договору.

Ответчик А. заседании исковые требования не признала, указав на пропуск срока исковой давности.

Решением Лениногорского городского суда Республики Татарстан от 10 ноября 2020 г. иск удовлетворен частично.

Установив факт ненадлежащего исполнения заемщиком принятых на себя обязательств по кредитному договору, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, суд первой инстанции, приняв во внимание ходатайство ответчика, применил к требованиям истца срок исковой давности и удовлетворил иск частично, взыскав с ответчика в пределах срока исковой давности задолженность по кредитному договору по периодическим платежам, начиная с 25 августа 2017 г.

При разрешении заявления ответчика о пропуске срока исковой давности суд исчислил данный срок отдельно по каждому предусмотренному договором ежемесячному платежу за трехлетний период, предшествующий подаче иска (25.08.2020), с учетом периода судебной защиты в приказном порядке с (02.12.2016-13.12.2016).

В апелляционной жалобе А. указала на то, что Банк воспользовался своим правом и потребовал досрочного погашения всей суммы долга путем подачи заявления о выдаче судебного приказа. Тем самым кредитор изменил срок исполнения заемщиком обязательств. Срок исковой давности на-

чал течь с 14 декабря 2016 г. с момента отмены судебного приказа.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что решение суда подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

По смыслу указанной правовой нормы, предъявление кредитором требования о досрочном возврате суммы кредита изменяет срок исполнения обязательства по возврату суммы долга.

Обращаясь 21 ноября 2016 г. к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с А. задолженности по кредитному договору, Банк, ссылаясь на положения пункта 2 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, фактически потребовал досрочного возврата всей суммы задолженности по договору, что привело к изменению срока исполнения кредитного обязательства, однако не было учтено судом первой инстанций.

Данный вывод согласуется с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 29 июня 2021 г. № 66-КГ21-8-К8.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необоснованности вывода районного суда о том, что срок исковой давности надлежит исчислять по каждому предусмотренному договором повременному платежу с учетом трехлетнего периода, предшествовавшего подаче иска, поскольку он сделан без учета положений действующего законодательства, регламентирующего право кредитора на досрочное истребование всей суммы кредита.

В связи с этим решение суда первой инстанции о взыскании с заемщика в пользу Общества кредитной задолженности было отменено с принятием нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Апелляционное определение по делу № 33-11122/2021.

5.2. К договорам потребительского микрозайма, заключенным после вступления в силу Федерального закона от 27 декабря 2018 года № 554-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», до 30 июня 2019 г. включительно применяется ограничение на начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) до двух с половиной размеров суммы предоставленного потребительского кредита (займа).

Общество обратилось в суд с иском к М. о взыскании долга по договору потребительского микрозайма, указав, что 28 января 2019 г. между МКК и М. заключен договор микрозайма, в соответствии с которым МКК предоставило М. денежные средства в размере 30 000 руб. на срок по 1 марта 2019 г. под 365 % годовых. М. свои обязательства по договору микрозайма должным образом не исполнил, задолженность по договору не погасил.

Между МКК и Обществом заключен договор уступки прав требования, согласно которому к последнему перешли права требования по указанному договору микрозайма.

Решением Ютазинского районного суда Республики Татарстан от 25 июня 2020 г. иск удовлетворен частично.

При этом суд произвел расчет процентов за пользование микрозаймом за период с 28 января 2019 года по 1 марта 2019 года (включительно) исходя из процентной ставки, установленной договором микрозайма, составляющей 365% годовых, а за последующий период, исходя из процентной ставки, составляющей 196,632% годовых, соответствующей предельному значению полной стоимости потребительских кредитов (займов), подлежащему применению для договоров, заключенных в I квартале 2019 года микрофинансовыми орга-

низациями с физическими лицами, для потребительских микрозаймов без обеспечения в сумме до 30 000 руб. включительно на срок от 181 дня до 365 дней включительно.

В апелляционной жалобе Общество просило изменить решение суда и взыскать задолженность в заявленном истцом размере, указав, что при определении размера подлежащей взысканию задолженности по договору микрозайма, суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения.

Судебная коллегия не согласилась с примененным судом порядком определения размера подлежащих взысканию процентов за пользование микрозаймом в силу следующего.

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов установлены Федеральным законом от 2 июля 2010 года № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Закон о микрофинансовой деятельности).

Пунктом 4 части 1 статьи 2 Закона о микрофинансовой деятельности предусмотрено, что договор микрозайма – договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед заемодателем по основному долгу, установленный названным законом.

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных Законом о микрофинансовой деятельности, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Согласно части 4 статьи 3 Федерального закона от 27 декабря 2018 года № 554-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», вступившего в силу 28 января 2019 года, со дня вступления в силу настоящего Федерального закона до 30 июня 2019 года включительно по договорам потребительского кредита (займа), заключенным в указанный период:

1) по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), достигнет двух с половиной размеров суммы предоставленного потребительского кредита (займа);

2) условие, содержащее запрет, установленный пунктом 1 настоящей части, должно быть указано на первой странице договора потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, перед таблицей, содержащей индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа);

3) процентная ставка по договору потребительского кредита (займа) не может превышать 1,5 процента в день.

Таким образом, законодатель установил ограничение размера процентов за пользование займом, которые могут быть начислены заемщику и, соответственно заявлены к взысканию как соразмерные последствиям и характеру нарушения и способные реально компенсировать убытки кредитора.

Договор потребительского микрозайма заключен между МКК и М. 28 января 2019 г., то есть после вступления в силу Федерального закона от 27 декабря 2018 года № 554-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», следовательно, к нему должно применяться ограничение на начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а так-

же платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) до двух с половиной размеров суммы предоставленного потребительского кредита (займа).

С учетом изложенного, максимальная процентная ставка и максимальный размер процентов за пользование займом зависят не от периода образования задолженности, а от времени заключения договора, о чем указано в части 4 статьи 3 Федерального закона от 27 декабря 2018 года № 554-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

Поскольку размер процентной ставки по договору микрозайма и сумма предъявленных к взысканию процентов (с учетом их частичного погашения) не превышают ограничений, установленных вышеприведенным Федеральным законом, суду первой инстанции следовало взыскать с ответчика в пользу истца проценты за пользование микрозаймом в заявленном истцом размере, составляющем 50 400 руб.

В связи с этим обжалуемое решение суда первой инстанции было изменено в части размера взысканной задолженности по договору микрозайма.

Апелляционное определение по делу № 33-16167/2021.

6. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ИСПОЛНЕНИЕМ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

6.1. Для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент её совершения стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида, а также порочность воли каждой из ее сторон.

Суд должен разрешить все требования, заявленные в иске, указав в резолютивной части выводы об удовлетворении требований либо об отказе в их удовлетворении полностью или в части.

Индивидуальный предприниматель Д. обратился в Арбитражный суд

Республики Татарстан с иском к индивидуальному предпринимателю Т. о признании недействительными (ничтожными) договора на проведение электромонтажных работ и расписок к договору, ссылаясь на мнимость оспариваемых сделок.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан к участию в деле в качестве соответчика привлечён Г., дело направлено в Верховный Суд Республики Татарстан, а затем – в Советский районный суд г. Казани, к подсудности которого оно отнесено законом.

Решением районного суда от 9 июля 2021 г. иски удовлетворены, признан недействительным договор на проведение электромонтажных работ, заключённый между ответчиками Т. и Г.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил и принял новое решение об отказе в удовлетворении иска по следующим основаниям.

На основании статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка) (пункт 1).

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной (пункт 3).

Согласно пункту 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Пунктом 1 статьи 702 ГК РФ установлено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику (пункт 1 статьи 703 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Пунктом 1 статьи 709 ГК РФ установлено, что в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

Как следовало из материалов дела, между индивидуальным предпринимателем Т. (заказчик) и Г. (исполнитель) заключён договор на проведение электромонтажных работ, в соответствии с которым исполнитель обязался выполнить электромонтажные работы. Стоимость работ и приобретённого материала определена в сумме 837 000 руб., оплата заказчиком производится поэтапно по мере выполнения электромонтажных работ: авансирование в размере 50 % от суммы – в течение двух недель после начала работ, оставшиеся 50 % от суммы (окончательный расчёт) – после сдачи объекта (не позднее 30 декабря 2016 г.).

В соответствии с расписками Г. получил от индивидуального предпринимателя Т. 400 000 руб. в качестве аванса за выполнение работ и 437 000 руб. в виде оплаты за выполнение работ.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 декабря 2019 г. по делу № А65-30213/2019 с индивидуального предпринимателя Д. в пользу индивидуального предпринимателя Т. взысканы задолженность в сумме 8 839 305 руб., проценты – 576 855,46 руб., в возмещение расходов на оплату государственной пошлины 69 839,90 руб.

Принимая данное решение, арбитражный суд исходил из того, что между индивидуальными предпринимателями Д. и Т. заключён договор простого товарищества, предметом которого является строительство рынка с целью получения прибыли, по которому Т. в общее дело внесён земельный участок, а Д. внесены денежные средства, знания, навыки, умения,

деловая репутация и деловые связи. В январе 2018 г. между сторонами возникли разногласия, которые исключали ведение совместного бизнеса, при этом стороны не пришли к соглашению относительно раздела имущества и возмещения понесённых расходов. В связи с этим Д. обязан возместить Т. фактически понесённые последним расходы на строительство рынка в общей сумме 8 839 305 руб.

В числе доказательств, подтверждающих осуществление данных расходов, арбитражный суд сослался на спорные договор на проведение электромонтажных работ и расписки (на суммы 400 000 руб. и 437 000 руб.).

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2020 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29 сентября 2020 г., решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 25 декабря 2019 г. отменено и принят новый судебный акт, которым искивые требования оставлены без удовлетворения.

Арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что заключённый между сторонами договор простого товарищества является бессрочным, однако отсутствуют доказательства заявления одного из товарищей или обеих сторон об отказе от данного договора не позднее чем за три месяца до предполагаемого выхода из договора.

После этого Т. направил Д. уведомление о расторжении договора простого товарищества с приложением досудебной претензии о возмещении расходов на строительство рынка в сумме 9 875 360,58 руб.

В настоящее время в производстве Арбитражного суда Республики Татарстан находится дело № А65-7703/2021 по иску индивидуального предпринимателя Т. к индивидуальному предпринимателю Д. о взыскании долга в сумме 9 082 305 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 138 9098,67 руб., которое не рассмотрено.

При принятии обжалуемого решения суд первой инстанции пришёл к выводам о том, что договор на проведение электромонтажных работ является мнимым и ничтожным, не повлекшим за собой каких-либо правовых последствий.

Суд апелляционной инстанции, не соглашаясь с приведёнными выводами, указал следующее.

Исходя из смысла пункта 1 статьи 170 ГК РФ, для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

В соответствии с частью 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем Д. не представлено суду доказательств, отвечающие требованиям относимости, допустимости и достоверности, которые подтверждают мнимость оспариваемых сделок (договора и расписок), а именно свидетельствуют о том, что они совершены лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия, о порочности воли сторон оспариваемых сделок – ответчиков Т. и Г.

Суд первой инстанции в решении также не указал на какие-либо обстоятельства, на основании которых можно было сделать вывод о мнимости оспариваемых договора и расписок.

В обоснование мнимости оспариваемых сделок истец сослался на то, что электромонтажные работы на строительном рынке осуществил не Г., а Э. по устному договору с Т., а также на то, что стоимость электромонтажных работ по оспариваемым сделкам является нереальной.

То есть фактически истец заявлял о неисполнении договора на проведение электромонтажных работ и завышении цены работ по данному договору.

Однако неисполнение сторонами сделки предусмотренных ею обязательств, недобросовестность сторон сделки не являются основаниями для

признания сделки мнимой (определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2013 г. № 18-КГ13-55).

Соответственно, доводы суда первой инстанции о том, что отсутствуют доказательства приобретения Г. материалов для исполнения договора на проведение электромонтажных работ, о неполучении им в полном объёме денежных средств по распискам, не имеют значения.

Кроме того, в обоснование довода о том, что электромонтажные работы, предусмотренные договором, фактически выполнены Э. по устному договору, заключённому с Т., истец и суд первой инстанции сослались на показания свидетеля Э.

Между тем Т. отрицал заключение указанного устного договора; он является индивидуальным предпринимателем, а, по утверждению истца, цена выполнения Э. работ составляет 75 000 руб. (превышает 10 000 руб.).

Поэтому в силу статей 161 (пункт 1), 162 (пункт 1) ГК РФ свидетельские показания не являются допустимыми доказательствами совершения между индивидуальным предпринимателем Т. и Э. устного договора на выполнение электромонтажных работ и его условий.

Письменных и других доказательств, содержащих сведения о совершении данного договора, истцом не представлено. В том числе такие сведения отсутствуют в представленных истцом товарных чеках.

Что касается указания суда первой инстанции на то, что Г. не получил в полном объёме денежные средства по спорным распискам, то оно не соответствует действительности.

В обоснование данного вывода суд сослался только на объяснения Г. в судебном заседании.

В данном судебном заседании Г. показал, что «подписал документ на большую сумму, получил значительно меньшую».

Однако только данные объяснения не являются доказательствами, свидетельствующими о безденежности оспариваемых расписок, которые подписаны лично Г., что им не отрицалось.

При этом в письменных возражениях на иск Г. признал факт получения денежных средств по договору на

проведение электромонтажных работ на основании указанных расписок.

Приведённые объяснения Г. в судебном заседании являются неконкретными, поскольку из них неясно, по какому документу, какую сумму и от кого получил данный ответчик.

Довод истца о том, что цена выполнения работ по спорному договору завышена, не имеет значения, поскольку не свидетельствует о мнимости договора.

Кроме того, цена выполнения работ по договору на проведение электромонтажных работ установлена по усмотрению сторон данного договора, исходя из принципа свободы договора (статья 421 ГК РФ), что не нарушает требования закона или иного правового акта.

Суд апелляционной инстанции признал необоснованными доводы суда первой инстанции о том, что мнимость договора подтверждается показаниями опрошенных судом свидетелей и аудиозаписью разговора между ответчиком, его представителем и свидетелем по следующим причинам: в решении суда не приведено содержание данных показаний и разговора в части, которая, по мнению суда, свидетельствует о мнимости договора; ни из показания допрошенных судом свидетелей Э. и Л., ни из представленной истцом аудиозаписи разговора между Т., А. и Л. невозможно установить мнимость оспариваемых договора и расписок, поскольку в них отсутствуют сведения о том, что данные сделки совершены лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия, о порочности воли сторон сделок.

Кроме того, показания свидетелей и аудиозапись разговора вообще не касаются оспариваемых договора на проведение электромонтажных работ и расписок, а также обстоятельств, при которых спорные сделки совершены.

Судебная коллегия посчитала несостоятельной ссылку суда первой инстанции на то, что договор на проведение электромонтажных работ отсутствовал в числе доказательств, представленных Т. по другому гражданскому делу № 2-5144/2019 по иску Т. к Д. о взыскании денежных средств.

По данному делу определением Советского районного суда г. Казани от 4 июля 2019 г., вступившим в за-

конную силу, производство по делу прекращено ввиду того, что оно подлежит рассмотрению и разрешению арбитражным судом.

В связи с этим впоследствии Т. обратился с аналогичным иском в арбитражный суд (дело № А65-30213/2019).

Однако указанное обстоятельство никоим образом не может свидетельствовать о том, что оспариваемый договор совершён лишь для вида, без намерения создать соответствующие им правовые последствия и является мнимым.

Указания суда первой инстанции на то, что спорный договор не имеет чётко определённый предмет, а у сторон договора отсутствует акт о приёмке выполненных работ, также являлись необоснованными.

Недостижение между сторонами договора соглашения о его предмете может свидетельствовать о незаключенности договора, но не является основанием для признания договора мнимым и ничтожным.

Между тем ни истец, ни ответчики не ссылались на незаключенность спорного договора; требование о признании спорного договора незаключенным не заявлено. Более того, решением суда установлен факт заключения спорного договора.

Суд апелляционной инстанции также отметил, что истец не является стороной оспариваемых сделок, при этом данными сделками он каких-либо прав не лишается, в правах не ограничивается, правами не наделяется, на него какие-либо обязанности не возлагаются. Также оспариваемые сделки не повлекли для истца неблагоприятные последствия.

Предъявление Д. иска о признании договора и расписок недействительными (ничтожными) по мотиву мнимости обусловлено лишь тем, что данные сделки представлены Т. в арбитражный суд по делу о возмещении расходов по договору простого товарищества в качестве доказательств осуществления данных расходов.

Вместе с тем оценка договора и расписок как доказательств по другому делу на предмет их относимости, допустимости и достоверности, а при необходимости проверка заявления об их подложности (фальсификации) должны осуществляться в рамках рассмотрения такого дела арбитражным судом, в производстве которого

дело находится.

Сам по себе факт представления арбитражному суду Т. оспариваемых сделок в качестве доказательств по другому делу не свидетельствует о том, что Д. имеет охраняемый законом интерес в признании этих сделок недействительными.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал на то, что в нарушение требований части 5 статьи 198 ГПК РФ и разъяснений, изложенных в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решением суда первой инстанции по делу не разрешены требования о признании расписок недействительными (ничтожными), поскольку в нём указаний об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении приведённых требований не имеется.

При этом истец от данных требований в установленном процессуальном законом порядке (статья 173 ГПК РФ) не отказался. Судом производство по делу в части этих требований не прекращено, указанные требования не оставлены без рассмотрения, так как соответствующих определений суда в деле нет.

Соответственно, суд должен был разрешить требования о признании недействительными (ничтожными) расписок по существу.

Апелляционное определение по делу № 33-15476/2021.

6.2. Исковое заявление гражданина к банку о признании договора банковского вклада недействительным не является иском о защите прав потребителя и подлежит предъявлению в суд по общим правилам подсудности.

Х. обратился в суд с иском к Банку о признании недействительным в силу ничтожности договора банковского вклада (депозита) и применении последствий его недействительности (ничтожности).

В обоснование иска указано на то, что истец с ответчиком оспариваемый договор в письменной форме не заключал, его волеизъявление на заключение договора отсутствует, он денежные средства с целью получения доходов в виде процентов от вклада (депозита) не размещал, оспаривае-

мый договор не подписывал, сберегательную книжку (сберегательный сертификат) либо иной выданный ответчиком (банком) истцу (вкладчику) документ не получал, существенное условие оспариваемого договора не согласовывал.

Определением судьи Чистопольского городского суда Республики Татарстан от 28.09.2021 исковое заявление возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ, поскольку дело неподсудно данному суду общей юрисдикции, на основании статьи 28 ГПК РФ дело подлежит рассмотрению судом по месту нахождения ответчика.

Суд апелляционной инстанции оставил данное определение судьи без изменения и отклонил доводы истца о том, что им предъявлен иск о защите прав потребителей, ввиду чего на основании части 7 статьи 29 ГПК РФ он по своему выбору вправе предъявить иск по месту своего жительства или пребывания.

Исходя из преамбулы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее по тексту – Закон о защите прав потребителей), статьи 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» и разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (пункт 1), предметом регулирования Закона о защите прав потребителей являются отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг.

В пункте 33 приведённого постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что в случае предъявления граждани-

ном требования о признании сделки недействительной применяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя требования о признании недействительными условий заключенного с потребителем договора следует иметь в виду, что в этом случае применяются последствия, предусмотренные пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из содержания искового заявления Х., его предметом является признание недействительной сделки и применении последствий её недействительности, а основанием – не заключение данной сделки между сторонами.

Таким образом, согласно доводам искового заявления, спорные отношения между сторонами не возникли, истец не использовал (не приобрёл, не заказал) и не имел намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги), которые продаёт (выполняет, оказывает) ответчик.

Поэтому исковое заявление Х. не является иском о защите прав потребителей, а у истца отсутствует предусмотренное частью 7 статьи 29 ГПК РФ право на предъявление иска по месту своего жительства (пребывания).

Определение по делу № 33-19113/2021.

ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

1. ЖАЛОБЫ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1.1. Пропуск срока обжалования препятствует рассмотрению судом жалобы на постановление. Указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей. Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении судом выносится определение, которое может быть обжаловано в вышестоящую инстанцию. В отсутствие такого ходатайства жалоба подлежит оставлению без рассмотрения.

Постановлением Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их

прав Вахитовского и Приволжского районов города Казани от 10 июня 2021 года несовершеннолетний Насыров Г.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 6.1.1 КоАП РФ, и подвергнут административному штрафу в размере 5 000 рублей.

Решением судьи Приволжского районного суда города Казани от 23 сентября 2021 года вышеуказанное постановление отменено по жалобе Насырова Г.Р., дело возвращено в Комиссию по делам несовершеннолетних на новое рассмотрение.

Согласно статье 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение.

В соответствии со статьёй 30.4 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо:

1) выясняют, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу;

2) разрешают ходатайства, при необходимости назначают экспертизу, истребуют дополнительные материалы, вызывают лиц, участие которых признано необходимым при рассмотрении жалобы.

Из материалов дела следует, что постановление Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Вахитовского и Приволжского районов города Казани от 10 июня 2021 года обжаловано Насыровым Г.Р. 18 августа 2021 года, то есть по истечении срока, установленного статьёй 30.3 КоАП РФ.

В стадии подготовки вопрос о пропуске срока не рассматривался, ходатайства о восстановлении срока обжалования жалоба не содержала, тем не менее жалоба была принята к производству суда и рассмотрена по существу, чем нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 30.4 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах решение судьи Приволжского районного суда города Казани от 23 сентября 2021 года отменено по жалобе потерпевшего решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан, дело направлено в Приволжский районный суд города Казани на стадию принятия жалобы к рассмотрению.

Дело № 12-1723/2021.

Дело № 77-1581/2021.

1.2. В соответствии с частью 2 статьи 25.11 КоАП РФ прокурор извещается о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним, а также дела об административном правонарушении, возбужденного по инициативе прокурора.

постановлением государственного инспектора труда в Республике Татарстан от 20 мая 2021 года директор МБУ «Спортивная школа «Яшьлек» Бахтевалиева Л.М. привлечена к административной ответственности по части 3 статьи 5.27.1 КоАП РФ и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере пятнадцать тысяч пятисот рублей.

Решением судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 16 августа 2021 года по жалобе Бахтевалиевой Л.М. вышеуказанное постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Из материалов дела усматривается, что 30 апреля 2021 года Заинским городским прокурором в отношении директора МБУ «Спортивная школа «Яшьлек» Бахтевалиевой Л.М. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по части 3 статье 5.27.1 КоАП РФ.

Привлекая Бахтевалиеву Л.М. к административной ответственности

государственный инспектор труда в Республике Татарстан исходил из доказанности ее вины в совершении административного правонарушения.

Отменяя постановление должностного лица и прекращая производство по делу, судья городского суда пришел к выводу об отсутствии в действиях Бахтевалиевой Л.М. состава указанного административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 25.11 КоАП РФ прокурор извещается о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним, а также дела об административном правонарушении, возбужденного по инициативе прокурора.

В представленных материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие извещение прокурора о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении судьей городского суда, между тем дело в отношении Бахтевалиевой Л.М. возбуждено прокурором.

При рассмотрении жалобы Бахтевалиевой Л.М. на постановление должностного лица в городском суде прокурор участия не принимал.

Разрешение дела об административном правонарушении, возбужденного прокурором, с нарушением требований, предусмотренных частью 2 статьи 25.11 КоАП РФ, не отвечает задачам производства по делам об административных правонарушениях, установленным ст. 24.1 названного Кодекса.

Не соблюдение судьей районного суда требований вышеотмеченных положений КоАП РФ повлекло за собой существенное нарушение процессуальных норм и не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и вынести законное и обоснованное судебное постановление.

Решение судьи отменено по протесту прокурора судьей Верховного Суда Республики Татарстан, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Дело №12-461/2021.

Дело №77-1418/2021.

1.3. Постановлением должностного лица, оставленным без изменения решением судьи районного суда, лицо привлечено к административ-

ной ответственности за совершение административного правонарушения, которое в протоколе не описано, что недопустимо, так как противоречит требованиям КоАП РФ.

В отношении Валиева А.М. составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 12.15 КоАП РФ за нарушение пунктов 9.10, 10.1 Правил дорожного движения, за то, что он «не выбрал скорость, необходимый боковой интервал, обеспечивающие безопасность дорожного движения».

Постановлением старшего инспектора по ИАЗ 1 роты 1 батальона ПДПС ГИБДД УМВД России по городу Казани № 16ЕВ05829139 от 2 июня 2021 года Валиев А.М. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.16 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500 рублей за то, что он «в нарушение пункта 1.3 Правил дорожного движения проигнорировал требование дорожной разметки 1.1, пересек дорожную разметку».

Решением судьи Вахитовского районного суда города Казани от 30 июля 2021 года вышеуказанное постановление оставлено без изменения.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно части 1 статьи 12.16 КоАП РФ несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, за исключением случая, предусмотренного частью 5 настоящей статьи, – влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее по тексту – ПДД РФ), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также

выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно приложению №2 «Дорожная разметка и ее характеристики» к Правилам дорожного движения Горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств;

Линии 1.1, 1.2 и 1.3 пересекать запрещается.

В соответствии с частью 1 статьи 12.15 КоАП РФ нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней – влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

В силу пункта 9.10 Правил дорожного движения водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

Привлекая Валиева А.М. к административной ответственности по части 1 статьи 12.16 КоАП РФ, административный орган исходил из того обстоятельства, что 26 мая 2021 года примерно в 9 часов возле дома № 3/5 по улице Кремлевская города Казани Валиев А.М., управляя автомобилем «пересек дорожную разметку в нарушение требований дорожной разметки 1.1».

Судья районного суда, рассматривая жалобу Валиева А.М., пришел к выводу об обоснованности постановления должностного лица.

С такими выводами согласиться нельзя.

Согласно части 4 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента:

3) составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором поста-

новления о возбуждении дела об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 настоящего Кодекса.

В отношении Валиева А.М. составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 12.15 КоАП РФ за нарушение пунктов 9.10, 10.1 Правил дорожного движения, за то, что он «не выбрал скорость, необходимый боковой интервал, обеспечивающие безопасность дорожного движения».

Обжалуемым постановлением должностного лица Валиев А.М. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.16 КоАП РФ за то, что «в нарушение пункта 1.3 Правил дорожного движения проигнорировал требование дорожной разметки 1.1, пересек дорожную разметку», хотя по этой статье производство не возбуждалось, описанные действия ему в вину не ставились.

Постановление должностного лица и решение судьи отменены решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан по жалобе Валиева А.М. в связи с нарушением процедура привлечения к административной ответственности.

Дело № 12-2451/2021.

Дело № 77-1288/2021.

1.4. Определение вышестоящего должностного лица административного органа об отказе в восстановлении срока обжалования постановления о привлечении лица к административной ответственности является самостоятельным предметом судебного обжалования и препятствует обращению в суд с ходатайством о восстановлении срока обжалования того же постановления.

постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 9 июля 2019 года Хивинцева А.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.9 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

На данное постановление защитником Хивинцевой А.Н. подана жалоба в ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан в порядке, предусмотренном статьями 30.1 – 30.2 КоАП РФ.

Определением начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 1 мая 2021 года в принятии жалобы на вышеуказанное постановление отказано в связи с пропуском срока обжалования.

Защитник обратился в Приволжский районный суд города Казани с жалобой на постановление должностного лица. В жалобе содержались также доводы о незаконности определения вышестоящего должностного лица от 1 мая 2021 года. Одновременно заявлено ходатайство о восстановлении срока для подачи жалобы на постановление должностного лица.

Определением судьи Приволжского районного суда города Казани от 17 июня 2021 года жалоба Хивинцевой А.Н. передана на рассмотрение по подведомственности в Тукаевский районный суд Республики Татарстан по месту совершения административного правонарушения.

Определением судьи Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 25 августа 2021 года в удовлетворении ходатайства защитника о восстановлении срока обжалования постановления должностного лица от 9 июля 2019 года отказано, жалоба оставлена без рассмотрения в связи с пропуском срока обжалования.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 КоАП РФ.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями статьей 30.1 – 30.3, 30.9, 30.10 КоАП РФ.

Исходя из положений указанных норм, определение об отказе в удовлетворении ходатайства о

восстановлении срока обжалования может быть обжаловано в порядке, установленном для обжалования постановления (решения) по делу об административном правонарушении.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 названного Кодекса в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно статье 30.9 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

По смыслу приведенных норм территориальная подсудность рассмотрения дел по жалобам на решения вышестоящих должностных лиц по делам об административных правонарушениях определяется по месту рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Как следует из жалобы, поданной в Приволжский районный суд города Казани защитник привел доводы о незаконности постановления от 9 июля 2019 года, вынесенного должностным лицом ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан, а также определения вышестоящего должностного лица от 1 мая 2021 года, которым отказано в принятии жалобы к рассмотрению. В жалобе заявитель указал, что 26 апреля 2021 года им была подана жалоба на названное постановление на имя вышестоящего должностного лица административного органа, одновременно он обратился с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу данной жалобы, однако в принятии жалобы определением начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 1 мая 2021 года отказано.

Таким образом, усматривается, что право обратиться с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, установленное частью

2 статьи 30.3 КоАП РФ, защитником было реализовано посредством подачи ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы на постановление начальнику ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан.

Следовательно, в последующем возможно лишь обжалование определения, вынесенного по результатам рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

При этом такое определение подлежит обжалованию с учетом требований с части 1 статьи 30.9 КоАП РФ в суд по месту рассмотрения жалобы.

Однако определением судьи Приволжского районного суда города Казани от 17 июня 2021 года жалоба Хивинцевой А.Н. передана на рассмотрение по подведомственности в Тукаевский районный суд Республики Татарстан.

Направляя жалобу и материалы дела на рассмотрение в Тукаевский районный суд Республики Татарстан, судья Приволжского районного суда города Казани пришел к выводу о том, что жалоба на указанное постановление вместе с материалами дела подлежит направлению на рассмотрение по подведомственности в Тукаевский районный суд Республики Татарстан, поскольку указанное в постановлении место совершения административного правонарушения, как следует из постановленных документов, находится на территории, которая относится к территориальной юрисдикции указанного суда.

Вместе с тем данные выводы являются ошибочными.

Предметом пересмотра в порядке, предусмотренном главой 30 КоАП РФ, исходя из содержания закрепленных в ней норм, могут являться постановления и (или) решения, состоявшиеся по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, жалоб на постановление по такому делу, а также определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и вынесенные по результатам изучения жалоб.

Решением вышестоящего должностного лица или определением вышестоящего должностного лица об оставлении жалобы без рассмотрения является акт, принятый в форме процессуального документа (решения, определения) по результатам рассмо-

трения (изучения) жалобы на постановление нижестоящего должностного лица по делу об административном правонарушении, определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Территориальная подсудность рассмотрения дел об административных правонарушениях по жалобам на решения (определения) вышестоящих должностных лиц по таким делам определяется в соответствии с частью 1 статьи 30.9 КоАП РФ по месту рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

С учетом того, что в жалобе, поданной в Приволжский районный суд города Казани, защитник изложил мотивы несогласия с определением начальника ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 1 мая 2021 года, судье необходимо было рассмотреть жалобу в указанной части.

ГИБДД МВД по Республике Татарстан расположено в Приволжском районе города Казани.

Таким образом, жалоба защитника рассмотрена судьей Тукаевского районного суда Республики Татарстан с нарушением правил территориальной подсудности.

В связи с изложенным определение судьи Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 25 августа 2021 года об отказе в восстановлении срока обжалования постановления должностного лица отменено постановлением судьи шестого кассационного суда общей юрисдикции, дело направлено в Приволжский районный суд города Казани на новое рассмотрение.

2. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. Требования о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, связанные с нахождением административного истца на скамье подсудимого, окруженной клеткой из металлических прутьев, должны разрешаться с учетом личности заявителя, природы преступлений, в которых он обвинялся, его судимости и поведения, присутствия публики, данных об угрозе безопасности в зале судебных

заседаний или угрозе того, что заявитель скроется.

Х. обратился в суд с административным иском к Министерству финансов Республики Башкортостан, Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Республике Башкортостан, Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации, в котором просил признать содержание в металлической клетке в период с 18 января 1996 года по 9 февраля 1996 года в зале судебного заседания Верховного Суда Республики Башкортостан неадекватными условиями содержания и унижающими человеческое достоинство обращением, нарушением статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и присудить истцу справедливую денежную компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей.

Разрешая требования Х. суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлено доказательств того, что его нахождение за защитным металлическим ограждением в зале судебного заседания при рассмотрении уголовного дела представляло собой обращение, выходящее за пределы минимального уровня суровости для целей применения статьи 3 Конвенции, и что принимаемые меры по обеспечению безопасности в залах судебных заседаний являлись чрезмерными и могли обоснованно восприниматься истцом как унижающие его честь и достоинство. Кроме того, суд указал, что содержание Х. при рассмотрении уголовного дела в суде за металлическим ограждением, не препятствовало участию в судебном заседании, а неудобства, которые истец мог претерпевать в период рассмотрения уголовного дела, находясь за ограждением, неразрывно связаны с привлечением его к уголовной ответственности за совершение уголовных преступлений. Кроме того, каких-либо жалоб на нарушение прав, связанных с содержанием за металлическим ограждением, от истца не поступало. С учетом указанных обстоятельств суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Апелляционным определением Судебной коллегии по администра-

тивным делам Верховного Суда Республики Татарстан решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Х. – без удовлетворения.

Кассационным определением Судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции решение суда первой инстанции и апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан оставлены без изменения, кассационная жалоба Х. – без удовлетворения.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» разъяснено, что лицу не должны причиняться лишения и страдания в более высокой степени, чем тот уровень страданий, который неизбежен при лишении свободы, а здоровье и благополучие лица должны быть гарантированы с учетом практических требований режима содержания. К «бесчеловечному обращению» относятся случаи, когда такое обращение, как правило, носит преднамеренный характер, имеет место на протяжении нескольких часов или когда в результате такого обращения человеку были причинены реальный физический вред либо глубокие физические или психические страдания. Унижающим достоинство обращением признается, в частности, такое обращение, которое вызывает у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности.

Оценка указанного уровня осуществляется в зависимости от конкретных обстоятельств, в частности от продолжительности неправомерного обращения с человеком, характера физических и психических последствий такого обращения. Судебными инстанциями учтено, что в соответствии со статьей 3 Конвенции никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

Судами принято во внимание, что постановлением Европейского Суда по правам человека от 17 июля 2014 года по делу «Свинаренко и Сляд-

нев против Российской Федерации» нахождение подсудимых на скамье, окруженной клеткой из металлических прутьев, было признано нарушающим статью 3 вышеуказанной Конвенции.

Однако из содержания пунктов 99, 119, 120 вышеуказанного постановления ЕСПЧ следует, что использование металлических клеток не исключается и может допускаться с учетом личности заявителя, природы преступлений, в которых он обвиняется, его судимости и поведения, присутствия публики, данных об угрозе безопасности в зале судебных заседаний или угрозе того, что заявитель скроется и др. При этом в нем указано, что не обнаружено сходство с делом, в котором нарушение в части использования клетки не было установлено, а именно постановление Европейского Суда по делу «Титаренко против Украины» от 20 сентября 2012 года, жалоба № 31720/02, пункты 58 – 64.

Согласно вступившему в законную силу приговору Верховного Суда Республики Башкортостан Х. приговорен к смертной казни.

Указом Президента Российской Федерации постановлено помиловать Х., заменив ему смертную казнь пожизненным лишением свободы. Административный истец ссылался на решения Европейского Суда по правам человека и на то, что нахождение в клетке вызывало у него, как и у других лиц, которым присуждена компенсация, чувство публичного унижения, беспомощности, страха и неполноценности.

В данном случае административным истцом не представлено бесспорных и достаточных доказательств того, что в результате его содержания в пределах ограждения в зале судебного заседания по рассмотрению в отношении него уголовного дела, учитывая избранную ему меру пресечения, ему этим причинен реальный физический вред, глубокие физические или психологические страдания. Обращение Х. в суд фактически вызвано принятием ЕСПЧ решений о взыскании компенсации морального вреда в пользу лиц, содержащихся в металлической клетке, по другим делам, где имелись иные обстоятельства. Однако данный факт безусловным основанием для удовлетворения заявленных им требований не является.

Напротив, тот факт, что до принятия таких решений Х. не обращался в суд за компенсацией морального вреда относительно судебного разбирательства в 1996 году и нарушения его личных неимущественных прав, свидетельствует о том, что во время содержания его за металлическим ограждением он никаких морально-нравственных страданий не испытывал.

При таких обстоятельствах у суда отсутствовали основания для взыскания в пользу Х. требуемой компенсации.

Дело № 33а-6554/2021.

2.2. Для применения повышающего коэффициента при исчислении транспортного налога определяющее значение имеет средняя стоимость автомобиля.

Г. является собственником автомобиля BMW X6 xDrive30d, 2017 года выпуска, приобретенного на основании договора купли-продажи от 3 августа 2017 года, стоимостью 4 549 000 рублей. Указанный автомобиль поставлен на учет в орган, осуществляющий государственную регистрацию транспортных средств.

В связи с перерасчетом задолженности по налогу в адрес административного истца направлены налоговые уведомления от 1 сентября 2020 года № 39822641, от 16 октября 2020 года № 84333869 об уплате транспортного налога за 2017, 2018, 2019 годы с применением повышающего коэффициента – 2.

Так, налоговым органом в рамках мероприятий налогового контроля было установлено, что по данным, предоставленным ООО «БМВ Русланд Трейдинг» транспортное средство с VIN № № является моделью BMW X6 xDrive30d M Sport, относящейся к категории легковых автомобилей средней стоимостью от 5 миллионов до 10 миллионов рублей, в отношении которых применяется повышающий коэффициент – 2.

Г. обратилась в ИФНС России по городу Набережные Челны, ссылаясь на то, что по договору купли-продажи она приобрела автомобиль BMW X6 xDrive30d, фактическая стоимость которого составила менее 5 000 000 рублей, соответственно повышаю-

щий коэффициент – 2 не подлежал применению.

В решении ИФНС России по городу Набережные Челны от 30 октября 2020 года, оставленном без изменения решением УФНС по Республике Татарстан от 23 декабря 2020 года, применение повышающего коэффициента 2 признано законным и обоснованным.

Не согласившись с принятыми решениями налоговых органов, Г. оспорила их в судебном порядке, указывая на то, что является собственником автомобиля BMW X6 xDrive30d, а не BMW X6 xDrive30d M Sport, в связи с чем применение повышающего коэффициента – 2 не основано на законе.

Решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 22 марта 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 23 июля 2021 года признаны незаконными действия ИФНС России по городу Набережные Челны по исчислению налога в отношении автомобиля BMW X6 xDrive30d с применением повышающего коэффициента – 2, а также решение УФНС по Республике Татарстан от 23 декабря 2020 года, принятое по жалобе Г.

Кассационным определением Судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции решение суда первой инстанции и апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан оставлены без изменения, кассационная жалоба налогового органа. – без удовлетворения.

В силу абзаца первой статьи 357 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками транспортного налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со статьей 358 данного кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 362 Налогового кодекса Российской Федерации сумма транспортного налога исчисляется на основании сведений органов (организаций, должностных лиц), осуществляющих

государственную регистрацию транспортных средств в соответствии с законодательством Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Согласно пункту 2 вышеприведенной статьи исчисление суммы налога производится с учетом повышающего коэффициента:

1,1 – в отношении легковых автомобилей средней стоимостью от 3 миллионов до 5 миллионов рублей включительно, с года выпуска которых прошло не более 3 лет;

2 – в отношении легковых автомобилей средней стоимостью от 5 миллионов до 10 миллионов рублей включительно, с года выпуска которых прошло не более 5 лет;

3 – в отношении легковых автомобилей средней стоимостью от 10 миллионов до 15 миллионов рублей включительно, с года выпуска которых прошло не более 10 лет;

При этом исчисление сроков, указанных в настоящем пункте, начинается с года выпуска соответствующего легкового автомобиля.

Порядок расчета средней стоимости легковых автомобилей для целей настоящей главы определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере торговли. Перечень легковых автомобилей средней стоимостью от 3 миллионов рублей, подлежащий применению в очередном налоговом периоде, размещается не позднее 1 марта очередного налогового периода на официальном сайте указанного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере торговли является Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (далее – Минпромторг).

Во исполнение вышеприведенных положений Налогового кодекса Российской Федерации приказом Минпромторга от 28 февраля 2014 года № 316 утверждён Порядок расчета средней стоимости легковых автомобилей в целях главы 28 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с Перечнями легковых автомобилей средней стоимостью от 3 миллионов рублей, подлежащий применению в налоговых периодах 2017, 2018, 2019, размещенных на общедоступном ресурсе – официальном Интернет – сайте Минпромторга, модель X6 xDrive30d автомобиля марки BMW отнесена к категории легковых автомобилей средней стоимостью от 3 миллионов до 5 миллионов рублей, а модель X6 xDrive30d M Sport – к категории легковых автомобилей средней стоимостью от 5 миллионов до 10 миллионов рублей.

Удовлетворяя заявленные требования и признавая оспариваемые решения незаконными, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что решение налогового органа о перерасчете налога с применением повышающего коэффициента – 2 не соответствует положениям нормативных правовых актов, регулирующих возникшие правоотношения, поскольку из договора купли – продажи от 3 августа 2017 года и паспорта транспортного средства следует, что Г. приобрела и является собственником автомобиля BMW модель X6 xDrive30d, который в соответствии с вышеприведенными Перечнями Минпромторга отнесен к категории автомобилей средней стоимостью от 3 миллионов до 5 миллионов рублей, в связи с чем правовых оснований для применения повышающего коэффициента – 2 у налогового органа не имелось.

Как правильно указал суд первой инстанции, для формирования Минпромторгом России соответствующих перечней и последующего применения повышающего коэффициента при исчислении транспортного налога определяющее значение имеет средняя стоимость автомобиля.

При этом ответ ООО «БМВ Русланд Трейдинг» от 7 октября 2020 года, в совокупности с другими доказательствами, не опровергает факт приобретения Г. автомобиля BMW модель X6 xDrive30d, являющегося объектом налогообложения по настоящему административному делу.

Также судом верно учтено, что в базе данных органа, осуществляющего государственную регистрацию транспортных средств, отсутствуют сведения о регистрации за Г. транс-

портного средства BMW X6 xDrive30d M Sport, в связи с чем сумма налога на указанную модель не подлежала исчислению в силу пункта 1 статьи 362 Налогового кодекса Российской Федерации.

Дело № 33а-10052/2021.

2.3. В целях формирования обязательств адвокатов по страховым взносам период начала (окончания) их деятельности, а также период приостановления статуса адвоката определяется исходя из положений Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и статьи 430 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми в целях корректного формирования налоговыми органами обязательств по страховым взносам период начала (окончания) деятельности адвокатов, а также период приостановления (возобновления) статуса адвоката, необходимо исчислять с момента вынесения соответствующего решения советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

У. обратился в суд с административным иском заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 5 по Республике Татарстан (далее – МРИ ФНС № 5) о признании незаконными требования об уплате страховых взносов, решения Управления Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан об отказе в удовлетворении жалобы на требование.

В обоснование административного искового заявления указано, что У. выставлено требование от 10 июня 2020 года об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование в фиксированном размере, в том числе: 2 259 рублей 93 копейки – уплата страховых взносов на обязательное пенсионное страхование; 443 рубля 37 копеек – уплата страховых взносов на обязательное медицинское страхование. Поскольку требование не содержало оснований начисления и периодов

обязательных платежей, У. обратился в налоговый орган посредством личного кабинета налогоплательщика за разъяснениями оснований начислений, предполагая, что налоговым органом были неправильно учтены ранее оплаченные страховые взносы. Письмом МРИ ФНС № 5 от 17 июня 2020 года У. сообщено, что основанием для начисления страховых взносов является якобы имеющаяся неоплата фиксированных страховых взносов за период с 25 октября 2017 года (дата решения Адвокатской палаты Республики Татарстан о присвоении статуса адвоката) по 11 декабря 2017 года. После получения указанного письма У. вновь обратился в налоговый орган с жалобой на требование, поскольку оснований для начисления страховых взносов за период с 25 октября 2017 года по 29 ноября 2017 года не имелось, так как решение Адвокатской палаты Республики Татарстан о присвоении статуса адвоката вступило в силу только 29 ноября 2017 года (дата принятия присяги адвоката), и до указанной даты У. не осуществлял и не мог осуществлять адвокатскую деятельность в качестве адвоката в соответствии с нормами действующего законодательства.

20 августа 2020 года истцом получен ответ о том, что в удовлетворении жалобы решением Управления Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан отказано.

Административный истец просил признать незаконным и отменить требование об уплате страховых взносов от 10 июня 2020 года, решение Управления Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан от 14 июля 2020 года об отказе в удовлетворении жалобы на требование; взыскать в пользу У. расходы по оплате государственной пошлины в сумме 300 рублей.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан, в удовлетворении административного иска У. отказано.

Кассационным определением Судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции решение суда первой инстанции и апелляционное определение судебной коллегии по

административным делам Верховного Суда Республики Татарстан оставлены без изменения, кассационная жалоба налогового органа. – без удовлетворения.

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон № 63-ФЗ) квалификационная комиссия адвокатской палаты субъекта Российской Федерации в трехмесячный срок со дня подачи претендентом заявления о присвоении ему статуса адвоката принимает решение о присвоении либо об отказе в присвоении претенденту статуса адвоката. Решение квалификационной комиссии о присвоении претенденту статуса адвоката вступает в силу со дня принятия претендентом присяги адвоката.

Пунктом 2 статьи 13 Закона № 63-ФЗ определено, что со дня принятия присяги претендент получает статус адвоката и становится членом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 14 Закона № 63-ФЗ территориальный орган юстиции ведет реестр адвокатов субъекта Российской Федерации.

Квалификационная комиссия в семидневный срок со дня принятия присяги лицом, успешно сдавшим квалификационный экзамен, уведомляет о присвоении претенденту статуса адвоката и принятии им присяги территориальный орган юстиции, который в месячный срок со дня получения уведомления вносит сведения об адвокате в региональный реестр и выдает адвокату соответствующее удостоверение (пункт 1 статьи 15 Закона № 63-ФЗ).

Из разъяснений содержащихся в Письме Федеральной налоговой службы России от 23.01.2020 № БС-4-11/965@ «Об определении периода начала (окончания) деятельности адвокатов, а также периода приостановления статуса адвоката в целях формирования обязательств по страховым взносам» следует, что исходя из положений Закона № 63-

ФЗ и статьи 430 Налогового кодекса Российской Федерации в целях корректного формирования налоговыми органами обязательств по страховым взносам период начала (окончания) деятельности адвокатов, а также период приостановления (возобновления) статуса адвоката, необходимо исчислять с момента вынесения соответствующего решения советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 85 Налогового кодекса Российской Федерации адвокатские палаты субъектов Российской Федерации обязаны не позднее 10-го числа каждого месяца сообщать в налоговый орган по месту нахождения адвокатской палаты субъекта Российской Федерации сведения об адвокатах, внесенные в предшествующем месяце в реестр адвокатов субъекта Российской Федерации (в том числе сведения об избранной ими форме адвокатского образования) или исключенные из указанного реестра, а также о принятых за этот месяц решениях о приостановлении (возобновлении) статуса адвокатов.

Приказом Минфина Российской Федерации от 5 ноября 2009 года № 114н, действовавшим на период спорных правоотношений, утвержден Порядок постановки на учет, снятия с учета в налоговых органах российских организаций по месту нахождения их обособленных подразделений, принадлежащих им недвижимого имущества и (или) транспортных средств, физических лиц – граждан Российской Федерации, а также индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения на основе патента» (далее – Порядок).

Согласно пункту 13 раздела II Порядка, Постановка на учет в налоговом органе нотариуса, занимающегося частной практикой, адвоката осуществляется налоговым органом по месту их жительства на основании сведений, сообщенных органами, организациями, указанными соответственно в пунктах 1 и 2 статьи 85 Кодекса.

Постановка на учет в налоговом органе нотариуса, адвоката осуществляется в течение пяти рабочих дней со дня получения сведений, сообщенных органами, организациями, указанными соответственно в пунктах 1 и 2 статьи 85 Кодекса, и в тот же срок налоговый орган обязан выдать (направить заказным письмом) нотариусу, адвокату уведомление о постановке на учет физического лица в налоговом органе на территории Российской Федерации (далее – уведомление о постановке на учет в налоговом органе) и свидетельство о постановке на учет физического лица в налоговом органе на территории Российской Федерации (далее – Свидетельство) (если оно не выдавалось ранее) по формам, установленным ФНС России.

Датой постановки на учет в налоговом органе нотариуса (адвоката) по основаниям, предусмотренным настоящим пунктом, является следующая дата, содержащаяся в сведениях, сообщенных органами, организациями, указанными соответственно в пунктах 1 и 2 статьи 85 Кодекса: дата назначения на должность нотариуса; дата приобретения статуса адвоката.

Отказывая в удовлетворении требований административного иска, суд первой инстанции обоснованно указал, что требование от 10 июня 2020 года об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование, решение Управления Федеральной налоговой службы России по Республике Татарстан от 14 июля 2020 года об отказе в удовлетворении жалобы У. являются законными, поскольку для целей налогообложения подлежит применению дата принятия уполномоченным органом решения о присвоении статуса адвоката, а не дата принятия присяги адвокатом; так как решение о присвоении статуса адвоката принято адвокатской палатой 25 октября 2017 года, то и начисление страховых взносов в фиксированном размере за период, начиная с 25 октября 2017 года, является правомерным.

Дело № 33а-11981/2021.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОБОБЩЕНИЯ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ, ГРАЖДАНСКИХ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЕЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В ПЕРВОМ КВАРТАЛЕ 2022 ГОДА

Утверждено президиумом Верховного Суда Республики Татарстан 25 мая 2022 года

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

1. ОШИБКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА

1.1. В силу требований статьи 260 УПК РФ сторонам предоставлена возможность в установленный законом срок в случае несогласия с содержанием протокола и аудиозаписью судебного заседания подать свои замечания, подлежащие рассмотрению председательствующим по делу судей, с последующим приобщением замечаний вместе с постановлением к протоколу судебного заседания.

По приговору Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 29 июня 2021 года Ю. и М. признаны виновными в открытом хищении имущества Х., совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Осужденным Ю. поданы замечания на протокол судебного заседания, в которых он указал на неполноту отражения в протоколе показаний подсудимых, свидетелей.

Постановлением судьи данные замечания оставлены без рассмотрения в связи с пропуском срока их подачи.

Как следует из материалов уголовного дела, Ю. получил протокол судебного заседания 7 июля 2021 года, с материалами дела ознакомлен 21 июля 2021 года, ознакомление с аудиозаписью судебного заседания осужденным производилось до 29 ноября 2021 года. 16 июля и 29 ноября 2021 года Ю. поданы замечания на протокол судебного заседания суда первой инстанции.

На основании части 1 статьи 260 УПК РФ замечания на протокол и аудиозапись судебного заседания стороны могут подать в течение 3 суток со дня ознакомления с ними.

Оставляя замечания осужденного на протокол судебного заседания без рассмотрения, суд первой инстанции исходил из того, что протокол Ю. по-

лучен 7 июля 2021 года, и срок подачи замечаний пропущен.

Судебная коллегия с указанными выводами судьи не согласилась и отменила постановление судьи, указав, что правовое значение имеет не факт получения стороной протокола судебного заседания, а момент ознакомления как с протоколом, так и с аудиозаписью судебного заседания (Ю. продолжал ознакомление с аудиозаписью судебного заседания вплоть до 29 ноября 2021 года), получение осужденным копии протокола судебного заседания не свидетельствует о его полном ознакомлении с аудиозаписью судебного заседания.

Апелляционное определение № 22 – 237/2022.

1.2. На основании части 1 статьи 25.1 УПК РФ, суд, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

По приговору Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 25 мая 2021 года Б. осужден по части 3 статьи 327 УК РФ к ограничению свободы на 8 месяцев, на осужденного возложены определенные ограничения. Б. признан виновным в использовании при управлении автомобилем заведомо поддельного водительского удостоверения.

Б. в судебном заседании вину признал и ходатайствовал о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства об освобождении от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, указав, что он

не будет способствовать требованиям справедливости и целям правосудия.

Согласно части 1 статьи 25.1 УПК РФ суд в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Из материалов уголовного дела следовало, что Б. впервые привлекался к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, вину признал, раскаялся в содеянном, принес извинения, загладил причиненный вред путем перечисления денежных средств в размере 152 000 рублей в благотворительный фонд «Здоровье и будущее детей», в размере 50 000 рублей в благотворительный фонд «Спасение», а также денежных средств на лечение несовершеннолетних детей.

Суд апелляционной инстанции принял во внимание активные действия осужденного, предпринятые им для заглаживания вреда, счел их достаточными мерами, направленными на восстановление нарушенных в результате преступления прав государства, соразмерными степени общественной опасности преступления, отменил приговор, прекратил уголовное дело в соответствии с частью 2 статьи 25.1 УПК РФ, статье 76.2 УК РФ, и освободил Б. от уголовной ответственности в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Апелляционное постановление №1402/2022.

1.3. Суд апелляционной инстанции вправе отменить приговор и вернуть дело прокурору, если при рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства,

указанные в пункте 1 части 1 статьи 237 УПК РФ.

По приговору Ютазинского районного суда Республики Татарстан от 16 ноября 2021 года Г. осужден по части 3 статьи 207 УК РФ с применением статьи 73 УК РФ к лишению свободы на 3 года условно с испытательным сроком на 2 года, с возложением на него определенных обязанностей.

Г. признан виновным в заведомо ложном сообщении об акте терроризма, то есть в заведомо ложном сообщении о готовящемся взрыве в целях дестабилизации деятельности органа власти отдела МВД России по Ютазинскому району и системы Министерства внутренних дел по Республике Татарстан.

Из материалов дела следовало, что Г. осуществил телефонный звонок на телефон доверия МВД Республики Татарстан и выразил недовольство работой участкового уполномоченного майора полиции Е., в связи с чем желал записаться на прием к Министру МВД Республики Татарстан, и сообщил дежурному, что хочет ликвидировать министерство, взорвать систему. При этом сведений о конкретном готовящемся акте терроризма он не сообщал и конкретного объекта взрыва не называл.

Проведенная комплексная психолого-лингвистическая экспертиза показала, что в репликах Г. не содержатся лингвистические и психологические признаки угрозы совершения террористического акта в отношении отдела полиции Ютазинского района Республики Татарстан. Кроме того, в материалах дела отсутствовали сведения о том, что после сообщения об акте терроризма были привлечены соответствующие силы и средства специальных служб.

Мотив и цель состава преступления, предусмотренного статьей 207 УК РФ, выступают обязательными признаками, от которых зависит квалификация указанного преступления, в связи с чем подлежат установлению и доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ. В ходе следствия у Г. не выяснялось, что конкретно послужило поводом для осуществления им телефонного звонка, мотивы его поведения.

Наличие специальной цели – дестабилизации деятельности органов

власти, предусматривает возможность совершения преступления, предусмотренного частью 3 статьи 207 УК РФ, только с прямым умыслом, характеризующимся не только осознанием возможности наступления общественно-опасных последствий, но и желанием их наступления. Данный признак субъективной стороны преступления суд при описании преступного деяния не привел и мотивов своего несогласия с обвинением в данной части не указал.

В связи с установлением существенных нарушений в предъявленном обвинении, в составленном обвинительном заключении и в постановленном обвинительном приговоре, судебной коллегией приговор отменен, уголовное дело в порядке статьи 237 УПК РФ возвращено прокурору Ютазинского района Республики Татарстан для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Апелляционное определение № 22-192/2022.

1.4. В силу пунктов 4, 5 части 2 статьи 171 УПК РФ предъявленное обвинение должно содержать описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пунктами 1 – 4 части 1 статьи 73 УПК РФ, к которым относятся виновность лица в совершении преступления, форма его вины.

По приговору Бавлинского городского суда Республики Татарстан от 28 октября 2021 года Г. осужден по части 3 статьи 264 УК РФ к лишению свободы на 2 года с отбыванием в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года.

Из постановления о привлечении Г. в качестве обвиняемого при описании преступного деяния следовало, что следователь лишь изложил обстоятельства дорожно-транспортного происшествия и перечислил причиненные в его результате потерпевшим телесные повреждения, тогда как субъективная сторона преступления, предусмотренного частью 3 статьи 264 УК РФ, характеризуется формой вины в виде неосторожности по отношению к наступившим послед-

ствиям – смерти потерпевшего и тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

В силу пунктов 4, 5 части 2 статьи 171 УПК РФ предъявленное обвинение должно содержать описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пунктами 1–4 части 1 статьи 73 УПК РФ, к которым относятся виновность лица в совершении преступления, форма его вины.

По смыслу закона форма вины обвиняемого, составляющая субъективную сторону преступления, должна быть описана в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого и обвинительном заключении.

Отсутствие в обвинительном заключении сведений об обстоятельствах, подлежащих обязательному установлению при обвинении лица в совершении инкриминированного деяния и имеющих значение по делу, исключает возможность рассмотрения уголовного дела на основании подобно обвинительного заключения в судебном заседании, препятствует определению точных пределов судебного разбирательства применительно к требованиям статьи 252 УПК РФ и ущемляет гарантированное обвиняемому право знать, в чем он конкретно обвиняется.

Суд апелляционной инстанции установив, что органом следствия в ходе предварительного расследования уголовного дела в отношении Г. допущены существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, на основании части 1 статьи 389.17 УПК РФ приговор отменил и возвратил уголовное дело Бавлинскому городскому прокурору Республики Татарстан в порядке, предусмотренном пунктом 1 части 1 статьи 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Апелляционное постановление № 22 – 126/2022.

1.5. В соответствии с пунктом 15 части 1 статьи 397 УПК РФ суд рассматривает вопросы о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора.

Постановлением судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 12 ноября 2021 года отка-

зано в принятии к рассмотрению ходатайства осужденного К. о разъяснении сомнений и неясностей, возникших при исполнении приговора мирового судьи судебного участка №1 по Кировскому району г. Казани от 19 ноября 2018 года, полагая, что сотрудники исправительного учреждения неверно указывают дату его освобождения.

Отказывая в принятии к производству ходатайства осужденного, судья указал, что К. фактически ставится вопрос о несогласии с действиями администрации исправительного учреждения, а не о пересмотре приговора в связи с изданием уголовного закона, имеющего обратную силу, и он не может быть пересмотрен в порядке статьи 10 УК РФ.

В соответствии с пунктом 15 части 1 статьи 397 УПК РФ, суд рассматривает вопросы о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора. Уголовно-процессуальный закон ограничений на заявление ходатайства о разъяснении сомнений и неясностей, возникших при исполнении приговора, не содержит.

Исходя из позиции, сформулированной в Определении Конституционного Суда РФ от 24.06.2014 № 1444-О, пункт 15 статьи 397 УПК РФ во взаимосвязи с частью 1 статьи 396 УПК РФ относит разрешение вопросов о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора, к компетенции суда, постановившего приговор.

В связи с тем, что ходатайство осужденного содержало сведения, какие именно сомнения и неясности он просил разъяснить при исполнении приговора, суд апелляционной инстанции отменил постановление судьи, направив материалы в тот же суд, со стадии подготовки и назначения судебного заседания.

Апелляционное постановление № 22-257/2022.

1.6. В соответствии с частью 2 статьи 27 УПК РФ обязательным условием принятия решения о прекращении уголовного дела на основании пункта 3 части 1 статьи 24 УПК РФ – в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекраще-

ния уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Постановлением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 11 января 2022 года прекращено уголовное дело в отношении Ф., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 328 УК РФ на основании пункта 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, за истечением срока давности уголовного преследования.

Из материалов дела следовало, что в судебном заседании Ф. виновным себя не признал, подсудимый и его адвокат выразили несогласие с прекращением уголовного дела в связи с истечением срока давности, при этом судом Ф. не разъяснялось его право возражать против прекращения уголовного дела по указанному основанию и юридические последствия прекращения уголовного дела.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», а также исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 28 сентября 2017 года №2133-О, освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности уголовного преследования осуществляется в форме прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования на основании пункта 3 части 1 статьи 24 УПК РФ. В соответствии с частью 2 статьи 27 УПК РФ обязательным условием принятия такого решения является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Суд должен разъяснять лицу его право возражать против прекращения уголовного дела по указанным основаниям (пункт 15 части 4 статьи 47 УПК РФ) и юридические последствия прекращения уголовного дела, а также выяснять, согласно ли оно на прекращение уголовного дела. Согласие (несогласие) лица следует отражать в судебном решении.

В связи с тем, что позиция Ф. и защиты в ходе судебного заседания свидетельствовала о несогласии с прекращением уголовного дела в связи с истечением срока давности, суд должен был руководствоваться требованиями части 8 статьи 302 УПК РФ.

Данные нарушения уголовно-процессуального закона суд апелляционной инстанции счел существенными, постановление суда отменил, уголовное дело направил на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии судебного разбирательства.

Апелляционное постановление № 22-1554/2022.

2. ОШИБКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

2.1. На основании статьи 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать мотивировку квалификации преступления. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям, в том числе по признаку обезображивания лица, суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а должен привести обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии соответствующего признака.

По приговору Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 31 мая 2021 года А. осужден по пункту «з» части 2 статьи 111 УК РФ к лишению свободы на 2 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

А. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Р, совершенном путем нанесения ударов стеклянной бутылкой в область шеи и лица потерпевшего, выразившегося в неизгладимом обезображивании лица.

Диспозиция статьи 111 УК РФ носит бланкетный характер, то есть при квалификации деяния признаки тяжкого вреда здоровью определяются в соответствии с Правилами определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от

17 августа 2007 года № 522, и Медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденными приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 года № 194 Н.

Согласно приговору, тяжкий вред здоровью потерпевшего Р. определен по признаку неизгладимого обезображивания лица (пункты 6.10 Медицинских критериев).

В соответствии с пунктом 13 Правил и пунктом 6.10 Медицинских критериев факт неизгладимости повреждения подтверждается судебно-медицинской экспертизой, а признание неизгладимого повреждения обезображивающим – устанавливается судом в судебном заседании с приведением обстоятельств, послуживших основанием для вывода о наличии соответствующего признака.

Так, согласно заключению эксперта, у Р. рубцы на месте бывшей раны нижней губы слева и бывшей раны в области подбородка слева с течением времени и под воздействием нехирургических методов лечения не исчезнут, не сольются в цвете и с уровнем окружающей кожи, требуют оперативного лечения, то есть являются неизгладимыми.

В судебном заседании суд не исследовал данное обстоятельство, и в приговоре при установлении факта неизгладимости лишь сослался как на доказательство вины А. на указанное заключение судебно-медицинского эксперта, которым установлен факт неизгладимости повреждения, при этом не привел мотивов, по которым признал телесные повреждения у потерпевшего обезображивающими его лицо.

Таким образом, суд первой инстанции не разрешил вопрос об обезображивании лица потерпевшего Р., который является юридическим и оценочным, исходя из общепринятых эстетических представлений о красоте, привлекательности человеческого лица с учетом всех обстоятельств по делу, в том числе мнения потерпевшего и других участников уголовного судопроизводства.

Судебная коллегия отменила приговор в связи существенным нарушением судом пункта 2 статьи 389.15 УПК РФ и части 1 статьи 389.17 УПК

РФ и ввиду невозможности устранения выявленных нарушений в суде апелляционной инстанции направила уголовное дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Апелляционное определение № 22 – 2146/2022.

2.2. Согласно части 1 статьи 305 УПК РФ в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются: существо предъявленного обвинения; обстоятельства уголовного дела, установленные судом, основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие; мотивы, по которым суд отверг доказательства, предоставленные стороной обвинения.

По приговору Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 3 декабря 2021 года Б. осужден по пункту «б» части 4 статьи 132 (по преступлению от 4 апреля 2021 года), с применением статьи 64 УК РФ к лишению свободы на 4 года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год, с возложением ряда ограничений, и оправдан по пункту «б» части 4 статьи 132 УК РФ (по преступлению периода с 1 июня 2017 года по 1 декабря 2018 года) за отсутствием в действиях Б. состава преступления.

Согласно части 1 статьи 305 УПК РФ, в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются: существо предъявленного обвинения; обстоятельства уголовного дела, установленные судом, основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие, а также мотивы, по которым суд отверг доказательства, предоставленные стороной обвинения.

Данные требования уголовно-процессуального закона судом не были соблюдены.

В своем решении о необходимости оправдания Б. суд указал, что несовершеннолетний потерпевший не смог показать, когда и при каких обстоятельствах в его отношении было совершено преступление, и сослался на отсутствие каких-либо иных доказательств виновности подсудимого по преступлению периода с 1 июня 2017 года по 1 декабря 2018 года.

Суд в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора не изложил существо предъявленного обвинения, не указал обстоятельства уголовного дела, установленные судом; основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие, а также мотивы, по которым суд отверг доказательства, предоставленные стороной обвинения.

В связи с допущенными существенными нарушениями уголовно-процессуального закона при постановлении оправдательного приговора, судебная коллегия приговор в части оправдания Б. по пункту «б» части 4 статьи 132 УК РФ по преступлению периода с 1 июня 2017 г. по 1 декабря 2018 г. отменила, уголовное дело направила в тот же суд на новое судебное рассмотрение иным составом.

Апелляционное определение № 22-1358.

2.3. На основании статьи 303 УПК РФ приговор составляется судьей и должен соответствовать как по форме, так и по содержанию требованиям закона.

По приговору Елабужского городского суда Республики Татарстан от 8 октября 2021 г. Е. осужден по пункту «в» части 2 статьи 115, части 4 статьи 111 УК РФ, с применением части 3 статьи 69 УК РФ, к лишению свободы на 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со статьей 303 УПК РФ приговор составляется судьей и должен соответствовать как по форме, так и по содержанию требованиям закона.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре», в описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений пунктов 3,4 части 1 статьи 305, пункта 2 статьи 307 УПК РФ, надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как участвующим, так и оправдывающим подсудимого. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по

которым те или иные доказательства отвергнуты судом.

Судебной коллегией установлено, что описательно-мотивировочная часть приговора явилась полностью скопированной из текста обвинительного заключения со всеми письменными доказательствами и их содержанием.

Кроме того, из протокола судебного заседания следовало, что исследование письменных доказательств в ходе судебного разбирательства свелось к их формальному перечислению, судом в приговоре не дана оценка доводам стороны защиты о недопустимости доказательств.

В связи с несоответствием приговора по форме и содержанию требованиям закона, невыполнением судом обязанности при рассмотрении дела по оценке доказательств, предъявленного Е. обвинения, доводов стороны защиты, что является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела и вынесение законного судебного решения, судебная коллегия приговор отменила, уголовное дело направила на новое рассмотрение иным составом суда.

Апелляционное определение №22-132/2022.

ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

1. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ СЕМЕЙНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

1.1. Размер твёрдой денежной суммы, подлежащей взысканию с ответчика в качестве алиментов на содержание несовершеннолетнего ребёнка, должен быть определён на время рассмотрения дела в суде со дня вступления в законную силу решения суда и не может быть разным за различные периоды.

В. обратилась в суд с иском к Г. об изменении способа взыскания алиментов с ¼ части всех доходов на взыскание алиментов в твёрдой денежной сумме в размере 9 995 руб. на содержание несовершеннолетней Р.

Решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 08.10.2021 исковые требования удовлетворены, с Г. взысканы алименты в твёрдой денежной сумме в пользу В. на содержание несовер-

шеннолетней дочери Р. в размере 9 995 руб., что соответствует одной величине прожиточного минимума для детей в Республике Татарстан за 2021 г., начиная со дня вступления решения суда в законную силу, и до достижения трёх лет вторым несовершеннолетним ребёнком истца К., затем в размере 4 997,50 руб., что соответствует половине величины прожиточного минимума для детей в Республике Татарстан за 2021 г., до совершеннолетия Р. либо до изменения материального или семейного положения сторон с индексацией пропорционально росту величины прожиточного минимума для детей, установленной в соответствующем субъекте Российской Федерации по месту жительства лица, получающего алименты.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции в части взыскания алиментов изменил по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, отцом несовершеннолетней Р. 2014 г. рождения является Г., мать – В.

Решением суда, вступившим в законную силу, установлено отцовство ответчика в отношении Р., с него в пользу истца взысканы алименты на содержание Р. ежемесячно в размере ¼ от всех видов заработка и (или) иного дохода, начиная с 09.11.2015, до совершеннолетия ребёнка.

Р. проживает с матерью (истцом), отдельно от отца (ответчика). По состоянию на 20.08.2021 у Г. имеется задолженность по алиментам на содержание Р. в размере 351 890 руб.

Г. состоит в браке с Э., у них имеются совместные несовершеннолетние дети Р. и Л.

В. состоит в браке с А., у них имеется совместный несовершеннолетний ребёнок К. В связи с этим истец находится в отпуске по уходу за ребёнком до достижения им трёх лет.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции пришёл к выводу об удовлетворении иска, указав, что исходит из интересов несовершеннолетней Р., необходимости максимально возможного сохранения прежнего уровня жизни ребёнка, тогда как в настоящее время алименты на содержание ребёнка удерживаются из заработка ответчика в размере, который значительно ниже уровня прожиточного минимума для детей.

Между тем ответчик не является инвалидом, не ограничен в трудоспособности, а поэтому не лишён возможности трудоустроиться на работу с более высоким доходом (в случае недостаточности размера существующего заработка) с целью достойного содержания своих несовершеннолетних детей. Оснований для освобождения ответчика от обязанности по содержанию своего ребёнка не имеется.

С учётом изложенного порядок взыскания с ответчика алиментов на содержание Р. подлежит изменению путём взыскания с него алиментов ежемесячно в твёрдой денежной сумме в размере величины прожиточного минимума в Республике Татарстан для детей на момент рассмотрения дела (9 995 руб.) со дня вступления решения суда в законную силу до достижения вторым ребёнком истца К. трёх лет, а затем в размере половины указанной величины прожиточного минимума (4 997,50 руб.), исходя из равенства обязанностей родителей по содержанию детей, поскольку нахождение истца в отпуске по уходу за сыном до достижения им трёх лет исключает у него возможности трудоустроиться и обеспечить необходимое содержание Р. самостоятельно даже в пределах половины прожиточного минимума для детей в Республике Татарстан.

Выводы суда первой инстанции относительно необходимости изменения порядка взыскания алиментов с ответчика и определения размера алиментов в твёрдой денежной сумме признаны судом апелляционной инстанции правильными, однако размер подлежащих взысканию в твёрдой денежной сумме алиментов определён неверно.

В силу пункта 2 статьи 83 СК РФ размер твёрдой денежной суммы определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребёнку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» разъяснено, что, решая вопросы, в частности, об

установлении размера алиментов, подлежащих взысканию в твердой денежной сумме (статья 83 СК РФ), об изменении установленного судом размера алиментов (статья 119 СК РФ), а также иные вопросы, которые в соответствии с нормами раздела V СК РФ подлежат разрешению судом с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств или интересов сторон, необходимо исходить из следующего:

- при определении материального положения сторон следует учитывать все виды их доходов (заработная плата, доходы от предпринимательской деятельности, от использования результатов интеллектуальной деятельности, пенсии, пособия, выплаты в счет возмещения вреда здоровью и другие выплаты), а также любое принадлежащее им имущество (в том числе ценные бумаги, паи, вклады, внесенные в кредитные организации, доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью);

- при установлении семейного положения плательщика алиментов следует, в частности, выяснить, имеются ли у него другие несовершеннолетние или нетрудоспособные совершеннолетние дети либо иные лица, которых он обязан по закону содержать;

- иными заслуживающими внимания обстоятельствами являются, например, нетрудоспособность плательщика алиментов, восстановление трудоспособности получателя алиментов (пункт 8).

В силу пункта 2 статьи 83 СК РФ размер алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме на несовершеннолетних детей с родителей, а также с бывших усыновителей при отмене усыновления (пункт 4 статьи 143 СК РФ), определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

При этом следует иметь в виду, что с учетом положений статей 1 – 3 Федерального закона от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», а также равной обязанности родителей по содержанию своих несовершеннолетних детей установление судом

алиментов, подлежащих взысканию с одного из родителей ребенка, в размере менее половины соответствующей величины прожиточного минимума для детей может иметь место в случае, когда материальное и (или) семейное положение плательщика алиментов либо иные заслуживающие внимания обстоятельства объективно не позволяют произвести с него взыскание алиментов в размере половины соответствующей величины прожиточного минимума для детей (пункт 27).

При изменении ранее установленного судом размера алиментов на детей и других членов семьи взыскание их во вновь установленном размере производится со дня вступления в законную силу вынесенного об этом решения суда (пункт 60).

В Обзоре судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.05.2015, обращено внимание судов на то, что размер твердой денежной суммы определяется судом на время рассмотрения дела в суде с учетом обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 83 СК РФ. Последующее изменение этого размера, в том числе взыскание алиментов в доле от заработка вместо производимого взыскания алиментов в твердой денежной сумме, возможно только путем предъявления заинтересованным лицом соответствующего иска на основании статьи 119 СК РФ.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции признал необоснованным определение судом первой инстанции разного размера алиментов в твердой денежной сумме, подлежащих взысканию с ответчика на содержание дочери Р., за различные периоды, а именно до достижения вторым ребенком истца К. трёх лет в сумме 9 995 руб., затем – 4 997,50 руб.

Подобный порядок взыскания алиментов, в первую очередь, нарушит права несовершеннолетней Р. на получение содержания от своих родителей, исходя из максимально возможного сохранения ему прежнего уровня обеспечения, независимо от таких обстоятельств, как достижение её младшим братом определённого возраста.

При этом В. несёт равную с Г. обязанность по содержанию своей дочери Р., независимо от наличия у неё других детей. У Г. также имеются иные дети, то есть всего у него трое несовершеннолетних детей, он не является отцом К., у него отсутствуют обязанности по его содержанию и содержанию истца, которая состоит в браке с другим лицом.

Таким образом, размер твердой денежной суммы, подлежащей взысканию с ответчика в качестве алиментов на содержание Р., должен быть определён на время рассмотрения настоящего дела в суде со дня вступления в законную силу решения суда. В случае последующего изменения материального или семейного положения одной из сторон любая сторона вправе обратиться в суд с требованием об изменении размера твердой денежной суммы в порядке статьи 119 СК РФ.

Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 07.09.2021 № 841 «Об утверждении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Республике Татарстан на 2022 год» утверждена величина прожиточного минимума в Республике Татарстан на 2022 г. в расчёте на душу населения для трудоспособного населения в размере 11 724 рублей, детей – 10 433 рублей.

Принимая во внимание изложенное, интересы несовершеннолетней Р., необходимости обеспечения достойного уровня её жизни и максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения, материальное и семейное положение сторон, наличие у них иных несовершеннолетних детей, при этом обе стороны состоят в браке, ответчик не является инвалидом и не ограничен в трудоспособности, учитывая имеющиеся сведения о доходах сторон, все известные суду заслуживающие внимания обстоятельства (в частности, нахождение истца в отпуске по уходу за ребёнком до достижения им трёх лет), суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что размер подлежащих взысканию с ответчика алиментов в твердой денежной сумме должен составлять 7 303,10 руб. в месяц, что соответствует 0,7 величины прожиточного минимума для детей, установленной в Республике

Татарстан на 2022 г. (на время рассмотрения дела судом апелляционной инстанции).

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии у ответчика возможности по объективным, уважительным причинам выплачивать алименты в указанном размере, не имеется. Доводы апелляционной жалобы не свидетельствуют о существовании таких обстоятельств.

Апелляционное определение по делу № 33-2005/2022.

2. СТРАХОВЫЕ СПОРЫ И СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

2.1. Факт заключения истцом до обращения в суд договора цессии на взыскание задолженности, являющейся предметом иска, не является основанием для оставления искового заявления без рассмотрения, а может влиять лишь на результат разрешения дела.

П. обратился в суд с иском к ООО с требованием о взыскании задолженности по договору купли-продажи транспортного средства.

Судом вынесено определение об оставлении искового заявления без рассмотрения, поскольку оно подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление иска, так как на момент подачи иска право требования к ООО по договору купли-продажи истцом было уступлено Е. на основании договора цессии.

По частной жалобе П. определение отменено.

Отменяя обжалуемое определение, суд апелляционной инстанции указал, что истец, полагая нарушенными его личные имущественные права, от своего имени и в своих интересах обратился в суд с иском, исковое заявление от имени П. подписано его представителем Б, действующей на основании доверенности и имеющей соответствующие полномочия.

Сделанный судом вывод о заключении истцом договора цессии и отсутствии у него, в связи с этим оснований требовать взыскания задолженности в свою пользу не свидетельствует об отсутствии у истца права на обращение в суд в своих интересах;

этот вывод суда может влиять лишь на исход разрешения дела, которое должно быть рассмотрено по существу.

Апелляционное определение по делу № 33-2385/2022.

2.2. На срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, не начисляются неустойки и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

В. обратилась в суд с иском к АО (изготовитель автомобиля) о защите прав потребителя в связи с продажей ей автомобиля ненадлежащего качества, добровольно требования истца ответчиком не удовлетворены.

По делу установлено, что в течение 15 дней с момента приобретения в автомобиле проявился производственный недостаток, что явилось основанием для признания судом обоснованным одностороннего отказа потребителя от договора и взыскания уплаченных за автомобиль денежных средств, денежной компенсации морального вреда, неустойки и штрафа с возложением на потребителя обязанности по возврату автомобиля.

Решение суда обжаловано только в части взыскания штрафных санкций.

Рассчитывая неустойку, суд первой инстанции не дал оценки доводам ответчика о том, что в период просрочки исполнения обязательств действовал мораторий на взыскание неустойки, который распространялся и на ответчика.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 428 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников» в соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Закона о банкротстве введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении включенных в соответствующие перечни организаций, в частности в Перечень системообразующих организаций российской экономики. Данный мораторий введен на 6 месяцев со дня официального опубликования Постановления и продлен еще на 3

месяца постановлением Правительства РФ от 01.10.2020 № 1587; таким образом, мораторий действовал с 06.04.2020 по 07.01.2021.

На срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, не начисляются неустойки и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Согласно разъяснениям, изложенным в ответе на вопрос 10 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.04.2020, одним из последствий введения моратория является прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория.

Ответчик по делу включен в Перечень системообразующих организаций российской экономики.

В рамках настоящего дела судом рассмотрено требование о взыскании с АО неустойки, в том числе и за тот период, в течение которого действовал мораторий, этот период судом необоснованно не исключен из расчета периода, за который подлежит начислению неустойка. Размер неустойки за надлежащий период составил более 550 000 руб.

Из материалов дела следует, что неисправность в спорном автомобиле проявилась в первые дни после его приобретения, причем незамедлительно по результатам диагностики официальным дилером автомобиля подтверждено наличие производственного недостатка, однако по претензиям потребителя ответчиком бесосновательно не принималось решение в течение длительного времени.

Учитывая изложенное, а также цену некачественного товара, судебная коллегия сочла необходимым снизить неустойку лишь до 150 000 руб., в отличие от суда первой инстанции,

снизившего этот размер до 30 000 руб. Апелляционное определение по делу № 33-605/2022.

3. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПЕНСИОННОМ И СОЦИАЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ

3.1. Взыскание в солидарном порядке утраченного заработка с причинителей вреда не предусмотрено законом.

Г. обратилась в суд к ПАО, АО о возмещении ущерба, причиненного утратой заработка в связи с несчастным случаем на производстве.

Согласно акту от 20.10.2017 причиной несчастного случая явился, в том числе, допуск к самостоятельной работе работника, не прошедшего в установленном порядке обучение и неудовлетворительная организация работ. Лицом, допустившим нарушение требований охраны труда, является М. – начальник бюро ЛЦ ПАО (работодатель). Оборудование, использование которого привело к несчастному случаю, является железнодорожная платформа и тепловоз, принадлежащие АО.

Истец просила взыскать с ответчиков в его пользу сумму утраченного заработка в размере 64 519,33 руб. в солидарном порядке.

Суд первой инстанции искивые требования удовлетворил.

В апелляционной жалобе АО просило решение отменить и взыскать сумму утраченного заработка с ПАО, указывая на то, что, истец не является работником АО, а работодатель, будучи страхователем, несет ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью работника при исполнении им трудовых обязанностей, не покрытый страховым возмещением.

Апелляционным определением судебной коллегии принятое по делу решение изменено в части порядка взыскания в пользу Г. с принятием нового решения об удовлетворении искивых требований Г. частично.

С каждого из ответчиков сумма утраченного заработка взыскана в равных долях с указанием на то, что основания для привлечения сторон к солидарной ответственности в данном случае отсутствуют, поскольку

вред, причиненный истцу, не является совместно причиненным вредом в смысле статьи 1080 ГК РФ. Ответственность по рассматриваемым основаниям, не может быть солидарной, а является долевой в зависимости от степени вины каждого причинителя.

Апелляционное определение по делу № 33-619/2022.

3.2. При разрешении споров, связанных с назначением гражданам страховых пенсий ранее достижения общеустановленного пенсионного возраста по основаниям, установленным статьей 30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», необходимо иметь в виду, что действующим правовым регулированием предусмотрено необходимость подтверждения специального стажа, дающего право на досрочное назначение пенсии, а также порядок и условия его подтверждения.

Ш. обратился в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе города Казани о возложении обязанности по включению периодов работ в стаж на соответствующих видах работ и назначению досрочной страховой пенсии по старости.

В обоснование своих требований истец указал, что 27.08.2018 он подал в территориальный орган пенсионного фонда заявление о назначении досрочной страховой пенсии в связи с работой в тяжелых условиях труда в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях». Однако решением ответчика в назначении пенсии на льготных основаниях ему было отказано со ссылкой на отсутствие требуемого стажа.

С данным отказом истец не согласился, полагая, что ответчиком неверно исчислена продолжительность его специального стажа в связи с необоснованным исключением из него ряда периодов работы, протекавших в тяжелых условиях труда на территории Республики Узбекистан и Российской Федерации. По изложенным основаниям Ш. просил возложить на пенсионный орган обязанность по включению в указанный стаж пе-

риодов его трудовой деятельности с 11.08.1987 по 20.08.1990 в должности монтажника по монтажу стальных и железобетонных конструкций в ГлавТашкентстрой МУ-3 ДСК, с 01.04.1993 по 01.08.1997 в должности прораба в СУ-60 Таш. ДСК, с 27.08.1998 по 07.10.1999 в должности прораба в СУ-61 АООТ ДСК-2, с 19.05.2006 по 24.07.2006 в должности производителя работ в ООО СМУ-9, с 27.07.2006 по 31.03.2008 в должности производителя работ в обществе с ограниченной ответственностью «Жилстрой», с 31.03.2008 по 15.04.2009 в должности прораба (производителя работ) в обществе с ограниченной ответственностью «Строительная фирма «Жилстрой», с 16.04.2009 по 08.11.2009 в должности прораба (производителя работ) в обществе с ограниченной ответственностью «Евростройхолдинг», с 01.10.2015 по 07.06.2016 в должности прораба (производителя работ) в обществе с ограниченной ответственностью «Поволжский центр оценки и экспертизы», а также назначению досрочной страховой пенсии в связи с работой в тяжелых условиях труда со дня возникновения соответствующего права – с 27.08.2018.

Суд первой инстанции искивые требования удовлетворил частично, возложив на пенсионный орган обязанность по включению в специальный стаж Ш. периодов его работы с 01.04.1993 по 01.08.1997 в должности прораба в Строительном управлении-60 Таш. ДСК, с 27.08.1998 по 07.10.1999 в должности прораба в Строительном управлении-61 АООТ ДСК-2 и назначению истцу досрочной страховой пенсии по старости с 27.08.2018.

На указанное решение представителем Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Татарстан была подана апелляционная жалоба.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан апелляционным определением от 24.02.2022 решение суда первой инстанции в части удовлетворения искивых требований Ш. о признании незаконным решения Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе города Казани в части отказа в зачете

в стаж на соответствующих видах работ периодов трудовой деятельности Ш. с 01.04.1993 по 01.08.1997 в должности прораба в Строительном управлении-60 Таш. ДСК и с 27.08.1998 по 07.10.1999 в должности прораба в Строительном управлении-61 АООТ ДСК-2, возложения на Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Татарстан обязанности по включению указанных периодов работы в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии, и назначению Ш. досрочной страховой пенсии по старости с 27.08.2018 отменила и приняла в указанной части новое решение об отказе в удовлетворении данных исковых требований, указав на следующие обстоятельства.

Согласно части 1 статьи 39 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

В целях обеспечения конституционного права каждого на получение социального обеспечения законодатель вправе, как это вытекает из части 2 статьи 39 Конституции Российской Федерации, определять механизм его реализации, включая закрепление в законе правовых оснований назначения соответствующих выплат, установление их размеров и порядка исчисления.

Основания возникновения и порядок реализации права граждан Российской Федерации на страховые пенсии установлены вступившим в силу с 01.01.2015 Федеральным законом от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (далее также – Федеральный закон «О страховых пенсиях»), Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ).

Как закреплено в части 1 статьи 8 Федерального закона «О страховых пенсиях» (в редакции, действующей с 01.01.2019) право на страховую пенсию по старости имеют лица, достигшие возраста 65 и 60 лет (соответственно мужчины и женщины) (с учетом положений, предусмотренных приложением 6 к настоящему Федеральному закону).

Страховая пенсия по старости назначается при наличии не менее 15 лет страхового стажа.

Страховая пенсия по старости назначается при наличии величины индивидуального пенсионного коэффициента в размере не менее 30.

Приведенной выше нормой закона (в редакции, действовавшей на дату обращения истца в пенсионный орган), было установлено, что право на страховую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет.

В силу положений пункта 2 части 1, частей 3, 4 статьи 30 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ (в редакции, действовавшей на дату обращения истца с заявлением о назначении пенсии) страховая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 8 настоящего Федерального закона, мужчинам по достижении возраста 55 лет и женщинам по достижении возраста 50 лет, если они проработали на работах с тяжелыми условиями труда соответственно не менее 12 лет 6 месяцев и 10 лет и имеют страховой стаж соответственно не менее 25 лет и 20 лет. В случае, если указанные лица проработали на перечисленных работах не менее половины установленного срока и имеют требуемую продолжительность страхового стажа, страховая пенсия им назначается с уменьшением возраста, предусмотренного статьей 8 настоящего Федерального закона, на один год за каждые 2 года и 6 месяцев такой работы мужчинам и за каждые 2 года такой работы женщинам.

Периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, засчитываются в стаж на соответствующих видах работ, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии по старости, при условии признания указанных периодов в соответствии с законодательством, действовавшим в период выполнения данной работы (деятельности), дающий право на досрочное назначение пенсии.

Периоды работы (деятельности), имевшие место до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, могут исчисляться с применением правил исчисления, предусмотренных законодательством, действовавшим при назначении пенсии в период выполнения данной работы (деятельности).

Как было установлено судом и следовало из материалов дела, 27.08.2018 Ш., 25.08.1962 года рождения, обратился в Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе города Казани с заявлением о назначении досрочной страховой пенсии по старости в связи с работой в тяжелых условиях труда.

Решением ответчика от 10.12.2018 № 1017476/18, отмененным в последующем решением от 20.11.2019 № 1017476/18/1, в назначении досрочной страховой пенсии истцу было отказано в связи с отсутствием требуемого страхового и специального стажа продолжительностью 25 и 10 лет соответственно. При этом в страховой стаж истца в бесспорном порядке было зачтено 17 лет 11 месяцев 25 дней, а в специальный стаж – 4 года 6 месяцев 16 дней.

Из содержания названного решения следовало, что в специальный стаж Ш., дающий право на досрочное назначение пенсии по рассматриваемому основанию, не были зачтены в том числе оспариваемые представителем пенсионного органа в апелляционной жалобе периоды трудовой деятельности истца в качестве прораба с 01.04.1993 по 01.08.1997 в Строительном управлении-60 Таш. ДСК и с 27.08.1998 по 07.10.1999 в Строительном управлении-61 АООТ ДСК-2, протекавшие в Республике Узбекистан.

Разрешая возникший между сторонами спор, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии установленных законом оснований для частичного удовлетворения исковых требований Ш. При этом признав доказанным осуществление последним трудовой деятельности в тяжелых условиях труда с 01.04.1993 по 01.08.1997 в должности прораба в Строительном управлении-60 Таш. ДСК и с 27.08.1998 по 07.10.1999 в должности прораба в Строительном управлении-61 АООТ ДСК-2, суд возложил на ответчика обязанность по включению данных периодов в стаж истца на соответствующих видах работ и назначению ему досрочной страховой пенсии со дня обращения с заявлением в пенсионный орган – с 27.08.2018.

С такими выводами судебная коллегия не согласилась и отменяя решение суда в указанной части отметила следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 28.12.2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» законодательство Российской Федерации о страховых пенсиях состоит из названного федерального закона, Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования», Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», других федеральных законов.

В сфере пенсионного обеспечения применяются общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации. В случае, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотрены Федеральным законом от 28.12.2013 № 400-ФЗ, применяются правила международного договора Российской Федерации.

13.03.1992 государствами-участниками Содружества Независимых Государств, в том числе Российской Федерацией и Республикой Узбекистан, подписано Соглашение о гарантиях прав граждан государств-участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения (далее также – Соглашение от 13.03.1992).

В соответствии со статьей 1 названного Соглашения пенсионное обеспечение граждан государств-участников этого Соглашения и членов их семей осуществляется по законодательству государства, на территории которого они проживают.

Пунктом 2 статьи 6 Соглашения от 13.03.1992 определено, что для установления права на пенсию, в том числе пенсий на льготных основаниях и за выслугу лет, гражданам государств-участников Соглашения учитывается трудовой стаж, приобретенный на территории любого из этих государств, а также на территории бывшего СССР за время до вступления в силу настоящего Соглашения, то есть до 13.03.1992.

В силу статьи 10 Соглашения компетентные учреждения (органы) государств-участников Содружества берут на себя обязательства инфор-

мировать друг друга о действующем в их государствах пенсионном законодательстве, последующих его изменениях, а также принимать необходимые меры к установлению обстоятельств, имеющих решающее значение для определения права на пенсию и ее размера.

Необходимые для пенсионного обеспечения документы, выданные в надлежащем порядке на территории государств-участников Содружества Независимых Государств и государств, входивших в состав СССР или до 01.12.1991, принимаются на территории государств-участников Содружества без легализации (статья 11 Соглашения).

В целях определения круга лиц, имеющих право на пенсию по рассматриваемому основанию, законодатель в специальной норме части 2 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», предусмотрел, что списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается страховая пенсия по старости в соответствии с частью 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Во исполнение указанных законоположений Правительством Российской Федерации принято постановление от 16.07.2014 № 665 «О списках работ, производств, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых досрочно назначается страховая пенсия по старости, и правилах исчисления периодов работы (деятельности), дающей право на досрочное пенсионное обеспечение». Подпунктом «б» пункта 1 этого постановления предусмотрено, что при определении стажа на соответствующих видах работ в соответствии со статьей 30 Федерального закона «О страховых пенсиях» применяются при досрочном назначении страховой пенсии по старости лицам, работавшим на работах с тяжелыми условиями труда – Список № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость

в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденный постановлением Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 № 10 «Об утверждении списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение», а также Список № 2 производств, цехов, профессий и должностей с тяжелыми условиями труда, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах, утвержденный постановлением Совета Министров СССР от 22.08.1956 № 1173 «Об утверждении списков производств, цехов, профессий и должностей, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах», – для учета периодов выполнения соответствующих работ, имевших место до 01.01.1992.

В Списке № 2 производств, работ, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденном постановлением Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 № 10, в подразделе XXXVII «Строительство, реконструкция, техническое перевооружение, реставрация и ремонт зданий, сооружений и других объектов» предусмотрены должности мастера строительных и монтажных работ (22900006-23419) и производителя работ (прораба) (22900006-24441).

Исчисление периодов работы, а также порядок подтверждения специального стажа, дающего право на досрочное назначение страховой пенсии по старости в соответствии со статьей 30 Федерального закона «О страховых пенсиях», осуществляется в соответствии с Правилами подсчета и подтверждения страхового стажа для установления страховых пенсий, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 02.10.2014 № 1015, Правилами исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьями 27 и 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 11.07.2002

№ 516 (далее – Правила), Порядком подтверждения периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, утвержденным приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 31.03.2011 № 258н.

В пункте 4 названных выше Правил закреплено положение о зачете в специальный стаж периодов работы, выполняемой постоянно в течение полного рабочего дня.

Согласно пункту 2 Порядка подтверждения периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 31.03.2011 № 258н (далее – Порядок), подтверждению, в числе прочих, подлежат периоды работы с тяжелыми условиями труда.

При этом пунктом 4 данного Порядка определено, что в случаях, когда необходимые данные о характере работы и других факторах (показателях), определяющих право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, установленные для отдельных видов работ (деятельности), например, о занятости на подземных работах, о выполнении работ определенным способом, о работе с вредными веществами определенных классов опасности, о выполнении работ в определенном месте (местности) или структурном подразделении, о статусе населенного пункта, о выполнении нормы рабочего времени (педагогической или учебной нагрузки) и др., для подтверждения периодов работы принимаются справки, а также иные документы, выдаваемые работодателями или соответствующими государственными (муниципальными) органами. Справки выдаются на основании документов соответствующего периода времени, когда выполнялась работа, из которых можно установить – период работы в определенной профессии и должности и (или) на конкретных работах (в условиях), дающих право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

Таким образом, действующим правовым регулированием предусмотрена необходимость подтверждения специального стажа, дающего право

на досрочное назначение пенсии, а также порядок и условия его подтверждения.

Между тем в рассматриваемом случае доказательств, в беспорядочном порядке подтверждающих полную занятость Ш. в оспариваемые в апелляционной жалобе периоды в условиях труда, предусмотренных Списком № 2, суду не представлено. Право истца на включение спорных периодов в стаж на соответствующих видах работ компетентными органами Республики Узбекистан также не подтверждено.

С учетом приведенной мотивировки принято судом решение в части возложения на ответчика обязанности по включению в специальный стаж истца спорных периодов его работы в качестве прораба с 01.04.1993 по 01.08.1997 и с 27.08.1998 по 07.10.1999 было отменено, как принятое при недоказанности обстоятельств, имеющих значение для дела, а также с нарушением норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, с вынесением в этой части нового судебного акта об отказе в удовлетворении данных исковых требований.

Поскольку без учета спорных периодов работы специальный стаж истца отсутствовал, а требуемый для назначения пенсии общий страховой стаж изначально являлся недостаточным, решение суда в части возложения на ответчика обязанности по назначению Ш. досрочной страховой пенсии также было отменено с принятием нового решения об отказе в удовлетворении данных исковых требований.

Апелляционное определение по делу № 33-72/2022.

4. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ЖИЛИЩНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

4.1. Бывший сотрудник органов внутренних дел, не имеющий иного жилого помещения и состоящий на учёте на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, не подлежит выселению из служебного жилого помещения без предоставления иного жилья или получения единовременной социальной выплаты.

ГБУ «БДД» обратилось к М., действующему также в интересах несовершеннолетних детей, с иском о прекращении права пользования служебным помещением и выселении. В обоснование требований указано на то, что с 20.08.2004 М. состоял в трудовых отношениях с УГИБДД МВД по Республике Татарстан, с которым 01.07.2015 М. заключён договор найма служебного жилого помещения, которое является собственностью Республики Татарстан. В жилое помещение также были вселены несовершеннолетние дети М.

В последующем распоряжением Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан предоставленная ответчику квартира изъята из безвозмездного пользования УГИБДД МВД по Республике Татарстан и закреплена на праве оперативного управления за ГБУ «БДД».

Приказом МВД по Республике Татарстан от 30.01.2019 М. уволен из органов внутренних дел по пункту 4 части 2 статьи 82 Федерального закона № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

08.08.2020 в адрес М. направлено требование об освобождении спорного жилого помещения, которое ответчиком не исполнено, спорное помещение не освобождено.

Указывая на изложенные обстоятельства, истец, основывая свои требования на положениях статей 93, 103, 104 ЖК РФ, просил прекратить право пользования ответчиков служебным помещением, выселить их из помещения, обязать М. сдать в установленном порядке жилое помещение по акту с передачей ключей жилищной комиссии.

Суд первой инстанции иск удовлетворил, указав на то, что в связи с прекращением службы в органах внутренних дел М. утратил право пользования служебным жилым помещением, в связи с чем вместе с членами семьи подлежит выселению.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, указав на следующие обстоятельства.

В силу положений частей 1, 2 статьи 103 Жилищного кодекса Российской

Федерации в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить такие жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 102 указанного Кодекса и частью 2 названной статьи. Не могут быть выселены из служебных жилых помещений и жилых помещений в общежитиях без предоставления других жилых помещений не являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и состоящие на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях: 1) члены семьи военнослужащих, должностных лиц, сотрудников органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности, таможенных органов Российской Федерации, органов государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации, погибших (умерших) или пропавших без вести при исполнении обязанностей военной службы или служебных обязанностей; 2) пенсионеры по старости; 3) члены семьи работника, которому было предоставлено служебное жилое помещение или жилое помещение в общежитии и который умер; 4) инвалиды I или II групп, инвалидность которых наступила вследствие трудового увечья по вине работодателя, инвалиды I или II групп, инвалидность которых наступила вследствие профессионального заболевания в связи с исполнением трудовых обязанностей, инвалиды из числа военнослужащих, ставших инвалидами I или II групп вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении обязанностей военной службы либо вследствие заболевания, связанного с исполнением обязанностей военной

службы, семьи, имеющие в своём составе детей-инвалидов, инвалидов с детства.

Служба в органах внутренних дел по смыслу статей 32 (часть 4), 72 (пункт «б» части 1) и 114 (пункт «е» части 1) Конституции Российской Федерации, статей 1 и 2 Федерального закона от 27.05.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» является видом федеральной государственной службы, осуществляемой в публичных интересах, что предопределяет наличие у сотрудников, проходящих службу в органах внутренних дел, специального правового статуса, обусловленного выполнением ими конституционно значимых функций по обеспечению правопорядка и общественной безопасности. В этой связи федеральный законодатель, определяя специальный правовой статус сотрудников органов внутренних дел, вправе устанавливать для них дополнительные социальные гарантии, которые могут предоставляться как в период прохождения службы, так и после увольнения из органов внутренних дел.

Согласно пункту 27 Типового положения о находящемся в государственной собственности служебном жилищном фонде, переданном в оперативное управление органам внутренних дел, органам федеральной службы безопасности, органам по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенным органам Российской Федерации и внутренним войскам Министерства внутренних дел Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 17.12.2002 № 897 (далее – Типовое положение) сотрудник органов внутренних дел, проживающий в служебном жилом помещении и прекративший службу, подлежит выселению из служебного жилого помещения со всеми проживающими с ним лицами без предоставления другого жилого помещения в сроки, установленные в договоре найма.

Вместе с тем, пунктом 28 Типового положения установлено, что сотрудники, имеющие выслугу в правоохранительных органах не менее 10 лет, не могут быть выселены без предоставления другого жилого помещения в случае, указанном в пункте 27 Типового положения.

Типовое положение является действующим нормативным правовым актом, устанавливающим дополнительные, по сравнению с нормами Жилищного кодекса Российской Федерации, в частности статьи 103, льготы для сотрудников органов внутренних дел. Установление пунктом 28 Типового положения льгот для сотрудников полиции не может рассматриваться как противоречие нормам жилищного законодательства; при этом названную льготу следует рассматривать во взаимосвязи с положениями жилищного законодательства о нуждаемости граждан в жилых помещениях, как направленное на недопущение выселения граждан из жилого помещения, являющегося их единственным местом жительства.

Из материалов дела следует, что выслуга лет М. на дату его увольнения в календарном исчислении превышала 16 лет. Иного жилого помещения в собственности или в пользовании у ответчика не имеется, спорное помещение для него является единственным; с 01.08.2013 М. состоит на учёте на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения.

В силу положений части 1 статьи 4 Федерального закона от 19.07.2011 № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» сотрудник, имеющий стаж службы в органах внутренних дел не менее 10 лет в календарном исчислении, имеет право на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения один раз за весь период службы в органах внутренних дел (далее – единовременная социальная выплата).

В соответствии с Правилами предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющим специальные звания полиции, а также иным лицам, имеющим право на получение такой выплаты, утверждёнными постановлением Прави-

тельства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1223, при постановке на учёт для получения единовременной выплаты сотрудником предоставляются документы, подтверждающие соблюдение условий предоставления указанной социальной гарантии и подтверждающие его нуждаемость в приобретении либо строительстве жилого помещения.

В силу приведённого правового регулирования ответчик не может быть выселен из занимаемого служебного жилого помещения без предоставления иного жилого помещения или получения единовременной социальной выплаты.

Кроме того, судебная коллегия отметила, что в соответствии с пунктами 2, 4, 8 Типового положения служебный жилищный фонд формируется за счёт жилищного фонда органов внутренних дел, а также помещений, выделяемых органами исполнительной власти для сотрудников (военнослужащих), содержащихся за счёт средств бюджетов всех уровней в соответствии с законодательством Российской Федерации. Служебный жилищный фонд закрепляется на праве оперативного управления за подразделениями органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов Российской Федерации и внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, в которых проходит службу (военную службу) сотрудники (военнослужащие), проживающие по месту нахождения этих подразделений. Порядок и условия найма служебного жилого помещения определяются в договоре найма жилого помещения (далее именуется – договор найма), который заключается между сотрудником (военнослужащим) и соответствующим органом (подразделением, учреждением), на балансе которого находится данное служебное жилое помещение.

Таким образом, на день предоставления М. служебного жилого помещения законодательство предусматривало возможность формирования фонда жилых помещений, предназначенных для проживания сотрудников органов внутренних дел, в том числе и за счёт специализированного жилищного фонда субъекта Россий-

ской Федерации. То обстоятельство, что в нарушение пунктов 4 и 8 Типового положения спорная служебная квартира не передана в оперативное управление органа внутренних дел, не может лишать ответчика гарантий, предусмотренных пунктом 28 Типового положения.

Апелляционное определение по делу № 33-121/2022.

4.2. Расходы истца – участника долевого строительства на наём иного жилого помещения в период просрочки передачи ему объекта долевого строительства подлежат возмещению за счёт застройщика при предоставлении доказательств необходимости для истца такого жилого помещения.

А. обратился к Обществу с иском о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, возмещении расходов, понесенных в связи с наймом квартиры, указав, что между ним и Обществом (застройщиком) заключён договор участия в долевом строительстве, по условиям которого ответчик обязался не позднее 31.12.2020 передать истцу квартиру. Объект долевого строительства был передан истцу 31.07.2021.

В связи с просрочкой передачи объекта долевого строительства истец был вынужден нести расходы на наём другой квартиры, находящейся в Московской области, в размере 21 000 руб. в месяц. Необходимость найма была связана с работой истца в данной регионе.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, А. просил взыскать с ответчика 147 000 руб. в возмещение расходов на аренду квартиры за период с января 2021 по июль 2021 г., предусмотренную статьёй 6 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», неустойку за период с 01.04.2021 по 31.07.2021, компенсацию морального вреда и штраф, предусмотренный статьёй 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Суд первой инстанции требова-

нии морального вреда и штрафа удовлетворил частично, в удовлетворении требования о возмещении убытков отказал, сославшись на отсутствие причинно-следственной связи между нарушением ответчиком обязательств по договору участия в долевом строительстве и убытками истца.

Суд апелляционной инстанции решение в части отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков отменил и принял новое решение об удовлетворении названного требования, указав на следующее.

Согласно положениям части 1, 2 статьи 6 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором и должен быть единым для участников долевого строительства, которым застройщик обязан передать объекты долевого строительства, входящие в состав многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости или в состав блок-секции многоквартирного дома, имеющей отдельный подъезд с выходом на территорию общего пользования, за исключением случая, установленного частью 3 указанной статьи.

Статьёй 10 Закона установлено, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежаще исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные названным Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объёме причинённые убытки сверх неустойки.

В соответствии с положениями пунктов 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет

произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Из материалов дела, в том числе копии трудовой книжки, следует, что 01.03.2019 А. принят на работу в организацию, юридическим адресом которой является г. Реутов Московской области, фактическим – г. Москва. В указанной организации истец работал и на дату рассмотрения апелляционной жалобы. Из справки работодателя следовало, что характер трудовых обязанностей истца не предполагает возможности дистанционной работы.

А. зарегистрирован по месту жительства в г. Набережные Челны; сведений о наличии у него в собственности жилого помещения в г. Москве или Московской области не имеется.

16.11.2017 между истцом (нанимателем) и Л. заключён договор найма квартиры в г. Железнодорожный Московской области. Дополнительным соглашением от 14.11.2017 стороны договора найма установили неопределённый срок его действия.

Факт внесения истцом платы за наём названной квартиры в юридически значимый период (с января 2021 г. по июль 2021 г.) подтверждён материалами дела и ответчиком не оспаривался.

Как арендованное жилое помещение, так и спорный объект долевого строительства расположены в Московской области на сравнимом расстоянии до фактического адреса работодателя истца.

Истец вправе был рассчитывать на своевременную передачу квартиры по договору участия в долевом строительстве и в период просрочки застройщика по передаче квартиры вынужденно продолжал нести затраты по найму иного жилого помещения. В случае своевременного исполнения ответчиком обязательства по передаче истцу объекта долевого

строительства истец не понёс бы указанных расходов. Необходимость для истца названных расходов обусловлена местом его работы и отсутствием у него в месте работы иного жилого помещения.

Из изложенного следует, что между просрочкой ответчика по передаче истцу объекта долевого строительства и затратами истца на наём иного жилого помещения по месту работы в период указанной просрочки имеется причинно-следственная связь, что является основанием для удовлетворения заявленного им иска о возмещении убытков.

При этом судебная коллегия также отметила ошибочность взыскания судом первой инстанции неустойки за период по 30.07.2021, поскольку согласно разъяснениям, приведённым в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», день фактического исполнения нарушенного обязательства включается в период расчёта неустойки. Отметив, что указанная ошибка повлекла за собой необоснованное применение принципа пропорциональности при разрешении вопроса о распределении судебных расходов, судебная коллегия изменила решение суда в части требования о взыскании неустойки, указав на её исчисление по 31.07.2021.

Апелляционное определение по делу № 33-300/2022.

5. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ДОГОВОРОВ ЗАЙМА И КРЕДИТНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

5.1. Нормы статей 334, 348 Гражданского кодекса Российской Федерации Кодекса не предусматривают в качестве обязательного условия для обращения взыскания на заложенное имущество обязательное заявление исковых требований о взыскании долга по основному обязательству, равно как и не содержат запрета на обращение взыскания на предмет залога до удовлетворения судом требований о взыскании долга по основному обязательству.

ООО МФК обратилось в суд с иском к Б. об обращении взыскания на заложенное имущество, в обоснование своих требований указав на то, что между сторонами заключен договор микрозайма, по условиям которого ответчику был предоставлен заем. В обеспечение исполнения обязательств ответчиком между сторонами заключен договор залога транспортного средства.

Ответчик в установленный срок обязательства по договору займа не исполнил, имеется просроченная задолженность, в связи с чем истец просил обратить взыскание на заложенное имущество.

Суд первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказал по тем мотивам, что истец в судебном порядке задолженность по договору займа не взыскивал. Факт неисполнения либо ненадлежащего исполнения ответчиком взятых обязательств по договору микрозайма подтверждается лишь пояснениями истца в иске.

Определением суда апелляционной инстанции решение суда отменено с принятием нового решения об удовлетворении исковых требований.

В соответствии с п. 1 ст. 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В силу пп. 1 и 2 ст. 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Приведенные нормы Кодекса не предусматривают в качестве обязательного условия обращения взыскания на заложенное имущество взыскание в судебном порядке долга по основному обязательству, равно как и не содержат запрета на обращение взыскания на предмет залога до удовлетворения требований о взыскании долга по основному обязательству.

По общему правилу, залогодержатель приобретает право обратиться взыскание на предмет залога при установлении факта неисполнения должником обязательства, обеспеченного залогом, с учетом суммы долга и периода просрочки обязательства. Указанные обстоятельства могут быть установлены судом и при разрешении иска об обращении взыскания на заложенное имущество с соблюдением общих требований о распределении обязанности по доказыванию этих обстоятельств.

Наличие обязательства, обеспеченного залогом, и факт его неисполнения в установленный договором займа срок ответчиком в порядке ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не опровергнуты и судом первой инстанции под сомнение не поставлено.

Согласно предоставленному истцом в суд расчету задолженность по договору займа составила 218 131,56 руб. Данный расчет ответчиком в ходе рассмотрения дела опровергнут не был.

При таких обстоятельствах отказ в обращении взыскания на заложенное имущество противоречит приведенным выше нормам материального права.

Апелляционное определение по делу № 33-3018/2022.

5.2. Очередность удовлетворения требований залогодержателей устанавливается в зависимости от момента возникновения каждого залога. Независимо от момента возникновения залога, если будет доказано, что залогодержатель на момент заключения договора или на момент возникновения обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение залога, знал или должен был знать о наличии предшествующего залогодержателя, требования такого предшествующего залогодержателя удовлетворяются преимущественно.

Г. обратился в суд с иском к С. о взыскании задолженности по договору займа, процентов за пользование займом, обращении взыскания на заложенное имущество, в обоснование своих требований указав на то, что заключил с ответчиком договор займа с залогом транспортного средства, по

условиям которого передал ответчику займы 1 500 000 руб., которые ответчик обязался вернуть истцу и уплатить проценты за пользование суммой займа. Ответчик предоставил истцу в залог собственный автомобиль.

Ссылаясь на невыполнение ответчиком обязательства по возврату займа, истец просил взыскать с него задолженность по договору займа и обратиться взыскание на заложенное транспортное средство.

Судом первой инстанции иски требования были удовлетворены частично путем взыскания задолженности и отказа в удовлетворении требования об обращении взыскания на заложенное имущество.

Судебная коллегия пришла к выводу о том, что решение суда подлежит отмене в части отказа в удовлетворении требования об обращении взыскания на заложенное имущество с принятием в данной части нового решения об удовлетворении иска.

Согласно пункту 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Пункт 5 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что, если иное не вытекает из существа отношений залога, кредитор или иное управомоченное лицо, в чьих интересах был наложен запрет на распоряжение имуществом (статья 174.1), обладает правами и обязанностями залогодержателя в отношении этого имущества с момента вступления в силу решения суда, которым требования таких кредитора или иного управомоченного лица были удовлетворены. Очередность удовлетворения указанных требований определяется в соответствии с положениями статьи 342.1 настоящего Кодекса по дате, на которую соответствующий запрет считается возникшим.

В соответствии с пунктом 4 статьи 339.1 Гражданского кодекса Россий-

ской Федерации залог иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в п.п. 1 – 3 этой статьи имущества, может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества). Реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.

Залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога, за исключением случаев, если третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого. Отсутствие записи об учете не затрагивает отношения залогодателя с залогодержателем.

Согласно пункту 10 статьи 342.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, если заложенное имущество, в отношении которого ведется учет залогов в соответствии с пунктом 4 статьи 339.1 настоящего Кодекса, является предметом нескольких залогов, требования залогодержателя, обеспеченные залогом, запись об учете которого совершена ранее, удовлетворяются преимущественно перед требованиями залогодержателя, обеспеченными залогом того же имущества, запись об учете которого не совершена в установленном законом порядке или совершена позднее, независимо от того, какой залог возник ранее. Иной порядок удовлетворения требований залогодержателей может быть предусмотрен в соответствии с законами о ценных бумагах.

Согласно пункту 1 статьи 342.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или другим законом, очередность удовлетворения требований залогодержателей устанавливается в зависимости от момента возникновения каждого залога.

Независимо от момента возникновения залога, если будет доказано, что залогодержатель на момент заключения договора или на момент возникновения обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение

залога, знал или должен был знать о наличии предшествующего залогодержателя, требования такого предшествующего залогодержателя удовлетворяются преимущественно.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 Федерального закона от 21.12.2013 г. № 367-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" очередность удовлетворения требований залогодержателей, возникших на основании совершенных до дня вступления в силу данного Федерального закона договоров залога имущества, не относящегося к недвижимым вещам, сведения о которых внесены в реестр уведомлений о залоге движимого имущества в период с 01.07.2014 г. по 01.02.2015 г. включительно, определяется по дате совершения договоров залога.

Отказывая в удовлетворении требования Г. об обращении взыскания на заложенное имущество в виде автомобиля, суд первой инстанции исходил из того, что удовлетворение данного требования нарушит права первоначального залогодержателя, которым является Банк, имеющий преимущественное право на удовлетворение своих требований за счёт средств, вырученных от продажи автомобиля.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 2.1 заключенного между Г. и С. договора займа с залогом транспортного средства заемщик предоставил в залог автомобиль, принадлежащий ему на праве собственности.

Вступившим в законную силу решением Тетюшского районного суда Республики Татарстан от 05.07.2021 по делу №2-172/2021, был удовлетворен иск Банка к С., в том числе, в части обращения взыскания на заложенный в пользу Банка спорный автомобиль.

Сведения о залоге автомобиля в обеспечение заключенного между Банком и С. кредитного договора внесены в реестр залогов движимого имущества 29.12.2014.

Иных сведений в реестре залогов движимого имущества в отношении

спорного транспортного средства не содержится.

Таким образом, залог автомобиля в пользу Банка возник ранее, чем был заключен являющийся предметом рассмотрения по данному делу договор займа с залогом транспортного средства от 16.01.2016.

Поскольку приведенными нормами Кодекса очередность удовлетворения требований залогодержателей поставлена в зависимость от момента возникновения каждого залога, Г. на дату заключения договора займа с залогом транспортного средства от 16.01.2016 должен был знать о наличии предшествующего залога на автомобиль, так как залог был зарегистрирован в реестре уведомлений о залоге движимого имущества 29.12.2014, и данная информация носила открытый характер. Таким образом, Банк как первоочередной залогодержатель имеет преимущественное право на удовлетворение своих требований за счёт обращения взыскания на заложенный автомобиль.

Вместе с тем, данное обстоятельство не является основанием для отказа в удовлетворении требования Г., как последующего залогодержателя, об обращении взыскания на заложенное имущество.

В связи с этим решение суда первой инстанции было отменено в части рассматриваемого требования с принятием в данной части нового решения об обращении взыскания на заложенное имущество в виде автомобиля с направлением вырученных от продажи денежных средств в счет погашения задолженности С. перед Г. по договору займа от 16.01.2016 после погашения задолженности С. перед Банком по кредитному договору.

Апелляционное определение по делу № 33-64/2022.

6. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ИСПОЛНЕНИЕМ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

6.1. Поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не

предъявит иск к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иск к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

АО «К» обратилось к ООО «ФГ» ООО «МС», К., Т., Х. с иском о возмещении убытков, указывая в обоснование, что на основании договора поставки от 14.07.2017 поставщик ООО «ФГ» приняло на себя обязательства по поставке лома и отходов черных металлов, а покупатель АО «К», в свою очередь, по принятию и оплате поставленного товара. Наименование, количество, ассортимент и цена металлолома установлены в спецификациях к договору. Так, между сторонами 17.01.2018 подписана спецификация 2, по которой поставщик обязался в срок до 01.03.2018 поставить истцу лом по оговоренной цене и в указанном количестве. Стоимость партии лома согласована в сумме 73 997 400 руб. АО «К» произвело оплату в размере 50% от установленной суммы в соответствии с договором от 14.07.2017 и спецификацией от 17.01.2018. При этом ООО «ФГ» обязательство по договору исполнило не в полном объёме, поставив металлолом на общую сумму 5 594 221,80 руб.

Ввиду неисполнения ООО «ФГ» условий договора о поставке согласованного объёма металлолома АО «К» понесло убытки, связанные со срочной закупкой лома у других поставщиков по более высоким ценам. Исходя из объёма заказанного у ООО «ФГ» лома по спецификации от 17.01.2018, убытки истца составили сумму в размере 10 242 521,10 руб.

В обеспечение исполнения обязательств по договору поставки от 14.07.2017 АО «К» с ООО «МС», К., Т. и Х. заключены договоры поручительства, по условиям которых в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ООО «ФГ», принятых по договору поставки обязательств, поставщик и поручители в солидарном порядке выступают перед АО «К» в качестве должников по всем имущественным обязательствам поставщика.

В связи с указанным АО «К» просило суд взыскать с ответчиков в солидарном порядке в возмещение убытков 10 242 521,10 руб.

Решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 20.04.2021 с основного должника ООО «ФГ» в пользу АО «К» взыскано возмещение убытков в размере 10 242 521,10 руб. Исковые требования АО «К» к поручителям ООО «МС», К., Т. и Х. оставлены без удовлетворения. При этом суд первой инстанции исходил из вывода о пропуске АО «К» срока для обращения с заявленными требованиями к поручителям на основании пункта 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В апелляционной жалобе представителем АО «К» ставится вопрос об отмене решения по мотиву незаконности и необоснованности с принятием по делу нового судебного акта. В обоснование указывается, что выводы суда о прекращении обязательств по договорам поручительства в связи с заключением мирового соглашения не соответствуют правовому содержанию договора поставки, противоречат сложившейся судебной практике по аналогичным спорам. Заключив мировое соглашение, стороны изменили и определили порядок уплаты процентов по конкретному спору, а также согласовали условия погашения имеющейся задолженности, а не прекратили действие основного договора поставки и обязательства поручителей перед Комбинатом по имеющимся долгам ООО «ФГ». Установленное судом обстоятельство истечения срока действия договоров поручительства не согласуется с содержанием этих договоров, по условиям которых поручительство прекращается по истечении трёх лет с момента полного исполнения обязательств по договору поставки. Поскольку обязательства должника до настоящего времени не исполнены, договоры поручительства являются действующими.

Судебная коллегия согласилась с выводами городского суда о пропуске истцом срока предъявления к поручителям требований о возмещении убытков АО «К» в связи с нарушением договорных обязательств основным должником ООО «ФГ», указав следующее.

В соответствии с договором на закупку и спецификацией к нему свои

обязательства ООО «ФГ» по договору поставки лома и отходов черных металлов от 14.07.2017 должно было исполнить в срок до 01.03.2018. ООО «ФГ» обязательства в период до указанной даты не исполнило, следовательно, с 02.03.2018 АО «К» вправе требовать исполнения обязательств от ООО «ФГ», что фактически является наступлением срока исполнения, обеспеченного поручительством обязательства.

Пункт 2.3 договоров поручительства от 31.05.2018 предусматривает, что требования к поручителю могут быть предъявлены покупателем в письменной форме в течение трёх лет с момента наступления срока исполнения поставщиком обязательств по договору на закупку.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пунктах 33 и 34 своего постановления от 12 июля 2012 года № 42 № «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» разъяснил, что условие договора о действии поручительства до фактического исполнения обеспечиваемого обязательства не может рассматриваться как устанавливающее срок действия поручительства, поскольку не соответствует требованиям статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации. В этом случае подлежит применению положение о том, что поручительство прекращается, если в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства кредитор не предъявит иска к поручителю.

В соответствии с пунктом 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определён или определён моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иск к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

Указанная норма не допускает бессрочного существования обязательства поручителей в целях установления определённости в существовании прав и обязанностей участников гражданского оборота.

Поскольку поручительство является способом обеспечения исполнения обязательств основного должника перед кредитором, то ответственность поручителя перед кредитором возникает в момент неисполнения должником своих обязательств, а если обязательство по уплате долга исполняется по частям – в момент неплаты соответствующей части.

Из содержания договоров поручительства, заключённых АО «К» с поручителями, следует, что какой-либо срок поручительства, определённый календарной датой, периодом времени или событием, которое должно с неизбежностью наступить, не установлен, кроме указания на то, что требования к поручителю могут быть предъявлены покупателем в письменной форме в течение трёх лет с момента наступления срока исполнения поставщиком обязательств по договору на закупку, а также указания на то, что договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и прекращает своё действие по истечении трёх лет с момента полного исполнения обязательств по договору на закупку (пункты 2.3, 3.1, 3.2 договоров поручительства), что не является условием о сроке действия поручительства, предусмотренным пунктом 6 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в соответствии со статьёй 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

При этом полное исполнение обязательства должником к таким событиям не относится.

Таким образом, в рассматриваемом случае срок для предъявления требования к поручителям исчисляется со 02.03.2018, поскольку 01.03.2018 является датой исполнения обязательств.

Поскольку с иском АО «К» обратился в суд 20.11.2020, то есть по истечении года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства, вывод суда о прекращении действия договоров поручительства суд апелляционной инстанции счёл обоснованным.

Апелляционное определение по делу № 33-953/2022.

7. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

7.1. Решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства является основанием для снятия арестов с имущества должника, а наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника с этого момента не допускается.

С. обратился с иском к К. о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами. В ходе производства по делу С. заявлено ходатайство о применении мер по обеспечению иска путём наложения запрета на совершении регистрационных действий на принадлежащую ответчице квартиру.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 02.11.2015 определение судьи Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 03.09.2015 об отказе в удовлетворении заявления Сидука Г.Э. о принятии обеспечительных мер отменено, наложен арест на квартиру ответчика, Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Татарстан запрещено совершать действия по государственной регистрации перехода прав на принадлежащее К. жилое помещение.

Решением Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 20.08.2015, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 02.11.2015, с К. в пользу С. взысканы суммы неосновательного обогащения в размере 900 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами

в размере 228 446 руб. и 12 200 руб. в возврат уплаченной при подаче иска госпошлины.

К. обратилась в суд с заявлением об отмене мер по обеспечению иска в виде запрета регистрационных действий в отношении квартиры.

Определением Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 13.07.2021 заявление К. об отмене обеспечительных мер удовлетворено.

Оставляя без изменения определение районного суда, суд апелляционной инстанции указал следующее.

В ходе рассмотрения дела установлено, что решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.07.2020 К. признана банкротом с введением процедуры реализации её имущества. Финансовым управляющим назначен Х. Согласно заполненной должником форме «Список кредиторов и должников гражданина», должник К. имеет задолженность (неисполненные обязательства) перед С. в размере 1 271 568,25 руб., в том числе 900 000 руб. – неосновательное обогащение и 242 288,23 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, взысканные вступившим в законную силу указанным решением суда.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.10.2020 завершена процедура реализации имущества К. В резолютивной части этого постановления указано на то, что она освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

В соответствии статьёй 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) после завершения расчётов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее – освобождение гражданина от обязательств). Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи,

а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина (пункт 3).

Согласно абзацу 9 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства: прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введённых процедур, применяемых в деле о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим законом; снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника. Основанием для снятия ареста на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

В пункте 19 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, также разъяснено, что с момента введения в отношении должника процедуры конкурсного производства исполнение обязательств должника, в том числе по исполнению судебных актов, актов иных органов, должностных лиц, вынесенных в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, осуществляется конкурсным управляющим. Одновременно снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения по распоряжению его имуществом. Основанием для снятия арестов на имущество должника является решение суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, а наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

Исходя из указанного, суд апелляционной инстанции согласился с определением районного суда об

отмене обеспечительных мер, в том числе по тем основаниям, что в ходе процедуры банкротства К. реализация её имущества завершена, арбитражным судом она освобождена от дальнейшего исполнения всех требований кредиторов, имевшихся до вынесения определения о завершении процедуры банкротства.

Определение по делу № 33-3422/2022.

7.2. Исковое заявление к гражданину, признанному несостоятельным (банкротом), не может быть рассмотрено арбитражным судом в рамках дела о банкротстве данного гражданина после завершения рассмотрения дела о банкротстве.

В договорных обязательствах, предусматривающих длящееся оказание услуг, текущими являются требования об оплате тех периодов времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

Индивидуальный предприниматель М. обратился в суд с иском к Р. о взыскании задолженности по договору об оказании услуг.

Определением судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 14.09.2021 исковое заявление возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ ввиду того, что дело подсудно арбитражному суду.

Определением суда апелляционной инстанции определение судьи отменено, материал направлен в районный суд для решения вопроса о принятии иска к производству суда по следующим мотивам.

Возвращая исковое заявление, судья исходил из того, что обязательство по внесению оплаты по договору оказания юридических услуг возникло у ответчика до возбуждения дела о банкротстве, так как предметом договора является оказание истцом ответчику комплекса услуг по финансовым и правовым вопросам освобождения ответчика от обязательств перед третьими лицами через процедуру банкротства гражданина. Подача ответчиком заявления о признании его несостоятельным (банкротом) свидетельствует об оказании истцом вышеперечисленных услуг до совершения ответчиком названного юридически значимого действия и, соответственно, до возбуждения дела о банкротстве.

Данные выводы судьи основаны на неправильном применении норм права.

В силу статьи 22 ГПК РФ суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений (пункт 1 части 1).

Суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов (часть 3).

В соответствии со статьёй 27 АПК РФ арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1).

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее – индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее – организации и граждане) (часть 2).

К компетенции арбитражных судов федеральным законом могут быть отнесены и иные дела (часть 3).

Независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные органи-

зации и граждане, арбитражные суды рассматривают дела о несостоятельности (банкротстве) (пункт 1 части 6).

В обжалуемом определении судья сослался на положения статьи 33 АПК РФ в редакции, действовавшей до 01.09.2016.

При этом в определении судьи не приведена конкретная норма федерального закона, в соответствии с которой настоящее дело подсудно арбитражному суду.

Кроме того, в определении судьи отсутствует ссылка на судебное постановление арбитражного суда, которым ответчик признан несостоятельным (банкротом).

В представленных материалах дела данное постановление отсутствовало.

При таких обстоятельствах определение судьи является немотивированным, необоснованным и незаконным.

Судом апелляционной инстанции из общедоступных сведений, размещённых в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в картотеке арбитражных дел на официальном сайте арбитражных судов <https://kad.arbitr.ru/> в соответствии с Федеральным законом от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», установлено, что 04.12.2019 в Арбитражный суд Республики Татарстан (далее – АС РТ) поступило заявление Р. о признании её несостоятельным (банкротом).

Определением АС РТ от 09.12.2019 заявление принято к производству суда, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления.

Решением АС РТ от 23.03.2020 Р. признана несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина на срок 6 месяцев до 16.09.2020 включительно.

Определением АС РТ от 02.12.2020 завершена процедура реализации имущества Р., она освобождена от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Таким образом, рассмотрение дела по банкротству Р. завершено, вследствие чего вывод судьи в обжалуемом определении о необходимости рассмотрения заявленных индивидуальным

предпринимателем М. исковых требований в рамках дела о банкротстве ответчика являлся несостоятельным.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 213.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов наступают следующие последствия, в частности: требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению судом без рассмотрения.

В силу пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

На основании пунктов 1, 2 статьи 5 Закона о банкротстве в целях настоящего Федерального закона под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возник-

шие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

Требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» разъяснено, что в силу абзаца второго пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

По смыслу этой нормы текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

В договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга (за исключением выкупного)), дящееся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

Основанием искового заявления индивидуального предпринимателя

М. является неисполнение Р. (заказчиком) обязательства по оплате истцу (исполнителю) услуг по договору об оказании услуг в рамках дела о банкротстве от 15.03.2019, предметом которого является оказание истцом ответчику комплекса услуг по финансовым и правовым вопросам освоения заказчика от обязательств перед третьими лицами через процедуру банкротства гражданина. Конкретный срок оказания услуг по данному договору не определен, данный срок является длящимся.

В силу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Как разъяснено в пункте 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017, для целей квалификации требования об оплате услуг в качестве реестрового или текущего правовое значение имеет момент оказания услуг, несмотря на то, что срок исполнения обязанности по их оплате может быть перенесен по соглашению сторон на более поздний период.

Для определения того, является ли денежное требование текущим, необходимо установить дату его возникновения и соотнести указанную дату с моментом возбуждения дела о банкротстве. Текущим является то требование, которое возникло после названного момента.

Срок исполнения денежного обязательства не всегда совпадает с датой возникновения самого обязательства. Требование существует независимо от того, наступил ли срок его исполнения либо нет.

Для целей определения момента возникновения обязанности по оплате услуг значение имеет дата оказания этих услуг несмотря на то, что исполнение данной обязанности может по согласованию сторон быть перенесено на более поздний период (например, путем привязки к подписанию акта, выставлению счета-фактуры, посредством предоставления отсрочки либо рассрочки исполнения).

Следовательно, для квалификации требований в качестве текущих необходимо определить, в какую дату исполнитель оказал заказчику услуги.

Принимая во внимание вышеприведенные нормы закона и разъяснения для того, чтобы определить, являются или не являются заявленные индивидуальным предпринимателем М. в иске требования текущими, следует установить, когда истец оказал ответчику услуги по договору об оказании услуг в рамках дела о банкротстве от 15.03.2019, оказаны ли данные услуги до 09.12.2019 (возбуждения производства по делу о банкротстве ответчика) или после данной даты.

Установление указанного обстоятельства возможно только в ходе рассмотрения дела, исходя из доводов лиц, участвующих в деле, и представленных ими доказательств, которые подлежат оценке в соответствии с требованиями процессуального закона.

Поэтому выводы судьи в обжалуемом определении о том, что истцом оказаны ответчику услуги до возбуждения дела о банкротства, а заявленные требования не относятся к текущим, являются преждевременными.

Определение по делу № 33-1116/2022.

ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ

1. ЖАЛОБЫ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

1.1. Назначение экспертизы без соблюдения условий, предусмотренных статьей 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет недопустимость экспертного заключения и исключает возможность его использования в качестве доказательства по делу.

Постановлением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 14 января 2022 года И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере пятнадцати тысяч рублей.

В силу части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Анализ диспозиции приведенной нормы свидетельствует о том, что объективную сторону сформулированного в ней состава административного правонарушения составляют такие действия, связанные с нарушением Правил дорожного движения, которые повлекли причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Отсюда следует, что в предмет доказывания по данной категории дел помимо прочего входит установление причинно-следственной связи между противоправным поведением участника дорожного движения и выявленным у потерпевшего вредом здоровью.

Как видно из материалов дела, 31 августа 2021 года в 09 часов 10 минут возле дома № 1 по Мензелинскому тракту произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств «Suzuki»-«Jimny» под управлением И. и «Nissan»-«Sentra» под управлением К.

В ходе административного расследования должностным лицом была назначена медицинская экспертиза, по результатам которой эксперт расценил причиненный потерпевшей К. вред как средний степени тяжести.

Должностное лицо, изучив обстоятельства инцидента, сочло, что причиненный ей вред здоровью стал результатом неправомерных действий со стороны И., отступившего при управлении автомобилем от требований пункта 9.10 Правил дорожного движения, и выдвинуло против него обвинение в совершении административного правонарушения, пред-

усмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья городского суда, поддержавшая мнение должностного лица о виновности И. в причинении К. той степени вреда здоровью, которая образует состав административного правонарушения, приведенный в протоколе об административном правонарушении, и подвергая его, в связи с этим публично-правовой ответственности, так же, как и должностное лицо, опирался на заключение дополнительной медицинской экспертизы.

В то же время, оценивая результат экспертных исследований, судья нижестоящей инстанции не проверил его легитимность с точки зрения соблюдения процедуры, урегулированной статьей 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 названной статьи случаях, когда при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судье, органу, должностному лицу, в производстве которых находится дело, надлежит вынести определение о назначении экспертизы, которое обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы.

Причем до направления определения для исполнения судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, обязаны ознакомить с ним лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего, разъяснить им права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных ими лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта (часть 4 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В пункте 18 Постановления от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях» Пленум Верховного Суда Российской Федерации отметил, что при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьей 51 Конституции Российской Федерации, а свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

Вместе с тем не является нарушением порядка назначения и проведения экспертизы неисполнение обязанностей, изложенных в части 4 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, было надлежащим образом сообщено о времени и месте ознакомления с определением о назначении экспертизы, но оно в назначенный срок не явилось и не уведомило о причинах неявки, либо если названные лицом причины неявки были признаны неуважительными.

Материалы дела свидетельствуют о том, что должностное лицо, проводившее административное расследование, решая вопрос и причастности И. к телесным повреждениям, полученным К., и в этой связи испытывая потребность в использовании специ-

альных познаний в области медицины, 17 сентября 2021 года вынесло определение о назначении медицинской экспертизы в Набережночелнинском филиале государственного автономного учреждения здравоохранения «Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Республики Татарстан», поставив перед ним вопрос о том, какие телесные повреждения обнаружены (имелись) на теле потерпевшей, механизм их образования и локализация, а также какова давность и тяжесть полученных телесных повреждений.

Эксперт, которому было поручено проведение экспертизы, изучив представленные ему медицинские документы, видимых телесных повреждений на коже потерпевшей (кровоподтеков, ссадин, ран) не обнаружил, а поставленный ей в государственном автономном учреждении здравоохранения «Менделеевская центральная районная больница» диагноз «Закрытый перелом тела грудины без смещения» не смог оценить, поскольку на имеющемся в его распоряжении компакт-диске не оказалось файла с рентгенограммой.

Это обстоятельство послужило поводом к назначению инспектором ИАЗ ОГИБДД Управления МВД России по городу Набережные Челны второй медицинской экспертизы в том же экспертном учреждении.

В то же время данных, которые бы свидетельствовали о том, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, было осведомлено о назначении как первоначальной, так и повторной медицинской экспертизы и располагало возможностью принять участие в определении кандидатуры эксперта, экспертного учреждения, а равно и в формулировании вопросов, подлежащих разрешению экспертом, из материалов дела не усматривается.

Несмотря на это, каких-либо мер к проверке соблюдения прав И. при назначении судебно-медицинских экспертиз, в том числе путем допроса автора определений и истребования у него дополнительных документов, удостоверяющих его извещение о месте и времени ознакомления с определениями о назначении экспертиз, судья городского суда не предпринимал.

В этой связи с учетом правового подхода, сформулированного Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в вышеупомянутом постановлении, процессуальная приемыемость заключения медицинской экспертизы № 2/824, положенного в основу выводов нижестоящей судебной инстанции, вызывает сомнения.

В связи с тем, что допущенное нарушение норм процессуального права является существенным и не позволило решить задачи административно-деликтного процесса, стоящие перед субъектом административной юрисдикции, судебный акт был отменен, а дело – возвращено на новое рассмотрение.

Дело № 7-448/2022.

1.2. В соответствии с положениями статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностное лицо подлежит административной ответственности за совершение лишь таких административных правонарушений, которые стали результатом неисполнения или ненадлежащего исполнения им своих служебных обязанностей.

Постановлением инспектора по особым поручениям Центра лицензионно-разрешительной работы Управления Росгвардии по Республике Татарстан (Татарстан) А. в качестве генерального директора общества с ограниченной ответственностью привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере семидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил производства, продажи, хранения, уничтожения или учета оружия и патронов к нему, взрывчатых веществ и взрывных устройств, пиротехнических изделий IV и V классов, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста

тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Как было установлено из представленных суду материалов дела, 28 сентября 2021 года Управлением Росгвардии по Республике Татарстан (Татарстан) в отношении общества, возглавляемого А., была проведена плановая проверка обеспечения условий хранения (сохранности) оружия и патронов к нему в оружейной комнате по адресу: Республика Татарстан, город Елабуга, в результате которой выявлены многочисленные нарушения правил учета и хранения оружия и патронов, предусмотренных действующим законодательством, в том числе Федеральным законом от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии», Правилами оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 года № 814, и Инструкцией по организации работы органов внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденной приказом МВД России от 12 апреля 1999 года № 288.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения А. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья районного суда, пересматривая дело, исходил из доказанности выдвинутого против А. обвинения и отсутствия поводов для изменения или отмены оспариваемого правоприменительного акта.

Однако с Верховный Суд Республики Татарстан с таким выводом нижестоящей инстанции не согласился.

Анализ положений главы 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях позволяет судить о том, что закон наряду с общими субъектами административной ответственности, в качестве которых выступают физические и юридические лица, выделяет должностных лиц, которые по сравнению с ними обладают специальным административно-правовым статусом.

Из положений статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что они привлекаются к ответственности лишь при условии, если совершение правонарушения стало результатом неисполнения или ненадлежащего исполнения ими своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к названной статье, к должностным лицам причисляются руководители и другие работники организаций, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 4 и 5 постановления от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» разъяснил, что под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или)

денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием).

Как видно из материалов дела, А. привлечен к административной ответственности за нарушение условий и порядка хранения и учета оружия, и патронов к нему, подробно перечисленных в протоколе об административном правонарушении, в качестве руководителя частной охранной организации.

В то же время как-то следует из копии постановления от 04 октября 2021 года № 16ЛРР037280921000020, за те же нарушения требований законодательства в области оборота оружия к публично-правовой ответственности по той же части статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлечен и начальник охраны общества Д.

Однако суд первой инстанции изложенное оставил без внимания и не принял мер к выяснению того, какие из перечисленных нарушений допущены по вине А. как лица, осуществляющего общее руководство обществом и призванного организовывать его хозяйственную деятельность с учетом положений действующего законодательства, а к каким причастно исключительно лицо, специально уполномоченное им для ведения контроля за соблюдением требований в области оборота оружия и патронов к нему.

Иначе говоря, суд не установил, неисполнение или ненадлежащее исполнение каких служебных обязанностей, составляющих трудовую функцию А., привели к вышеуказанным отступлениям от требований правил хранения и учета оружия и патронов к нему.

Отмеченные недостатки не позволили установить истину по делу и послужили поводом к отмене судебного акта и возвращению дела на новое рассмотрение.

Дело № 77-281/2022.

1.3. Процессуальное извещение о месте и времени судебного разбирательства путем направления участнику производства по делу СМС-извещения приобретает статус надлежащего при условии его фактического доставления адресату в порядке, установленном Регламентом организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 257.

Постановлением судьи Сабинского районного суда Республики Татарстан от 25 ноября 2021 года Н. привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Согласно части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу пункта 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, причины их неявки и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

По смыслу приведенного правового регулирования создание условий, необходимых для реализации

лицом, в отношении которого ведется производство по делу, права на защиту, предполагает обязанность суда в соответствии с требованиями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях известить лицо, привлекаемое к административной ответственности, о месте и времени рассмотрения дела и предоставить ему возможность участвовать в судебном заседании.

Следовательно, необходимым условием для разрешения дела по существу является наличие данных о надлежащем извещении лиц, участвующих в деле, к моменту начала судебного разбирательства.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату) (пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Как видно из материалов дела, при составлении протокола об административном правонарушении Н. выразила желание получать процессуальные извещения, в том числе и содержащие сведения о месте и времени судебного слушания, в виде коротких текстовых сообщений (СМС), направляемых на абонентский номер +79.

Судья районного суда, получив протокол об административном правонарушении и приложенные к нему материалы, назначил их рассмотрение на 15 часов 15 минут 25 ноября 2021 года.

Принимая меры к обеспечению участия Н в судебном слушании, ни-

жестоящая инстанция направила ей СМС-извещение со сведениями о месте и времени рассмотрения дела на указанный ею абонентский номер.

Однако согласно отчету об извещении с помощью СМС-сообщения, сформированному в ПС «СДПС» ГАС «Правосудие», оно не было доставлено адресату по неизвестным причинам.

В силу пункта 3.8 Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений, утвержденного приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 257 (далее по тексту – Регламент), в случае неполучения информации о доставке СМС-извещения в течение одних суток с момента его отправки производится повторная отправка СМС-извещения.

При этом в пункте 3.9 Регламента отмечено, что в случае, если СМС-извещение не было доставлено адресату после двух попыток повторного направления, то в целях исключения сомнений в осведомленности участника судопроизводства о месте и времени судебного заседания извещение или вызов в суд направляются ему на бумажном носителе судебной повесткой с уведомлением о вручении.

Несмотря на приведенное правовое регулирование суд нижестоящей инстанции не стал предпринимать мер к повторной отправке недоставленного СМС-извещения либо уведомлению лица, в отношении которого ведется административное преследование, о месте и времени судебного разбирательства иным способом, который позволял бы контролировать получение им такой информации.

Отсюда следует, что на момент разрешения дела судья районного суда не располагал сведениями о надлежащем извещении Н. о месте и времени судебного заседания.

В связи с этим постановление судьи Сабинского районного суда Республики Татарстан от 25 ноября 2021 года было отменено, а производство по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности – прекращено.

Дело № 7-87/2022.

2. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. Решение органа государственной власти в отношении иностранного гражданина об отказе в продлении визы должно быть обоснованным, обусловлено крайней социальной необходимостью, интересами национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, принято в целях предотвращения беспорядков и преступлений или для охраны здоровья или нравственности, или защиты прав и свобод других лиц.

Э. обратился в суд с административным иском о признании незаконным решения об отказе в продлении срока действия учебной визы, возложении обязанности устранить нарушения.

В обоснование административного иска указано, что решением УВМ МВД России по Республике Татарстан Э. отказано в предоставлении государственной услуги по продлению срока действия многократной обыкновенной учебной визы на территории Российской Федерации.

Административный истец полагал данное решение незаконным, вынесенным без учета всех обстоятельств дела, в частности, необходимости нахождения Э. на территории Российской Федерации ввиду обучения по очной форме обучения. Указывал, что отказ в продлении срока действия учебной визы не оправдан крайней необходимостью и несоразмерен цели защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных Э. требований и признавая правомерным решение об отказе в продлении срока действия учебной визы, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемое решение соответствует требованиям законодательства, порядок принятия оспариваемого решения соблюден, по своему содержанию оно соответствует нормативным правовым актам, регулирующим

спорные отношения, не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Решение суда отменено судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан, принято новое решение об удовлетворении административного иска по следующим основаниям.

Пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и протоколов к ней» определено, что судам при рассмотрении дел всегда следует обосновывать необходимость ограничения прав и свобод человека исходя из установленных фактических обстоятельств; ограничение прав и свобод человека допускается лишь в том случае, если имеются относимые и достаточные основания для такого ограничения, а также если соблюдается баланс между законными интересами лица, права и свободы которого ограничиваются, и законными интересами иных лиц, государства, общества.

Согласно статье 2 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, никому не может быть отказано в праве на образование; государство при осуществлении любых функций, которые оно принимает на себя в области образования и обучения, уважает право родителей обеспечивать такое образование и такое обучение, которые соответствуют их религиозным и философским убеждениям.

Из изложенного выше следует, что суды, не ограничиваясь установленным лишь формальных оснований применения закона, должны исследовать и оценивать реальные обстоятельства, чтобы признать соответствующие решения в отношении иностранного гражданина необходимыми и соразмерными; в противном случае это может привести к избыточному ограничению прав и свобод иностранных граждан.

При этом в силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, положений Конвенции и Протоколов к ней любое ограничение прав и свобод человека должно быть основано на федеральном законе; преследовать социально значимую, законную цель

(например, обеспечение общественной безопасности, защиту морали, нравственности, прав и законных интересов других лиц); являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели).

Кроме того, в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2006 года №55-0 разъяснено, что, оценивая нарушение тех или иных правил пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации как противоправное деяние, а именно как административный проступок, и, следовательно, требующее применения мер государственного принуждения, уполномоченные органы исполнительной власти и суды обязаны соблюдать вытекающие из Конституции Российской Федерации требования справедливости и соразмерности, которые, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, предполагают дифференциацию публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 17 февраля 2016 года №5-П так же указал, что уполномоченные органы обязаны избегать формального подхода при рассмотрении вопросов в области нарушений иностранными гражданами норм национального законодательства.

Принимая во внимание приведенные выше правовые нормы и руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, учитывая установленные по делу обстоятельства, личность Э., факт его обучения в высшем учебном заведении на территории Республики Татарстан, в то время как отказ в продлении срока действия учебной визы приведет к прерыванию обучения, характер совершенных им административных правонарушений и отсутствие существенных негативных последствий, судебная коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемое решение уполномоченного органа свидетельствует о чрезмерном ограничении права на

образование и несоразмерно тяжести совершенных Э. административных правонарушений.

Судебная коллегия указала, что отказ в продлении срока действия учебной визы был принят административным ответчиком без учета установленных в судебном разбирательстве обстоятельств, а именно нахождения Э. в Российской Федерации в связи с очным обучением по договору об оказании платных образовательных услуг, при этом иных административных правонарушений он не совершал, не привлекался к уголовной ответственности, следовательно, оснований полагать, что Э. представляет угрозу национальной безопасности или общественному порядку, у судебной коллегии не имеется.

Министерством внутренних дел по Республике Татарстан в нарушение требований части 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не приведено доказательств того, что отказ Э. в продлении срока действия учебной визы был обусловлен крайней социальной необходимостью, интересами национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны и принят в целях предотвращения беспорядков и преступлений или для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

На этом основании судебная коллегия пришла к выводу о том, что судом первой инстанции неверно установлены и оценены фактические обстоятельства дела, суд, принимая обжалуемое решение об отказе в удовлетворении административного иска, в данной правоприменительной ситуации в полной мере не обеспечил баланс частных и публичных интересов. Решение суда противоречит собранным по делу доказательствам и требованиям закона, не согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, что явилось основанием для отмены решения суда первой инстанции с разрешением дела по существу и удовлетворением заявленных требований.

Дело № 33а-400/2022.

2.2. Отсутствие у судебного пристава-исполнителя сведений о добровольном исполнении должником требований исполнительных

документов, не свидетельствует о правомерности постановления о взыскании исполнительского сбора.

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) обратилось в суд с административными исками о признании незаконными постановлений о взыскании исполнительского сбора.

В обоснование требований указано, что 18 марта 2020 года и 27 мая 2020 года судебным приставом-исполнителем З. на основании решения Засвияжского районного суда города Ульяновска по делу № 2-2324/2019 и решения Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан по делу № 2-10760/2019 в отношении ООО возбуждены исполнительные производства №240556/20/16001-ИП и №250642/20/16001-ИП соответственно.

21 мая 2020 года и 15 июня 2020 года судебным приставом-исполнителем З. в рамках указанных исполнительных производств вынесены постановления о взыскании исполнительского сбора по 50 000 рублей.

Однако названные выше решения судов были исполнены до возбуждения исполнительных производств, о чем 1 июля 2020 года административный истец уведомил судебного пристава-исполнителя.

Более того, 24 ноября 2020 года Ульяновский областной суд отменил решение Засвияжского районного суда города Ульяновска по делу № 2-2324/2019, принял по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

На основании изложенного административный истец просил суд признать незаконными постановления о взыскании исполнительского сбора от 21 мая 2020 года и от 15 июня 2020 года.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что совокупность установленных по делу обстоятельств является основанием для отказа в удовлетворении административных исковых требований ООО, поскольку должник о возбужденных исполнительных производствах на момент вынесения оспариваемых постановлений был осведомлен, в установленный законом срок с момента получения постановлений о

возбуждении исполнительных производств исполнительные листы добровольно не исполнил, допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих факт представления судебному приставу-исполнителю сведений о добровольном исполнении требований исполнительных листов, невозможности исполнения исполнительных листов вследствие непреодолимой силы, а также тяжелого материального положения или иных существенных обстоятельств для освобождения должника от взыскания исполнительского сбора, суду не представил.

Судебная коллегия не согласилась с таким выводом суда первой инстанции, поскольку такой вывод не основан на представленных в ходе рассмотрения спора доказательствах.

Так, в соответствии с пунктом 13 части 1 статьи 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель вправе взыскивать с должника исполнительский сбор.

Согласно части 1 статьи 105 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

В силу статьи 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

Исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника – индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника-организации. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина или должника – индивидуального предпринимателя устанавливается в размере пяти тысяч рублей, с должника-организации – пятидесяти тысяч рублей (часть 3 статьи 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве»).

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 года № 13-П, исполнительский сбор является санкцией за неисполнение исполнительного документа (мерой административной ответственности), следовательно, налагается на правонарушителя при доказанности факта совершения соответствующего правонарушения и с учетом степени вины правонарушителя.

Как следует из материалов дела, в частности ответов на требования судебного пристава-исполнителя о размещении опровержений и прекращении распространения не соответствующих действительности, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений в соответствии с исполнительными производствами № 240556/20/1600/-ИП и № 250642/20/1600/-ИП, ООО сообщено об исполнении решений Завьяжского районного суда города Ульяновска и Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан. При этом в подтверждение указанного судебного приставу-исполнителю были представлены распечатанные с сайта газеты тексты статей в новых действующих редакциях.

Приняв во внимание указанные должником сведения, судебным приставом-исполнителем окончены исполнительные производства в связи с фактическим исполнением требований исполнительных документов.

Таким образом, учитывая названные выше обстоятельства, вывод суда о неисполнении должником требований исполнительных документов в

установленный для их добровольного исполнения срок, нельзя признать правомерным.

Исходя из вышеприведенных правовых норм и руководящих разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации, одним из оснований для принятия решения о взыскании исполнительского сбора является доказанность факта совершения соответствующего правонарушения, с учетом степени вины должника. Вместе с тем, установленными по делу обстоятельствами доказано исполнение административным истцом решений суда задолго до возбуждения исполнительных производств.

Отсутствие у судебного пристава-исполнителя сведений о добровольном исполнении должником требований исполнительных документов, не свидетельствует о правомерности постановлений о взыскании исполнительского сбора и действий пристава по их принятию.

Кроме того, судебная коллегия указала на имеющуюся у судебного пристава-исполнителя возможность перед вынесением оспариваемых постановлений самостоятельно проверить факт добровольного исполнения должником требований исполнительных документов, в данном случае путем обозрения информации в открытом доступе на сайте «Деловой электронной газеты Бизнес Online».

С учетом изложенного вывод суда о правомерности действий судебного пристава-исполнителя по вынесению в отношении административного истца постановлений о взыскании исполнительского сбора нельзя признать обоснованным и согласующимся с вышеизложенными нормами закона и установленными по делу обстоятельствами.

Поскольку по данному административному делу при принятии судом решения имели место недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела, решение суда первой инстанции отменено с разрешением дела по существу и удовлетворении заявленных требований.

Дело № 33а-16198/2021.

2.3. Решение суда по административному делу, принимается немедленно после судебного разбирательства. По сложным административным делам может быть объявлена резолютивная часть решения суда.

Решением Кировского районного суда города Казани Республики Татарстан от 14 января 2022 года удовлетворен административный иск Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Татарстан (далее – Межрайонная ИФНС России № 3 по Республике Татарстан) к М. о взыскании задолженности в общей сумме 17 164 рубля 82 копейки.

С таким решением не согласилась административный ответчик, в апелляционной жалобе просит об отмене решения суда, приводя доводы о пропуске административным истцом срока для обращения в суд с названными выше требованиями.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан решение суда первой инстанции отменено с направлением дела на новое рассмотрение, в связи нарушением правила о тайне совещания судьи при принятии решения.

Так, согласно пункту 7 части 1 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решения суда первой инстанции подлежат безусловной отмене в случае нарушения правила о тайне совещания судей при принятии решения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (пункт 2).

Статьей 173 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что после судебных прений суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения по административному делу, о чем председательствующий в

судебном заседании объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

После принятия и подписания решения суд возвращается в зал судебного заседания, где председательствующий в судебном заседании или один из судей объявляет решение суда. Затем председательствующий в судебном заседании устно разъясняет содержание решения суда, порядок и срок его обжалования.

В случае объявления только резолютивной части решения суда председательствующий в судебном заседании разъясняет, когда будет изготовлено мотивированное решение и каким образом это решение будет доведено до сведения лиц, участвующих в деле, их представителей (статья 174 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В соответствии с частями 2, 3 статьи 175 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации решение принимается судом в совещательной комнате, где могут находиться только судья, единолично рассматривающий административное дело, или судьи, входящие в со-

став суда, рассматривающего административное дело.

Как следует из положений статьи 177 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, решение суда принимается немедленно после разбирательства административного дела. По сложным административным делам может быть объявлена резолютивная часть решения суда. Составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания судебного разбирательства по административному делу, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом.

Таким образом, судья, удалившись в совещательную комнату для принятия решения по делу, не вправе ее покинуть до момента изготовления им резолютивной части решения (в том случае, если невозможно в тот же день составить мотивированное решение), иначе нарушаются правила о тайне совещания судей.

Однако по данному делу, как следует из содержания протокола судебного заседания от 14 января 2022 года, судебное заседание с участием пред-

ставителей административного истца и административного ответчика начато 13 января 2022 года в 15 часов 30 минут. При удалении суда в совещательную комнату, председательствующим доведено до сведения участников процесса о том, что резолютивная часть решения будет объявлена 14 января 2022 года в 8 часов 10 минут. Судебное заседание согласно письменному протоколу судебного заседания закрыто 14 января 2022 года в 8 часов 20 минут. Данные обстоятельства подтверждаются как письменным протоколом судебного заседания, так и аудиозаписью судебного заседания, при этом аудиопротокол не содержит в себе записи оглашения судом резолютивной части обжалуемого судебного решения.

Таким образом, административное дело было рассмотрено с нарушением правил о тайне совещания судей при принятии решения и в отсутствие ведения аудиозаписи судебного заседания при оглашении резолютивной части решения, что явилось безусловным основанием для отмены решения суда и направления дела на новое рассмотрение.

Дело № 33а-5456/2022.