

# ПРАВОСУДИЕ В ТАТАРСТАНЕ

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ**

## Учредители:

Управление Судебного департамента в Республике Татарстан,  
Верховный Суд Республики Татарстан

## ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

### ПО МАТЕРИАЛАМ ИТОГОВ РАБОТЫ ЗА 1 ПОЛУГОДИЕ 2021 ГОДА

По материалам итогового совещания судей 18–19 февраля 2021 г.....	2
<b>Гилязов И.И.</b> О работе судов общей юрисдикции Республики Татарстан в 2020 году и задачах на 2021 год.....	7
<b>Салихов З.М.</b> Об основных направлениях организационного обеспечения деятельности районных (городских) судов Республики Татарстан .....	12
<b>Беляев М.В.</b> Об итогах деятельности судов общей юрисдикции Республики Татарстан по рассмотрению уголовных дел за 2020 год.....	15
<b>Галиакберов А.Ф.</b> Об итогах работы судов общей юрисдикции Республики Татарстан по рассмотрению гражданских дел за 2020 год.....	20
<b>Гафаров Р.Ф.</b> Об итогах деятельности судов общей юрисдикции Республики Татарстан по рассмотрению административных дел и дел об административных правонарушениях за 2020 год.....	24

### СОБЫТИЯ

Торжественное открытие здания Советского районного суда города Казани.....	27
Подведены итоги XIII Республиканского конкурса «Фемида года – 2020» на лучшее освещение деятельности судебной системы Российской Федерации и судов Республики Татарстан в средствах массовой информации.....	30
Подведены итоги конкурса «Лучший по профессии» среди работников аппарата судов Республики Татарстан .....	34

### СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

<b>Темирбулатова А.Р.</b> Азнакаевскому городскому суду – 90 лет .....	39
<b>Сахапов Ю.З.</b> Памяти Учителя и Наставника.....	45

### СУДЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО

<b>Гафаров Р.Ф.</b> Об итогах работы Совета судей Республики Татарстан за 2020 год .....	47
<b>Гилманов Р.Р.</b> Об основных итогах деятельности Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан за 2020 год .....	52
<b>Хайруллин М.М.</b> О работе экзаменационной комиссии Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи за 2020 год .....	53

### АКТУАЛЬНО

<b>Хуснутдинов Ф.Г.</b> Научное обеспечение конституционного судопроизводства .....	57
<b>Карпов А.В.</b> «Онлайн-суды» в Республике Татарстан .....	60
<b>Сулейманов А.М.</b> О некоторых вопросах применения судами статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении гражданских и административных дел .....	62
<b>Карягина В.С.</b> Проблемы квалификации негативного иска при защите жилищных прав .....	65
<b>Хафизова Л.С.</b> О мерах противодействия преступлениям коррупционной направленности .....	69

### ЭТО ИНТЕРЕСНО

<b>Нурова Л.Р., Шуганов М.М., Хакимов А.Н.</b> Конкурс имени Виллема С. Виса как инструмент изучения международного коммерческого арбитража .....	72
<b>Левченко Н.А., Ковалькова Е.Ю.</b> К вопросу о наследовании аккаунта в социальных сетях.....	76

### ФАКТЫ И КОММЕНТАРИИ

Результаты обобщения практики рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел апелляционной инстанцией Верховного суда Республики Татарстан в первом квартале 2021 года.....	78
Результаты обобщения практики рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел апелляционной инстанцией Верховного суда Республики Татарстан в четвертом квартале 2020 года.....	96

## РЕДКОЛЛЕГИЯ

- **З.М. САЛИХОВ** – председатель редакционной коллегии, начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан
- **М.В. БЕЛЯЕВ** – заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан
- **И.И. БИКЕЕВ** – первый проректор Казанского инновационного университета имени В.Г. Тимирязева (ИЭУП)
- **Д.Х. ВАЛЕЕВ** – профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса К(П)ФУ
- **К.И. ГАЛИШНИКОВ** – председатель регионального отделения общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» в Республике Татарстан
- **Л.Ю. ГЛУХОВА** – начальник Государственно-правового управления Президента Республики Татарстан
- **Ф.К. ЗИННУРОВ** – начальник Казанского юридического института МВД РФ
- **И.С. НАФИКОВ** – прокурор Республики Татарстан
- **Ф.Г. ХУСНУТДИНОВ** – председатель Конституционного суда Республики Татарстан
- **Р.А. ШАРИФУЛЛИН** – директор Казанского филиала Российского государственного университета правосудия

Главный редактор  
А.Т. ИБРАГИМОВ

Выпускающие редактора  
Л.Ю. ГУМЕРОВА,  
Э.Х. ГИМАДЕЕВ

Дизайн и верстка  
Л.А. РИЗВАНОВОЙ



Зарегистрирован Министерством информации и печати РТ. Регистрационный номер 0725. Адрес редакции: 420021 г. Казань, ул. Парижской Коммуны, д. 24  
Адрес редакции и издателя совпадают. Контактный телефон: (843) 264-90-23. Индекс 16030. Журнал издается один раз в полугодие.  
Распространяется бесплатно. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. При перепечатке ссылка на журнал обязательна.



## ПО МАТЕРИАЛАМ ИТОГОВОГО СОВЕЩАНИЯ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН 18–19 ФЕВРАЛЯ 2021 ГОДА

Ежегодное совещание по подведению итогов работы судов общей юрисдикции за 2020 год началось 18 февраля с церемонии торжественного открытия нового здания Советского районного суда города Казани, расположенного на улице Патриса Лумумбы, 48.

Место, выбранное для итогового совещания судей в новом здании суда, имело глубокий смысл. Председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилязов и начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов имели честь представить Председателю Шестого кассационного суда общей юрисдикции Александру Ефанову, специально приглашенному на мероприятие Президенту Республики Татарстан Рустаму Минниханову и республиканскому судейскому сообществу впервые реализованный на практике системный подход организации судопроизводства, в котором используются высокотех-

нологичные решения, продуманная логистика и образцовые условия для работы и присутствия в федеральном суде. *(Более подробно о Советском районном суде города Казани в рубрике События.)*

В работе итогового совещания судей приняли участие председатели судов, работа совещания транслировалась по видео-конференц-связи (далее – ВКС) для судей в районах и городах Республики Татарстан.

В соответствии с требованиями закона организационное обеспечение работы совещания было возложено на Управление Судебного департамента в Республике Татарстан.

С основным докладом об итогах работы судов общей юрисдикции Республики Татарстан за 2020 год и о задачах на 2021 год выступил Председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилязов. В докладе сделан развернутый анализ работы судей Верховного Суда Республики Татарстан по

ключевым направлениям деятельности, а также обозначены приоритеты развития судебной системы республики на ближайшую перспективу.

Председатель Шестого кассационного суда общей юрисдикции Александр Ефанов в ходе совещания познакомился с итогами работы судебной системы Республики Татарстан за 2020 год. Александр Ефанов выразил глубокое удовлетворение знакомством с открывшимся зданием Советского районного суда города Казани, подчеркнув высокий уровень инженерной мысли в части коммуникационной логистики, соблюдения норм безопасности и технологического оснащения работы судей в новом здании районного суда. Построенное в Казани здание районного суда можно признать образцово-передовым для судебной системы России.

Начальник Управления Судебного департамента в Республике

Татарстан Зявдат Салихов в начале выступления подчеркнул, что Судебным департаментом были приложены все силы по созданию условий для непрерывного и качественного отправления правосудия и укрепления действующей судебной системы, а Управлением в условиях новой коронавирусной инфекции и введенных в стране ограничительных мер обеспечены условия для полноценной работы в судах в офлайн- и онлайн-форматах.

На итоговом совещании судей выступил Президент Республики Татарстан Рустам Минниханов, который отметил, что качественное отправление правосудия в республике всегда находится в зоне особого внимания руководства. В прошедшем, 2020 году судебная система республики оперативно отреагировала на объявленные в стране ограничения в условиях пандемии: был приостановлен личный прием граждан в судах; приняты меры по повышению уровня профилактики и защиты судей и работников суда; обеспечена бесперебойная работа по приему документов, поданных в суды посредством почтовой связи и в электронном виде; продолжалась судебная защита нарушенных прав по делам, не терпящим отлагательства и не требующим присутствия сторон. Была обеспечена защита трудовых прав граждан, в том числе связанных с взысканием заработной платы, предоставлением гарантий и компенсаций, предусмотренных трудовым законодательством, восстановлением на работе. Падение платежеспособности населения вызвало рост количества дел о взыскании с граждан кредитной задолженности. В сложившейся ситуации Президент отметил гуманный и социально ориентированный подход судов при рассмотрении социально чувствительных гражданских дел, когда размер неустойки снижался по решению судов до минимального уровня.

Большое значение уделялось материально-техническому обеспечению деятельности мировых





судей. С 2018 по 2020 год из бюджета Татарстана выделены средства, на которые был проведен капитальный ремонт в 8 зданиях для 24 судебных участков, в том числе и для двух вновь образованных участков в Советском районе города Казани. Принято решение о выделении дополнительных средств для проведения капитального ремонта на 10 объектах мировых судов в 2021–2024 годах. Кроме того, с 1 января 2020 года штатная численность аппарата мировых судей была увеличена на 20 единиц.

Важным направлением развития деятельности судов в 2020 году стало повсеместное внедрение цифровых сервисов, которые позволили обеспечить дистанционное взаимодействие публичной власти, граждан и хозяйствующих субъектов, в том числе в формате видео-конференц-связи.

Подчеркнув, что в условиях увеличения нагрузки по рассмотрению дел об административных правонарушениях в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения суды выполнили превентивную роль в обеспечении ограничительных мер и формировании ответственного отношения граждан к своему здоровью и здоровью окружающих, Президент выразил слова благодарности всему судебному корпусу за слаженную работу в сложной эпидемиологической обстановке и пожелал судьям выполнять свои обязанности с честью и достоинством на высоком профессиональном уровне.

По традиции на итоговом совещании судей Президент Республики Татарстан Рустам Нургалиевич вручил лучшим представителям судебного корпуса государственные награды Республики Татарстан. Звание «Заслуженный юрист Республики Татарстан» присвоено заместителю начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Алмазу Тагировичу Ибрагимову. За существенный вклад в социально-экономическое развитие Республики Татарстан, за заслуги в обеспече-

нии общественной безопасности и укреплении законности и правопорядка медали «100 лет образования Татарской Автономной Советской Социалистической Республики» были вручены: заместителю Председателя Верховного Суда Республики Татарстан Беляеву Максиму Владимировичу; заместителю Председателя Верховного Суда Республики Татарстан Галиакберову Айдару Фатиховичу; председателю судебной коллегии Верховного Суда Республики Татарстан Гафарову Роману Фагимовичу; заместителю начальника управления – главному бухгалтеру Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Кукушкину Алексею Владимировичу; заместителю начальника Управления – начальнику отдела по вопросам противодействия коррупции Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Рамазанову Рамилю Миргаязовичу.

Благодарственные письма Кабинета Министров Республики Татарстан вручены: председателю Буинского городского суда Республики Татарстан Шамионову Рафаэлю Рачетдиновичу; судье Новшешминского районного суда Республики Татарстан Сахабиевой Алсу Амировне; администратору Кукморского районного суда Республики Татарстан Каюмовой Нурие Биктемеровне.

За большой вклад в совершенствование правосудия в Российской Федерации, за заслуги в защите прав и законных интересов граждан, за многолетний и добросовестный труд наградной знак Совета судей Российской Федерации «За служение правосудию» вручен: судье Верховного Суда Республики Татарстан Федотовой Ирине Васильевне; судье Верховного Суда Республики Татарстан, пребывающему в отставке, Гайфуллину Зуфару Гайсовичу.

За существенный вклад в развитие мировой юстиции юбилейная медаль Совета судей Российской Федерации «20 лет мировой юстиции Российской Федерации» вручена: Председателю Верховного





Суда Республики Татарстан Гилазову Ильгизу Идрисовичу; начальнику Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Салихову Зявдату Миргазямовичу.

За существенный вклад в совершенствование деятельности судебной системы и высокие результаты при исполнении служебных обязанностей по организации ведомственного финансового контроля Благодарность Совета судей Российской Федерации объявлена: заместителю начальника управления – начальнику отдела по вопросам противодействия коррупции Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Рамазанову Рамилю Миргаязовичу.

За большой личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие укреплению и совершенствованию правосудия в Российской Федерации знак отличия «За усердие» I степени вручен: заместителю Председателя Верховного Суда Республики Татарстан Беляеву Максиму Владимировичу; судье Верховного Суда Республики Татарстан Сабитову Ильнуру Нафисовичу.

Знак «За усердие» I степени и юбилейная медаль «150 лет Верхов-

ному Суду Республики Татарстан» вручены: покинувшему службу в Управлении заместителю начальника управления – начальнику отдела капитального строительства, эксплуатации зданий и управления недвижимостью Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зарипову Ильгизу Ирековичу.

Знак «За усердие» II степени вручен: судье Алькеевского районного суда Республики Татарстан Гарифинову Марсу Раисовичу; судье Зеленодольского городского суда Республики Татарстан Калачевой Ольге Александровне; судье Верховного Суда Республики Татарстан Тютчеву Сергею Михайловичу.

За высокие результаты в деле организационного обеспечения деятельности федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов, за добросовестное исполнение должностных обязанностей и личный вклад в укрепление органов правосудия Российской Федерации Благодарность Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации объявлена: администратору Дрожжановского районного суда

Республики Татарстан Мискину Андрею Николаевичу.

За долголетний добросовестный труд Почетными грамотами Верховного Суда Республики Татарстан и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан награждены: судья Верховного Суда Республики Татарстан Валиуллин Айрат Хаметвалиевич; судья Тукаевского районного суда Республики Татарстан Гайфуллин Ралиф Рафисович; судья Азнакаевского городского суда Республики Татарстан Сахапов Юсуп Замилович; судья Ново-Савиновского районного суда города Казани Сунгатуллин Шамиль Фарукович.

За значительный вклад в укрепление законности, конструктивное взаимодействие в деле защиты прав и законных интересов граждан Благодарственные письма Прокурора Республики Татарстан вручены: заместителю Председателя Верховного Суда Республики Татарстан Беляеву Максиму Владимировичу; председателю судебного состава Верховного Суда Республики Татарстан Салихову Ильфиру Зилбиревичу; судье Зеленодольского городского суда Республики Татарстан Германовой Елене Георгиевне; мировому судье судебного участка № 2 по Сармановскому судебному району Республики Татарстан Юнусову Ильнуру Ильдусовичу.

Памятные грамоты победителей рейтинга открытости и прозрачности деятельности судов в 2020 году вручены коллективу Бугульминского городского суда Республики Татарстан и коллективу Тюлячинского районного суда Республики Татарстан.

В ходе совещания судей Республики Татарстан с отчетами о работе коллегий выступили заместители Председателя Верховного Суда Республики Татарстан Максим Беляев и Айдар Галиакберов, председатель судебной коллегии по административным делам Роман Гафаров.

# О РАБОТЕ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В 2020 ГОДУ И ЗАДАЧАХ НА 2021 ГОД

И.И. Гилязов, Председатель Верховного Суда Республики Татарстан

Судами республики за 2020 год рассмотрено 1 150 000 дел и материалов, что на 21% больше, чем в 2019 году: мировыми судьями – 695 000, районными и городскими судами – 421 000, Верховным Судом Республики Татарстан – 33 000.

В отличие от прошлых лет показатели увеличились по всем видам судопроизводства: в уголовном и гражданском – на 5%; в административном – на 35%; по делам об административных правонарушениях – на 63%.

Служебная нагрузка районных судей достигла максимума и составила 108 дел и материалов в месяц, что превысило показатель 2019 года на 52%. Нагрузка возросла и у мировых судей и составила 348 дел и материалов в месяц. У судей Верховного Суда нагрузка немного снизилась и составила 25 дел и материалов в месяц.

Анализ статистических данных по видам судопроизводства свидетельствует о следующем.

**Уголовное судопроизводство.** По первой инстанции суды рассмотрели почти 18 000 уголовных дел. При этом количество дел, рассмотренных Верховным Судом республики, увеличилось в 2 раза. Количество материалов увеличилось на 9% и составило 84 000.

Утверждаемость по уголовным делам: у мировых судей – 88%; в районных и городских судах – 80%; в Верховном Суде республики – 86%.

На 11% увеличилось количество рассмотренных ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. На 13% увеличилось количество ходатайств о продлении срока содержания под стражей, 98% которых были удовлетворены. При этом количество жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодек-



са Российской Федерации на действия должностных лиц, осуществляющих уголовное производство, уменьшилось на 5%. Количество ходатайств об условно-досрочном освобождении снизилось на 6% и из них было удовлетворено 36%.

Не перекладывая с себя ответственности, необходимо в очередной раз отметить, что качество рассмотрения уголовных дел зависит во многом от деятельности органов предварительного расследования. Так, количество дел, возвращенных в прокуратуру для устранения недостатков, увеличилось на 44% и составило 390 дел. Однако сохранилась положительная динамика уменьшения количества вынесенных частных определений по вопросам нарушения закона в стадии дознания и следствия. Данный показатель уменьшился на 15% и составил 167.

Судами республики осуждено около 13 000 человек, или 64% от общего числа лиц, представших перед судом. В отношении 26% уголовные дела были прекращены. Оправдано 49 человек – это на 29% больше, чем в 2019 году. Однако от общего количества лиц, представших перед судом, этот показатель

по-прежнему составляет всего лишь 0,2%.

Как и в предыдущие годы, основное количество преступлений совершено лицами без постоянного источника доходов. Их доля составляет 63%, по России – 68%. Каждое третье преступление совершено в состоянии алкогольного опьянения. 23% дел были рассмотрены в особом порядке, что меньше показателя прошлого года на 26%.

Условное осуждение к лишению свободы определено 32% осужденных, а реальное лишение свободы, как и по России в целом, назначено 29%.

На третьем месте по количеству наказания в виде обязательных работ, всего назначено 16%.

Верховным Судом Республики Татарстан одному лицу было назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы за совершение с особой жестокостью убийства трех лиц, один из которых – малолетний ребенок, и покушение на убийство несовершеннолетнего лица. Дело рассматривал руководитель уголовной коллегии Максим Владимирович Беляев.

Необходимо отметить, что применение наказания в виде принудительных работ увеличилось почти в 4 раза, а в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – снизилось на 70%.

За отчетный период в Верховный Суд республики поступило 4 уголовных дела с участием присяжных заседателей, рассмотрено 2 дела, 3 лица осуждены, оправданных нет. В районные суды поступило 2 дела с участием присяжных заседателей, что на 78% меньше показателя 2019 года. Рассмотрено 7 уголовных дел. Осуждено 2 лица, оправдано 5 лиц. Таким образом, всего по республике осуждено

5 человек и оправдано 5 человек. При этом в России соотношение составляет 27% оправданных к 73% осужденных.

Несмотря на создание в республике всех необходимых условий для рассмотрения дел с присяжными и наличие квалифицированных судебных кадров, озабоченность вызывают результаты этой деятельности. Так, из рассмотренных с момента введения института на уровне районных судов было вынесено 10 обвинительных вердиктов и 6 оправдательных, многие из которых впоследствии отменялись в вышестоящих судебных инстанциях. Полагаем, что это связано не только с неподготовленностью населения к участию в качестве присяжных заседателей, но и с недостаточной подготовкой таких дел для направления в суд правоохранительными органами и отсутствием их оперативного сопровождения.

Рассмотрим основные показатели преступности в республике. Традиционно первые места по количеству осужденных занимают следующие преступления: кражи; незаконные действия с наркотическими средствами; нарушение правил безопасности движения транспорта. В 4 раза уменьшилось количество осужденных за дачу взятки, в 2 раза – за хулиганство. При этом в 2,5 раза увеличилось количество осужденных за бандитизм. По преступлениям коррупционной направленности в прошлом году рассмотрено 133 дела, что на 40% меньше показателя предыдущего года.

В апелляционном порядке районными судами рассмотрено около 600 дел, Верховным Судом – около 9 400 дел и материалов.

Гражданское судопроизводство. В порядке гражданского судопроизводства рассмотрено 553 000 дел и материалов.

Количество удовлетворенных требований остается на высоком уровне: у мировых судей – 97%; в районных судах – 73%.

Наблюдается значительное увеличение количества дел у мировых судей по спорам: об оплате труда

в случае введения процедур банкротства – в 14,5 раз; связанным с участием граждан в долевом строительстве – в 5 раз.

Кроме того, появились дела по спорам, возникающим из налогового законодательства по искам физических лиц к налоговому органу.

Из общего количества рассмотренных мировыми судьями гражданских дел 89% составляют судебные приказы.

В районных судах произошло увеличение гражданских дел по спорам: о взыскании алиментов – в 5 раз ввиду изменения подсудности данной категории дел; о возмещении ущерба от незаконных действий органов дознания, следствия, прокуратуры и суда – более чем в 2 раза.

В то же время снизилось количество дел по спорам: связанным с предоставлением жилищных сертификатов – в 5 раз; о защите прав потребителей – в 2 раза, что объясняется появлением института финансового уполномоченного и введением обязательного досудебного урегулирования спора.

В общей массе гражданских дел, рассмотренных районными судами, наибольшую долю составили дела по спорам: о взыскании сумм по договорам займа и кредита; вытекающим из жилищного законодательства; возникающим из семейных правоотношений; связанным с землепользованием; дела особого производства. Вместе с тем в судах появилась новая категория споров – об оспаривании решений финансовых уполномоченных.

Утверждаемость у мировых судей по гражданским делам составляет 81%, у районных судов – 80%.

В апелляционном порядке районными судами было рассмотрено 5 000 дел, Верховным Судом Республики Татарстан – около 15 000.

Важно отметить, что в 2020 году больше не было дел по искам о взыскании долга по договорам займа, прикрывающим незаконное «обналичивание» денежных средств, либо легализацию денежных средств, полученных преступным путем. Вместе с тем продол-

жается тенденция оформления договора займа в виде односторонних расписок каких-либо иных обязательств, в том числе из причинения вреда, обязательств, возникших между юридическими лицами. Разрешение данных дел представляет сложность в вопросе установления действительной воли сторон при заключении сделки и, соответственно, юридической квалификации спорных правоотношений. Поэтому прошу отнестись к данной категории дел с особым вниманием.

Производство по делам об административных правонарушениях. Мировыми судьями рассмотрено 142 000 дел и материалов в порядке Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что на 9% меньше, чем в предыдущем периоде. Традиционно наибольшее количество дел связано с неуплатой административного штрафа – 27%. На втором месте – появление в общественных местах в состоянии опьянения, и на третьем – мелкое хищение.

По некоторым категориям правонарушений произошло существенное снижение количества рассмотренных дел: сокрытие источника заражения ВИЧ-инфекцией – в 9 раз, самовольное подключение и использование электрической, тепловой энергии или газа – в 3 раза.

Районными судами рассмотрено около 162 000 дел об административных правонарушениях, что в 10 раз больше показателей 2019 года. Если не учитывать категорию, связанную с пандемией, наибольшее количество дел рассмотрено по статье «Мелкое хулиганство».

2020 год был экстраординарным с точки зрения производства по делам об административных правонарушениях – такого в истории современного правосудия еще не было.

Абсолютным лидером стали дела, возникшие в связи с пандемией, – всего их было почти 147 000. В общей сложности по ним взыскано штрафов на сумму 214 млн рублей.

Нельзя оставить без внимания тот факт, что небрежное отношение к запретительным мерам одних граждан в условиях пандемии может повлечь за собой опасность для других. Штрафные санкции позволили исключить пренебрежительное отношение граждан к соблюдению законодательства, что способствовало снижению риска заражения. Полагаем, мы справились с поставленной задачей, в связи чем, пользуясь случаем, хотим поблагодарить весь судейский корпус и аппараты судов за ваш не легкий и самоотверженный труд!

Всего в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях подвинуто административному наказанию около 273 000 лиц, что на 82% больше показателя прошлого периода. К 70% из них применен штраф. К 38 000 лиц применен административный арест, в отношении 34 000 вынесено предупреждение.

В отчетном году общая сумма административных штрафов составила почти 1,5 миллиарда рублей, что на 81% больше показателя 2019 года. Исполнено штрафов на сумму 269 млн рублей, или всего лишь 18% от суммы наложенных штрафов, что соответствует общероссийскому показателю, но не может оцениваться в качестве удовлетворительного. Сумма штрафов, наложенных за их неуплату, составила 820 млн рублей, что в 3 раза выше показателя 2019 года.

Административное судопроизводство. В порядке Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по всем инстанциям рассмотрено около 152 000 дел и материалов, наибольшее число из которых мировыми судьями о взыскании налогов и сборов – 125 000, что больше показателя 2019 года на 44%.

При этом в 4 раза уменьшилось количество дел о взыскании взносов в Фонд социального страхования; в то же время в 4 раза увеличилось количество дел о взыскании таможенных сборов.

Районными судами рассмотрено более 3 000 административных

дел об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя.

В Верховный Суд Республики Татарстан поступило более 1 000 административных исковых заявлений, окончено производством более 500 дел.

По количеству, как и ранее, лидируют дела об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости (87%).

Хотелось бы напомнить, что суду принадлежит важная роль в окончательном разрешении налоговых споров, возникших по результатам налоговых проверок и выявления схем ухода от налогообложения и обналичивания денежных средств. Как правило, по результатам таких фискальных действий происходит доначисление соответствующих налогов на значительные суммы. Последовательная и принципиальная судебная практика по указанным делам дает сигнал потенциальным и реальным правонарушителям о недопустимости совершения таких действий и неотвратимости санкций за них. Прошу обратить внимание, что данные категории дел находятся под пристальным вниманием органов государственной власти.

Ключевые направления работы. Основной задачей судебной деятельности является качественное и своевременное рассмотрение дел.

В 2020 году в Верховный Суд Республики Татарстан поступило 1 300 непроцессуальных обращений. Как и в предыдущие годы, основная масса обращений – это жалобы, в которых граждане выражают несогласие с судебными решениями, однако их количество уменьшилось на 27%. Одним из лидеров по количеству обращений с жалобой на работу суда остается, как и прежде, Вахитовский суд, на втором месте – Верховный Суд республики.

Следует отметить существенное снижение количества обращений с жалобами на некоторые суды: Советский – в 7 раз; Верховный, Набережночелнинский и Приволжский – в 4 раза; Нижнекамский – в 2,5 раза.

На 21% снизилось количество жалоб, связанных с длительным рассмотрением дел.

Как и прежде, недовольство у граждан вызывает и поведение некоторых сотрудников аппарата судов, и их отношение к должностным обязанностям – было 78 таких обращений.

Просим председательский корпус обратить внимание на то обстоятельство, что на 50% увеличилось количество обращений, указывающих на заинтересованность, необъективность судей, злоупотребления должностным положением.

Кроме жалоб поступили и благодарности: судье и секретарю судебного заседания Кировского суда и сотрудникам Советского суда.

Следует отметить, что в связи с неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановкой в стране личный прием граждан руководством суда, а также личный прием заявлений, жалоб и иных процессуальных документов с апреля не осуществлялся.

Граждане продолжают активно пользоваться возможностью направления обращений в электронном виде через сайт Верховного Суда Республики Татарстан – поступило более 500 обращений.

Официальный сайт Верховного Суда посетили 576 000 человек, просмотрено 1,6 млн страниц на сайте.

Мониторинг размещения текстов судебных актов позволил сделать неутешительные выводы о том, что в республике есть суды, которые игнорируют положения законодательства, предусматривающего необходимость публикации судебных актов. Всего 17 судов из 51 размещают 100% текстов судебных актов на своих сайтах. У многих судов показатель колеблется от 90% до 100%. Однако есть суды с не очень хорошими показателями – чуть больше 80% – Алексеевский, Бавлинский и Заинский. Но самый плохой показатель у Муслимовского суда – всего 74%. При этом по делам об административных правонарушениях размещено всего 34%, что, на наш взгляд, является

недопустимым! В связи с этим невольно возникает вопрос о причинах таких нарушений. Что это? Безразличие к своим обязанностям или незнание законодательства? В любом случае прошу председателей судов обратить пристальное внимание на эти данные, поскольку в результате указанных действий или, скорее, наоборот, бездействия нарушаются принципы открытости правосудия и доступа к информации о деятельности суда.

В 2020 году произошло почти четырехкратное увеличение непроцессуальных обращений в районные суды. Если в 2019 году их было чуть больше 5 000, то показатель 2020 года превысил 18 000.

В отчетный период Верховный Суд Республики Татарстан активно занимался аналитической работой. Проведено 82 обобщения судебной практики, из которых 65 внеплановых.

Последние несколько лет происходит активное и глобальное внедрение и использование информационных технологий при отправлении правосудия. При этом санитарно-эпидемиологическая ситуация послужила дополнительным импульсом для внедрения информационных сервисов в деятельность органов судебной власти.

В текущем периоде государством создана единая цифровая платформа, позволяющая интегрировать перспективные технологии организации судоустройства и судопроизводства. Например, профиль гражданина в единой системе идентификации и аутентификации, биометрическая система и электронная подпись дают возможность решения актуальных задач организации судебной деятельности, таких как внедрение суперсервиса «Правосудие онлайн» и его интегрирование в систему ГАС «Правосудие». Суперсервис в будущем позволит создать единое защищенное информационное пространство для судов, распространить дистанционный формат подачи документов и ознакомления с материалами дела, обеспе-

чить дистанционное участие в судебном заседании.

Несмотря на ограниченность времени для внедрения новых сервисов Верховный Суд республики в период пандемии обеспечил организацию 19 судебных заседаний в режиме веб-конференции. Внедрение в Верховном Суде Республики Татарстан сервиса «Электронные заказные письма» Почты России позволило направлять извещения без использования бумажных носителей, подписывая их электронной цифровой подписью. Личные кабинеты заведены всем судьям, помощникам и отделам. С декабря прошлого года направлено более 4 000 судебных извещений.

При наличии возможности для регистрации в данной платформе других республиканских ведомств и организаций, выступающих участниками судебных дел, процесс извещения и обмена информацией ускорился бы в 10 раз, что позволило бы в значительной степени сэкономить не только время, но и деньги.

В 2020 году внедрена система электронного документооборота «Практика». Принято 43 письма, отправлено 32, направлено 6 копий материалов административных дел в Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

В общей сложности с использованием видео-конференц-связи в отчетном году судами было проведено 68 000 судебных заседаний, направлено около 852 000 СМС-извещений, что на 24% больше, чем в 2019 году.

Мы часто говорим об активном развитии электронного правосудия. Все это, безусловно, делает его доступным, но только для тех, у кого есть знания и необходимая техника. Поэтому в погоне за цифровизацией и активным использованием информационных технологий нельзя забывать о так называемой проблеме цифрового неравенства. Соответственно, онлайн-сервисы не должны и не могут полностью вытеснить традиционные способы документооборота, поскольку не у всех

граждан есть возможность ими пользоваться.

Мировые судьи – первичное звено судебной системы, на которое приходится основная доля всех рассматриваемых дел и материалов, поэтому одним из ключевых направлений нашей деятельности является дальнейшее развитие и укрепление мировой юстиции республики.

В 2020 году общее количество мировых судей увеличено со 188 до 190.

Достижением судейского сообщества республики также считаем реализацию идеи о старших мировых судьях. Всего их назначено 35.

Принципиально важным является вопрос подбора кадров. Штатная численность судей республики составила 689 единиц. В отчетном году назначены: 3 судей Верховного Суда; 13 председателей судов; 4 заместителя председателей; 15 судей районных судов; 38 мировых судей. Всего по республике избрано и назначено 73 судьи, ушли в отставку 46. 26 судей привлечены к исполнению обязанностей судьи.

В 2020 году Кадровой комиссией при Президенте отклонено 8 претендентов на должности судей и председателей судов. Основные причины отказов: конфликт интересов, предоставление недостоверных сведений, качество работы, приватизация ведомственного жилья, а также вопросы, связанные с прохождением воинской службы.

Анализ судебной практики последних лет свидетельствует об активном внедрении судебной системой в свою деятельность новых стандартов, устанавливаемых законодателем. Кроме того, с появлением новых судов изменилась и структура органов судебной власти и, как следствие, изменился порядок взаимодействия судебных инстанций.

В связи с этим основной задачей судов на данном этапе является: во-первых, сохранение высокого качества отправления правосудия, во-вторых, формирование концептуальных подходов использования

новых стандартов при отправлении правосудия. Для достижения этих задач необходимо наладить качественное взаимодействие указанных звеньев судебной системы. Несмотря на то, что новые суды расположены не у нас, а в соседних регионах, что создает определенные сложности, у граждан появились дополнительные гарантии справедливости судебных решений.

Отрадно, что у судебного корпуса республики сложились деловые отношения и взаимопонимание с апелляционной и кассационной инстанциями, что в перспективе только положительным образом будет влиять на доверие наших граждан к судебной системе.

Масштабная реформа судебной системы привела к закономерному изменению судебной практики, что повлияло на показатели судов республики. По итогам 2020 года лучшие показатели качества у Советского районного суда и Заинского городского суда. В то же время необходимо подтянуться Кировскому и Муслюмовскому районным судам.

Пандемия не смогла сломить судебную систему, а скорее наоборот, сплотила, и, несмотря на все сложности, проблемы и ограничения, мы не только качественно выполняли свою работу по отправлению правосудия, но и не забывали про общественную составляющую нашей деятельности: принимали участие в научных, спортивных, социальных и даже в творческих мероприятиях.

Впервые в истории судебной системы республики шествие Бесмертного полка проходило в онлайн-формате путем размещения информации на сайтах судов. Кроме того, Верховный Суд проводил учебные занятия для работников прокуратуры, Министерства внутренних дел, Следственного управления, судебных приставов, органов местного самоуправления и т. д.

В 2020 году регулярно издавалась газета «Суд да Дело в Татарстане» и издан журнал «Правосудие в Татарстане».

При участии судей республики и сотрудников аппарата было подготовлено 2 фильма из цикла «Черное озеро» о наиболее резонансных преступлениях.

В 2020 году было много значимых событий:

- 75-летие Победы в Великой Отечественной войне;
- 100-летие образования Татарской АССР;
- 20-летие мировой юстиции республики;
- 150 лет со дня основания Казанского окружного суда.

В связи с этой грандиозной датой, о которой в программе «Город» телекомпании «Эфир» вышел сюжет, нами было вручено более 900 медалей «150 лет Верховному Суду Республики Татарстан».

Подводя итог, хотим еще раз отметить, что судебная система, как и все другие сферы государственной власти, в этом году была вынуждена работать в особых условиях, с которыми мы ранее никогда не сталкивались.

В силу известных ограничений не только судебные заседания, но и в основном все мероприятия и совещания пришлось проводить в дистанционном формате, однако это не отразилось на их результатах и качестве принятых решений.

2020 год позволил нам взглянуть на жизнь с другого ракурса, он научил нас искренне ценить простые, но очень важные вещи, радоваться мелочам и уделять больше внимания своему здоровью.

При всех положительных прогнозах экспертов мы не знаем, как будет складываться санитарно-эпидемиологическая ситуация в нашей стране, поэтому расслабляться еще рано.

Прогнозировать масштабы предстоящей для служителей Фемиды работы очень сложно, но просим судейский корпус республики, на чьи плечи в прошлом году легло нелегкое бремя, отнестись с пониманием к той нагрузке, с которой они столкнулись и вынуждены будут сталкиваться. От усилий каждого из нас зависит наше настоящее и будущее.

Только вместе мы сможем решить задачи, которые стоят перед судебной системой республики. Наше единство и сплоченность – основа всех достижений. Спасибо за ваш труд, понимание и профессионализм!

Отдельные слова благодарности также выражаем Рустаму Нургалиевичу Минниханову за поддержку судебной власти в нашей республике.

# ОБ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАЙОННЫХ (ГОРОДСКИХ) СУДОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

**З.М. Салихов**, начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан

Управление Судебного департамента в Республике Татарстан в 2020 году было нацелено на исполнение решений органов судебного сообщества, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, плановых мероприятий федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» по обеспечению деятельности судов общей юрисдикции.

По всем направлениям деятельности Управление тесно взаимодействовало с органами судебного сообщества, Верховным Судом Республики Татарстан и другими соответствующими органами.

Деятельность Управления в 2020 году, как и прежде, была ориентирована на эффективное использование средств федерального бюджета, выделяемых на финансирование судов общей юрисдикции, Казанского гарнизонного военного суда, мировых судей и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан.

В 2020 году особенно остро встали вопросы сохранения жизни, здоровья и обеспечения безопасности людей. Впервые по всей стране вводились жесткие ограничительные меры по самоизоляции граждан, была приостановлена деятельность предприятий и учреждений, практически все сферы жизнедеятельности были переведены в дистанционный режим. Даже в этих непростых условиях суды продолжали осуществлять правосудие, а Судебный департамент обеспечивал условия для непрерывного и качественного



отправления правосудия и укрепления действующей судебной системы.

Среди важнейших показателей эффективности деятельности Управления по итогам 2020 года следует выделить:

**Финансовое обеспечение деятельности судов.** Общий объем выделенных бюджетных средств на 2020 год составил 2 миллиарда 505 миллионов рублей, из них на обеспечение деятельности судов – 2 миллиарда 427 миллионов рублей, расходы по выплате процессуальных издержек составили 133 миллиона рублей.

**Строительство.** Управление продолжило работу по созданию надлежащих условий для отправления правосудия в судах Республики Татарстан. В феврале 2020 года состоялось торжественное открытие 16-составного Зеленодольского городского суда, в котором принял участие Премьер-министр Республики Татарстан Алексей Песошин. В августе

состоялось торжественное открытие нового здания Буинского городского суда с участием Президента Республики Татарстан Рустама Минниханова. В соответствии с утвержденным планом работ осуществлялся капитальный, косметический и текущий ремонт зданий и помещений судов. В федеральную целевую программу дополнительно включены 4 здания судов (в Кировском районе Казани, в Лаишево, Рыбной Слободе и вторая очередь суда в Набережных Челнах).

## **Обеспечение безопасности.**

На комплексное оснащение судов средствами защиты, обеспечение безопасности и техническое обслуживание в 2020 году израсходовано 26 млн рублей. Регулярно актуализируются паспорта безопасности каждого суда. Организовано взаимодействие с Управлением Федеральной службы судебных приставов, структурами Министерства внутренних дел, Министерством по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям, позволяющее поддерживать достаточный уровень безопасности в судах республики.

**Материально-техническое обеспечение деятельности судов.** В 2020 году специалистами Управления проведены 163 процедуры по размещению закупок на общую сумму 183 млн рублей, экономия по результатам проведения процедуры госзакупок составила 27 млн рублей, в том числе на поставку средств индивидуальной защиты с целью предупреждения заражения и распространения коронавирусной инфекции в судах республики.

**Организационно-правовое обеспечение деятельности судов.** В соответствии с утвержденным планом проводилась работа по анализу организации работы судов, составлению статистических отчетов, кадрового обеспечения, а также характеру обращений граждан в судебные органы. В рамках реализации сотрудничества с высшими учебными заведениями подписаны соответствующие соглашения о взаимодействии с Казанским федеральным университетом, Казанским филиалом Российского государственного университета правосудия, Казанским инновационным университетом имени В.Г. Тимирязева и с другими вузами и профессиональными колледжами.

Благодаря эффективному сотрудничеству со СМИ было опубликовано более 5 тысяч различных материалов судебной тематики. Подведены итоги ежегодного конкурса «Фемида года» в различных номинациях.

Важнейшее направление деятельности Управления – это развитие и совершенствование работы с кадрами. Управление в отчетный период продолжало уделять необходимое внимание решению вопросов социальной защиты судей и работников аппаратов судов. В рамках деятельности общественной жилищной комиссией Управления были подготовлены документы для получения жилья по программе социальной ипотеки на 20 государственных гражданских служащих судов общей юрисдикции, арбитражных судов, участков мировых судей и Управления.

В полном объеме реализован план повышения квалификации мировых судей и специалистов аппарата судов в Российском государственном университете правосудия. Соответствующими программами были охвачены 85 судей и 113 работников аппарата районных (городских) судов. Подтверждена целесообразность регулярно прохождения переподготовки и повышения квалификации для судей, в том числе для судей, претендующих на должности председателей судов и старших мировых судей судебных участков. Большое

внимание было уделено вопросам профессиональной подготовки работников аппарата судов. Согласно штатному расписанию в районных (городских) судах Республики Татарстан служит более 2000 федеральных государственных служащих, имеющих, как правило, высшее юридическое образование.

**Противодействие коррупции.**

В 2020 году проведено 12 заседаний комиссии по проверке полноты и достоверности представляемых судьями сведений о доходах и расходах. Управлением был проведен анализ анкетных данных судей для выявления возможного конфликта интересов. Все выявленные факты несоответствий доведены до сведения Председателя Верховного Суда Республики Татарстан и Совета судей Республики Татарстан.

**Обеспечение информационной открытости судов.**

За 2020 год в суды направлено 73 000 документов в электронном виде. В соответствии с требованиями Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» на официальных сайтах судов республики обеспечен доступ к информации о рассматриваемых делах и вынесенных судебных решениях. Осуществляется мониторинг информационного наполнения сайтов судов во исполнение требований федерального законодательства. По итогам, за 2020 год на сайтах судов опубликовано 232 465 судебных актов. В период пандемии, когда личный прием граждан в судах ограничен, информация, размещенная на сайте суда, приобретает еще большую ценность.

**Информатизация.** Шестой кассационный суд внедрил единую систему документооборота на базе ПИ СЭД «Практика», в Республике Татарстан используется с 2013 года. Реализуется механизм единого окна регистрации сведений по делу без необходимости повторного ввода данных на разных стадиях судопроизводства. Данный ресурс по электронному документообороту на территории кассационного

округа стал возможен благодаря Председателю Шестого кассационного суда Александру Ефанову.

Развитие дистанционного правосудия дало возможность активно использовать комплекты ВКС, установленные непосредственно в зданиях судов, в период пандемии важную роль выполняют технологии, позволяющие участвовать в судебных процессах дистанционно. Например, при рассмотрении административных дел уже несколько лет в республике используется система веб-конференции, в 2020 году суды рассмотрели 61 000 материалов в отношении административно задержанных граждан без посещения зала судебного заседания в суде или участка мирового судьи, что составило более 95% от общего количества рассмотренных материалов.

В соответствии с поручением Председателя Верховного Суда Российской Федерации Вячеслава Лебедева и предложением Президента Рустама Минниханова о проведении эксперимента по рассмотрению судебных дел с использованием веб-конференции, Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации поручил обеспечить реализацию эксперимента Управлению Судебного департамента в Республике Татарстан. На базе Управления развернут сервис, позволяющий гражданам участвовать в судебных заседаниях дистанционно с помощью личного компьютера путем авторизации через портал государственных и муниципальных услуг республики. На очереди – подключение МФЦ для предоставления удаленного доступа к участию в процессах гражданам, не имеющим собственных технических возможностей для дистанционного участия в судебных заседаниях.

Управление внедрило в судах республики удобный сервис по отправке адресатам электронных заказных писем (документов). Преимущество в том, что изготовление и доставка письма осуществляется Почтой России, а в случае согласия адресата на получение писем

в электронном виде, он получает документы из суда в юридически значимом электронном виде через портал государственных и муниципальных услуг Республики Татарстан.

Появилась техническая возможность формировать в электронной форме и направлять на исполнение в службу судебных приставов исполнительные документы. Включение судов республики в эксперимент по электронному взаимодействию со службой судебных приставов является настоящим прорывом в судопроизводстве. Первые листы в электронном виде были направлены Советским районным судом города Казани, преимущества стали очевидны сразу – изменение статуса исполнительного производства передается в суды в режиме реального времени, значительно упрощается процедура направления исполнительных листов.

В рамках системного проекта «Правосудие онлайн» в совместной работе с Министерством цифрового развития государственно-управления, информационных технологий и связи Республики Татарстан появилась возможность полноценно использовать механизм предварительной записи граждан, в том числе дистанционно. Участник судебного процесса может записаться через портал государственных и муниципальных услуг республики в любой из

52 районных (городских) судов в удобное для себя время для получения судебного акта, исполнительного листа, ознакомления с материалами дела, а суд к указанному времени подготовит необходимые документы или дело для ознакомления. Данное нововведение избавит суды от очередей, высвободит время граждан и повысит эффективность работы аппарата суда.

Важным элементом государственной программы «Информационное общество» является создание равных информационных возможностей для участников судебных процессов как в федеральных судах, так и на участках мировых судей. На эти цели Республика Татарстан получила субсидию из федерального бюджета в размере более 36 миллионов рублей. Ожидаемый эффект от реализации госпрограммы в том, что все участки мировых судей будут подключены к ГАС «Правосудие» по защищенным каналам межведомственного электронного взаимодействия – прием исковых заявлений, направляемых в электронном виде, и организация участия в заседаниях мировых судов в режиме видеоконференц-связи.

Необходимо сделать все возможное для минимизации негативных внешних факторов на качество отправления правосудия через развитие взаимодействия и сотрудничества суда, государственных органов власти и гражд-

дан в новых формах цифровой реальности. Управление будет направлять усилия на внедрение информационных технологий, которые ускоряют судебный процесс, делать его более эффективным и качественным.

В заключении возвращаюсь к историческому событию – открытию нового здания Советского районного суда в Казани, который по уровню оснащенности относится к флагманским проектам, это новый стандарт судопроизводства не только в Республике Татарстан, но и в России. Суд оснащен новейшим оборудованием, в залах судебных заседаний установлен комплекс аудиопроотолирования с элементами искусственного интеллекта «Нестор», позволяющий автоматически переводить аудиозапись судебного процесса в форму письменного протокола, что упрощает работу секретарей судебного заседания, исключает влияние человеческого фактора при ведении протокола традиционным способом. В суде установлены 15 комплектов видео-конференц-связи. На базе суда созданы условия для формирования объединенного электронного архива всех судов общей юрисдикции и мировых судей республики. Судебная система Татарстана вступила в новую цифровую реальность, новое комфортабельное здание Советского районного суда в Казани тому подтверждение.

# ОБ ИТОГАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО РАССМОТРЕНИЮ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ЗА 2020 ГОД

**М.В. Беляев**, заместитель Председателя Верховного Суда Республики

Несмотря на то, что ушедший год был, пожалуй, самым необычным для судебной системы современной России, я рад, что традиционное подведение итогов все же состоялось, пусть и в таком усеченном формате. Сегодня я изложу количественные и качественные показатели работы судов Татарстана по рассмотрению уголовных дел, приведу примеры конкретных ошибок в наших решениях и обозначу цели на 2021 год.

Итак, в 2020 году уголовной коллегией ВС РТ в апелляционном порядке рассмотрено 9368 дел и материалов в отношении 9672 лиц. В сравнении с 2019 годом количество дел незначительно уменьшилось на 1%, а вот утверждаемость упала на 7% – с 87% до 80%. То есть, несмотря на стабильность нагрузки, качество правосудия в ушедшем году ощутимо «просело».

С абсолютным качеством год завершили: Арский, Атнинский, Балтасинский, Сабинский и Тюлячинский райсуды. Только два суда республики показали качество 90% и выше – это Кукмор (95%) и Мензелинск (90%). В 2019 году таких судов было 11! Но при этом количество судов, добившихся качества работы выше республиканского уровня, увеличилось. Это Заинск и Агрыз (по 89%), Менделеевск (88%), Услон и Тукаевский (по 87%), Спасский и Лаишево (по 85%), Альметьевск (84%), Азнакаево (83%), Нурлат (82%), Чистополь (81%) и Аксубаево (80%).

Впервые за последние годы благодаря усилиям и. о. председателя Тухватуллина лидером среди судов Казани является Авиастроительный суд (почти 90%), за ним Советский (86%), работающий при



максимальной нагрузке по Казани. Снижение на 6% произошло в Вахитовском райсуде (80%), а на последнем месте в Казани традиционно находится Приволжский (77,6%), чья утверждаемость с прошлого года упала более чем на 3%. Существенное ухудшение результатов более чем в два раза в Высокогорском суде – он показал самый низкий результат по республике и с 92% скатился до 43%! Надеюсь, новый председатель Раис Гаязов улучшит результаты вверенного ему суда. Аналогичная ситуация в Кайбицах, Алькеево (оба – 50%) и Мамадыше (37,5%), которые ранее показывали 100%-ное качество.

Отдельно отмечу судей, которые показали 100%-ные результаты. Это абсолютный лидер Терехов (Авиастрой) – при существенном обжаловании на 27 лиц; а также Степанов (Кировский) и Лебедева (Приволжский) – на 15 лиц, Ахметжанов (Вахитовский) – на 12 лиц. Отмечу и председателей: Мензелинского суда Ахмитзянова (при обжаловании на 15 лиц!), Тюлячинского суда Бикмиева и Кук-

морского суда Мутиева, имеющих 100%-ную утверждаемость.

Наряду с ними, обращу внимание на допустивших наибольшее количество ошибок. Это Хайбуллина (Буинск), Касимова (Зеленодольск), Бариев (Камское Устье), Сахабиева (Новошешминск) и Зайнуллина (Ютазы) – все по 50% качества, Тагиров (Челны) – 48%, Гайфутдинов (Челны) – 46%, Тазиев (Высокая Гора) – 44%, Компанийцева (Лениногорск) – 40%, Саитов (Бавлы) – 33%, Геффель (Пестрецы) – 30%. У судьи Галимова (Нижнекамск), попадающего в аутсайдеры второй год подряд, в этот раз вообще нулевая утверждаемость! К сожалению, судьи Высокогорского суда Кузнецова и Сагъдиева, попавшие под критику на прошлом совещании, не сделали для себя никаких выводов, и результат их работы так и остался нулевым. Расстраивают председатели Кайбиц Багавиев и Нижнекамска Салахов со своими 50% и Вильданов (Муслимово) с 33% стабильности вынесенных приговоров. Не в первый раз упоминаю председателя Дрожжановского суда Ракипову, стабильность решений которой с прошлого года упала с 33% вообще до нуля. Возможно, новые кураторы от ВС РТ помогут улучшить озвученные результаты.

Большинство судей, попавших в антирейтинг в прошлом году, провели работу над ошибками. Например, судья Севостьянов (Высокая Гора) повысил качество работы с 0 до 100%, Рахимов (Арск) с 60 до 100%, а Яфизов – с 33% до 83%, что, впрочем, не помогло Дрожжановскому суду преодолеть республиканский порог утверждаемости.

В 2020 году апелляцией отменены обвинительные приговоры в отношении 151 лица, что

в 2 раза больше, чем в прошлом году (2019 – 68 лиц)! Среди отмененных приговоров с направлением дела на новое разбирательство – в отношении 110 лиц (в 2019 году их 52). Представьте, какой объем работы вам приходится проделывать дважды!

Встречаются примеры просто возмутительных ошибок! Так, помимо множества допущенных нарушений закона, ВС РТ установлено, что приговор судьи Зарипова (Приволжский) в части описания преступлений и доказательств полностью совпадает с обвинительным заключением. Мало того, согласно аудиозаписи приговор провозглашен не полностью. Тема флеш-правосудия поднимается не впервые, и я полагаю, что копия обвинительного заключения в приговор недостоин и недопустим, это подрывает авторитет суда, особенно в условиях открытости и доступности информации.

В ушедшем году отменены обвинительные приговоры с последующим вынесением оправдательного в отношении 1 лица (в 2019 – также 1), с вынесением нового обвинительного приговора – в отношении 8 лиц, тогда как в 2019 – в отношении всего 1. Здесь невозможно не сказать о приговоре Вахитовского районного суда г. Казани в отношении лидера группировки «Новотатарские» Горбачева и 6 ее членов, где не было отражено отношение одного из подсудимых к 2 эпизодам обвинения, не изложены данные им в суде показания. Более того, не приведены показания свидетелей, одного из потерпевших, но зато имелись ссылки на неисследованные доказательства. Пришлось апелляции разбираться в этом многотомном деле заново, выносить свой приговор и ставить точку в рассмотрении, тянувшемся с ноября 2018 года. Уже со второй половины 2019 года в РТ отмечается рост организованной преступности, и судебная система должна эффективно реагировать на подобные негативные общественные явления, а не «волокитечь» годами рассмотрение столь резонансных дел!

В 2020 году в отношении 10 лиц приговоры отменялись с прекращением дела, что совпадает с данными 2019 года. В отношении 1 лица дело прекращено по реабилитирующим основаниям (в 2019 году их было 3). В связи со смертью, примирением с потерпевшим и деятельным раскаянием отменены приговоры 7 лицам, с назначением судебного штрафа – в отношении 2 лиц. С возвращением дела прокурору в апелляции отменены приговоры в отношении 12 лиц, тогда как в 2019 году их было значительно меньше – 4. Ухудшение данного показателя не красит нашу статистику.

Зачастую приговоры отменяются из-за проявленной судьями невнимательности. Так, с возвратом прокурору отменен приговор судьи Алексеева (Пестрецы) в отношении Агавердиева. В обвинительном заключении местом преступления значилось «село Пестрецы, д.7, кв.7». Отсутствие улицы не смутило судью и не помешало вынести обвинительный приговор. Более того, после повторного поступления дела в приговоре судьи того же суда Геффель допущена та же самая ошибка! Что это: снова невнимательность или просто лень было писать новый приговор и за основу взяли отмененный старый?

За прошлый год обжалованы оправдательные приговоры в отношении 21 лица, из них отмен с передачей на новое судебное разбирательство – на 11 лиц (в 2019 году – 6). В отношении 31 лица обжалованы приговоры, вынесенные в особом порядке, что в 14 раз меньше показателей 2019 года (446)! Такое огромное снижение показателя связано не только с позицией Генпрокуратуры РФ, но и говорит о том, что судьи стали более ответственно относиться к данной категории дел, а не использовать как процессуальную возможность рассмотреть дело «по-быстрому».

Но порой желание воспользоваться этой возможностью подводит. Апелляцией отменен приговор судьи Арсеньева (Чистополь), где пьяный Григорьев врезался в

припаркованный на обочине автомобиль, пассажир которого погиб. При согласии подсудимого дело рассмотрено в особом порядке, хотя закон ограничивает такую возможность предельным сроком наказания в виде 10 лет лишения свободы, а за преступление Григорьева он составлял 12 лет.

В прошлом году апелляцией изменены приговоры в отношении 356 лиц, что составляет 14% от общего числа обжаловавших приговоры. В 2019 году этот показатель составлял 11%. В антирейтинг по количеству изменений вошли: с большим отрывом от остальных Челны с изменениями в отношении 48 лиц; а также Нижнекамск – в отношении 32 лиц, Ново-Савиновский и Альметьевск – на 24 лица в каждом, Приволжский – на 22 лица, Советский – на 21 лицо. Ситуация в Челнах с каждым годом все хуже, что уже обращает на себя особое внимание. Вдвое улучшила результаты Елабуга, почти на 40% поднял показатели Вахитовский, а вот в Альметьевске и Бугульме ситуация значительно осложнилась.

С переквалификацией действий осужденных апелляцией изменены приговоры в отношении 39 лиц, или 11% от общего числа измененных приговоров (в 2019 году этот показатель составлял 9,6%). В отношении 303 лиц без переквалификации действий осужденных в приговоры внесены изменения, связанные со смягчением наказания, а с ужесточением – на 14 лиц. В 2019 году измененных приговоров со смягчением было меньше – 267 лиц, а с усилением больше (16 лиц). В основном все изменения вносятся апелляцией в связи с неверным исчислением сроков и зачета наказания, ошибочным учетом смягчающих или отягчающих обстоятельств. Призываю судей в этом году существенно подтянуть знание материальных норм, поскольку отмена и изменение более половины приговоров (54%) из-за неправильного применения уголовного закона унижительны для судебского корпуса республики.

В отчетном периоде горрайсудами рассмотрено 7 дел с участием присяжных заседателей, что в 2 раза меньше показателей 2019 года. По результатам рассмотрения дел: 2 лица осуждены, 5 лиц оправданы, а в отношении 1 лица дело возвращено прокурору. Вынужден отметить, что несмотря на то, что рассмотрение таких дел на уровне горрайсудов введено достаточно давно, в апелляции мы видим одни и те же ошибки. Например, отменен оправдательный приговор судьи Галимовой (Бугульма). На основании вердикта присяжных по ч. 4 ст. 111 УК РФ оправдан Вишневецкий. Для уточнения обстоятельств дела и разрешения противоречий гособвинитель заявлял ходатайства о вызове в суд свидетелей и приобщении документов, в удовлетворении которых необоснованно отказывалось. Далее, в присутствии присяжных подсудимый заявил, что подпись в явке с повинной не его, чем довел до их сведения недопустимую информацию, но председательствующий должным образом на это не отреагировал. А в ходе формирования коллегии присяжных один из кандидатов, позже принявший участие в вынесении вердикта, скрыл наличие судимых родственников. Каждое совещание мы говорим о необходимости тщательно подходить к рассмотрению «присяжных» дел, чтобы не допустить превращения этого института в один из способов избежания уголовной ответственности, но воз, как говорится, и ныне там.

За истекший период были обжалованы постановления о возврате дела прокурору в отношении 149 лиц, из которых они отменены в отношении 73, что составляет практически половину и на 5% превышает показатели 2019 года. Процент отмен решений данной категории стабильно увеличивается с 2016 года, что свидетельствует об устойчивой неверной оценке судьями обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела. Возврат уголовного дела прокурору должен быть взвешенным и обдуманным, а не использоваться как инструмент

снижения нагрузки на судью или повод для ухода в отпуск!

«Фантастический» пример жеманности «избавиться» от рассмотрения дела – отмена постановления судьи Гайфутдинова (Челны), которым дело Мингазова возвращено прокурору лишь на том основании, что следователем в обвинительном заключении в перечень лиц, подлежащих вызову в суд, не был включен ряд свидетелей стороны защиты. Возможно, судья забыл, что допрошенных по делу свидетелей можно вызвать в судебное заседание?

В 2020 году апелляцией рассмотрено 783 материала по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, что меньше показателей 2019 года на 12%. Отмененных и измененных постановлений – 22% от общего количества. Апелляцией отменено постановление судьи Хабибуллина (Советский) о прекращении производства по жалобе Бахтина в связи с тем, что в ней есть оскорбления в адрес прокурора. При этом суд, изучив жалобу, сначала ее принял, в судебном заседании в полном объеме рассмотрел, однако решения не вынес и прекратил производство. Безусловно, содержание в жалобе оскорблений в чей-либо адрес недопустимо, но тогда ее нужно было изначально возвращать для пересоставления, не ограничивая доступ гражданам к правосудию.

В 2020 году апелляцией рассмотрены материалы по мерам пресечения в отношении 3455 лиц, что на целых 33% больше, чем в 2019 году. На прошлой неделе мы уже получили письмо из СИЗО-1 о том, что их лимит превышен на 11%, что не позволяет обеспечить должные условия содержания. Кроме того, за 2020 год 205 из 503 заключенных под стражу в 2020 году (а это 41%!) впоследствии были освобождены в связи с изменением меры пресечения или назначением по приговору наказания, не связанного с содержанием под стражей. Поэтому при рассмотрении материалов по мере пресечения, особенно если это уже не первое продление, не следует

руководствоваться лишь наличием формальных обстоятельств, указанных в ходатайстве следователя, необходимо подвергать их судебной оценке. Стандартная ошибка – постановление судьи Хаертдинова (Советский), которым продлен срок содержания под стражей грабителя Сибгатуллина. По какой-то причине дело по единственному эпизоду обвинения, состоящее из 3 томов, в отношении 2 лиц было признано судом особо сложным, а срок стражи продлен свыше 6 месяцев уже в который раз. Судью не насторожило, что столь небольшое дело расследуется 9 месяцев, так еще и копии материалов, поступившие в суд, не были заверены должным образом. О какой законности содержания лица в «темнице», что является наиболее строгим видом меры пресечения, можно здесь говорить? В итоге апелляцией обвиняемому избран домашний арест, а в адрес МВД (хотя можно было и в адрес судьи) вынесен «частник». И таких примеров огромное количество.

Встречаются и, наоборот, случаи необъяснимых отказов в удовлетворении ходатайств следствия. Так, постановлением судьи Гарифуллина (Приволжский) отказано в аресте печально известного начальника ИК-5 Хуснетдинова. Хотя он обвинялся в совершении 4 тяжких коррупционных преступлений против интересов госслужбы и в связи с занимаемыми должностями имел связи как в правоохранительных органах, так и криминальной среде. На основании изложенных исключительных обстоятельств постановление суда было отменено, а Хуснетдинов взят под стражу в этом здании.

По вопросам, связанным с исполнением приговора, в апелляции в 2020 году рассмотрено 2026 материалов (что на 20% меньше, чем в прошлом), из которых были отменены и изменены 478 (т. е. практически четверть). Не теряет актуальности вопрос рассмотрения ходатайств об условно-досрочном освобождении. По сравнению с 2020 годом

количество рассмотренных райгорсудами ходатайств об УДО снизилось на 5,5%. Из общего объема удовлетворено 36%, что немного меньше показателей 2018–2019 гг. (тогда их было 39%), но в целом соответствует курсу на гуманизацию.

В апелляцию обжаловано 515 решений по УДО, из которых 141, или фактически треть, отменены или изменены (в 2019 году этот показатель был равен 22%). Снижение качества рассмотрения данных материалов свидетельствует о недостаточно глубоком и вдумчивом подходе судей при их разрешении как в сторону отказа, так и удовлетворения. Я хочу, чтобы судьи задумались о том, кого выпускают на свободу. Ведь «поволжский маньяк» Радик Тагиров, на счету которого около 30 убитых бабушек, тоже освобожден по УДО в 2010 году, а с 2011 года начал кровавые «гастроли» по РТ и РФ.

Свежий пример – замена неотбытого наказания в виде лишения свободы на принудительные работы в отношении знаменитого на всю Россию замдиректора рынка «Адмирал» Гюльгусейна Наджафова. Несмотря на 7 нарушений режима и смехотворные 6 тысяч рублей в погашение иска, составляющего почти 4 миллиона, судья Нуртдинов (Нижнекамск) удовлетворил ходатайство адвоката. Восстанавливает ли это решение социальную справедливость, если при пожаре в «Адмирале» сгорели 19 человек и еще 61 пострадал?

В отчетном периоде апелляторами вынесено 2 частных постановления (в прошлом году их было 10) в связи с допущенными судами нарушениями норм закона: в отношении судей Сергеева (Алексеевск) и Шакурова (Челны). Вынесение частного постановления в адрес судьи – это крайняя мера реагирования со стороны ВС РТ, которая применяется в исключительных случаях. Также в адрес судей направлено 174 письма с указанием на допущенные в ходе рассмотрения дел ошибки, что на четверть меньше, чем в прошлом году, а ведь письма – это не что

иное, как «недоношенные» частники!

Немного о культуре речи или грамоте судопроизводства. Иногда читаешь решение и потом думаешь: как это всё развидеть? К примеру, судья Зайниева (Приволжский) в описательно-мотивировочной части приговора указала о необходимости назначения наказания в виде общественно-ОПАСНЫХ, а не полезных работ. Интересно, как они должны были выглядеть? А судья Гимранов (Авиастрой) одним махом в сопроводительном письме понизил Нафикова, сделав его прокурором Казани, а Хохорина – руководителем МВД по городу Казани. Каждый документ должен быть верным и точным, потому что от столь нелепых ошибок становится не смешно, а, наоборот, грустно.

Теперь о мировых судьях. После рекордного снижения рассмотренных ими дел на 35% в 2019 году, в 2020 принципиальных изменений не произошло, количество дел уменьшилось на 3,4% и составило 5644. Обжалование дел мировых судей в апелляции горрайсудов соответственно уменьшилось до 583 (в 2019 – 632). Утверждаемость приговоров мировых судей в 2020 году составила 88%, что на 0,4% выше, чем в 2019 году. Но есть и ошибки, возьмем хотя бы изменение приговора и. о. мирового судьи Высокогорского района, когда в качестве отягчающего обстоятельства признано, что Денисов не раскаялся в содеянном. Неужели так сложно ознакомиться со ст. 63 УК РФ, не допускающей расширения перечня отягчающих? Недавно зампред 6 КСОЮ А.Л. Жарков указывал, что именно по назначению наказания в приговоры вносятся наибольшее количество изменений! Полагаю, что совершение таких ошибок недопустимо, равно как и неисправление их судом апелляционной инстанции, что также имело место в данном примере.

Теперь к общим вопросам. Обращаю ваше внимание на разумные сроки уголовного судопроизводства. Недавно мы отменили при-

говор судьи Терехова (Авиастрой), где рассмотрение дела по 4 эпизодам обвинения длилось 2 года, из которых почти год ушел на прения и последнее слово! Безусловно, в каждом деле есть особенности, но отныне внимание к делам, рассмотрение которых заняло более года, будет повышенное.

Полагаю необходимым обсудить вопрос освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. В 2020 году судами республики таких решений вынесено 745, что больше показателей 2019 года на 20%. В апелляцию ВС РТ такие решения обжалованы в отношении всего 20 лиц, то есть большинство из них вступают в законную силу, не проходя наш фильтр. Полагаю, что применение этой новеллы должно быть вдумчивым и осторожным, особенно когда причинен тяжкий вред здоровью или по половым преступлениям. Об этом в выступлении говорил и наш профильный заместитель Председателя Верховного Суда РФ В.А. Давыдов.

И, наконец, обращаю ваше внимание на приостановленные уголовные дела. Согласно нашим данным, на 1 января 2021 года у райгорсудов 190 таких дел, у мировых судей – 97 (в 2019 году их было на треть меньше). Причем приостановленных более года, 31 и 24 дела соответственно. Есть случаи, когда в связи с розыском дела приостановлены аж с 2004 (Советский) и 2007 (Нижнекамск) годов! Все это лежит в судах «мертвым грузом», и в 2021 году следует разгрести эти «авгиевы конюшни».

Этот год также будет насыщенным, и вот почему. На прошлой неделе 6 КСОЮ проведено совещание по итогам 2020 года, где по округу Татарстан оказался на последнем месте. Ранее же криминалисты всегда были в лидерах не только в Поволжье, но и в стране в целом. Считаю, что год – это достаточное время, чтобы судьи райгорсудов смогли привыкнуть к новым требованиям кассации и их судебной практике. Вы должны работать безупречно, чтобы и мы как апел-

ляция, и кассационная инстанция оставляли ваши решения в силе.

Кроме того, уровень преступности в Татарстане увеличился на 8%, намечился рост ее организованных проявлений, следствием вновь возбуждаются дела по статьям 209–210 УК РФ, а в Вахитовский и Набережночелнинский суд 2 таких дела уже поступили.

На совещании с судами общей юрисдикции Председателем Верховного Суда РФ В.М. Лебедевым было озвучено, что в скором времени в Госдуму РФ направят зако-

нопроект о введении «уголовного проступка», предоставляющего возможность освобождения от ответственности по 112 преступлениям, включая 53 экономических состава. Также в 1 полугодии 2021 года появится новый Пленум по делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях, выполнении государственного оборонного заказа. Все это, несомненно, отразится на уровне нашей нагрузки.

Тем не менее, хочу отметить, что судьи-криминалисты респуб-

лики справляются с возложенными на них задачами. Надеюсь, что озвученные сегодня ошибки и нарушения будут устранены, и в новом году судьи нашей республики сделают все возможное, а может, и невозможное для дальнейшего обеспечения высокого уровня управления правосудия. Завершить свое выступление хочу фразой английского философа Джорджа Беркли о том, что «нет недостижимых целей – есть высокий коэффициент лени, недостаток смекалки и запас отговорок».

# ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО РАССМОТРЕНИЮ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ЗА 2020 ГОД

**А.Ф. Галиакберов**, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан

Суды республики в 2020 году работали в непростых условиях, вызванных пандемией коронавирусной инфекции, которая отразилась на жизнедеятельности и на судебной практике.

В отчетный период федеральными судами окончено 72 689 дел. По сравнению с 2019 годом произошло снижение на 12%.

Такие категории дел, как страховые, наследственные, социальные, пенсионные, трудовые продолжают оставаться в состоянии покоя. По другим наблюдается динамика роста или снижения:

- семейные (увеличение на 19%),
- жилищные (уменьшение на 12%),
- земельные (уменьшение на 23%),
- связанные с защитой прав потребителя (уменьшение на 40%).

На это имеются объективные причины. Первая – введен в действие институт уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг. На этом фоне произошло резкое снижение дел такой категории (более чем на 40%). Вторая – пандемия коронавирусной инфекции, во время которой суды почти два месяца работали в ограниченном режиме.

## О нагрузке

Значительная доля рассмотренных дел приходится на казанские и городские суды.

Лидерами по количеству рассмотренных дел среди казанских судов являются Советский (5 667), Вахитовский (5 235).

Среди городских судов наибольшее количество дел рассмотрено Набережночелнинским (9 751), Нижнекамским (6 276).

Наибольшее количество дел среди районных судов рассмотрено Пестречинским (1 247), Тукаевским (1 028), Высокогорским (1 005).



Набережночелнинский суд – лидер по количеству рассмотренных дел, а Нижнекамский – по нагрузке на судью (784 дела).

## О качестве

Согласно статистическим данным качество рассмотрения гражданских дел районными и городскими судами по Республике Татарстан по сравнению с 2019 годом повысилось.

В апелляционную инстанцию Верховного Суда Республики Татарстан было обжаловано 16 472 судебных постановлений, из них:

- рассмотрено 14 732,
- оставлено без изменения 6 999,
- отменено 1 598,
- изменено 510.

В суд апелляционной инстанции обжаловалось 23% от общего количества рассмотренных дел. Утверждаемость судебных постановлений по республике составила 80%.

Поводом для обращений в Верховный Суд Республики Татарстан как в суд апелляционной инстанции у жителей республики становились споры, возникающие из кредитно-финансовых, семейных, жилищных правоотношений, а

также социальные споры и споры, связанные с защитой прав потребителей.

Статистические данные свидетельствуют о растущем количестве земельных (с 967 до 1195, или на 23%), семейных (с 869 до 1138, или на 31%), жилищных споров (с 1277 до 1970, или на 54%), споров о взыскании задолженности по договорам займа, кредитным договорам (с 2484 до 3115, или на 25%), защите прав потребителей (с 1947 до 1982, или на 2%).

Вместе с тем наблюдается снижение количества пенсионных (с 607 до 487, или на 20%), трудовых споров (с 643 до 596, или на 7%), о взыскании страхового возмещения (с 873 до 641, или на 26%).

На протяжении трех последних лет качество рассмотрения дел улучшается.

По казанским судам процент утверждаемости судебных постановлений в среднем составляет 79%, что близко к республиканскому значению.

Практически все суды по данному показателю идут вровень.

Лидер – Советский (84%), твердо стоят на 80% Приволжский, Вахитовский, Ново-Савиновский суды.

Средний показатель утверждаемости по городским судам составил 79,8%. Выше республиканских показателей имеют суды:

- Заинский 86%,
- Зеленодольский 85%,
- Азнакаевский 84%,
- Чистопольский 84%,
- Нижнекамский 83%.

Средний показатель утверждаемости по районным судам составил 79,2%, что также близко к республиканскому значению.

Высокие показатели у Мамадышского (97%), Аксубаевского

(92%), Алексеевского (91%), Спаского (88%), Кукморского (88%), Менделеевского (87%), Ютазинского (86%).

Ниже республиканских показателей сработали: Сабинский (74%), Новощешминский (73%), Дрожжановский (73%), Актанышский (72%), Камско-Устьинский (71%).

В «зону турбулентности» попали Мензелинский (66%), Черемшанский (52%), Муслюмовский суды (50%).

Ряд судов значительно улучшили свои показатели по сравнению с 2019 годом – Мамадышский на 15%, Менделеевский на 8%, Авиастроительный на 4%, Аксубаевский на 23%, Алексеевский на 25%, Алькеевский на 9%, Дрожжановский на 10%, Камско-Устьинский на 10%.

По итогам апелляционного рассмотрения дел 100-процентную утверждаемость имеют следующие судьи:

- Гиниятуллина Л.Н. (Советский),
- Галиуллина Л.Р. (Кировский),
- Саматова Д.И. (Приволжский),
- Гильмутдинов А.М. (Зеленодольский),
- Бикмухаметова З.Ш. (Бугульминский),
- Фархаева Р.А. (Чистопольский),
- Гильфанов Б.К. (Заинский),
- Ракипова А.А. (Дрожжановский),
- Гатина Г.Р. (Мамадышский).

Высокий процент утверждаемости, более 90%, имеют судьи:

- Ахметгараев А.А. (Советский),
- Чибисова В.В. (Приволжский),
- Андреев А.Р. (Кировский),
- Закирова Р.Г. (Елабужский),
- Нурмухаметов А.А. (Алексеевский),
- Бурганов Р.Р. (Нурлатский),
- Маннапова Г.Р. (Менделеевский).

Низкие показатели утверждаемости, от 40 до 65%, имеют следующие судьи:

- Муханова О.Е. (Набережночелнинский),
- Сахабиев Ф.Ф. (Альметьевский),
- Галявиева А.Ф. (Агрызский),
- Валева Г.Д. (Арский),
- Юнусов Х.Х. (Набережночелнинский),
- Янгиров Х.Х. (Актанышский),
- Билалов Э.З. (Муслюмовский),

- Полторабатыко Г.И. (Пестречинский),

- Шамионов Р.Р. (Буинский),
- Иваничев В.В. (Лениногорский).

Судьями коллегии при рассмотрении дел в апелляционном порядке также обращалось внимание на принятие профилактических мер.

По выявленным недостаткам и грубым нарушениям материального и процессуального законодательства выносились частные определения и направлялись письма в суды.

В 2020 году судьями судебной коллегии было вынесено 48 частных определений.

Также судебной коллегией по гражданским делам регулярно проводится мониторинг дел, находящихся в производстве судов сверх установленных сроков.

По состоянию на конец года количество дел, находящихся в производстве судов свыше 6 месяцев, составило 385, а свыше 1 года – 46.

В «антилидерах» Приволжский (58), Вахитовский (48), Набережночелнинский (39), Советский (24), Кировский (21), Альметьевский (20).

Недалеко от «антилидеров» расположились Зеленодольский (17), Нижнекамский (13), Московский (13), Верхнеуслонский (11), Лаишевский (11).

В ноябре Управлением Судебного департамента была осуществлена проверка деятельности Ново-Савиновского районного суда г. Казани, по результатам которой выяснилось, что значительное количество дел рассмотрено с нарушением установленных сроков.

В соответствии с Федеральным законом «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» предусмотрена материальная компенсация за нарушение такого права.

В отчетный период в суды было подано 92 заявления, 86 из которых – в связи с нарушением права на рассмотрение дела в разумные сроки, 6 – по исполнению судебного акта в разумные сроки.

Председателям судов и их заместителям данный вопрос необхо-

димо взять на особый контроль и требовать от судей неукоснительного соблюдения принципа разумности сроков рассмотрения дел.

Кроме того, «любителей потянуть сроки» по надуманным основаниям будем приглашать в судебные составы и проводить заслушивание по конкретным делам, где сроки превышают 9 месяцев и 1 год.

При выявлении случаев грубого нарушения процессуальных норм при организации судопроизводства (волокита, бесосновательное отложение дел, приостановление, привлечение лиц, не имеющих отношения к предмету спора и т. д.) будет ставиться вопрос о привлечении судей к дисциплинарной ответственности в соответствии с законом «О статусе судей».

С целью контроля сроков рассмотрения дел по аналогии со статьей 379.4 ГПК Верховным Судом республики был введен порядок продления сроков рассмотрения руководителем коллегии на основании мотивированного заявления судьи. Эту практику предлагаю взять на вооружение председателям судов, тем самым установив контроль над «долгоиграющими» делами.

#### Об упрощенном производстве

С 2016 года в ГПК действует глава, регулирующая рассмотрение дел в упрощенном порядке.

На семинаре-совещании, проводимом Верховным Судом Российской Федерации, не раз был отмечен крайне низкий показатель использования судами республики такого производства.

Итоги 2020 года показали, что суды смогли «встать с мели» и придали его применению новые обороты.

Так, федеральными судами всего рассмотрено 242 дела в упрощенном порядке, что составляет 0,3% от общего количества рассмотренных федеральными судами гражданских дел, а мировыми судьями – 160. Для сравнения, в 2019 году рассмотрены в упрощенном порядке лишь 13 дел.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской

Федерации № 10 от 18 апреля 2017 года «Об упрощенном производстве», дела, перечисленные в части 1 статьи 232.2 ГПК, а при согласии сторон – и иные дела, рассматриваются мировыми судьями, иными судами общей юрисдикции в таком порядке.

Особенностями рассмотрения является то, что стороны в суд не вызываются, протокол судебного заседания не ведется, разбирательство дела не откладывается, решение принимается путем вынесения судом резолютивной части.

Плюсы – процессуальная экономия, оперативность защиты нарушенных прав, минимизация судебных издержек.

Предлагаем судам более широко применять данный порядок при разрешении споров при наличии оснований, предусмотренных статьей 232.2 ГПК.

#### **Подготовка и направление дел в суд апелляционной инстанции**

Требования к содержанию апелляционных жалоб и представлений, а также порядок действий суда первой инстанции при их поступлении регламентированы статьями 322–325 ГПК РФ и пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13.

Несмотря на это, подготовительные действия зачастую судами республики выполняются формально либо вовсе игнорируются, что, в свою очередь, влечет за собой оставление таких жалоб без рассмотрения и возвращение гражданских дел в суды первой инстанции для устранения выявленных недостатков.

Из общего количества поступивших на апелляционное рассмотрение гражданских дел 831 было возвращено в суды.

Наибольшее число таких дел выявлено в Вахитовском (110) и Набережночелнинском (166).

При этом наибольший процент возвращенных дел от общего числа поступивших (10% и более) имеют Алькеевский, Муслюмовский, Спасский и Черемшанский суды.

Только у Аксубаевского суда за 2020 год не имелось ни одного случая возврата направленных в апелляционную инстанцию дел.

Наиболее распространенные недостатки судебных постановлений – это наличие описок и арифметических ошибок, а также необходимость принятия дополнительного решения по требованиям, оставленным неразрешенными судами первой инстанции.

Распространенными причинами возврата дел в суды первой инстанции являются также ошибки, связанные с исчислением процессуальных сроков обжалования судебных постановлений и их восстановлением.

Отдельного внимания требуют ситуации, связанные с направлением в апелляционную инстанцию гражданских дел с апелляционными жалобами, представлениями, поданными по истечении установленного законом срока обжалования в случаях составления судами мотивированного решения с нарушением пятидневного срока.

В продолжение данной тематики необходимо обратить внимание судов на необходимость выполнения требований статьи 214 ГПК, несоблюдение которых создает препятствия в реализации права лиц, участвующих в деле, на своевременное обжалование судебных постановлений.

Недостаточно внимания уделяется судами вопросам, связанным с проверкой полномочий лиц, подписавших и подавших апелляционную или частную жалобы, что также в последующем служит основанием для оставления таких жалоб без рассмотрения судом апелляционной инстанции.

Совсем недавно, 9 февраля, Верховный Суд России вынес практикообразующее определение, касающееся полномочий представителя по доверенности, оформленного от индивидуального предпринимателя. Данный вопрос не урегулирован ГПК, а АПК и КАС допускают оформление полномочий индивидуальным предпринимателем.

Верховный Суд России со ссылкой на часть 4 статьи 1 ГПК указал, что в данной ситуации надо исходить из аналогии закона. (Кассационное определение № 11-КГ20-13-К6 по делу Приволжского районного суда г. Казани № 2-703/2020.)

При подготовке к направлению дел в апелляционную инстанцию судами допускаются ошибки при разрешении процессуальных вопросов, связанных с обжалованием заочных решений.

Подобного рода нарушения, а также наличие в судебных актах описок и арифметических ошибок, влекущих за собой невозможность рассмотрения апелляционных жалоб и представлений судом апелляционной инстанции, влекут за собой неоправданную волокиту, нарушение установленного законом срока рассмотрения дел, а также наглядно демонстрируют недостаточный уровень профессионализма судей и снижают авторитет судебной власти, что является недопустимым.

#### **О работе с картотекой дел, об определении категории и распределении дел**

Каждый раз на семинарах и совещаниях говорим о полном и правильном занесении сведений в электронную картотеку дел, в том числе о правильном определении категории дел, которое имеет важное значение при использовании модуля распределения дел в вышестоящих инстанциях, но, к сожалению, суды продолжают игнорировать это требование.

На этих моментах отдельно остановился заместитель Председателя Верховного Суда России Юрий Владимирович Глазов, напомнивший о строгом соблюдении Инструкции о делопроизводстве и правильном внесении данных в электронные картотеки дел в судах всех уровней и обязательном присвоении УИД – уникального идентификатора дела, об обязательном использовании модуля распределения дел.

В случаях неверного определения категории дела нижестоящим судом приходится по-новому

проводить дело через модуль распределения дел.

В отчетном периоде по 399 делам была неверно определена категория. Наибольшее количество дел, категории которых пришлось менять, это дела Вахитовского (47), Советского (38), Набережночелнинского (33), Приволжского (27), Альметьевского (17), Зеленодольского (15), Нурлатского (16) судов.

Убедительно прошу председателей судов при направлении к нам дел организовать проверку категории дел, а при необходимости – исправить.

В своем выступлении заместитель Председателя Шестого кассационного суда Марина Владимировна Пискунова не раз отмечала неправильное определение категории дел, поступающих из республики.

От правильности внесенных в картотеку данных зависит очень многое – работа модуля распределения дел, формирование электронных извещений в личных кабинетах, статистических данных, а самое главное – всё это просматривается апелляционным и кассационным судами.

#### **Мировые судьи**

Значительная доля гражданских дел, разрешаемых в республике, приходится на мировых судей.

Мировыми судьями в отчетном периоде рассмотрено всего 339 632 дела и 74 545 материалов, количество рассмотренных дел увеличилось более чем на 8%.

По количеству рассмотренных дел мировыми судьями Казани лидерами являются Советский (25 904), Приволжский (21 110), Вахитовский (19 156) районы;

по городам республики в лидерах – Набережные Челны (48 502), Нижнекамск (28 233), Альметьевск (18 671), Зеленодольск (16 530);

«сельские» лидеры – Нурлатский (4 279), Высокогорский (4 078), Пестречинский (3 444).

Относительно мировых судей сельских районов можно сделать

уверенный вывод о том, что в некоторых судебных районах один мировой судья рассматривает больше дел, чем двое мировых судей вместе взятых.

Например, мировые судьи Верхнеуслонского, Тетюшского, Спасского, Алексеевского районов (где по 1 судебному участку) рассмотрели больше дел, чем два мировых судьи Сабинского, или Балтасинского, или Актанышского районов.

Если нагрузка у казанских и городских мировых участков примерно одинаковая, то в районах она очень неравномерная.

Утверждаемость решений мировых судей в 2020 году составила 81% (в 2019 году – 84%, в 2018 году – 86%).

Если качество работы федеральных судов за последние три года возросло, то у мировых судей пошло на спад.

#### **Рассмотрение дел**

##### **в кассационной инстанции**

Впервые качество работы судов республики за полный год оценил Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

Суды республики начали учитывать практику Шестой кассации наравне с практикой Верховного Суда Российской Федерации.

В суд кассационной инстанции в отчетном периоде подано 6 168 жалоб по 5 280 делам, что составляет 22,5% от общего числа поступивших жалоб и 37% после прохождения через апелляцию, из них:

- рассмотрено по существу – 5 197 дел,
- оставлены без удовлетворения – 4 026 судебных постановлений,
- отменены и изменены – 493 судебных постановления,
- оставлены без рассмотрения – 26 жалоб,
- прекращено производство по 10 делам.

Утверждаемость судебных актов, вынесенных судами республики, включая апелляционные определения, составила 90,5%, что выше среднеокружного показателя.

По количеству поступивших жалоб и рассмотренных дел Татарстан занял вторую строчку после Башкортостана – разница в 331 жалобу.

У остальных регионов меньше на 200–300%.

Если сравнивать с 2019 годом, то в кассационную инстанцию (тогда еще Верховного Суда Республики Татарстан) поступило 3 859 жалоб (увеличение на 40%), утверждаемость составляла 79%.

По итогам пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке можно сделать вывод, что качество находится на достойном уровне и этот уровень надо не только удерживать, но и повышать. На то у нас есть все условия, а самое главное – высококвалифицированный судейский корпус и компетентный аппарат.

В завершение хочу обратиться к выступлению Председателя Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиза Идрисовича Гилязова, который обозначил задачи на 2021 год, определив одним из основных векторов – сохранение высокого качества осуществления правосудия, для чего нам необходимо больше и качественно трудиться, строго соблюдать требования законодательства и работать над повышением своего профессионального уровня.

Выражаю благодарность всем судьям и работникам аппарата судов за проделанную работу в ушедшем году, который стал особенным – это работа в условиях пандемии коронавируса и продолжающейся цифровизации жизнедеятельности. Несмотря на все трудности, вызванные веяниями реальности, а также учитывая сложность разрешаемых споров, суды справились с возложенными на них обязанностями.

Желаю всем крепкого здоровья и успехов на профессиональном поприще – в деле служения правосудию на благо людей!

# ОБ ИТОГАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО РАССМОТРЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ И ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ ЗА 2020 ГОД

**Р.Ф. Гафаров**, председатель судебной коллегии Верховного Суда Республики Татарстан по административным делам

Судебная коллегия Верховного Суда республики по административным делам в 2020 году рассмотрела во всех инстанциях и категориях 7 979 дел.

Судебный состав коллегии из 4 судей рассмотрел 723 административных иска в качестве суда 1 инстанции.

Судебные составы, специализирующиеся на апелляционном рассмотрении административных дел в порядке Кодекса административного судопроизводства, проверили законность и обоснованность судебных актов по 2 585 административным делам.

Семь судей, специализирующихся на делах об административных правонарушениях, рассмотрели 4 671 жалобу на не вступившие в законную силу постановления и решения, что по сравнению с 2019 годом больше на 28,6%. На одного судью в среднем пришлось 667 дел по КоАП.

Верховным судом рассмотрено 1 527 так называемых «ковидных дел», что составило примерно 33% от общего количества дел, рассмотренных в порядке КоАП; в среднем по 218 таких дел пришлось на одного судью.

Судебная коллегия традиционно занималась праворазъяснительной и аналитической работой, предоставляя развернутые ответы на поступающие запросы.

Руководством административных коллегий Верховного Суда Российской Федерации, Шестого кассационного суда общей юрисдикции, Четвертого апелляционного суда была дана положительная оценка работе по рассмотрению дел ад-



министративной коллегии Верховного Суда Республики Татарстан.

За 2020 год были проведены два зональных совещания-семинара, посвященные вопросам применения КАС РФ и КоАП РФ и обсуждению законодательных новелл. Проводились совещания, связанные с практикой рассмотрения отдельных категорий дел. Представители коллегии принимали участие в межведомственных совещаниях с органами прокуратуры, внутренних дел, ФСИН, ФССП и другими по вопросам разъяснения законодательства и освещения практики применения КАС РФ и КоАП РФ. Периодически проводились круглые столы и учеба по проблемным вопросам.

В 2020 году в районных (городских) судах окончено производством 13 634 административных дела (13 581 по 1 инстанции, 53 в апелляционной инстанции), что на 4,5% больше, чем в 2019 году.

Мировыми судьями в порядке КАС в 2020 году вынесено 125 986

судебных приказов по требованиям о взыскании обязательных платежей и санкций в порядке, установленном главой 11.1 названного Кодекса, на 42% больше, чем в 2019 году.

В 2020 году районными (городскими) судами рассмотрено 161 633 дела по 1 инстанции, что на 90,4% больше, чем за аналогичный период 2019 года. Из них порядка 144 700 дел по статье 20.6.1 КоАП РФ.

В 2020 году было рассмотрено 23 198 жалоб на не вступившие в законную силу постановления, в 2019 году – 18 678.

В мировых судах в 2020 году рассмотрено 140 686 дел об административных правонарушениях, на 10,5% меньше, чем в 2019 году.

Районными (городскими) судами республики в 2020 году наложено административных штрафов на сумму 256 788 194 рубля. Большую часть штрафов составляют штрафы, наложенные по «масочным делам». По статьям 20.6.1 КоАП РФ и 6.3 сумма наложенных административных штрафов составила 213 748 400, из них: уплачено добровольно до обращения судом к принудительному исполнению 28 202 166 рублей, то есть всего 13,1%, и еще 0,5%, или 1 188 000 рублей, уплачено добровольно после обращения судом к принудительному исполнению. Передано для принудительного взыскания на сумму 137 998 689 рублей, это 64,5% от суммы наложенных административных штрафов, при этом принудительно взыскано 3 548 300 рублей, т. е. всего 1,6%. Наложены районными городскими судами по вступившим в 2020 году

в законную силу постановлениям штрафы на сумму 190 287 163 рублей исполнены на 20,6% (взысканные принудительно и уплачены добровольно 39 246 303 рубля). Что касается мировых судей, то они в 2020 году назначили административные штрафы на сумму 1 328 536 345 рублей. По вступившим в законную силу постановлениям мировых судей штрафы наложены на сумму 1 285 489 651 рубль, а исполнены всего лишь на 14,5%.

В рамках административного правосудия была впервые налажена работа по проведению судебных заседаний в режиме видео-конференц-связи с Республиканской клинической психиатрической больницей и отделами полиции. Были отработаны процессуальные алгоритмы отложения дел, продления сроков их рассмотрения в условиях сохраняющихся ограничений по передвижению граждан и необходимости соблюдения их процессуальных прав. В ходе такой деятельности выявлены отдельные недостатки, даны рекомендации, а по дискуссионным проблемам направлены запросы в вышестоящие суды с изложением мотивированных позиций. Отмечено, что имеется высокая потребность в надлежащей правовой регламентации и технического обеспечения проведения процесса.

Проводились непроцессуальные мероприятия с применением видео-конференц-связи. В частности, предметные совещания с государственными органами, семинары, учебы судей. Практика показывает, что разумное сочетание очной и дистанционных форм положительно влияет на эффективность и результативность такой деятельности.

В КАС РФ введена и действует статья 227.1 «Особенности подачи и рассмотрения требования о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении». Данной статьей вводятся отдельные процессуальные особенности рассмотрения и разрешения данной

категории дел, которым уделяется пристальное внимание со стороны Верховного Суда Российской Федерации и особенно – со стороны ЕСПЧ. Несмотря на текущую актуальность вопроса, единообразная практика по таким делам еще не выработана, однако определенные тенденции уже наметились. В этой связи хотелось бы отметить Вахитовский районный суд города Казани, в котором было рассмотрено уже достаточно большое количество таких дел. Судьи оперативно сориентировались по ряду процессуальных вопросов. В частности, судья С.Р. Каримов одним из первых в республике принял решение о частичном удовлетворении требований, составил очень развернутый и глубоко мотивированный судебный акт. В настоящее время практика Шестого кассационного суда вполне соотносима с тем подходом, который был приведен в данном решении.

Республика Татарстан занимает первое место по числу жалоб. При этом по утверждаемости судебных актов входит в тройку лидеров, опережая такие крупные суды, как Верховный Суд Республики Башкортостан и Самарский областной суд. Это укрепляет авторитет наших судей в глазах вышестоящей инстанции. Утверждаемость по административным делам по республике в 2020 году составила 75,6%, ниже, чем в прошлом 2019 году (78,7%).

На высоком уровне стабильность судебных актов Альметьевского (81,7%) Зеленодольского (88,2%), Набережночелнинского (87,5%), Чистопольского (87,8%) городских судов, Московского (87,5%), Приволжского (86,7%), Советского (81,1%) и Авиастроительного (79,5%) районных судов города Казани. Качество их решений выше, чем в среднем по республике. Бугульминский городской суд (45,7%), Вахитовский районный суд города Казани (64,2%).

Следует отметить судей с высокой нагрузкой по административным делам и с высоким качеством судебных актов, выше 80%: Д.И. Га-

ляутдинова (87,1%), Д.И. Сама-това (90,3%) – обе Приволжский районный суд, З.Н. Замалетдинова (88,2%) – Московский, Н.А. Зотеева (86,7%) – Чистопольский, Л.В. Загитова (86,2%) – Зеленодольский, Г.Ш. Валиуллина (85,9%) и Э.А. Додин (84,8%) – оба Набережночелнинский, Г.Г. Ахунова (84,8%) – Авиастроительный, А.Т. Исмагилов (80,6%), Р.Р. Сибиев (83,1%) – оба Альметьевский. Пример качественной работы показали судьи: О.А. Калачева – заместитель председателя Зеленодольского городского суда (100%, 21 дело); Р.А. Гатауллин (79,2%, 76 дел) – заместитель председателя Советского районного суда города Казани, А.В. Карпов – председатель Чистопольского городского суда (89%, 9 дел).

В 2020 году утверждаемость судебных актов судей районных (городских) судов по делам об административных правонарушениях составила 68,4% (в 2019 году – 65,6%).

Качественный показатель дел об административных правонарушениях, рассмотренных мировыми судьями, составил 85% (в 2019 году – 88,1%). Хорошие результаты работы по рассмотрению дел (выше 80%) достигнуты следующими судьями: Алексеевский – 88,2% (18/2), Апастовский – 85,7% (10/1), Кукморский – 81,5% (29/5), Мамадышский – 94,5% (56/3), Тукаевский – 86,7% (46/9).

Наилучшие показатели с учетом высокой нагрузки, наибольшего количества обжалованных судебных актов у судей: А.Ю. Терехова, Авиастроительный районный суд – 82,5% (73/12), Р.Г. Батталова, Зеленодольский городской суд – 82% (53/9), А.Р. Сафина, Мамадышский районный суд – 93% (44/3), Р.В. Королева, Ново-Савиновский районный суд – 83,7% (49/7), Р.С. Кашапова, Советский районный суд – 83,1% (88/13), Р.Р. Фасхутдинова, Пестречинский районный суд – 92,9% (32/2), Д.Н. Латыповой, Приволжский районный суд – 87,7% (165/18). Достойные результаты работы продемонстрировали:

Д.Г. Ткачев, Азнакаевский городской суд – 85,7%, Х.Х. Янгиров, Актанышский районный суд – 88,9%, Ш.А. Гумеров, Вахитовский районный суд – 83,3%, Г.М. Гисметдинов, Вахитовский районный суд – 85,7%, А.А. Севостьянов, Высокогорский районный суд – 83,3%, Р.И. Мутиев, Кукморский районный суд – 82,4%, И.Ф. Нуриахметов, Лениногорский городской суд – 83,3%, Д.Р. Сабиров, Сабинский районный суд – 80,6%, И.К. Залялов, Чистопольский городской суд – 81,8%.

Суды, которые показали результаты ниже средних республиканских показателей: Агрызский (40%),

Арский (52,2%), Бугульминский (56,3%), Буинский (56,7%), Елабужский (55,6%), Камско-Устьинский (42,1%), Мензелинский (42,9%), Ново-Савиновский (50,2%), Нурлатский (54,8%), Черемшанский (50%). Низкие показатели по административным делам у судей: Г.Р. Нурымовой, Актанышский районный суд – 44,4% (10/5), М.Ф. Маннаповой, Арский районный суд – 38,5% (18/8), И.З. Хайбуллиной, Буинский городской суд – 35,7% (14/9), Д.Д. Валеева, Верхнеуслонский районный суд – 44,4% (12/5), Р.Р. Садыкова, Елабужский городской суд – 31,6% (24/13), А.Р. Андреева, Киров-

ский районный суд – 12,5% (8/7), С.Н. Якунина, Московский районный суд – 35% (22/13), А.И. Шамгунова, Ново-Савиновский районный суд – 12,5% (19/14), И.А. Яруллина, Ново-Савиновский районный суд – 25% (19/12), Л.И. Закировой, Ново-Савиновский районный суд города Казани – 26,3% (21/14), О.Ф. Геффель, Пестречинский районный суд – 25% (21/12).

В год проведения юбилейного X Всероссийского съезда судей предстоит значительно повысить качество рассмотрения административных дел и улучшить показатели по статистике утверждаемости административных дел.



## ТОРЖЕСТВЕННОЕ ОТКРЫТИЕ ЗДАНИЯ СОВЕТСКОГО РАЙОННОГО СУДА ГОРОДА КАЗАНИ

Ровно через год после открытия Зеленодольского городского суда в 2020 году начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов и Председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилязов 18 февраля 2021 года открыли новое здание суда на улице Патриса Лумумбы, дом 48 в Советском районе города Казани.

Торжественное открытие нового здания суда приурочили к проведению итогового совещания судей Республики Татарстан, в котором принял участие Президент Республики Татарстан Рустам Нургалиевич Минниханов, руководитель Аппарата Президента Республики Татарстан Асгат Сафаров, мэр Казани Ильсур Метшин, Председатель Шестого кассационного суда общей юрисдикции Александр Ефанов, руководители судейского сообщества

республики, председатели районных и городских судов Республики Татарстан, руководители правоохранительных органов.

Почетные гости совершили ознакомительную экскурсию по зданию районного суда, осмотрели залы судебного заседания, рабочие кабинеты судей и другие помещения суда. Глава республики отметил, что новое здание соответствует всем нормативным требованиям к свершению правосудия: «Новое современное здание Советского районного суда Казани – еще один важный шаг в сторону повышения качества отправления правосудия в республике», – цитирует пресс-служба Президента РТ.

Истории казанского Советского районного суда без малого 100 лет, первые архивные записи датируются 1922 годом. С декабря 1957 года появилось

современное название Советский район, до этого район назывался Молотовский. С 1963 года в архиве Советского района сохранился приказ от 18 февраля о едином помещении для суда, где по адресу улица Заря, 24 на одном этаже жилого дома располагались суды Советского и Вахитовского районов. С 2003 года уголовные дела Советского районного суда стали рассматривать в двухэтажном здании бывшего детского садика на улице Попова, 4а.

Советский районный суд в Казани является самым загруженным по количеству рассматриваемых дел и по количеству работающих здесь судей – 30 судебных составов.

Площадь нового здания Советского районного суда в Казани составляет 8 756 кв. м (в 4 раза больше, чем ранее). Проект здания суда разработан



по заказу Государственного жилищного фонда при Президенте Республики Татарстан проектным институтом ГУП «Татинвестгражданпроект», само здание построено в рекордные сроки за один год.

После всех приветственных обращений и поздравлений в адрес коллектива суда начальник Управления Зявдат Салихов по традиции вручил символические ключи от нового здания суда и. о. председателя районного суда Лилии Гиниятуллиной.

В новом здании суда 31 зал судебного заседания, 30 из которых оборудованы системой аудиопротоколирования «Нестор», которая позволяет перевести человеческую речь в печатный протокол, а 15 – системой видеоконференц-связи (ВКС). Имеется большой универсальный зал с максимальной заполняемостью на 250 мест для организации рассмотрения дел с большим количеством участников, а также крупных мероприятий. Нижний этаж отдан под архив на 300 тысяч дел (архивное хранение с 1924 года), оснащен подвижными стеллажами для рационального хранения, автоматической газовой системой пожаротушения и климат-контролем для обеспечения условий длительного хранения бумажных документов. В архиве установлены два сканера формата А3 для перевода содержимого бумажных дел в цифровой формат.

Здание суда отвечает всем предъявляемым требованиям и стандартам безопасности: на входе установлен металлодетектор с камерой тепловизора и автоматическим счетчиком посещаемости, судебным приставам доступны изображения с более чем 200 видеокамер, а также возможность проверки граждан на предмет нахождения в розыске и подлинности предъявленных документов.

Здание суда имеет 4 функциональные зоны: конвойная служба, зона для содержащихся под стражей, для судей и сотрудников



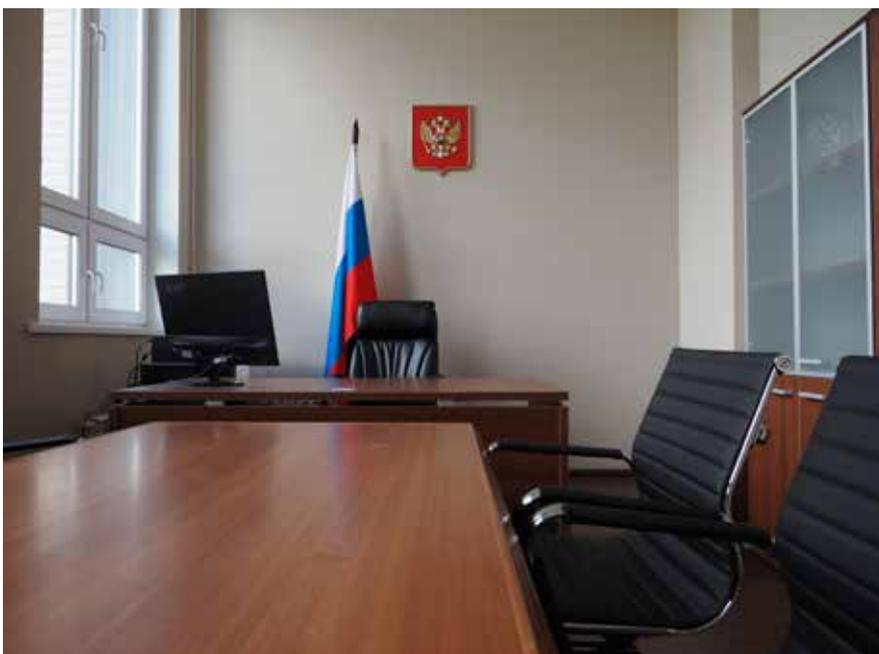
аппарата суда, для посетителей и участников процесса. Судьи встречаются с посетителями и доставленными под конвоем только в зале судебного заседания, другие возможности персонального контакта исключены.

Внутренняя логистика и меры безопасности в зоне задержанных и доставленных под конвоем: автозак въезжает на территорию суда в спецгараж, в закрытом боксе выводятся арестованные и сопровождаются по особой лестнице в конвойную зону, где имеются 8 камер с системой видеонаблюдения. Рядом комнаты для ознакомления с материалами дела и встречи с адвокатом.

Залы судебного заседания имеют как минимум два отдельных входа для судьи и для посетителей, в залах для рассмотрения уголовных дел имеется отдельный вход для лиц под стражей. Залы разделены барьерами на две части: судья и участники процесса с одной стороны и посетители с другой. Перед входом в каждый зал информационная световая табличка, предупреждающая о начале судебного процесса, а также монитор со списком назначенных к рассмотрению в зале судебных дел и материалов. В здании суда отдельно выделены три зала для проведения заседаний с участием присяжных заседателей с отдельно выделенными для них совещательными комнатами.

На первом этаже здания имеется пресс-центр для работы журналистов, освещающих резонансные судебные дела, в вестибюле здания установлен информационный киоск для записи в электронную очередь (аналогично с порталом государственных услуг республики). К удобству посетителей имеется парковка на 64 машиноместа, в том числе 4 для маломобильных граждан и еще 35 машиномест для работников суда.

Все судебское сообщество Татарстана поздравляет коллег из Советского районного суда с прекрасно оснащенным, комфортабельным и безопасным зданием!





## ПОДВЕДЕНЫ ИТОГИ XIII РЕСПУБЛИКАНСКОГО КОНКУРСА «ФЕМИДА ГОДА – 2020» НА ЛУЧШЕЕ ОСВЕЩЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СУДОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Заседание жюри XIII Республиканского конкурса на лучшее освещение деятельности судебной системы Российской Федерации и судов Республики Татарстан в средствах массовой информации «Фемида года – 2020» состоялось 11 февраля 2021 года в конференц-зале Управления Судебного департамента в Республике Татарстан.

Работу жюри возглавил заместитель председателя Союза журналистов Республики Татарстан Дмитрий Второв, в состав жюри вошли: председатель Совета судей Республики Татарстан Роман Гафаров, председатель комиссии по вопросам взаимодействия с органами государственной власти, органами местного само-

управления, общественными организациями, средствами массовой информации и по работе с международными организациями Совета судей Республики Татарстан Юсуф Сахапов, заместитель начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Алмаз Ибрагимов, заместитель главного редактора газеты «Ватаным Татарстан» Габдулбар Ризванов, начальник отдела по взаимодействию со средствами массовой информации и общественностью Верховного Суда Республики Татарстан Наталья Лосева (по ВКС), свое мнение по кандидатам на звание лучших в номинациях выразили – председатель Союза журналистов Республики Татарстан

Ильшат Аминов и первый заместитель руководителя Республиканского агентства по печати и массовым коммуникациям «Татмедиа» Эльвира Ахметова.

Жюри рассмотрело 95 материалов от 27 авторов (коллективов). Предварительно, согласно заявкам на участие, все работы были распределены по номинациям:

- лучшая публикация на русском языке – 44 материала (8 авторов);
- лучшая публикация на татарском языке – 30 материалов (7 авторов);
- лучший видеосюжет – 15 материалов (6 авторов);
- лучшая подборка материалов информационного жанра – 4 материала (4 автора).

Одна публикация на чувашском языке и одно телевизионное шоу по жанру и стилю не подпадали под условия объявленных номинаций. В конкурсную комиссию не были представлены материалы для участия в номинациях – лучший радиоматериал и лучший фотоматериал.

Главный критерий, которым руководствовались члены жюри – объективность отражения основных направлений деятельности и развития судебной системы Российской Федерации и судов Республики Татарстан. Для каждой номинации были подобраны такие критерии, которые помогали максимально объективно оценить достоверность сюжета (историю), информационную насыщенность (продукта), актуальность материала и глубину раскрытия темы. Большое внимание было уделено качеству, оригинальности и выразительности подачи материала для целевой аудитории.

**По итогам обсуждения определены победители:**

- в номинации лучшая подборка материалов информационного жанра – «Серия сюжетов о деятельности Нижнекамского районного суда» (служба новостей филиала АО «Татмедиа» «Нижнекамск-информ»);

- в номинации лучшая публикация на русском языке признаны работы Регины Меньшиковой (газета «Вечерняя Казань») и Лизы Нурлыевой (газета «Маяк», Азнакаево);

- в номинации лучшая публикация на татарском языке признаны материалы Зульфии Шариповой (заместителя главного редактора газеты «Сарман»);

- в номинации лучший видеосюжет (крупные СМИ) признан сюжет «150 лет Казанскому окружному суду», автор Ольга Лаврова (корреспондент, редактор и ведущий, телекомпания «Эфир»);

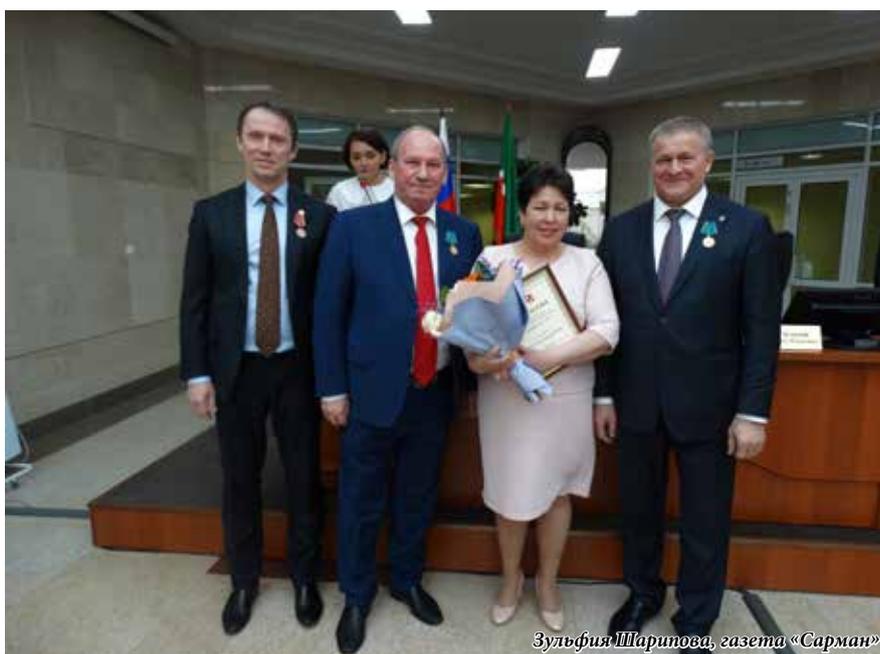
- специальный приз в номинации лучший видеосюжет при-



*Альяс Хакимов, ГТРК «Татарстан»*



*Дитара Сыйтиская, телекомпания «Луч-Альметьевск»*



*Зульфия Шарипова, газета «Сарман»*



*Лиза Нурлыева, газета «Маяк»*



*Ольга Даврова, телекомпания «Эфир»*



*Регина Мажиткова, газета «Вечерняя Казань»*

сужден за сюжет «Суд над лидером ОПГ «Татаринские», автор Алмаз Хакимов (корреспондент, редактор и ведущий, ГТРК «Татарстан»);

– в номинации лучший видеосюжет (малые СМИ) победителем стала Динара Сытинская (корреспондент ООО «Телекомпания «Луч-Альметьевск»);

– специального приза удостоено первое юридическое шоу на татарском языке «Хөкемдар» – «Судья» (ФГУП ВГТРК ГТРК «Татарстан»).

Торжественная церемония награждения победителей XIII Республиканского конкурса на лучшее освещение деятельности судебной системы Российской Федерации и судов Республики Татарстан «Фемида года – 2020» состоялась 19 февраля 2021 года на площадке Верховного Суда Республики Татарстан в рамках проведения совещания Судей Республики Татарстан по итогам работы за 2020 год.

В приветственном слове к победителям профессионального конкурса журналистов «Фемида года – 2020» начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов сказал: «Уважаемые журналисты! Неслучайно журналистику называют властью, это власть над умами и чувствами граждан, гражданскую позицию которых своими правдивыми и талантливыми работами формируете именно вы. Мы подводим итоги XIII Республиканского конкурса среди журналистов накануне проведения X Всероссийского съезда судей, и это обстоятельство вдохновляет нас на еще более тесное взаимодействие судебной системы и Союза журналистов Республики Татарстан. Авторитет независимой судебной власти в стране имеет важное государственное значение и налагает на нас особую ответственность за правдивость и достоверность тех сюжетов, жизненных историй и судебной практики, которые вы освещаете в журналистских ста-

тнях и телесюжетах. Благодарим вас за служение правде и Отечеству, надеемся на новые встречи и блестящие умные и глубокие творческие работы».

*Справка:*

Ежегодный творческий конкурс проводится Советом судей Республики Татарстан совместно с Общественной организацией «Творческий союз – Союз журналистов Республики Татарстан» и Республиканским агентством по печати и массовым коммуникациям «Татмедиа» среди журналистов

и редакций СМИ, а также творческих объединений и авторов.

Приглашение к участию в ежегодном республиканском конкурсе «Фемида года» было широко распространено, в том числе на официальном сайте Верховного Суда Республики Татарстан в ноябре 2020 года, Положение о конкурсе размещено на сайте Управления Судебного департамента в Республике Татарстан. Номинации «Лучшая публикация» и «Лучший видеосюжет» имели две подгруппы – крупные и малые

СМИ. Сбор материалов продолжался до 18 января 2021 года.

Цель конкурса – привлечение внимания СМИ к судебной тематике и повышение профессионализма в ее освещении, повышение уровня доверия и информированности граждан о деятельности судов, а также эффективное взаимодействие судов и СМИ.

На конкурс принимались работы на русском и татарском языках, опубликованные или вышедшие в эфир в период с 1 января по 31 декабря 2020 года.



## ПОДВЕДЕНА ИТОГИ КОНКУРСА «ЛУЧШИЙ ПО ПРОФЕССИИ» СРЕДИ РАБОТНИКОВ АППАРАТА СУДОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

В Управлении Судебного департамента в Республике Татарстан (далее – Управление) подведены итоги ведомственного конкурса «Лучший по профессии».

Подводя итоги ежегодного конкурса профессионального мастерства в судебной системе Республики Татарстан, председатель комиссии – начальник Управления Зявдат Салихов обратился к участникам:

«Уважаемые коллеги! От имени членов конкурсной комиссии, от Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, от себя лично выражаю вам слова искренней благодарности за ваш вклад в эффективную работу судебной системы нашей любимой республики.

Все соискатели на звание «Лучший по профессии 2020 года» – достойнейшие люди, обладающие высочайшим профессионализмом, опытом и знанием. У каждого специалиста, попавшего в список

номинантов для участия в конкурсном отборе, есть достижения и все основания для выражения им благодарности за честный и добросовестный труд. Члены комиссии прониклись уважением, изучая каждую биографию и личный вклад работника в трудовые успехи коллектива районных и городских судов. Особо ценным является многолетний и преданный труд, приверженность морально-нравственным ценностям нашей большой и дружной семьи.

На нас возложена огромная ответственность, каждый сотрудник на своем рабочем месте олицетворяет в глазах общества незыблемость и силу Закона. Доверие граждан к судебной системе складывается из множества факторов, но ваш профессионализм, честное служение закону, соблюдение требований деловой этики – основа нашей работы.

Гордо несите звание «Лучший по профессии» работник аппарата

суда». Вы являетесь примером для наших коллег, для всей судебной системы Республики Татарстан».

На звание лучших по итогам работы за 2020 год претендовали более 50 человек: семь администраторов (из Дрожжановского, Агрызского, Ютазинского, Елабужского, Лениногорского, Ново-Савиновского, Сабинского судов Республики Татарстан); 16 помощников судьи (из Бавлинского, Лаишевского, Высокогорского, Бутульминского, Лениногорского, Елабужского, Азнакаевского, Альметьевского, Тюлячинского, Набережночелнинского, Менделеевского, Чистопольского, Московского, Тукаевского, Кировского, Пестречинского судов Республики Татарстан); за звание лучший пресс-секретарь суда соперничали два кандидата (из Чистопольского городского суда и Кировского районного суда Республики Татарстан); секретари судебного заседания из 15 судов (Балтасинского,

Лаишевского, Кукморского, Тюлячинского, Сабинского, Лениногорского, Бугульминского, Елабужского, Азнакаевского, Альметьевского, Кировского, Московского, Чистопольского, Набережночелнинского, Тюлячинского районного и городских судов Республики Татарстан); за право быть лучшим специалистом по информатизации боролись два кандидата (из Набережных Челнов и Мензелинска), а также несколько специалистов Управления стали номинантами конкурса «Лучший по профессии».

В заседании конкурсной комиссии приняли участие: председатель комиссии Зявдат Салихов – начальник Управления; члены комиссии: председатель Совета судей Республики Татарстан Роман Гафаров; заместители начальника Управления – Алмаз Ибрагимов, Рамиль Рамазанов, Радик Халиуллин, Алексей Кукушкин, а также начальник отдела государственной службы, кадров, социальной защиты и обеспечения деятельности органов судейского сообщества Управления Гулия Насибуллина и председатели районных (городских) судов – Ринат Сафин (Приволжский), Газиз Гисметдинов (Вахитовский), Азат Гильмутдинов (Зеленодольский), Олег Соколов (Кировский).

После изучения трудовой биографии работников аппаратов судов и вклада каждого сотрудника в успешную работу всего коллектива 15 февраля 2021 года были объявлены результаты работы комиссии и названы победители в каждой профессиональной группе работников аппарата судов Республики Татарстан:

– Лучший администратор суда – Андрей Николаевич Мискин (Дрожжановский районный суд Республики Татарстан);

– Лучший пресс-секретарь суда – Регина Марсовна Хуснуллина (Чистопольский городской суд Республики Татарстан);

– Лучший специалист по информатизации – Денис Вячеславович Балашов (Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан);

– Лучший работник отдела обеспечения судо- и делопроизводства – Людмила Владимировна Шабалова (Бугульминский городской суд Республики Татарстан);

– Лучший помощник судьи – Люция Азатовна Садриева (Тюлячинский районный суд Республики Татарстан);

– Лучший секретарь судебного заседания – Ирина Николаевна Трофимова (Елабужский городской суд Республики Татарстан).

Специальная номинация:

– Лучший сотрудник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан – Людмила Николаевна Мавлютова (Казань).

Церемония награждения лучших работников судебной системы состоялась на площадке Верховного Суда Республики Татарстан в рамках проведения совещания Судей Республики Татарстан по итогам работы за 2020 год (Казань, 18–19 февраля 2021 года)

**Денис Вячеславович Балашов** – лучший специалист по информатизации живет и трудится в городе Набережные Челны. В школе к информатике не проявлял особой склонности, если в руки попадали технические устройства и приборы, то после игры восстановлению чаще всего они уже не подлежали. После школы выбрал кафедру автоматизации и прогрессивных технологий, а на последнем курсе вуза получил приглашение на работу в городской суд на должность главного специалиста по информатизации. Пять лет пролетели как один миг благодаря высокой степени разнообразия задач, которые приходится решать. За прошедшую пятилетку развитие информационных технологий сделало гигантский скачок, что требует от специалиста непрерывного повышения знаний.

Работа суда в современных условиях невозможна без обеспечения бесперебойной работы техники и программного обеспечения, а также использования коммуникационных технологий. В перечень работ входит весь функционал специалиста по информатизации:





бует от специалиста грамотного консультирования пользователей на каждом рабочем месте и на всех этапах работы.

Вот что ответил Денис Вячеславович на вопрос о профессиональных требованиях и личных качествах специалиста по информатизации: «Я думаю, должно быть понимание ответственности и высокая самоорганизация. В условиях многозадачности важным качеством является стрессоустойчивость, умение эффективно распределять время. Профессии можно научиться, а дальше все зависит от воспитания в семье, от того, какие качества привили в детстве родители. Технические знания накладываются на богатый опыт работы с техникой, с серверным оборудованием, с базами данных, а ежедневное решение практических задач приводит к высокому профессионализму. Хочу пожелать моим коллегам не останавливаться на достигнутом, профессионально развиваться, не пасовать перед неизвестным и быть готовыми меняться в ногу со временем. Когда делаешь работу с удовольствием, то и результат получаешь неизмеримо больший».

**Регина Марсовна Хуснуллина** – лучший пресс-секретарь суда родом из города Чистополя. После окончания школы решила поступить на юридический факультет Казанского государственного университета им. В.И. Ульянова-Ленина. Окончила университет, работала юрисконсульт, судебным приставом-исполнителем. В марте 2012 года пришла на работу в суд, с 2019 года назначена руководителем пресс-службы суда.

«Работа в пресс-службе суда для меня была новой, интересной и волнительной», – сказала Регина на церемонии награждения. Взаимодействие судов со средствами массовой информации в последние годы приобрело интенсивный характер, увеличилось количество новостей о работе суда. Для пресс-секретаря важны: оперативный сбор и анализ информации, подготовка интересной

новости. Для успешной работы пресс-секретарем суда важно быть вежливым, коммуникабельным, тактичным и дисциплинированным человеком с широким кругозором. Очень важно – умение работать в команде, быть проактивным и творческим человеком. Специфика работы такова, что нужно дать информацию о конкретном судебном деле и принятом судебном решении так, чтобы было интересно читать, соблюдать уважение к людям и максимально профессионально показать работу судебной системы, вызвать доверие граждан к справедливости вынесенного решения.

Личным профессиональным достижением Регина Марсовна считает самое большое количество публикаций из Чистопольского городского суда в газете Верховного Суда Республики Татарстан «Суд да Дело», а также регулярную трансляцию новостей суда по местному радио (с 2020 года) и большую активность официального аккаунта суда в Instagram.

О своих пожеланиях коллегам Регина Марсовна сказала: «Хочу пожелать своим коллегам двигаться вперед, изучать новые формы и средства подачи информации, работать с вдохновением и учиться новому. А подтверждением достигнутых профессиональных высот пусть станет для нас переходящий Кубок Совета судей Республики Татарстан».

**Андрей Николаевич Мискин** – лучший администратор суда живет и работает в Дрожжановском районе. В судебной системе с ноября 2008 года и вот уже 13 лет трудится администратором Дрожжановского районного суда Республики Татарстан. По образованию маркетолог, успел поработать в управлении социальной защиты населения и в военном комиссариате родного района.

Администратор суда – это штатный работник Управления Судебного департамента, выполняющий работу непосредственно в суде для того, чтобы судьи могли вершить правосудие. Именно на админис-

траторов судов возложены вопросы организационного обеспечения деятельности судов: вопросы безопасности суда, взаимодействие с судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности суда, взаимодействие с адвокатурой, правоохранительными и другими государственными органами. Основная задача – сделать так, чтобы каждому работнику и посетителю было удобно и комфортно в здании суда. Ранее все заботы по обеспечению функционирования суда ложились на плечи председателя суда, поэтому введение новой должности стало заметным облегчением именно для председателей районных и городских судов.

Для успешной работы администратором суда необходимо знать законодательство Российской Федерации, принципы работы судебной системы, уметь организовать работу коллектива, работать в команде, принимать решения и отвечать за порученное дело.

Андрей Николаевич дал напутствие коллегам: «Всем начинающим администраторам судов желаю огромной внутренней самодисциплины, ответственности, хорошо развитого навыка межличностных коммуникаций, чуткости и вежливости, от администратора в суде потребуется большая выдержка, тактичность и стремление к самосовершенствованию».

**Людмила Владимировна Шабалова** – лучший работник отдела обеспечения судопроизводства вот уже тридцать лет трудится в Бугульминском городском суде. С марта 2008 года перешла на государственную должность федеральной государственной гражданской службы начальника отдела Бугульминского городского суда Республики Татарстан. Имеет высшее юридическое образование и классный чин – советник юстиции I класса.

Круг обязанностей большой – прием и регистрация входящей корреспонденции, передача исполнителям, общий контроль за ведением судопроизводства, в том чис-

ле и кадровое делопроизводство. Людмила Владимировна входит в рабочую группу по профилактике коррупционных и иных правонарушений, ведет учет и выдачу бланков исполнительных листов, ведет учет материальных ценностей в суде, в подчинении – главный специалист, архивариус и экспедитор.

Среди качеств, важных для государственного служащего, Людмила Владимировна называет: профессионализм, умение эффективно применять полученные знания на практике, честность, а также решительность, внимательность, дисциплинированность и пунктуальность. Быть тактичным в общении с людьми, обладать умением слушать и слышать, главное – быть уверенным в себе, не бояться трудностей и качественно выполнять свою работу.

**Люция Азатовна Садриева** – лучший помощник судьи работает в Тюлячинском районном суде Республики Татарстан. Поступила на работу в суд двадцать лет назад (в 2001 году) – работала делопроизводителем, затем секретарем суда и секретарем судебного заседания. С июля 2005 года – помощник судьи. В школе посещала кружки по правоведению, участвовала в олимпиадах по праву, в 2008 году окончила Российскую академию правосудия.

«В Тюлячинском районном суде Республики Татарстан один состав суда, поэтому работы много: веду прием граждан, оформляю проекты решений, выполняю поручения судьи и являюсь ответственной за деперсонификацию судебных актов, а также являюсь руководителем пресс-службы суда», – поделилась о своей работе Люция Азатовна. Помощник судьи обязан знать действующее законодательство Российской Федерации, следить за всеми изменениями в законодательстве, быть добросовестным, грамотным и ответственным специалистом.

Перед членами конкурсной комиссии «Лучший по профессии» стоял довольно сложный выбор,

ведь претендентов на звание «Лучший в судебной системе республики» очень много. Слагаемые успеха – не останавливаться на достигнутом и стремиться к достижению новых вершин. Чтобы успешно работать на любом поприще – нужно любить то дело, которым занимаешься, которому отдаешь всего себя, все свободное время; любимая работа – это хобби. Если есть цель, то нужно идти к цели, действовать и работать над ее воплощением. «Не унывать и не сдаваться», – таково жизненное кредо Люции Азатовны.

**Ирина Николаевна Трофимова** – лучший секретарь судебного заседания из Елабужского городского суда Республики Татарстан.

В августе 1990 года мало кто знал о такой должности, как секретарь судебного заседания. Когда речь заходит о суде, все представляет судью, прокурора, адвоката, и редко кто вспоминает, что на каждом судебном заседании присутствует секретарь.

«Мне нравится то, чем я занимаюсь, – это бесценный опыт, хорошая школа жизни. Работа секретаря интересна тем, что становишься свидетелем того, как вершится правосудие. Работа в суде дисциплинирует и делает более ответственным, помогает правильно выстраивать отношения с людьми. Профессия секретаря судебного заседания требует быть собранным, коммуникабельным и вежливым», – поделилась своим мнением о работе Ирина Николаевна.

Без высшего юридического образования хорошим секретарем судебного заседания не станешь, потому что в обязанности входит: подготовка материалов к судебному разбирательству, обеспечение судебного делопроизводства, оформление гражданских, уголовных дел и дел об административных правонарушениях, вызов в суд участников процесса и свидетелей, изготовление списков дел, назначенных к рассмотрению в судебном заседании, ведение протоколов судебных заседаний, изготовление копии судебных доку-

ментов, вручение копий решений (определений, постановлений), приговоров суда участникам процесса. Вывод очевиден – работа секретаря судебного заседания интересная и авторитетная.

**Людмила Николаевна Мавлютова** по итогам конкурса 2020 года признана лучшим сотрудником Управления Судебного департамента в Республике Татарстан.

«С 1982 года и по сей день работаю бухгалтером без малого 40 лет. На выбор профессии, как мне кажется, большое влияние оказала моя мама, которая тоже бухгалтер. Авторитет мамы и детские воспоминания привели к тому, что когда пришло время выбора места учебы и работы, не раздумывая, пошла в эту профессию», – поделилась своими воспоминаниями Людмила Николаевна.

Участок бухгалтерии по расчету заработной платы самый кропотливый и ответственный, потому

что точность подсчетов и учет всех факторов и обстоятельств влияют на конечный результат работы. Проверка правильности составления первичных документов – важнейший фактор в работе бухгалтера, это начисление заработной платы и премии, расчет отпускных и начисление больничных для работников судов и Управления.

Наиболее важными качествами для успешной работы являются – усидчивость, внимательность и любовь к людям, уважение к труду каждого человека. В финансовых вопросах неточности и ошибки – недопустимы.

«Победа в конкурсе для меня – это хорошая мотивация и признание важности труда всей бухгалтерии. Важным качеством человека считаю упорство. Если нет упорства, то человек быстро теряет интерес к работе. К сожалению, многие не справляются с первыми трудностями, не могут

почувствовать вкус профессии. Людей вдохновляет успех в профессиональной деятельности, признание заслуг, тогда люди работают с удовольствием», – такого мнения придерживается Людмила Николаевна, получившая заслуженное признание коллег по работе и высокую оценку трудового участия от членов конкурсной комиссии по итогам конкурса 2020 года.

Информация о победителях конкурса «Лучший по профессии – 2020» размещена на официальном сайте Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, на Доске почета в Управлении, на информационных стендах в судах Республики Татарстан.

Коллективы всех подразделений искренне поздравляют победителей конкурса, изучают и перенимают передовой опыт, а победители – ставят перед собой еще более амбициозные цели профессионального совершенствования.



Здание суда на фоне Фемиды.

## АЗНАКАЕВСКОМУ ГОРОДСКОМУ СУДУ – 90 ЛЕТ

**А.Р. Темирбулатова**, администратор Азнакаевского городского суда

«История и становление Азнакаевского суда неразрывно связаны с богатой историей района и проживающим здесь народом. Эту связь невозможно разделить, суд образован и работает для жителей района, защищает их права и законные интересы посредством применения норм права. В разные периоды истории к судам предъявлялись различные требования, но суть их оставалась неизменной – осуществление правосудия. На современном этапе Азнакаевский городской суд и судебные участки мировых судей успешно решают возложенные на них законодательством задачи, вносят значимый вклад в укрепление социальной стабильности района и его устойчивое экономическое развитие. Высокий профессионализм, верность служебному долгу, высокая правовая культура, внимательное отношение к людям служителей Фемиды способствуют утверждению законности, справедливости и сохранению правопорядка в районе. В ознаменование 90-летия Азнакаевского городского суда хочу пожелать своим коллегам благополучия, доброго

здоровья, счастья, мира и торжества справедливости», – вступительное слово председателя суда Ильдара Иреквича Шарифуллина.

В разное время работой Азнакаевского суда руководили высококвалифицированные судьи: Р.Е. Софин (1954–1986), М.Г. Абдрашитова (1986–2013), Ю.З. Сахапов (2014–2019). В настоящее время работу суда возглавляет опытный руководитель И.И. Шарифуллин.

Все годы Азнакаевский суд стремится к качественному рассмотрению уголовных, гражданских, административных дел, улучшению материально-технических условий, внедрению информационных технологий в судебный процесс, пропаганде правовых знаний и профилактике правонарушений, осуществлению открытости, гласности, прозрачности судебной деятельности.

Софин Рафаил Ефимович – первый председатель суда, честный и принципиальный судья, внесший большой вклад в становление правосудия в районе. В течение 32 лет беспрерывно руководил работой суда. Вел

активную просветительскую и профилактическую деятельность, возглавлял работу товарищеских судов и Совета по правовой пропаганде. В 1973 году благодаря его усилиям и упорству суд получил новое здание Дома правосудия.

Участник Великой Отечественной войны. Вчерашний курсант Житомирского военного училища Рафаил Софин, не успев достигнуть совершеннолетия, в июне сорок третьего из-за острой нехватки командного состава назначается помощником командира взвода и вступает на передовую Курской дуги, где идут тяжелые кровопролитные бои. В августе получает боевое ранение. Второе тяжелое ранение настигает его в боях за освобождение Белоруссии, когда принимал в атаку взвод под шквальным огнем врага. Участвует в жесточайших боях за города: Орел, Бобруйск, Белгород, Кенигсберг, Ортельсбург и взятие Берлина. В мае 1945 г. на стене Рейхстага с гордостью напишет «Мы – из Татарии». За личное мужество и умелое командование взводом награжден орденами Красной Звезды



Председатель суда И.И. Шарифуллин

и Отечественной войны, медалями «За отвагу», «За взятие Кенигсберга», «За взятие Берлина», «За Победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.», медалью Жукова и многими другими воинскими наградами. После окончания войны до 1950 г. продолжил службу в рядах Красной армии. После демобилизации работал председателем спорткомитета при Муслумовском райсовете. В 1952 г. по рекомендации райкома партии направлен в Казанскую юридическую школу, по окончании которой в 1954 г. избран народным судьей и назначен председателем Азнакаевского суда.

С 1986 г. работу Азнакаевского суда возглавляла Мусфира Габдуллова – ответственная и требовательная руководительница, внесшая значимый вклад в работу по укреплению судебной власти в районе и повышению авторитета суда. Будучи делегатом I Всероссийского съезда судей, принимала участие в обсуждении концепции судебной реформы в России. Уделяла большое внимание вопросам обеспечения доступа граждан к правосудию и повышению культуры судопроизводства, к подбору судей и квалифицированных работников аппарата суда, большинство из которых и сегодня составляет крепкий и грамотный костяк коллектива суда. Под ее руководством создаются судебные участки мировых судей, проводится капитальный ремонт и строительство надстройки 3-го этажа здания суда. В районной газете регулярно печатается страница «Фемида», а по местному телеканалу выходит

информационно-правовая программа. Мусфира Абдрашитова – заслуженный юрист Республики Татарстан, награждена медалями «За доблестный труд», «За заслуги перед судебной системой Российской Федерации» II степени, «150 лет судебной реформы в России», медалью ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени и другими наградами.

Работой Азнакаевского городского суда с 2014 г. руководит Юсуф Замилович Сахапов. Инициативный и деятельный руководитель уделяет серьезное внимание информационно-техническому обеспечению работы суда. Впервые в республике внедряется видео-конференц-связь между участками мировых судей и изолятором временного содержания ОМВД, активно используется электронный документооборот между сельскими поселениями, отделами исполкома и госучреждениями района. Организует большую работу по сбору документов и экспонатов по истории суда, которая завершается открытием музея и изданием книги об Азнакаевском суде. По его инициативе создается Совет трудового коллектива и организуются поездки коллектива по историческим местам республики. По ходатайству председателя суда четверо судей и одиннадцать работников аппарата суда награждены медалями и знаками отличия. Юсуф Сахапов – заслуженный юрист Республики Татарстан, кандидат юридических наук, профессор кафедры гражданского процесса Казанского филиала РГУП. Член Совета судей Республики Татарстан. Делегат VIII Всероссийского съезда судей. Удостоен звания «Судья года – 2019». Награжден медалями «В память 1000-летия Казани», «За заслуги перед судебной системой Российской Федерации» II степени, «20 лет арбитражным судам Российской Федерации», «150 лет судебной реформы в России», «За доблестный труд», знаком отличия «За усердие» II степени и другими наградами.

#### История становления судебной системы в Азнакаевском районе

История Азнакаевского городского суда и становление системы правосудия тесно связаны с ключевыми ве-



Р.Е. Софин, 1944 г.

хами истории развития Азнакаевского района, Республики Татарстан и всей российской судебной системы. Азнакаевский район образован Постановлением ВЦИК 20 октября 1931 г. Для осуществления рабоче-крестьянского правосудия создается Народный суд Азнакаевского района АТССР (прим. с 1937 г. ТАССР). Эта дата и положила начало истории Азнакаевского городского суда Республики Татарстан. Первым народным судьей был назначен судья Альметьевского района – Насыбуллин Лутфий Гибадуллович. Именно он вел уголовные и гражданские судебные процессы в довоенный период XX века. Судья по архивным материалам, в 30-е годы судебные процессы велись на татарском языке, документы оформлялись латинскими буквами. Документальные источники подтверждают большие трудности, которые испытывал суд, – приговоры и решения нередко писались на клочках бумаги разного размера, на оборточной бумаге, на обратной стороне плакатов и даже на газетных листах.

На протяжении 23 лет, начиная с 1935 г., на территории современного Азнакаевского муниципального района существовало два административных района – Азнакаевский и Тумутукский, а значит, и два народных суда – Азнакаевский и Тумутукский. Суды располагались в бревенчатых домах, на самой окраине сел Азнакаево по ул. Подгорная и Тумутук (ныне ул. Гагарина).

В суровые 30–40-е гг. судьи выносили решения и приговоры по строгим советским законам. Известны случаи,



*Председатели Азнакаевского суда в разные годы. Слева направо: Ю.В. Сахатов, М.Г. Абдрашитова, М.И. Шарифуллин, 2020 г.*

когда народные судьи выносили более мягкие приговоры ввиду несогласия с обвинением и сами подвергались наказаниям и репрессиям. В эти годы по архивным данным народными судьями избирались: А.Ш. Якупов, Шамсутдинова, Т.Л. Насыров, Ф.А. Чуркин, Булатов, К.Г. Маннапов, И.П. Апаев, Манаков, Хамитова, М.М. Шарипова.

С конца 40-х гг. на работу в Азнакаевский и Тумутукский народные судьи пришли фронтовики, награжденные орденами и медалями – это судьи М.Х. Байдамшин, А.С. Адеева, Я.Х. Гиззатуллин, Р.Е. Софин, судебные исполнители – М.И. Исмагилов и С.С. Садыков.

Должность председателя суда введена в штат с 1954 г., с этого времени работу Азнакаевского суда возглавил народный судья Рафаил Ефимович Софин. Коллектив суда бережно хранит память о честном служении правосудию легендарного человека Р.Е. Софина, в честь которого в здании суда установлена мемориальная доска, снят фильм, и написано множество

статей о судьбе-фронтовике. Его именем назван музей истории суда и улица в новом микрорайоне города.

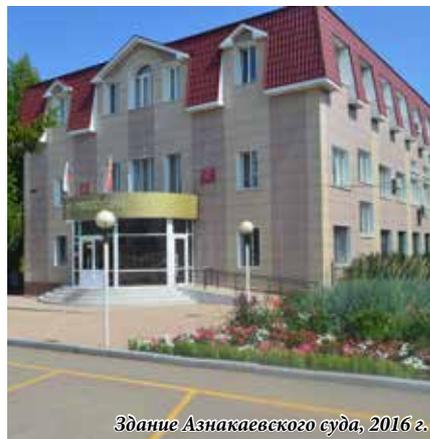
В результате динамичного развития нефтедобычи и получения п. Азнакаево статуса рабочего поселка городского типа с 1956 г. суд переводится ближе к центру на улицу Свердлова. В 1958 г. Тумутукский район упраздняется и происходит объединение двух судов в народные суды 1-го и 2-го участков Азнакаевского района. В 1960 г. действующие суды преобразованы в единый Азнакаевский народный суд ТАССР. В период с 1963 по 1965 г. Азнакаевский район вошел в состав Альметьевского района ТАССР, суд стал называться Азнакаевская сессия Альметьевского районного суда.

С начала 60-х годов суд становится двусоставным. Народными судьями избираются Хайбуллина Роза Хайбрахмановна (1962–1965), Латыпов Салимзян Галимзянович (1964–1969), Бикеев Равиль Абдуллович (1969–1976), Гатауллин Анас Газизович (1976–1979), Камалов Мансур

Хамитович (1979–1985). Благодаря высокому профессионализму и целеустремленности многие судьи из Азнакаево заняли высокие должности, например, судья С.Г. Латыпов был назначен заместителем Министра юстиции ТАССР, А.Г. Гатауллин – заместителем Председателя Конституционного суда Республики Татарстан, М.Х. Камалов – председателем судебного состава Верховного Суда Республики Татарстан.

Настоящим событием стало открытие в 1973 г. Дома правосудия в Азнакаево. Просторное двухэтажное здание, оснащенное техническими средствами и новой мебелью, располагается в самом центре города по улице Булгар, дом 15.

С середины 80-х годов народными судьями избираются Абдрашитова Мусфира Габдулловна (1985–2013) и Хабибуллин Ренат Ахмазьянович (1986–2015), которые продолжили славные традиции, заложенные первым председателем Азнакаевского суда. Мусфира Абдрашитова 28 лет рассматривает судебные дела и эффективно руководит работой суда.



*Здание Азнакаевского суда, 2016 г.*



*Здание Азнакаевского суда, 1932 г.*



*Здание Азнакаевского суда, 2002 г.*



Судья Т.И. Гильфанова

Судья Ренат Хабибуллин три десятилетия осуществляет правосудие в Азнакаевском суде. В настоящее время уважаемые судьи находятся в почетной отставке.

После присвоения рабочему поселку Азнакаево статуса города в 1987 г. суд переименовывают в Азнакаевский городской народный суд ТАССР. С 1991 г. суд становится трехсоставным, судьей избирается Мустафин Ильхам Абдуллович (1991–1998).

В соответствии с Законом РФ «О судебной системе Российской Федерации» с 1997 г. суд получает наименование Азнакаевский городской суд Республики Татарстан.

С 2000 г. Азнакаевский городской суд становится четырехсоставным, с 2003 г. – пятисоставным, с 2005 г. – шестисоставным. Судьями Азнакаевского городского суда Республики Татарстан назначаются: Гильфанова Талия Ильдусовна (1998–2013), Рашитов Ильдар Зулфарович (2000–2011), Сабитов Ильнур Нафисович (2003–2012), Харрасов Насих Миннеаханович (2005–2020), Исламов Рамис Гарифзянович (2013–2021).

Судья Гильфанова Талия Ильдусовна – заслуженный юрист Республики Татарстан, в 2012 г. избирается делегатом VIII Всероссийского съезда судей. Рассматриваемые ею гражданские дела имели 100% утверждаемость. Талия Ильдусовна систематически участвовала в проведении обобщений судебной практики, делилась судебским опытом в научно-практическом журнале «Правосудие в Татарстане», выступала на семинарах и совещаниях



Председатель Верховного Суда РТ И.И. Гилазов и начальник Управления Судебного департамента в РТ Э.М. Салихов вручают медаль «150 лет судебной реформе» судье в отставке Р.А. Хабибуллину, 2016 г.



2010 год. Федеральные судьи: в центре М.Г. Абдрашитова – председатель суда, второй ряд слева направо: Р.Г. Исламов, И.Н. Сабитов, Е.М. Харрасов, Р.А. Хабибуллин, И.З. Рашитов. Мировые судьи: первый ряд слева направо: С.Р. Ибрагимова, Л.Ф. Зиннатуллина

судей. В 2013 г. Талия Ильдусовна Гильфанова безвременно ушла из жизни, оставив в памяти коллег и граждан Азнакаево светлую память о себе как преданном служителе Фемиды.

Судьи Рашитов Ильдар Зулфарович и Сабитов Ильнур Нафисович в 2011 и 2012 годах Указом Президента Российской Федерации назначаются судьями Верховного Суда Республики Татарстан.

Судьи Харрасов Насих Миннеаханович и Исламов Рамис Гарифзянович также вписали яркие страницы в историю суда. Три десятилетия верой и правдой служил Закону Н.М. Харрасов, из них 20 лет имел высокое звание судьи. Еще больше – 35 лет – на страже Закона стоял Р.Г. Исламов, из которых 17 лет посвятил осуществлению правосудия в районе. С 2021 года находятся в почетной отставке.

В 2009 г. завершилось строительство надстройки третьего этажа Дома

правосудия, появилась благоустроенная территория, обновились фасад и кровля.

Достойный вклад в работу суда вносят работники аппарата суда – ветераны судебной системы Гильманова Разия Исламовна (1950–1976), Фасиева Тагдима Фахразиевна (1955–1967), Каримова Роза Фатыховна (1965–1999), Газизянова Асия Миргарифановна (1968–2014), Хакимова Райфа Загировна (1979–1996), Ханнанова Сурия Мисбаховна (1990–2007). Ежедневную доставку служебной корреспонденции выполняют курьеры Хайруллина Гульсина Хазиевна (1968–1988), Хасаншина Сария Шайхулловна (1974–1989), Диниева Мунира Загитовна (2000–2020).

В течение 34 лет секретарем судебного заседания работала Р.Ф. Каримова. В ее трудовой книжке всего две записи: о приеме на работу в суд и уходе на заслуженный отдых. Более 45 лет работала в суде А.М. Газизянова,



*Встреча с ветеранами суда. Слева направо первый ряд: Л.С. Хажимова, А.М. Газизянова, Р.Ф. Каримова. В центре: экс-председатель суда Ю.Э. Сахапов, 2014 г.*



*Открытие музея суда имени Р.Е. Софина. Слева направо глава района М.З. Шайдуллин, Председатель Верховного Суда РТ И.И. Гилазов, председатель суда Ю.Э. Сахапов, 2014 г.*

из них более 27 лет возглавляла работу канцелярии суда, которая 8 раз занимала призовые места в республиканских конкурсах «Лучшая канцелярия суда», проводимых Министерством юстиции Республики Татарстан.

Сейчас даже трудно представить, что все поступающие в суд дела, заявления, иски, ходатайства, архивные документы регистрировались в амбарных книгах и в рукописных журналах. Ежемесячные отчеты в Министерство юстиции обрабатывались вручную, а цифры складывались на счетах.

Сегодня все судьи и работники аппарата обеспечены персональными компьютерами, имеют доступ к информационным ресурсам, пользуются единой информационной системой ГАС «Правосудие». Создан и непрерывно пополняется информацией интернет-сайт суда, который дает возможность получать необходимую информацию населению и участникам судебных процессов.

С 2014 г. в работе суда происходит дальнейшее внедрение цифровых технологий: активно вводится электронный документооборот (ЭДО) и обязательное аудиопротоколирование судебных заседаний. Работу суда возглавляет опытный руководитель Юсуф Замилович Сахапов. Коллектив суда достигает новых высот, становится победителем профессиональных и творческих конкурсов. В это же время на должность судьи назначается Субботина Лилия Рафхатовна, в 2017 г. Указом Президента Российской Федерации она назначается судьей Верховного Суда Республики Татарстан. Также в этот период судьями Азнакаевского городского суда назначаются Ткачев Дмитрий Геннадиевич (с 2016 по наст. время) и Абдуллин Ильнур Ирекович (с 2017 по наст. время).

В доступной для посетителей зоне здания суда создается музей имени Р.Е. Софина. Музей открыт при учас-

тии Председателя Верховного Суда Республики Татарстан И.И. Гилазова, заместителя начальника Судебного департамента в Республике Татарстан Р.М. Рамазанова, главы администрации района М.З. Шайдуллина, супруги судьи В.А. Софиной и ее детей.

В 2016 г. имя первого председателя суда Р.Е. Софина присваивается улице города, в городском парке Победы высаживаются ели и закладывается Аллея Правосудия.

К 85-летию Азнакаевского городского суда издается книга, в которую вошли имена судей и работников аппарата суда, отдавших системе правосудия часть трудовой биографии.

В 2016 г. на базе Азнакаевского городского суда состоялся республиканский семинар-совещание судей Республики Татарстан.

Два года подряд в 2018 и 2019 гг. Азнакаевский суд становится победителем публичного рейтинга «Открытость и прозрачность правосудия», награждается дипломом и получает приз в виде фигуры богини правосудия – Фемиды.

Осуществление правосудия невозможно без квалифицированной работы специалистов. Сегодня в суде работают опытные высококвалифицированные государственные служащие, многие из которых за высокие показатели и результативную работу награждены высокими наградами. Салахова Раушания Ринатовна награждена медалью «За безупречную службу», «150 лет Верховному Суду РТ», знаком отличия «За усердие» II степени; Аглиева Альфия Айратовна награждена медалью «150 лет Верховному Суду РТ» и знаком отличия «За усердие» II степени; Темирбулатова Альбина Раяновна награждена знаком отличия «За усердие» II степени, медалями «150 лет Верховному Суду РТ», «Ветеран труда», Благодарственным письмом Кабинета Министров РТ; Хабирова Лилия Фаритовна – медалью «150 лет Верховному Суду РТ», знаками отличия «За усердие» I и II степени; Сунгатуллина Альбина Рашитовна – медалью «150 лет Верховному Суду РТ» и знаком отличия «За усердие» II степени. Медалями «150 лет Верховному Суду РТ»

награждены Мифтахова Светлана Фаварисовна, Галеева Элина Иршатовна, Салахова Резеда Рауфовна, Зиннурова Резеда Ринатовна, Газизова Эльвира Рифовна.

Грамотно и добросовестно работает более молодое поколение квалифицированных специалистов: секретари суда Фарукшина Лилия Алмазовна, Талипова Олеся Владимировна; секретари судебного заседания Афзалова Регина Рафисовна, Ахметова Алсу Рустамовна, Нигматуллин Ильдар Флюрович, Галлямов Рунар Ирекович; главные специалисты по информатизации Мирмиева Альбина Рамилевна, Хабибуллин Нияз Нилович. Старательно работают технические работники: Г.К. Шайхелисламов, Р.Н. Рашитов, Т.П. Брусникова, С.А. Шафеева, Р.М. Каримова, З.М. Сабитова, А.А. Хабибуллин.

С апреля 2020 г. работу суда возглавляет Шарифуллин Ильдар Ирекович. Руководитель следует принципу: «Сохранять лучшие традиции, формы и методы работы коллектива суда. Эффективно применять опыт предшественников и работающих квалифицированных кадров. Использовать имеющийся потенциал для продвижения вперед».



Открытие улицы им. Р.Е. Софина – первого председателя суда, кавалера боевых орденов и медалей, с участием заместителя Председателя Верховного Суда РТ М.В. Беляева (в центре), дочери В.Р. Магомедовой (в центре) и друзей почетных гостей, 2016 г.



Работники аппарата суда, награжденные медалями и знаками отличия «За усердие»



Коллектив городского суда, 2021 г.

## ПАМЯТИ УЧИТЕЛЯ И НАСТАВНИКА

Ю.З. Сахапов, судья Азнакаевского городского суда Республики Татарстан

Человек живет столько, сколько хранится память о нем. Одной из ярких личностей, сыгравших, без преувеличения, большую роль в деле развития судебной системы в Республике Татарстан, воспитания подрастающего поколения, становления кадров для судебной системы является Рашит Исламович Салахов, бывший Председатель Арбитражного суда Республики Татарстан в отставке, заслуженный юрист Российской Федерации и Республики Татарстан.

Рашит Исламович прожил яркую и насыщенную событиями жизнь с полной самоотдачей. «Законность. Справедливость. Добродота» – это был его жизненный девиз.

Так уж заведено, что человеческая жизнь обрывается, как песня. Рашита Исламовича не стало 14 февраля 2021 года. А за чертой, отделяющей земную жизнь, – человеческая память, оценка людей, потомков.

Говорят, при рождении человека на небе загорается путеводная звезда, которая на протяжении всей жизни сопровождает его, освещая путь. Бывают победы и поражения, взлеты и падения, человек теряет и находит. Неизменным остается лишь путь, который он должен пройти, следуя своей стезе.

Рашит Исламович родился в семье тружеников села в д. Карабурнаш Апастовского района ТАССР в тяжелый для нашей страны период 17 декабря 1941 года, когда шла Великая Отечественная война. Учился в средней школе в селе Кильдуразы Апастовского района, в далеком 1958 году поступил в Железнодорожное училище № 1 г. Красноуфимска, получил профессию плотника. Затем работал инструктором Красноуфимского горкома комсомола. Уже в начале шестидесятых у Р.И. Салахова за плечами был большой опыт: трудовая профессия, ответственная комсомольская работа. Все-таки



время все расставляет по своим местам. В 1964 году Рашит Исламович возвращается в Казань и начинает работать в стройтресте № 2, где проходит путь от плотника до инженера и секретаря комсомольской организации треста.

Многие из нас не раз стояли перед выбором, и как важно сделать этот правильный выбор. Именно юридический факультет Казанского государственного университета имени В.И. Ульянова-Ленина определил судьбу Рашита Исламовича. Удача, упорство, влюбленность в то, чем занимаешься, полная отдача работе – были главными составляющими успешной деятельности Рашита Исламовича. В эти годы он совмещает работу с учебой на юридическом факультете в КГУ.

В 1973 году для него наступает важный переломный момент, который окончательно определяет судьбу молодого специалиста, – его приглашают работать членом Верховного Суда ТАССР, где он рассматривал уголовные и гражданские дела, был председателем судебного состава и членом Президиума ВС ТАССР.

С 1986 по 1994 год Рашит Исламович возглавлял один из крупнейших судов республики – Советский районный суд г. Казани, а в 1994 году его приглашают в Вер-

ховный Суд Республики Татарстан заместителем Председателя – руководителем судебной коллегии по гражданским делам.

В 1996 году – в трудное для страны и республики время – на должность Председателя Арбитражного суда Республики Татарстан назначается Р.И. Салахов. За это время был пройден непростой путь, когда в напряженной работе и непростых экономических и политических условиях в стране многое приходилось создавать с чистого листа. Трудовой путь руководителя определяется в том числе и тем, что он принес в коллектив. С приходом Рашита Исламовича в Арбитражный суд жизнь здесь закипела с новой силой, он зажег своей неумной энергией весь состав суда. Тогда в суде оставалось всего шесть судей. Именно тогда Рашитом Исламовичем был создан прекрасный коллектив специалистов, благодаря высокому профессионализму и принципиальной позиции которых Арбитражный суд Республики Татарстан заслуженно пользуется авторитетом не только в республике, но и в судебной системе России. Путеводная звезда Рашита Исламовича, ярко и очень четко указавшая ему путь, кажется, и сама дарила этот свет всем окружающим. Именно поэтому его знали как сильного руководителя, справедливо и демократично решающего все возникающие вопросы. В то же время он был достаточно требователен, принципиален и настойчив, ему были присущи такие качества, как новаторский дух, оптимизм и стремление вперед. С 1996 года за 15 лет работы Арбитражного суда Республики Татарстан под руководством Рашита Исламовича было успешно разрешено свыше 450 000 арбитражных дел, состав судей увеличился в 10 раз и составил 64 судьи. Многие воспитанники Рашита Исламовича сегодня работают судьями в районных (городских) судах, Верховном Суде Респуб-

ки Татарстан, Арбитражном суде Республики Татарстан, Арбитражном суде Поволжского округа. Председатель Арбитражного суда Республики Татарстан М.С. Боровков, его заместители М.Н. Гумеров и О.В. Логинов, судья ВАС РФ в отставке Р.Т. Мифтахутдинов также начинали судебную карьеру под началом Р.И. Салахова.

Он был высочайшим профессионалом, который многое сделал в деле укрепления законности в сфере экономической деятельности на благо родной республики. За период работы в судебной системе он дважды избирался председателем квалификационной коллегии судей Республики Татарстан, являлся членом Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. За годы работы избирался делегатом шести съездов судей России. Он судья высшего квалификационного класса, заслуженный юрист России и Татарстана, награжден многими почетными грамотами и медалями, а также высокой государственной наградой России – орденом Дружбы.



За выдающиеся заслуги в развитии государственности в Республике Татарстан, обеспечении прав и свобод граждан и развитии экономики Указом Президента Республики Татарстан Р.Н. Минниханова удостоен еще одной высокой государственной награды – ордена «За заслуги перед Республикой Татарстан».

Рашит Исламович говорил, что его девиз: «Главное – дело познать, быть справедливым и добрым, тогда остальные вопросы становятся философскими, они преодолимы старательному человеку». Он считал себя старательным человеком.

Таким добрым, справедливым и старательным он останется в памяти воспитанников, коллег и друзей.

# ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ СОВЕТА СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ЗА 2020 ГОД

**Р.Ф. Гафаров**, Председатель Совета судей Республики Татарстан

Действующий в настоящее время состав Совета судей Республики Татарстан был избран XII отчетно-выборной конференцией судей Республики Татарстан (далее – Конференция), состоявшейся 22 февраля 2017 года. Постановлением Совета судей Республики Татарстан от 17 декабря 2020 года № 122 определено, что полномочия членов Совета судей Республики Татарстан сохраняются до проведения XV отчетно-выборной конференции судей Республики Татарстан.

Председателем Совета судей Республики Татарстан является Р.Ф. Гафаров – судья Верховного Суда Республики Татарстан, его за-



местителем К.И. Галишников – председатель Московского районного суда города Казани Республики Та-

тарстан, место второго заместителя председателя остается вакантным.

В связи с выходом в отставку из состава Совета судей Республики Татарстан в 2020 году были исключены: заместитель председателя Совета судей Республики Татарстан Л.А. Кочемасова, члены Совета судей Республики Татарстан С.И. Коротенко и Р.А. Сахиева. Постановлениями Совета судей Республики Татарстан от 28 мая 2020 года № 49 и от 27 ноября 2020 года № 109 делегированными представителями в Совет судей Республики Татарстан с правом совещательного голоса от судей Арбитражного суда Республики Татарстан утверждены председатели

## Состав Совета судей Республики Татарстан по состоянию на декабрь 2020 года:

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Должность
1	<b>Гафаров Роман Фагимович</b> , председатель Совета судей	Председатель судебной коллегии Верховного Суда Республики Татарстан по административным делам
2	<b>Галишников Константин Игорьевич</b> , заместитель председателя Совета судей	Председатель Московского районного суда города Казани Республики Татарстан
3	<b>Абдуллин Раис Абдулхакович</b> , председатель комиссии Совета судей	Председатель судебного состава Верховного Суда Республики Татарстан
4	<b>Андрянова Людмила Вячеславовна</b> , делегированный представитель	Председатель судебного состава Арбитражного суда Республики Татарстан
5	<b>Вафина Лилия Каримовна</b> , член Совета судей	Мировой судья судебного участка № 6 по Приволжскому судебному району города Казани
6	<b>Гайфуллин Ринат Галлямутдинович</b> , председатель комиссии Совета судей	Судья Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан
7	<b>Ковальчук Александр Николаевич</b> , председатель комиссии Совета судей	Председатель Ново-Савиновского районного суда города Казани Республики Татарстан
8	<b>Королева Эльмира Анасовна</b> , делегированный представитель	Председатель судебного состава Арбитражного суда Республики Татарстан
9	<b>Маратканова Вера Андреевна</b> , член Совета судей	Мировой судья судебного участка № 9 по судебному району города Набережные Челны
10	<b>Мустафина Эльмира Мазитовна</b> , делегированный представитель	Заместитель Председателя Конституционного суда Республики Татарстан
11	<b>Соколов Олег Валерьевич</b> , председатель комиссии Совета судей	Председатель Кировского районного суда города Казани Республики Татарстан
12	<b>Нуруллина Любовь Николаевна</b> , член Совета судей	Мировой судья судебного участка № 1 по Советскому судебному району города Казани
13	<b>Сафонов Эдуард Евгеньевич</b> , член Совета судей	Исполняющий обязанности председателя Казанского гарнизонного военного суда
14	<b>Сахапов Юсуф Замилович</b> , председатель комиссии Совета судей	Судья Азнакаевского городского суда Республики Татарстан
15	<b>Карпов Андрей Викторович</b> , председатель комиссии Совета судей	Председатель Чистопольского городского суда Республики Татарстан

\*В 2021 году персональный состав Совета судей Республики Татарстан вновь претерпел изменения.

**В 2020 году Советом рассмотрены следующие вопросы:**

<p><b>23 января</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Об итогах работы комиссий Совета судей Республики Татарстан в 2019 году и об утверждении планов работы комиссий Совета судей Республики Татарстан на 2020 год;</li> <li>- Об утверждении плана работы Совета судей Республики Татарстан на 2020 год;</li> <li>- Об утверждении плана работы Совета ветеранов – судей в отставке Республики Татарстан на 2020 год;</li> <li>- О выполнении поручения филиалом ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Республике Татарстан в 2019 году;</li> <li>- О подготовке к XIV Внеочередной конференции судей Республики Татарстан;</li> </ul>
<p><b>13 февраля</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- О подведении итогов работы Совета судей Республики Татарстан в 2019 году;</li> <li>- О подведении итогов работы по определению рейтинга открытости и прозрачности судов республики по итогам работы за 2019 год;</li> <li>- Рассмотрение кассационных жалоб Шестым кассационным судом общей юрисдикции в режиме видеоконференц-связи на судебные акты районных (городских) судов в здании Московского районного суда города Казани Республики Татарстан, на судебные акты мировых судей в соответствующих районных (городских) судах;</li> <li>- О готовности к проведению XIV Внеочередной конференции судей Республики Татарстан;</li> </ul>
<p><b>19 марта</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- О подведении итогов работы по вопросам взаимодействия со средствами массовой информации;</li> <li>- Об обобщении практики рассмотрения жалоб (обращений) на действия (бездействия) судей, поступивших в Квалификационную коллегию судей Республики Татарстан и Совет судей Республики Татарстан в 2019 году;</li> <li>- Об утверждении плана спортивных мероприятий среди судов Республики Татарстан на 2020 год;</li> <li>- О примерных правилах пребывания посетителей в зданиях (помещениях), занимаемых мировыми судьями Республики Татарстан;</li> <li>- Об электронном хранении архивных дел;</li> <li>- О мерах по снижению рисков распространения коронавирусной инфекции;</li> </ul>
<p><b>28 мая</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- О формировании резерва кадров для замещения должностей сотрудников аппаратов судов и судебных участков мировых судей Республики Татарстан;</li> <li>- О подведении итогов работы по изучению предложения Управления Судебного департамента в Республике Татарстан о возможности ограничения срока оплаты найма жилья федеральным судьям;</li> <li>- Об итогах деятельности судов республики и использовании информационных технологий при отправлении правосудия в условиях особого санитарно-эпидемиологического режима в период пандемии коронавирусной инфекции;</li> <li>- О назначении старших мировых судей судебных районов Республики Татарстан;</li> <li>- Об утверждении Благодарности Совета судей Республики Татарстан и внесении изменений в Положение о Почетной грамоте Совета судей Республики Татарстан;</li> </ul>
<p><b>25 июня</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- О взаимодействии судов с почтовыми службами;</li> <li>- О примерных правилах пребывания посетителей в зданиях (помещениях), занимаемых мировыми судьями Республики Татарстан;</li> </ul>
<p><b>10 сентября</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- О вопросах взаимодействия с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан;</li> <li>- Об общественной деятельности судей и работников аппаратов судов;</li> <li>- О проблемах, связанных с неуважением к суду при осуществлении правосудия;</li> </ul>
<p><b>27 ноября</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- О работе Конституционного суда Республики Татарстан;</li> <li>- О формировании кадрового резерва для замещения должностей председателей судов, федеральных и мировых судей Республики Татарстан;</li> <li>- Об исполнении Постановлений Совета судей Республики Татарстан, а также запросов (поручений) Совета судей Республики Татарстан;</li> <li>- О результатах социологического опроса по вопросам деятельности судов Республики Татарстан;</li> <li>- Созыв XV отчетно-выборной конференции судей Республики Татарстан;</li> </ul>
<p><b>17 декабря</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- О материально-техническом, организационно-методическом и финансовом обеспечении деятельности судов Республики Татарстан, включая мониторинг состояния зданий, сооружений;</li> <li>- О материально-техническом, организационно-методическом и финансовом обеспечении деятельности мировых судей Республики Татарстан в 2020 году;</li> <li>- Об итогах проверки полноты и своевременности предоставления судьями Республики Татарстан сведений о доходах, расходах и имуществе и реализации законодательства о противодействии коррупции в Республике Татарстан;</li> <li>- О вопросах социальной защиты судей, членов их семей и работников аппаратов судов, санаторно-курортном обеспечении;</li> <li>- О проведении XV отчетно-выборной конференции судей Республики Татарстан.</li> </ul>

судебных составов Арбитражного суда Республики Татарстан Л.В. Андриянова и Э.А. Королева, от судей Конституционного суда – заместитель Председателя Конституционного суда Республики Татарстан Э.М. Мустафина.

**Структура**

В составе Совета судей Республики Татарстан сформированы и действуют 10 комиссий:

- Комиссия по служебной дисциплине и профессиональной этике;
- Комиссия по координации деятельности мировой юстиции;
- Комиссия по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий;
- Комиссия по финансам, организационно-техническому обеспечению деятельности судов;
- Комиссия по вопросам статуса судей, правового положения работников аппаратов судов и организации кадровой работы;
- Комиссия по развитию массовой культуры и спорта;
- Комиссия по вопросам взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными организациями, средствами массовой информации и по работе с международными организациями;
- Комиссия по информатизации и автоматизации работы судов;
- Комиссия по вопросам совершенствования законодательства и судебной реформы;
- Комиссия по контролю за исполнением решений Совета судей Республики Татарстан.

При Совете судей Республики Татарстан функционирует Совет ветеранов – судей в отставке Республики Татарстан. Председатель Совета ветеранов – председатель Альметьевского городского суда Республики Татарстан в отставке М.Т. Газтдинов. Для оказания помощи в работе Совета ветеранов привлечен заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан А.Ф. Галиакберов.

В 2020 году проведено 15 заседаний Совета судей (8 плановых, 7 внеочередных). Заседания проводились с использованием систем видео-конференц-связи при поддержке Управления Судебного департамента в Республике Татарстан.

В 2020 году Советом судей Республики Татарстан вынесено 127 постановлений.

Как и в прошлом году, Совет судей Республики Татарстан продолжает выполнять свою работу в тесном взаимодействии с Верховным Судом Республики Татарстан, Арбитражным судом Республики Татарстан, Конституционным судом Республики Татарстан, Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерством юстиции Республики Татарстан. Также продуктивное сотрудничество налажено с Квалификационной коллегией судей Республики Татарстан и Экзаменационной комиссией Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

Активное участие в работе Совета судей Республики Татарстан принимает Казанский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Казань).

По наиболее острым и проблемным вопросам функционирования судов республики сформированы рабочие группы с привлечением сотрудников Филиала ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Республике Татарстан, Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, УФПС «Татарстан почтасъ» – филиала ФГУП «Почта России».

Осуществляется взаимодействие с Государственным Советом Республики Татарстан, Кабинетом Министров Республики Татарстан, Министерством спорта Республики Татарстан, Общественной палатой Республики Татарстан, Союзом журналистов Республики Татарстан, региональным представителем САО «ВСК» и ЗАО «МАКС».

В 2020 году Совет судей Республики Татарстан награждал, а также рекомендовал к поощрению 48 различными наградами Совета судей Российской Федерации, наградами и почетными званиями Российской Федерации и Республики Татарстан. Постановлением Совета судей Республики Татарстан № 62 от 28 мая 2020 года учреждена Благодарность Совета судей Республики Татарстан. За большой вклад в развитие правосудия, обеспечение прав и свобод граждан и многолетнюю работу в суде Благодарность Совета судей Республики Татарстан объявлена судье Бавлинского городского суда Республики Татарстан, пребывающему в отставке, Мухтару Афзаловичу Афзалову.

**Основные направления деятельности в 2020 году**

В 2020 году Советом судей Республики Татарстан продолжена работа по оказанию организационно-методической помощи судам республики в режиме видео-конференц-связи.

В 2020 году комиссией Совета судей Республики Татарстан по профессиональной этике и служебной дисциплине подготовлено 8 заключений по судьям. В марте 2020 года Комиссия принимала участие в обобщении практики рассмотрения жалоб (обращений) на действия (бездействие) судей, поступивших в Квалификационную коллегию судей Республики Татарстан и Совет судей Республики Татарстан. По результатам проведенных проверок по всем материалам комиссия пришла к выводу о том, что указанные ими обстоятельства не порождают конфликт интересов и не создают потенциальной опасности нарушения требований, предъявляемых к поведению судьи Кодексом судейской этики.

В мае 2020 года во исполнение Постановления Совета судей Республики Татарстан «О вопросах социальной защиты судей, членов их семей и работников аппарата» № 124 от 21 ноября 2019 года комиссией проведена работа по вопросу предложения Управления Судебного департамента в Республике Татарстан о возможности ограничения срока

оплаты найма жилья федеральным судьям. Проанализированы проблемные вопросы по организации медицинского обслуживания, организации санаторно-курортного лечения и другие вопросы, требующие, по мнению судейского сообщества, повышенного внимания. Произведены расчеты средней нагрузки на судей с учетом вакансий, и подготовлены предложения по установлению коэффициентов для распределения денежного вознаграждения за счет средств экономии фонда оплаты труда федеральным, военным и мировым судьям Республики Татарстан за I и II полугодия 2020 года.

Постановлением Совета судей Республики Татарстан от 19 марта 2020 года утвержден план спортивных мероприятий среди судов Республики Татарстан на 2020 год, разработанный комиссией по развитию массовой культуры и спорта.

В 2020 году были проведены спортивные мероприятия:

В январе 2020 года в городе Уфе Республики Башкортостан состоялся турнир по волейболу среди судей субъектов Российской Федерации, посвященный 75-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов, в котором команда судей Республики Татарстан заняла 2 место.

В феврале 2020 года в рамках XXXVIII открытых Всероссийских массовых соревнований «Лыжня России – 2020» прошли соревнования по лыжным гонкам, в которых приняли участие судьи и работники аппаратов судов Республики Татарстан. В феврале 2020 года в ГАУ «РСШОР по шахматам, шашкам, го им. Р.Г. Нежметдинова» состоялся I чемпионат по шахматам среди ветеранов судебной системы и правоохранительных органов, посвященный 100-летию ТАССР, в котором команда Верховного Суда Республики Татарстан в составе судей в отставке заняла 2 место.

В марте 2020 года в рамках Спартакиады государственных служащих Республики Татарстан на спортивной базе «Маяк» в городе Зеленодольске прошли соревнования по лыжным гонкам.

В сентябре 2020 года на Центральном стадионе города Казани прошли соревнования по легкой атлетике в рамках Спартакиады государственных служащих Республики Татарстан, в которых команда Верховного Суда Республики Татарстан приняла участие и по итогам эстафеты заняла 6 место.

В октябре 2020 года в городе Казани в рамках Спартакиады государственных служащих Республики Татарстан прошло первенство по шахматам, в котором приняла участие команда Верховного Суда Республики Татарстан, заняв 7 общекомандное место.

В октябре 2020 года в рамках Спартакиады государственных служащих Республики Татарстан в спортивном комплексе «Мирас» прошли соревнования по мини-футболу.

В ноябре 2020 года в ПБ «Буревестник» в городе Казани прошли соревнования по плаванию в рамках Спартакиады государственных и муниципальных служащих Республики Татарстан, в которых команда Верховного Суда Республики Татарстан заняла 3 место.

В ноябре 2020 года в городе Кукморе в Ледовом дворце «Олимп» прошел традиционный турнир по хоккею с шайбой «Юбилейный-2020». Команда Верховного Суда Республики Татарстан ХК «Фемида» заняла 1 место.

В декабре 2020 года прошли соревнования по волейболу в рамках Спартакиады государственных служащих Республики Татарстан, в которых приняли участие 34 команды министерств и ведомств республики. Команда Верховного Суда Республики Татарстан заняла 2 место. В 2020 году Комиссией Совета судей Республики Татарстан по координации деятельности мировой юстиции проведены заседания, на которых обсуждались такие вопросы, как:

- распределение фонда экономии заработной платы мировым судьям по итогам работы за 1 полугодие 2020 года;

- распределение фонда экономии заработной платы мировым судьям по итогам работы за 2 полугодие 2020 года;

- о материально-техническом, организационно-методическом и финансовом обеспечении деятельности мировых судей Республики Татарстан в 2020 году;

- примерные правила пребывания посетителей в зданиях (помещениях), занимаемых мировыми судьями Республики Татарстан.

В минувшем году Комиссия Совета судей Республики Татарстан по информатизации и автоматизации работы судов принимала участие в:

- разработке Положения об оснащении судов общей юрисдикции Республики Татарстан программно-аппаратным комплексом электронной очереди;

- работе, направленной на получение судами доступа к сервису, позволяющему вносить сведения и отслеживать время судебных заседаний по делам, назначенным к рассмотрению Шестым кассационным судом общей юрисдикции в режиме видео-конференц-связи;

- реализации возможности рассмотрения кассационных жалоб Шестым кассационным судом общей юрисдикции в режиме видео-конференц-связи на судебные акты районных (городских) судов в здании Московского районного суда города Казани Республики Татарстан, на судебные акты мировых судей в соответствующих районных (городских) судах;

- подготовительной работе по разработке единой формы обложки дела, позволяющей в будущем дополнить ее элементами для распознавания дела в электронном режиме;

- реализации возможности направления электронных образов документов в Шестой кассационный суд общей юрисдикции посредством электронного документооборота;

- обсуждении вопросов, решение которых направлено на внедрение в работу судов республики возможности проведения судебных заседаний с использованием веб-видео-конференц-связи, и по разработке соответствующего регламента.

На основании проведенного Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан мониторинга официальных интернет-

сайтов судов произведен анализ сведений о размещенных текстах судебных актов. В ходе обсуждения данных вопросов Комиссией предлагались пути совершенствования по каждому из них, а также ставились вопросы обеспечения судов необходимой компьютерной техникой, оснащения залов судебных заседаний судов республики оборудованием видео-конференц-связи, иным необходимым программным обеспечением.

В соответствии с Планом работы на 2020 год Комиссией по вопросам взаимодействия с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными организациями, средствами массовой информации и по работе с международными организациями проведены следующие мероприятия:

В феврале 2020 года подведены итоги работы по определению рейтинга открытости и прозрачности деятельности судов в 2019 году, которые были обсуждены на заседании Комиссии с участием председателя Совета судей Республики Татарстан, руководства Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, пресс-секретарей Верховного Суда, Арбитражного суда, районных судов г. Казани и ряда председателей районных судов.

В феврале обсужден вопрос «О взаимодействии судов Республики Татарстан со средствами массовой информации», принято соответствующее постановление.

Члены Комиссии приняли участие в работе по подведению итогов Республиканского конкурса «Фемиды года» в феврале 2020 года.

Во исполнение Постановления Совета судей Республики Татарстан «О взаимодействии судов Республики Татарстан со средствами массовой информации» в судах Республики Татарстан в сентябре – октябре 2020 года проведен социологический опрос среди населения, представителей органов государственной власти, органов местного самоуправления и средств массовой информации, принято соответствующее Постановление.

В ноябре 2020 года Комиссией Совета судей совместно с Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан проведен семинар-совещание с пресс-секретарями судов.

Комиссией по контролю за исполнением решений Совета судей Республики Татарстан проведено соответствующее обобщение, подготовлена справка об исполнении судебским сообществом решений и запросов Совета судей Республики Татарстан.

4–5 февраля 2020 года состоялся семинар-совещание председателей советов судей субъектов Российской Федерации, на котором председатель Совета судей Республики Татарстан выступил с докладами на темы «Роль органов судейского сообщества в разрешении вопросов, связанных с неуважением к суду» и «Об институте старших мировых судей судебных районов Республики Татарстан».

4 июня состоялся Всероссийский круглый стол, который был приурочен к 20-летию мировой юстиции. Председатель Совета судей Республики Татарстан Р.Ф. Гафаров посвятил свое выступление институту

старших мировых судей, рассказал о становлении новой модели координации деятельности мировых судей в республике.

20 июня в рамках Клуба выпускников Казанского филиала Российского государственного университета правосудия состоялось онлайн-занятие на тему «Уважение к суду». Председатель Совета судей Республики Татарстан Р.Ф. Гафаров рассказал студентам об актуальности проблем уважения к суду, о роли органов судейского сообщества в работе над повышением авторитета судебной власти.

23 октября Комиссией Совета судей Российской Федерации по связям с советами судей субъектов Российской Федерации организована научно-практическая конференция «Судебная власть в современном обществе (Судья. Общество. Государство)». В рамках дискуссии на тему «Судейское сообщество и судья – паттерны взаимоотношений» перед участниками конференции выступил председатель Совета судей Республики Татарстан Роман Гафаров, он рассказал о защите прав судей как одной из задач органов судейского сообщества.

В соответствии с Регламентом конференции судей Республики Татарстан полномочия членов Совета судей Республики Татарстан, членов Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан и членов Экзаменационной комиссии Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи сохраняются до проведения XV отчетно-выборной конференции судей Республики Татарстан.

# ОБ ОСНОВНЫХ ИТОГАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ЗА 2020 ГОД

**Р.Р. Гилманов**, председатель коллегии, председатель судебного состава Верховного Суда Республики Татарстан

Состав Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан был сформирован в соответствии с Федеральным законом от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества». По установленным нормам представительство состоит из 21 члена. В состав коллегии входят 13 судей, 7 представителей общественности Республики Татарстан и один представитель Президента Российской Федерации, Главный федеральный инспектор по Республике Татарстан.

Настоящий состав Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан был избран 22 февраля 2017 года на XII отчетно-выборной конференции судей Республики Татарстан.

Постановлением Совета судей Республики Татарстан от 27 ноября 2020 года № 111 вместо выбывшего члена квалификационной коллегии А.Р. Шакараева в состав избрана Ф.Р. Волкова, судья Конституционного суда Республики Татарстан.

Представитель Президента Российской Федерации, Главный федеральный инспектор по Республике Татарстан В.Н. Демидов назначен Указом Президента Российской Федерации от 30 июня 2020 года № 432.

Представители общественности в Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан нынешнего состава избраны Постановлениями Государственного Совета Республики Татарстан от 16 февраля 2017 года № 1610-V ГС, от 25 сентября 2019 года № 54-VI ГС.

В 2020 году Квалификационной коллегией судей Республики Татарстан проведено 20 заседаний. Квалификационная коллегия приняла 135 заявлений для участия в конкурсе на замещение вакантных должностей судей и руководителей судов Республики Татарстан.

В рамках проверки достоверности представленных документов был направлен 1691 запрос в государственные и правоохранительные органы.



На заседаниях коллегии рассмотрено 135 заявлений о даче рекомендаций на судейские должности, из них:

- рекомендованы – 106 (мировые судьи – 41; судьи, председатели и заместители председателей – 65);
- не рекомендованы – 6;
- отозвано заявителями (до рассмотрения квалификационной коллегией) – 23.

Указом Президента Российской Федерации в Республике Татарстан назначено в 2020 году 29 судей, председателей и заместителей председателей судов. Государственный Совет Республики Татарстан избрал мировыми судьями на судебные участки судебных районов республики всех рекомендованных квалификационной коллегией кандидатов (41).

Также в 2020 году квалификационной коллегией рассмотрено 27 представлений о привлечении судей в отставку к исполнению обязанностей судьи сроком до одного года.

В соответствии с законом Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (с последующими изменениями) Коллегией своевременно проводится квалификационная аттестация судей. Рассмотрено 123 представления на проведение квалификационной аттестации судей и руководителей судов с присвоением очередных классов. В соответствии с пунктом 7 статьи 20.2 Закона Россий-

ской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судьи, имеющие первый, пятый или седьмой квалификационный класс, являющийся для них предельным по замещаемой должности, проходят квалификационную аттестацию один раз в три года.

Проведена квалификационная аттестация 44 судей и руководителей судов республики, имеющих квалификационный класс, являющийся для них предельным по замещаемой должности.

Прекращены полномочия 39 судей и руководителей судов, в том числе по собственному желанию – 36; в связи с неспособностью по состоянию здоровья или по иным уважительным причинам осуществлять полномочия судьи – 1; в связи со вступлением в законную силу обвинительного приговора суда – 1; в связи со смертью – 1.

Рассмотрено 20 ходатайств о решении на принятие наград, почетных и специальных званий, наград и знаков отличия, в том числе:

- почетное звание «Заслуженный юрист Республики Татарстан» – 6;
- медаль Республики Татарстан «За доблестный труд» – 1;
- благодарственное письмо Кабинета Министров Республики Татарстан – 1;
- благодарность Президента Республики Татарстан – 5;
- благодарность Председателя Государственного Совета Республики Татарстан – 3;
- медаль ордена «За заслуги перед Республикой Татарстан» – 2;
- иные – 2.

В отчетный период в Коллегию поступило 724 обращения граждан, рассмотрено – 666.

Полная информация о деятельности Коллегии является общедоступной и размещается на портале Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, на сайте Квалификационной коллегии судей Республики Татарстан, а также на сайте Верховного Суда Республики Татарстан.

# О РАБОТЕ ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ КОМИССИИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН ПО ПРИЕМУ КВАЛИФИКАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА НА ДОЛЖНОСТЬ СУДЬИ ЗА 2020 ГОД

**М.М. Хайруллин**, Председатель экзаменационной комиссии Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи

Экзаменационная комиссия Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи в соответствии с Федеральным законом от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» является органом судейского сообщества и осуществляет принятие квалификационного экзамена на должности мировых судей Республики Татарстан, судей районных (городских) судов республики, а также судей Арбитражного суда Республики Татарстан.

Общее методическое руководство экзаменационной комиссией осуществляет Высшая экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

Экзаменационная комиссия Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи осуществляет свою деятельность в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, Регламентом Высшей экзаменационной комиссии и Регламентом экзаменационной комиссии Республики Татарстан, утвержденными Высшей экзаменационной комиссией по приему квалификационного экзамена на должность судьи 29 июня 2017 года протокол № 6 (в ред. от 23.12.2019 г., протокол № 36) (далее – Регламент).

Билеты экзаменационной комиссии Республики Татарстан были утверждены Высшей экза-



национной комиссией по приему квалификационного экзамена на должность судьи 13 декабря 2018 года протокол № 23.

Экзаменационная комиссия Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи в составе 17 человек была избрана на XII отчетно-выборной конференции судей Республики Татарстан, проходившей 22 февраля 2017 года. В состав экзаменационной комиссии Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи избраны: из числа судей судов общей юрисдикции – Л.А. Валишин, А.Ю. Герасимов, Г.М. Гисметдинов, Д.Н. Горшунов, Л.В. Романов, М.М. Хайруллин; из числа судей Арбитражного суда Республики Татарстан – А.Г. Абдуллаев, Н.Д. Гарашпина, М.А. Исхакова, А.Р. Насыров, Н.Р. Сафаева, О.П. Спиридонова, Р.С. Харин; от общероссийских объединений юристов – И.И. Гирфанов – председатель

Татарстанского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России»; от преподавателей юридических дисциплин образовательных учреждений высшего профессионального образования – Д.Х. Валеев, доктор юридических наук, профессор кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса Казанского (Приволжского) федерального университета, Р.А. Шарифуллин, кандидат юридических наук, директор Казанского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Казань), доцент кафедры государственно-правовых дисциплин.

Председателем экзаменационной комиссии Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи избран М.М. Хайруллин, заместителями председателя – Г.М. Гисметдинов и Н.Р. Сафаева. Постановлением Совета судей Республики Татарстан от 21 декабря 2017 года № 88 Н.Р. Сафаева исключена из состава экзаменационной комиссии. Указом Президента Российской Федерации от 23 октября 2017 года № 506 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Н.Р. Сафаева назначена на должность председателя Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда. Вместо исключенного члена экзаменационной комис-

сии Постановлением Совета судей Республики Татарстан от 21 декабря 2017 года № 89 избран И.Ф. Нафиев, судья Арбитражного суда Казани Республики Татарстан (член экзаменационной комиссии).

Протоколом от 16 января 2018 года № 1 членами комиссии голосованием была избрана заместителем экзаменационной комиссии – М.А. Исхакова (член комиссии).

Постановлением Совета судей Республики Татарстан от 26 октября 2018 года № 94 исключен из состава экзаменационной комиссии Председатель Татарстанского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» И.И. Гирфанов в связи с переездом в г. Москву (по собственному желанию). Вместо исключенного члена экзаменационной комиссии Постановлением Совета судей Республики Татарстан от 29 ноября 2018 года № 114 в состав избран В.Б. Паймухин, член Татарстанского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России». Постановлением Совета судей Республики Татарстан от 27 ноября 2020 года № 112 И.Ф. Нафиев исключен из состава экзаменационной комиссии по собственному желанию (в связи с уходом в отставку).

Вместо исключенного И.Ф. Нафиева Постановлением Совета судей Республики Татарстан от 27 ноября 2020 года № 113 избрана членом экзаменационной комиссии Н.В. Панюхина – судья Арбитражного суда Республики Татарстан.

Секретарем экзаменационной комиссии назначена Г.И. Багавеева, работник отдела государственной службы, кадров, социальной защиты и обеспечения деятельности органов судейского сообщества Управления Судебного департамента в Республике Татарстан (протокол от 28 марта 2017 года № 4).

Вышеперечисленным составом экзаменационной комиссии Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи в 2020 году проводилось 17 заседаний. Общее количество заседаний в 2018 году – 21, в 2019 году – 16.

Все заседания экзаменационной комиссии проходят в здании Верховного Суда Республики Татарстан в зале заседаний органов судейского сообщества республики.

Все необходимые журналы и наряды заведены в соответствии с Регламентом экзаменационной комиссии Республики Татарстан (далее – Регламент), утвержденном Высшей экзаменационной комиссией по приему квалификационного экзамена на должность судьи от 29 июня 2017 года протокол (в ред. 23.12.2019 г. протокол № 36), и ведутся надлежащим образом. Билеты экзаменационной комиссии хранятся у председателя комиссии М.М. Хайруллина. Печать экзаменационной комиссии хранится у секретаря комиссии Г.И. Багавеевой.

Согласно Регламенту в начале заседания экзаменационной комиссии в присутствии одного из членов экзаменационной комиссии кандидат предьявляет секретарю экзаменационной комиссии документ, удостоверяющий его личность, выбирает на столе одну из карточек (с указанием номера соответствующего экзаменационного билета, уровня, системы, вида суда), после чего данному кандидату выдается экзаменационный билет, соответствующий номеру на выбранной им карточке. Номер полученного кандидатом экзаменационного билета заносится в протокол заседания экзаменационной комиссии.

Бланки удостоверений о сдаче квалификационного экзамена на должность судьи хранятся у секретаря экзаменационной комиссии Г.И. Багавеевой в соответствующем железном шкафу. Личные дела с истекшим сроком хранения (три года) уничтожаются согласно Регламенту, при этом составляется соответствующий акт. На день составления настоящей справки такая работа проведена по состоянию на 28 декабря 2020 года. Акт об уничтожении дел подшивается в отдельный наряд. В соответствии с рекомендациями, изложенными в Постановлении Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета Судей РФ от 18.03.2020 года № 808, заседание экзаменационной комиссии,

назначенное на 17 марта 2020 года, было отменено и прием документов приостановлен.

На основании Указа Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 г. № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2020 года № 294 «О продлении действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» личный прием заявлений и документов для сдачи квалификационного экзамена на должность судьи в экзаменационной комиссии Республики Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи был приостановлен. Прием заявлений и документов производили посредством почтовой, специальной, курьерской или иной связи.

12 мая 2020 года экзаменационная комиссия возобновила свою работу по приему квалификационного экзамена на должность судьи и вошла в график проведения заседаний. Изучение личных дел показало, что в период с января по декабрь 2020 года с заявлением о допуске к квалификационному экзамену на должность судьи обратилось 102 кандидата (в 2018 году – 128 кандидатов, в 2019 году – 72 кандидата). Повторно с заявлением о допуске к квалификационному экзамену на должность судьи обратилось 13 кандидатов (в 2018 году – 9 кандидатов, в 2019 году – 4 кандидата).

#### **Из допущенных к экзамену лиц:**

- сдали экзамен – 66 кандидатов, или 64,7% (в 2018 году – 98 кандидатов, или 76,7%, в 2019 году – 48 кандидатов, или 66,7%);

- не сдали – 32 кандидата, или 32,4% (в 2018 году – 30 кандидатов, или 23,4%, в 2019 году – 21 кандидат, или 29,2%).

4 кандидата отказались от дальнейшей сдачи квалификационного экзамена, не приступив к ответу, принятые у них документы возвращены экзаменационной комиссией без рассмотрения.

Результаты проведения экзаменов показывают, что в 2020 году количество не сдавших экзамен, по сравнению с 2019 годом, незначительно увеличилось по показателю на 3,2%. За отчетный период экзамен с первого раза сдали 60 кандидатов из числа сдавших экзамен, или 90,9% (в 2018 году – 89 кандидатов, или 90,8%; в 2019 году – 46 кандидатов, или 95,8%).

Экзамены в 2020 году сданы со следующими результатами: отлично – 39 (59,1%), хорошо – 24 (36,4%), удовлетворительно – 3 (4,5%); в 2018 году: отлично – 43 (43,9%), хорошо – 49 (50,0%), удовлетворительно – 6 (6,1%); в 2019 году: отлично – 24 (50,0%), хорошо – 23 (47,9%), удовлетворительно – 1 (2,1%).

**Из общего количества лиц, допущенных к экзамену:**

- мужчин – 49 (48,0%), (в 2018 году – 60 (46,9%), в 2019 году – 41 (56,9%);

- женщин – 53 (52,0%), (в 2018 году – 68 (53,1%), в 2019 году – 68 (53,1%).

Следует отметить, что среди кандидатов за отчетный период количество женщин больше, чем мужчин, на 4%.

**Из общего количества лиц, сдавших экзамен:**

- мужчин – 33, или 50% (в 2018 – 44,9%, в 2019 – 58,3%);

- женщин – 32, или 48,5% (в 2018 – 55,1%, в 2019 – 41,7%).

Процент сдавших экзамен среди мужчин в период с 2019 по 2020 год уменьшился на 8,3%, среди женщин – увеличился на 6,8%.

**Возрастной состав лиц, допущенных к экзаменам:**

- от 25 до 30 лет – 25 человек (24,5%), (в 2018 – 25%, в 2019 – 34,7%);

- от 31 до 40 лет – 65 человек (63,7%), (в 2018 – 62,5%, в 2019 – 48,6%);

- старше 40 лет – 12 человек (11,8%), (в 2018 – 12,5%, в 2019 – 16,7%).

Вышеуказанные данные свидетельствуют о тенденции к увеличению интереса к судебной профессии у среднего поколения юристов в возрасте от 31 до 40 лет на 15,1%. Также о незначительном уменьшении интереса у молодого поколения от 25 до 30 лет на 10% и поколения старше 40 лет на 4,9%.

**Высшее юридическое образование претендентами было получено в следующих вузах:**

- 54% от общего количества лиц, допущенных к экзамену, или 55 человек, получили высшее юридическое образование в Казанском (Приволжском) федеральном университете (ранее – Казанский государственный университет имени В.И. Ульянова-Ленина) (в 2018 – 43,7%, в 2019 – 52,8%);

- 14,7% (15 человек) – в Казанском филиале Российской академии правосудия (в 2018 – 14,8%, в 2019 – 18%);

- 5,9% (6 человек) – в Казанском юридическом институте МВД РФ г. Казани;

- 5% (5 человек) – в Университете управления «ТИСБИ» (ранее – Татарский институт содействия бизнесу, Академия управления «ТИСБИ») (в 2018 – 6,2%, в 2019 – 6,9%);

- 4% (4 человека) – в Академии социального образования;

- 2% (3 человека) – в Чувашском государственном университете им. И.Н. Ульянова;

- 1 человек – в Башкирском государственном университете;

- 1 человек – в Самарском государственном университете;

- 1 человек – в Ульяновском государственном университете;

- 1 человек – в Марийском государственном университете;

- 1 человек – в Удмуртском государственном университете;

- 1 человек – в Вятском государственном гуманитарном университете;

- 1 человек – в Российском государственном гуманитарном университете;

- 1 человек – в Военном университете Министерства обороны РФ;

- 1 человек – в Поволжской академии государственной службы имени П.А. Столыпина;

- 1 человек – в Восточной экономико-юридической гуманитарной академии;

- 1 человек – в Московском гуманитарно-экономическом институте;

- 1 человек – в Институте экономики, управления и права;

- 1 человек – в Казанском социальном-юридическом институте;

- 1 человек – в Институте социальных и гуманитарных знаний.

**Юридический стаж лиц, допущенных к экзамену:**

- от 5 до 10 лет – 79 человек, или 77,4% (в 2018 – 74,2%, в 2019 – 76,4%);

- от 11 до 20 лет – 21 человек, или 20,6% (в 2018 – 25%, в 2019 – 25%);

- свыше 20 лет – 2 человека, или 2% (в 2018 – 0,8%, в 2019 – 1,4%).

За 2020 год по сравнению с 2019 годом незначительно уменьшилось количество кандидатов с юридическим стажем от 11 до 20 лет – на 4,4%.

**Сведения о месте работы лиц, допущенных к экзамену:**

- 47% от общего количества кандидатов, допущенных к экзамену в 2020 году, или 48 человек, – помощники председателей судов, помощники судей, консультанты аппарата мировых судей (в 2018 – 45,3%, в 2019 – 47,2%);

- прокурорские работники (прокуроры, помощники прокуроров) – 12,7%, или 13 человек (в 2018 – 11,7%, в 2019 – 18%);

- начальники юридических отделов, юрисконсульты и юристы различных организаций – 12,7%, или 13 человек (в 2018 – 7%; в 2019 – 4,2%);

- адвокаты – 5%, или 5 человек (в 2018 – 9,4%, в 2019 – 9,7%);

- сотрудники Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Татарстан – 4,9%, или 5 человек (в 2018 – 5,5%, в 2019 – 4,2%);

- работники судов, замещающие должности начальников, заместителей начальников и старшей группы должностей, – 4,9%, или 5 человек (в 2018 – 6,2%, в 2019 – 2,8%);

- сотрудники Министерства внутренних дел Российской Федерации по Республике Татарстан – 3,9%, или 4 человека (в 2018 – 6,2%, в 2019 – 5,5%);

- преподаватели вузов – 1%, или 1 человек (в 2018 – 1,6%, в 2019 – 2,8%);

- руководитель военного следственного отдела Следственного комитета РФ по Чебаркульскому гарнизону – 1 человек;

- заместитель директора по безопасности МУП г. Казани «Дирекция муниципальных жилищных программ» – 1 человек;

- ведущий специалист-эксперт отдела документационного обеспечения и работы с обращениями граждан Управления ФССП России по РТ – 1 человек;

- директор ООО «Пульс» – 1 человек;

- инспектор отделения надзорной деятельности и профилактической работы по Верхнеуслонскому муниципальному району УНД и ПР ГУ МЧС России по РТ – 1 человек;

- главный специалист отдела государственной службы, кадров, социальной защиты и обеспечения деятельности органов судейского сообщества УСД в РТ – 1 человек;

- без работы – 2 человека.

За период с 2019 по 2020 год процент обратившихся в экзаменационную комиссию прокурорских работников (прокуроры, помощники прокуроров) уменьшился на 5,3%, адвокатов на 4,7%.

**Анализ данных о лицах, сдавших экзамен**

**Из 66 человек, сдавших экзамен:**

- 51 человек, или 77,3%, сдали экзамен для занятия должности судьи суда общей юрисдикции (в 2018 году – 92,8%, в 2019 году – 91,7%).

Как видно из данных, количество сдававших экзамен на должность судьи общей юрисдикции в период с 2019 по 2020 год незначительно уменьшилось на 14,4%.

9 человек, или 13,6%, сдали экзамен на судью Арбитражного суда (в 2018 году – 8,1%, в 2019 году – 8,3%).

Количество претендентов на должность арбитражного судьи в период с 2019 по 2020 год в процентном отношении незначительно увеличилось на 5,3%.

**Возрастные показатели сдавших экзамен:**

- от 25 до 30 лет – 18 человек, что составляет 27,3% (в 2018 – 29,6%, в 2019 – 35,4%) от общего количества сдавших экзамен;

- от 31 до 40 – 42 человека, что составляет 63,6% (в 2018 – 61,2%, в 2019 – 47,9%) от общего количества сдавших экзамен;

- старше 41 – 6 человек, что составляет 9,1% (в 2018 – 9,2%, в 2019 – 16,7%) от общего количества сдавших экзамен.

**Сведения о месте работы лиц, сдавших экзамен:**

- 28 человек – помощники председателей судов и помощники судей, что составляет 42,4% от общего количества кандидатов, сдавших экзамен в 2020 году (в 2018 – 48,9%, в 2019 – 45,8%);

- прокурорские работники (прокуроры, заместители прокуроров, помощники прокуроров) – 16,7%, или 11 человек (в 2018 – 12,2%, в 2019 – 20,8%);

- сотрудники Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Татарстан – 6%, или 4 человека (в 2018 – 5,1%, в 2019 – 6,2%);

- начальники юридических отделов, юрисконсульты и юристы различных организаций – 16,7%, или 11 человек;

- работники судов, замещающие должности начальников, заместителей начальников и старшей группы должностей – 7,6%, или 5 человек (в 2018 – 6,1%, в 2019 – 4,2%);

- адвокаты – 3%, или 2 человека (в 2018 – 5,1%, в 2019 – 4,2%);

- преподаватели вузов – 4,2%, или 1 человек (в 2018 – 2%, в 2019 – 4,2%);

- сотрудники Министерства внутренних дел Российской Федерации по Республике Татарстан – 1,5%, или 1 человек (в 2018 – 5,1%, в 2019 – 4,2%);

- главный специалист отдела государственной службы, кадров, социальной защиты и обеспечения деятельности органов судейского сообщества УСД в РТ – 1 человек;

- руководитель военного следственного отдела Следственного комитета РФ по Чебаркульскому гарнизону – 1 человек;

- без работы – 1 человек;

**Высшее юридическое образование лицами, сдавшими экзамен, было получено в следующих вузах:**

- 53% (35 человек) – получили высшее образование в Казанском (Приволжском) федеральном университете (ранее – Казанский государственный университет имени В.И. Ульянова-Ленина) (в 2018 – 45,9%, в 2019 – 56,2%);

- 13,6% (9 человек) – в Казанском филиале Российской академии правосудия (в 2018 – 11,2%, в 2019 – 18,7%);

- 7,6% (5 человек) – в Казанском юридическом институте МВД РФ г. Казани (в 2018 – 9,2%, в 2019 – 10,4% в специализированных вузах МВД);

- 4,5% (3 человека) – в Академии социального образования;

- 4,5% (3 человека) – в Университете управления «ТИСБИ» (ранее – Татарский институт содействия бизнесу, Академия управления «ТИСБИ») (в 2018 – 8,2%, в 2019 – 6,2%);

- 1 человек – в Поволжской академии государственной службы имени П.А. Столыпина;

- 1 человек – в Военном университете Министерства обороны РФ;

- 1 человек – в Институте социальных и гуманитарных знаний;

- 1 человек – в Институте экономики, управления и права;

- 1 человек – в Казанском социально-юридическом институте;

- 1 человек – в Самарском государственном университете;

- 1 человек – в Удмуртском государственном университете;

- 1 человек – в Вятском государственном гуманитарном университете;

- 1 человек – в Российском государственном гуманитарном университете;

- 1 человек – в Ульяновском государственном университете;

- 1 человек – в Московском гуманитарно-экономическом институте.

**Стаж по юридической специальности у сдавших экзамен составляет:**

- от 5 до 10 лет – 51 человек, или 77,3% от общего количества сдавших экзамен (в 2018 – 72,4%, в 2019 – 79,2%);

- от 11 до 20 лет – 12 человек, или 18,2% (в 2018 – 27,5%, в 2019 – 18,7%);

- свыше 20 лет – 2 человека (2019 – 1 человек).

В 2020 году по сравнению с 2019 годом показатель успешно сдавших экзамен молодых юристов незначительно уменьшился на 1,9%, у специалистов среднего возраста без особых изменений.

Количественный состав резерва кандидатов на должность судьи составляет 36 человек.

# НАУЧНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Ф.Г. Хуснутдинов, Председатель Конституционного суда Республики Татарстан

Конституционное правосудие представляет собой деятельность специальных судебных органов по рассмотрению конституционно-правовых вопросов, связанных с обеспечением соблюдения Конституции государственными органами, и направлено на совершенствование законодательства и восполнение пробелов в правовом регулировании. Конституционное правосудие призвано обеспечить защиту прав и свобод человека и гражданина посредством конституционного судопроизводства.

Решения Конституционного суда Республики Татарстан являются итогом глубокого исследования международных договоров и соглашений, нормативных правовых актов Российской Федерации и Республики Татарстан, а также правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации и содержат аргументированные выводы, позволяющие восстанавливать верховенство права, устранять пробелы, противоречия и другие недостатки в законодательстве. Постановления Конституционного суда являются не только судебным, но и одновременно правотворческим актом. Особенность решений конституционного судопроизводства заключается и в том, что они дают оценку правотворческой деятельности. Тем самым Конституционный суд Республики Татарстан, главным предназначением которого является контроль за соблюдением Конституции Республики Татарстан, вносит немаловажный вклад в обеспечение успешной правотворческой деятельности. Участвуя в процессе правотворчества путем проверки нормативных правовых актов с точки зрения соответствия Основному закону, он занимает особое место в защите прав и свобод человека и гражданина среди республиканских судебных органов.



Председатель Государственного Совета Республики Татарстан Ф.Х. Мухаметшин отметил, что решения и выработанные в них правовые позиции конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации можно отнести к особому виду источников права. Решения конституционных (уставных) судов являются актами применения права, носящими нормативно-интерпретационный характер. Они имеют все признаки источника права: нормативный характер, непосредственное действие, общеобязательность, юридическую силу.

Таким образом, исходя из специфики конституционного судопроизводства, существенное значение имеет его научное обеспечение. Важную роль в указанном научном обеспечении деятельности Конституционного суда Республики Татарстан играет Научно-консультативный совет при Конституционном суде Республики Татарстан.

Решение об образовании Совета было принято 29 декабря 2001 года на заседании Конституционного суда Республики Татарстан. Совет действует на основании утвержденного Положения о Научно-консультативном совете при Конституционном суде

Республики Татарстан. Согласно Положению он является консультативным и совещательным органом при Конституционном суде Республики Татарстан. Совет изучает актуальные проблемные вопросы, возникающие в процессе конституционного судопроизводства, вырабатывает научно-обоснованные рекомендации, предложения, правовые позиции, заключения. Решения Совета носят рекомендательный характер и используются в деятельности Конституционного суда Республики Татарстан, а его заседания освещаются в «Вестнике Конституционного суда Республики Татарстан».

В состав Совета входят как действующие судьи Конституционного суда Республики Татарстан, так и пребывающие в отставке, представители судебных и иных органов государственной власти Республики Татарстан, в том числе Министр юстиции Республики Татарстан, начальник Государственно-правового управления Президента Республики Татарстан, Главный федеральный инспектор по Республике Татарстан, заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан, Председатель Комитета Государственного Совета Республики Татарстан по законности и правопорядку, заместитель прокурора Республики Татарстан, Уполномоченный по правам человека в Республике Татарстан, а также представители научной общественности – видные ученые-правоведы Казанского (Приволжского) федерального университета, Российского государственного университета правосудия, высококвалифицированные юристы с большим теоретическим и практическим опытом работы в области юриспруденции. Совет возглавляет Председатель Конституционного суда Республики Татарстан, который организует его работу.

Первое заседание Научно-консультативного совета при Конституционном суде Республики Татарстан на тему «Государственно-правовой статус республик в свете федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации» состоялось 16 мая 2002 года. Однако после этого на протяжении длительного времени заседания Совета не проводились. Деятельность Научно-консультативного совета возобновилась в 2011 году. Тогда же впервые в практике региональных органов конституционного судебного контроля для участия в работе заседания Научно-консультативного совета был приглашен Председатель Конституционного суда Республики Марий Эл.

Также Конституционным судом Республики Татарстан было принято решение об утверждении нового Положения о Научно-консультативном совете при Конституционном суде Республики Татарстан и его составе. Кроме того, были конкретизированы полномочия председателя Совета и урегулирован вопрос об освещении деятельности Совета в сети «Интернет». В этом же году было проведено второе заседание Научно-консультативного совета, после чего они стали проводиться на постоянной основе – ежегодно.

Темами заседаний Научно-консультативного совета становятся наиболее острые, проблемные вопросы, возникающие в практике Конституционного суда Республики Татарстан. К примеру, в ходе обсуждения темы «Применение европейских стандартов по правам человека и правовых позиций Европейского Суда по правам человека в конституционном (уставном) правосудии» участники заседания обменялись мнениями в режиме «круглого стола» и пришли к выводу о необходимости регулярного применения правовых позиций Европейского Суда по правам человека в решениях конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

Исходя из значимости «электронного правосудия» в качестве меры по усовершенствованию процесса реализации конституционного пра-

ва граждан на судебную защиту и актуальности, связанной с тем, что судебные органы все чаще начинают применять его элементы в своей повседневной работе, Конституционным судом Республики Татарстан было проведено заседание на тему «“Электронное правосудие” в механизме реализации конституционного права на судебную защиту». Конституционным судом Республики Татарстан совместно с Министерством информатизации и связи Республики Татарстан и при поддержке руководства республики в ноябре 2016 года был подготовлен сервис для отправки в суд обращений путем заполнения специальной формы на официальном сайте суда. В целях усиления гарантий реализации права на судебную защиту посредством конституционного судопроизводства путем создания возможности подачи обращения в Конституционный суд Республики Татарстан в электронном виде принят Закон Республики Татарстан от 26 октября 2018 года № 76-ЗРТ «О внесении изменений в статьи 40 и 41 Закона Республики Татарстан “О Конституционном суде Республики Татарстан”». Этим Законом предусматривается право на обращение в Конституционный суд Республики Татарстан в электронном виде посредством заполнения специальной формы на официальном сайте Конституционного суда Республики Татарстан в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В практике Конституционного суда Республики Татарстан участились случаи обращения граждан в суд с жалобами на нарушение конституционных прав и свобод актами органов местного самоуправления, а также по вопросам нарушения социальных прав. Приняв во внимание актуальность данных проблем, Конституционным судом республики были проведены заседания Научно-консультативного совета на темы «Реализация конституционных основ при осуществлении правового регулирования на уровне местного самоуправления: проблемные аспекты»; «Отдельные вопросы правового регулирования сферы социальной

защиты в Республике Татарстан»; «Конституционные основы реализации социальных прав граждан в Республике Татарстан».

Также темами Научно-консультативного совета при Конституционном суде Республики Татарстан в разные годы становились: «Реализация принципа конституционной законности в деятельности органов государственной власти Республики Татарстан»; «Применение Конституции Российской Федерации в деятельности органов государственной власти в Республике Татарстан»; «Информационная доступность и взаимодействие органов государственной власти в Республике Татарстан с институтами гражданского общества»; «Совершенствование конституционного законодательства в контексте 25-летия новой государственности Республики Татарстан».

В целях более плотного и результативного взаимодействия с органами публичной власти Конституционный суд Республики Татарстан внедрил в практику проведение совместных заседаний Научно-консультативного совета по вопросам, касающимся сфер деятельности данных органов. Так, совместные заседания были организованы с Советом муниципальных образований Республики Татарстан (2017), Отделением Пенсионного фонда России по Республике Татарстан (2018), Министерством труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан (2019). Такой формат заседаний Совета оказался плодотворным, а их результаты нашли применение в практической деятельности.

На заседаниях члены Совета обсуждают наиболее актуальные проблемы, обмениваются мнениями о путях и методах их решения. По итогам мероприятий принимается резолюция с перечнем соответствующих мер. Например, в 2017 году на очередном заседании Совета, исходя из выявленных Конституционным судом Республики Татарстан основных проблемных аспектов нормотворчества органов местного самоуправления, была принята резолюция с перечнем соответствующих

мер, направленных на дальнейшее совершенствование реализации конституционных основ при осуществлении правового регулирования на муниципальном уровне в Республике Татарстан. Было обращено внимание в том числе и на необходимость опубликования нормативных правовых актов органов местного самоуправления на двух государственных языках республики.

В 2018 году была принята резолюция с перечнем соответствующих мер, направленных на дальнейшее совершенствование реализации социальных прав граждан в Республике Татарстан. Она явилась одним из ориентиров для работы Конституционного суда республики – в частности, была продолжена работа по проведению Конституционным судом обучающих семинаров по вопросам защиты конституционных прав и свобод для социально незащищенных категорий граждан, оказания

бесплатной юридической помощи гражданам по вопросам защиты социальных прав в рамках проведения приемов граждан судом совместно с государственными органами и институтами гражданского общества. Конституционным судом республики были изготовлены буклеты с информацией о защите социальных прав граждан посредством конституционного судопроизводства. Данные буклеты были распространены на объектах, связанных с социальным обеспечением населения (управления и отделы социальной защиты, управления и отделы пенсионного фонда, многофункциональные центры).

В 2019 году по итогам заседания Совета была принята резолюция с перечнем соответствующих мер, направленных на дальнейшее совершенствование правового регулирования сферы социальной защиты в Республике Татарстан. Было рекомендовано уделять особое внимание публичному освещению

предусмотренных законодательством мер социальной поддержки граждан, а также разъяснению условий и порядка их предоставления.

Таким образом, Научно-консультативный совет рассматривается Конституционным судом Республики Татарстан как одна из форм конструктивного взаимодействия между органами государственной власти в Республике Татарстан и реально способствует выработке общих подходов в правовой сфере. Обмен мнениями и сближение позиций между представителями различных ветвей власти, происходящие на заседаниях Научно-консультативного совета в процессе обсуждения актуальных проблем права, содействуют реализации принципов правового государства, соблюдению конституционных прав и свобод человека и укреплению законности при осуществлении конституционного правосудия.

## «ОНЛАЙН-СУДЫ» В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

**А.В. Карпов**, председатель Чистопольского городского суда Республики Татарстан, председатель Комиссии Совета судей Республики Татарстан по информатизации и автоматизации работы судов

Вспышка новой коронавирусной инфекции вывела на новый уровень актуальность темы развития «онлайн-судов». Во многих странах мира используются онлайн-слушания для рассмотрения дел на время пандемии (в период действия ограничительных мер). Истцов поощряют подавать заявления дистанционно, а судей – использовать онлайн-системы для судебных разбирательств, в том числе для вынесения решений. В соответствии с процессуальным законодательством участие в судебном заседании дистанционно стало возможно с использованием систем видео-конференц-связи.

В Великобритании, например, технологии используются для проведения как можно большего количества судебных слушаний. При этом некоторые виды процессов, в частности суды с участием присяжных, дистанционно проводиться не могут. Практическое руководство о видео- и аудиослушаниях в период пандемии устанавливает, что все судебные процессы в это время должны проводиться в формате аудио- либо видеозаседаний.

В ФРГ принят закон о смягчении последствий пандемии. Защитные меры также затрагивают деятельность судов и прокуратуры, в частности, внесены поправки в отношении уголовного судопроизводства. Цель предлагаемых норм заключается в обеспечении возможности продолжения многих уголовных процессов, прерванных пандемией, что позволит избежать их приостановки или полного пересмотра.

В США рассматриваются только те категории споров, которые суды считают существенными: уголовные дела, некоторые семейные и жилищные споры, прецедентные дела в Верховном суде и некоторые иные. В штате Нью-Йорк, в частности, отмечен положительный опыт виртуального правосудия: всего за две



недели внедрена виртуальная платформа для обработки данных, что позволило судебной системе продолжать функционирование. Взаимодействие с судом происходит по аудио- или видеосвязи. Административный и судебный персонал оказывает судьям помощь в использовании технологических платформ для проведения онлайн-конференций, а также обеспечивает доступ участников к их записям. Судьи и адвокаты участвуют в процессах удаленно. Определенное число работников аппарата суда и приставов продолжили нести службу непосредственно на рабочих местах в здании суда для обработки, оформления документов и обеспечения безопасности.

Судебная система Республики Казахстан начала активно применять средства веб-конференции задолго до пандемии: судебные процессы в рамках пилотного проекта «Виртуальный суд» проходили с октября 2018 года.

### Реализация цифровых технологий в судопроизводстве России

В Постановлении Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей РФ от 8 апреля 2020 года № 821 (изначально) содержалось положение об инициировании судами рассмотрения дел с применением систем видео-конференц-связи (ВКС). Впоследствии эта рекоменда-

ция была расширена, и в качестве возможного формата проведения судебных заседаний также было допущено использование систем веб-конференций (соответствующие изменения внесены Постановлением Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей РФ от 29 апреля 2020 года № 822).

В апреле 2020 года Верховный Суд Российской Федерации приступил к рассмотрению дел в режиме веб-конференций. Президиумы Верховного Суда и Совета судей Российской Федерации рекомендовали всем судам при наличии технической возможности, с учетом мнений участников процесса, проводить судебные заседания с использованием не только системы видео-конференц-связи, но и системы веб-конференции с учетом опыта Верховного Суда.

Возможность проведения судебных заседаний с использованием системы веб-конференции была рассмотрена Верховным Судом Республики Татарстан и Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан, а также обсуждалась на заседаниях Совета судей Республики Татарстан.

Комиссией Совета судей Республики Татарстан по информатизации и автоматизации работы судов разработан проект регламента «Об организации веб-конференции в федеральных судах общей юрисдикции, в котором определены основные положения организации деятельности судов Республики Татарстан по применению веб-конференции, в том числе порядок использования программно-технических комплексов, правила подготовки и проведения судебных заседаний в режиме веб-конференции».

Благодаря поддержке заместителя начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан – начальника отдела организационно-правового, информа-

ционного и статистического обеспечения деятельности судов А.Т. Ибрагимов в январе 2021 года в Чистопольском городском суде в тестовом режиме прошли онлайн судебные заседания по гражданским и административным делам, а также по делам об административных правонарушениях.

В судебных заседаниях с помощью онлайн-технологий в онлайн-формате приняли участие государственные гражданские служащие Федеральной налоговой службы, муниципальные служащие Исполнительного комитета Чистопольского муниципального района, которые до начала судебного заседания направляли в суд документы, подтверждающие их полномочия. В день проведения заседания судом были направлены ссылки на подключение к виртуальному залу судебного заседания. Участники судебного процесса подключились к системе веб-ВКС с помощью современных средств связи. После прохождения процедуры авторизации и проверки личности участников процесса последние допущены судом к участию в заседании. Судебные заседания прошли успешно.

Для полноценной работы судебной системы в онлайн-формате требуется детальная разработка не только нормативных правовых актов, регламентирующих процедуру с использованием защитных мер и гарантий, но и технологического процесса, способного обеспечить безопасность сведений и передачи данных.

В связи с необходимостью установления правил об удаленном участии в заседаниях с помощью веб-конференции в апреле 2021 год в Государственную Думу поступили поправки к трем процессуальным кодексам – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее – АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ соответственно). Поправки направлены на совершенствование порядка применения электронных докумен-

тов в судопроизводстве, а также закрепление возможности удаленного участия в судебных заседаниях с использованием личных средств коммуникации пользователей.

Согласно проекту Федерального закона № 1144921-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования дистанционного участия в судебном процессе» для участия в открытом судебном заседании с помощью веб-конференции при наличии в суде технической возможности осуществления веб-конференции нужно заявить электронное ходатайство посредством федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)», либо через информационную систему, определенную Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, либо через систему электронного документооборота участника процесса посредством единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

Основанием для отказа в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании посредством веб-конференции может быть: отсутствие технической возможности для участия в судебном заседании с использованием системы веб-конференции либо разбирательство дела в закрытом судебном заседании.

Установление личности участников процесса планируется с использованием информационно-технологических средств, обеспечивающих идентификацию лица без его личного присутствия (единой системы идентификации и аутентификации, единой информационной системы персональных данных, обеспечивающей обработку, включая сбор и хранение биометрических персональных данных, их проверку и передачу информации о степени их соответствия предоставленным биометрическим персональным данным гражданина Российской Федерации – единая биометрическая система).

Суд выносит определение об участии указанных лиц в судебном заседании путем использования системы веб-конференции, в котором указывается время проведения судебного заседания. Необходимая информация направляется участникам в электронном виде. В ходе заседания участники процесса смогут подавать в суд заявления, ходатайства и приложения к ним в электронном виде.

Авторы проекта отмечают, что веб-конференция позволит участвовать в судебных заседаниях удаленно посредством связи через смартфоны, планшеты или компьютеры.

Законопроект позволит повысить гарантии прав граждан и юридических лиц на судебную защиту, усовершенствовать действующие нормы процессуального законодательства, регламентирующие порядок использования электронных документов в судопроизводстве.

Актуальность «онлайн-судов» не ограничивается периодом пандемии, а имеет более широкий спектр применения. Данная технология позволит полноценно участвовать в судебных процессах маломобильным гражданам (лицам с ограниченными возможностями), что, безусловно, повысит уровень реализации права на судебную защиту таких лиц, и участников судебных процессов, проживающих в отдаленных местностях, вынужденных нести значительные (командировочные) расходы для личного участия в судебном заседании.

Внедрение цифровизации, совершенствование процессуального законодательства, регламентирующего применение систем видеоконференц-связи, веб-конференции и многих других технологических новаций повышают уровень доступности правосудия, позволяют ускорить судебный процесс, сделать его более эффективным и качественным.

При этом важно помнить о том, что любые нововведения по развитию судебной системы должны полностью отвечать базовым принципам правосудия и выполнять главную его задачу – обеспечение законности и правопорядка.

## О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ СТАТЬИ 333.40 НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ И РАЗРЕШЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ

**А.М. Сулейманов**, мировой судья судебного участка № 1 по Заинскому судебному району Республики Татарстан

Федеральным законом от 26.07.2019 № 198-ФЗ «О внесении изменений в статью 333.40 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» в подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ были внесены изменения (дополнения), направленные на стимулирование сторон (в первую очередь ответчиков) на мирное урегулирование судебных споров.

В силу абз. 2 подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ в редакции вышеуказанного Федерального закона отказ истца (административного истца) от иска (административного иска), признание иска (административного иска) ответчиком (административным ответчиком), а также заключение мирового соглашения (соглашения о примирении) по делам, рассматриваемым судами, до принятия итогового судебного акта являются основаниями для частичного возврата истцу уплаченной государственной пошлины за рассмотрение иска в следующих размерах:

- 70% – при совершении соответствующего процессуального действия в суде первой инстанции;
- 50% – в суде апелляционной инстанции;
- 30% – в суде кассационной или надзорной инстанции.

Соответственно, при распределении судебных расходов в указанных случаях с ответчика в пользу истца взысканию (возмещению) будет подлежать 30%, 50% или 70% соответственно от изначально уплаченного размера государственной пошлины.

При этом на практике возникает вопрос, подлежит ли применению по аналогии закона данная норма в час-



ти исчисления пропорции (размера) подлежащей взысканию в доход соответствующего бюджета государственной пошлины с ответчика, не освобожденного от ее уплаты, в случаях отказа истца от иска, признания иска, а также заключения мирового соглашения по делам, в которых истец был освобожден от уплаты государственной пошлины в силу закона либо истцу была предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины.

По нашему мнению, ввиду отсутствия правового механизма, который равным образом гарантировал бы добросовестным ответчикам, имеющим намерение на мирное урегулирование судебного спора, право на получение экономической выгоды в виде уплаты (возмещения) государственной пошлины в меньшем размере, чем это предусмотрено законом, ответчики по вышеперечисленным делам были поставлены в заведомо неравное положение с ответчиками по делам, где истцом государственная пошлина была бы уплачена в полном объеме (ст. 19 Конституции РФ).

В связи с этим полагаем, что по таким делам не только возможно, но

и необходимо применение аналогии закона в части исчисления пропорции при определении размера государственной пошлины за рассмотрение иска, подлежащей взысканию с ответчика в соответствующий бюджет, с учетом особенностей, установленных законодательством РФ о налогах и сборах.

Поскольку по вопросам, связанным с уплатой государственной пошлины при рассмотрении и разрешении как административных, так и гражданских дел, судами общей юрисдикции и арбитражными судами применению подлежат общие нормы законодательства РФ о налогах и сборах, полагаем целесообразным руководствоваться в том числе правовыми выводами, содержащимися в Постановлении Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах».

С учетом многовариантности способов разрешения вопроса о государственной пошлине представляется, что наиболее удобным способом будет являться рассмотрение проблемы на конкретных примерах.

Ситуация № 1: истец, освобожденный от уплаты государственной пошлины в силу закона, отказался от иска в связи с добровольным удовлетворением ответчиком материально-правовых требований, и отказ принят судом с прекращением производства по делу.

Согласно подп. 2 п. 2 ст. 333.17 НК РФ ответчики признаются плательщиками государственной пошлины при одновременном соблюдении двух условий:

– решение суда принято не в пользу ответчика;

– истец освобожден от ее уплаты.

При отказе истца, освобожденного от уплаты государственной пошлины, от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований после обращения в суд производство по делу прекращается и решение не в пользу ответчика не принимается, в силу чего в этом случае государственная пошлина в бюджет с ответчика не взыскивается (абз. 1 п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46).

Ситуация № 2: решением суда в удовлетворении исковых требований истца, освобожденного от уплаты государственной пошлины в силу закона, было отказано, в том числе в связи добровольным удовлетворением материально-правовых требований ответчиком после обращения истца в суд.

В указанном случае также не выполняется одно из условий, предусмотренное подп. 2 п. 2 ст. 333.17 НК РФ, в связи с чем с ответчика государственная пошлина взысканию не подлежит (абз. 2 п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46).

Ситуация № 3: судом в рамках рассмотрения дела по иску истца, освобожденного от уплаты государственной пошлины, было утверждено мировое соглашение.

При утверждении мирового соглашения в определении суда отражаются условия заключенного сторонами мирового соглашения, имеющего дуалистическую (материально-правовую и процессуальную) правовую природу, при неисполнении условий которого в добровольном порядке мировое соглашение подлежит принудительному исполнению.

В связи с изложенным имеются основания полагать, что судебный акт (определение суда) об утверждении мирового соглашения принимается не в пользу ответчика, несмотря на добровольный характер самого мирового соглашения (ст. 421 ГК РФ).

При указанных обстоятельствах в силу подп. 2 п. 2 ст. 333.17 НК РФ ответчик, не освобожденный от уплаты государственной пошлины,

будет являться ее плательщиком, и государственная пошлина из расчета 30%, 50% или 70% (в зависимости от судебной инстанции, в которой было заключено мировое соглашение) от первоначального ее размера, от уплаты которой был освобожден истец, подлежит взысканию судом с ответчика в доход соответствующего бюджета (п. 4 ч. 9 ст. 153.10, ч. 1 ст. 103 ГПК РФ; п. 4 ч. 9 ст. 141, ч. 3 ст. 110 АПК РФ; п. 4 ч. 9 ст. 137.1, ч. 3 ст. 110 КАС РФ).

Ситуация № 4: судом было принято признание иска ответчиком, и решением суда иски требования истца, освобожденного от уплаты государственной пошлины, были удовлетворены.

В силу подп. 2 п. 2 ст. 333.17 НК РФ ответчик, не освобожденный от уплаты государственной пошлины, будет являться ее плательщиком, и государственная пошлина из расчета 30%, 50% или 70% (в зависимости от судебной инстанции, в которой было принято признание иска) от первоначального ее размера, от уплаты которой был освобожден истец, подлежит взысканию судом с ответчика в доход соответствующего бюджета (ч. 1 ст. 103 ГПК РФ; ч. 3 ст. 110 АПК РФ; ч. 3 ст. 110 КАС РФ).

Ситуация № 5: производство по делу, по которому истцу была предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, было прекращено в связи отказом истца от иска ввиду добровольного удовлетворения материально-правовых требований ответчиком.

В случае если на момент вынесения судебного акта государственная пошлина не была уплачена (взыскана) в полном объеме ввиду действия отсрочки по уплате государственной пошлины, государственная пошлина из расчета 30%, 50% или 70% (в зависимости от судебной инстанции, в которой было принято признание иска) от ее размера подлежит взысканию с ответчика, не освобожденного от ее уплаты, непосредственно в доход соответствующего бюджета (ч. 1 ст. 103 ГПК РФ; ч. 3 ст. 110 АПК РФ; ч. 3 ст. 110 КАС РФ) (п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46).

В случае если на момент вынесения судебного акта государственная пошлина была уплачена (взыскана) только частично ввиду действия рассрочки по ее уплате в размере, не превышающем 30%, 50% или 70% (в зависимости от судебной инстанции, в которой был принят отказ истца от иска), то:

– судебные расходы истца по уплате государственной пошлины возмещаются за счет ответчика в полном объеме;

– государственная пошлина из расчета 30%, 50% или 70% (в зависимости от судебной инстанции, в которой было принято признание иска) за вычетом взысканного с ответчика в пользу истца размера государственной пошлины подлежит взысканию с ответчика, не освобожденного от ее уплаты, непосредственно в доход соответствующего бюджета.

Например, при размере подлежащей уплате государственной пошлины 1 000 руб. истцом было уплачено только 100 руб., а на оставшиеся 900 руб. ему была предоставлена рассрочка.

В этом случае в пользу истца с ответчика подлежит взысканию в счет возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины 100 руб., а в доход соответствующего бюджета с ответчика подлежит взысканию 200 руб. судом первой инстанции ((1000 руб. \* 30%) – 100 руб.), 400 руб. судом апелляционной инстанции ((1000 руб. \* 50%) – 100 руб.) или 600 руб. судом кассационной инстанции ((1000 руб. \* 70%) – 100 руб.).

В случае если на момент вынесения судебного акта государственная пошлина была уплачена (взыскана) только частично ввиду действия рассрочки по ее уплате в размере, превышающем 30%, 50% или 70% (в зависимости от судебной инстанции, в которой был принят отказ истца от иска), то:

– судебные расходы истца по уплате государственной пошлины возмещаются за счет ответчика в размере 30%, 50% или 70% (в зависимости от судебной инстанции, в которой был принят отказ истца от иска);

– излишне уплаченная часть государственной пошлины, составляющая разницу между уплаченной истцом части государственной пошлины и взысканного с ответчика в пользу истца размера государственной пошлины, подлежит возвращению истцу на основании справки.

Например, при размере подлежащей уплате государственной пошлины 1 000 руб. истцом было уплачено только 800 руб., а на оставшиеся 200 руб. ему была предоставлена рассрочка.

В этом случае в пользу истца с ответчика подлежит взысканию в счет возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины 300 руб. судом первой инстанции (1000 руб. \* 30%), 500 руб. судом апелляционной инстанции (1000 руб. \* 50%) или 700 руб. судом кассационной инстанции (1000 руб. \* 70%), а госпошлина в размере 500 руб. (800 руб. – 300 руб.), 300 руб. (800 руб. – 500 руб.) или 100 руб. (800 руб. – 700 руб.) соответственно как излишне уплаченная подлежит возвращению истцу на основании справки.

Ситуация № 6: судом в рамках рассмотрения дела по иску истца, которому судом была предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, было утверждено мировое соглашение.

В указанном случае расчет подлежащей взысканию (возмещению) государственной пошлины будет аналогичен указанному в ситуации № 5.

Ситуация № 7: судом было принято признание иска ответчиком, и решением суда иски требования истца, которому судом была предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, были удовлетворены.

В указанном случае расчет подлежащей взысканию (возмещению) государственной пошлины будет аналогичен указанному в ситуации № 5.

Ситуация № 8: решением суда в удовлетворении исковых требований истца, которому была предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, было отказано в связи добровольным удовлетворением материально-правовых требований ответчиком после обращения истца в суд, при этом в установленной законом процессуальной форме признание иска ответчиком заявлено не было.

Признание иска ответчиком должно быть заявлено в установленной законом процессуальной форме: а) в устной форме в ходе судебного разбирательства с фиксацией данного процессуального действия в протоколе судебного заседания и заверением его ответчиком; б) в письменной форме, адресованной суду до вынесения итогового судебного акта по существу (ч. 1 ст. 173 ГПК РФ, ч. 2 ст. 138.6, п. 9 ч. 2 ст. 153 АПК РФ, ч. 1 ст. 157 КАС РФ).

Вместе с тем добровольное удовлетворение материально-правового требования истца ответчиком, по нашему мнению, в данном случае необходимо расценивать как признание иска. Подобные действия ответчика являются «действенной» формой признания иска, которая не только прекращает спор, но и исключает дальнейшую стадию гражданского (административного) судопроизводства в виде исполнительного производства.

В связи с вышеизложенным полагаем, что расчет подлежащей взыска-

нию (возмещению) государственной пошлины будет аналогичен указанному в ситуации № 5.

Из рассмотренных примеров следует, что с ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины, она взысканию не подлежит только в двух случаях из восьми.

Подытожив выводы из рассмотренных примеров, алгоритм разрешения вопроса по государственной пошлине можно выразить в следующей формуле:

1) Если  $ГП(У) \leq ГП * КФИ$ ,  
то  $ГП(И) = ГП(У)$ ;  $ГП(Б) = ГП * КФИ - ГП(И)$ ;

2) Если  $ГП(У) > ГП * КФИ$ ,  
то  $ГП(И) = ГП * КФИ$ ;  $Г(ИУ) = Г(У) - ГП(И)$ ,

где:

$ГП$  – размер государственной пошлины, подлежащей уплате, исходя из цены иска;

$ГП(У)$  – размер уплаченной истцом государственной пошлины;

$ГП(И)$  – государственная пошлина, подлежащая взысканию (возмещению) с ответчика в пользу истца;

$ГП(ИУ)$  – излишне уплаченный размер государственной пошлины, подлежащий возвращению истцу на основании справки;

$ГП(Б)$  – государственная пошлина, подлежащая взысканию с ответчика в доход соответствующего бюджета;

$КФИ$  – коэффициент инстанции, в которой было совершено соответствующее процессуальное действие (признание иска, отказ от иска, заключение мирового соглашения): 30% для суда первой, 50% для суда апелляционной или 70% для суда кассационной инстанции.

# ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕГАТОРНОГО ИСКА ПРИ ЗАЩИТЕ ЖИЛИЩНЫХ ПРАВ

**В.С. Карягина**, доцент кафедры гражданского права Казанского филиала  
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», канд. юрид. наук, доцент

Различные аспекты судебной защиты жилищных прав, в том числе и прав собственников жилых помещений, всегда находились в центре внимания юридической науки. К числу специальных вещно-правовых способов защиты права собственности на жилое помещение традиционно относятся виндикационный и негаторный иски. Подтверждением значительной востребованности их на практике служат подготовленные Верховным Судом РФ тематические обзоры – Обзор судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от граждан, по искам государственных органов и органов местного самоуправления (утв. Президиумом ВС РФ 25.11.2015 г.) и Обзор судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестных приобретателей, по искам государственных органов и органов местного самоуправления (утв. Президиумом ВС РФ 01.10.2014 г.), практика Конституционного Суда РФ. Однако вследствие усложнившейся системы отношений собственности в жилищной сфере возникают новые проблемы, связанные с реализацией указанных способов защиты прав собственников жилых помещений.

Специальным способом защиты прав собственников жилых помещений является иск об устранении нарушений, не связанных с лишением владения (негаторный иск). Дискуссионным остается в науке вопрос определения правовой природы самого негаторного иска. Считается, что в основе разграничения виндикационного и негаторного исков лежит критерий владения. Виндикационный иск применя-



ется, если нарушено правомочие владения, если же владение сохранилось, но создаются препятствия в пользовании – иск негаторный. Большинство ученых полагают, что негаторный иск защищает как правомочие пользования, так и правомочие распоряжения. Представляется более правильной позиция тех авторов, в соответствии с которой негаторный иск защищает только правомочие пользования. Для эффективности применения негаторной защиты прав собственников жилых помещений необходима детальная конкретизация требований при обращении в суд, поскольку абстрактность требований и отсутствие точного перечисления подлежащих устранению нарушений является основанием отказа в удовлетворении иска, создавая тем самым невозможность реализации указанного способа защиты.

Целью настоящей статьи является комплексное исследование актуальных теоретических и практических проблем правовой квалификации негаторного иска при защите жилищных прав.

Изучение судебной практики показывает, что наиболее распространенными являются соседские споры между лицами, владеющими на праве собственности жилыми помещениями. Защита нарушенных прав и законных интересов соседей осуществляется посредством негаторного иска, независимо от формулировки требования, исходя из специфики ситуации. В негаторный иск будет заключено требование о прекращении отдельных действий (деятельности) соседа, запрещенных законом в силу норм «соседского права» (снос самовольной постройки), требования о прекращении действий (деятельности) соседа с выходом за пределы дозволенного законом «воздействия» (о прекращении деятельности соседа в случае нарушения санитарно-эпидемиологических норм, без соблюдения правил пользования жилыми помещениями, требований пожарной безопасности и иных требований законодательства). Сами по себе «соседские права» не наделяют собственника особыми правомочиями, по сравнению с правомочиями, составляющими содержание права собственности, выступая в качестве предела осуществления права собственности. Защита нарушенных прав собственников на общее имущество многоквартирного дома в связи с самовольной перепланировкой жилого помещения собственником-соседом преимущественно осуществляется посредством судебного разбирательства, инициированного органами местного самоуправления посредством заявленных ими требований о продаже жилого помещения с публичных торгов, поскольку механизм

ч. 5 ст. 29 ЖК РФ наделяет правом на обращение в суд с требованиями о защите общего имущества только орган местного самоуправления, а не частных собственников. Сложный характер таких дел обусловлен переплетением в них проблем как публично-правового регулирования (нарушение установленного жилищным законодательством административного порядка согласования перепланировки, изменения назначения помещения), так и частноправового регулирования (определение состава общего имущества, порядка принятия решений собственниками помещений в многоквартирном доме). В данном случае негативный иск позволяет восполнить пробел при осуществлении права на защиту. Определением СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10 октября 2017 г. № 18-КГ17-164 отменены принятые ранее судебные акты и направлены на новое рассмотрение первоначальный иск о продаже жилого помещения с публичных торгов и встречный иск о сохранении жилого помещения в перепланированном состоянии, поскольку согласие всех собственников помещений в многоквартирном доме является обязательным условием для проведения реконструкции, переустройства или перепланировки помещения в многоквартирном доме, влекущей присоединение к реконструированному помещению части общего имущества многоквартирного дома. Одновременно были заявлены требования к ответчику З.В. Арутюнян соседей-собственников с верхнего этажа об устранении нарушений прав собственника посредством сноса всех возведенных на балконе квартиры строительных конструкций, выходящих за границу балконной плиты перекрытий, восстановлении фасада дома в прежнем состоянии и демонтаже отопления на балконе. Иными словами, были заявлены требования в рамках негативного иска.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за IV квартал

2011 года (утв. Президиумом ВС РФ 14.03.2012 г.) изложена позиция высшей судебной инстанции относительно применимости негативного иска для защиты соседских прав собственников жилых помещений посредством обоснования права собственников помещений в многоквартирном доме, владельцев помещений, не являющихся собственниками, а также объединений собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе и жилищно-строительных кооперативов, на самостоятельное обращение в суд с требованиями к лицам, самовольно переустроившим или перепланировавшим жилое помещение, в порядке, предусмотренном соответственно ст. 304 и ст. 305 ГК РФ.

В судебной практике отсутствует единая позиция относительно квалификации иска о выселении, заявленного собственником жилого помещения к лицу, использующему жилое помещение при отсутствии законного основания, в качестве разновидности негативного иска. Вместе с тем востребованность такого способа защиты прав собственника, как иск о выселении, на практике достаточно велика. Ст. 35 ЖК РФ предусмотрено выселение гражданина, право пользования жилым помещением которого прекращено или который нарушает правила пользования жилым помещением, на основании решения суда. Основания прекращения права пользования жилым помещением, создающие возможность применения такой санкции, как выселение, могут быть разными: прекращение семейных отношений с собственником жилого помещения (ст. 31 ЖК РФ), переход права собственности на жилое помещение (п. 2 ст. 292 ГК РФ), признание дома аварийным и подлежащим сносу или изъятию земельного участка для государственных или муниципальных нужд при отказе собственника изымаемого жилого помещения освободить его (ст. 32 ЖК РФ) и др. Согласно разъяснениям, содержащимся в Обзоре судебной практи-

ки рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел апелляционной и кассационной инстанциями Верховного Суда РФ за 4 квартал 2018 года, «наличие вступившего в законную силу решения суда об изъятии у ответчика аварийного жилого помещения в муниципальную собственность путем выкупа и прекращении права собственности на жилое помещение и земельный участок является основанием для признания ответчика утратившим право пользования жилым помещением и его выселения из данного жилого помещения». При этом свою позицию Верховный Суд РФ обосновывает ст. 304 ГК РФ.

В юридической литературе отмечается отсутствие единого понимания правовой природы иска о выселении, а вместе с тем возможности применения сроков исковой давности. Конституционный Суд РФ в своем Определении от 24.02.2005 г. № 51-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Манахова Александра Николаевича и Манаховой Галины Аполлоновны на нарушение их конституционных прав положениями статей 208, 304 и 305 Гражданского кодекса Российской Федерации» находит обоснованной позицию судов первой и кассационной инстанций относительно того, что заявление об истечении срока исковой давности для предъявления требования о выселении не могло быть принято во внимание судом, поскольку при отсутствии законных оснований к заселению спорной квартиры владелец жилого помещения вправе был поставить вопрос о его освобождении в любое время, и на это требование не распространяется исковая давность как на требование собственника или иного владельца об устранении нарушений их прав, не связанных с лишением владения (абз. 5 ст. 208 ГК РФ). Аналогичную позицию занимает и Пленум Верховного Суда РФ, который в своем Постановлении от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практи-

тике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» в п. 28 квалифицировал вселение лица в жилое помещение с нарушением установленного порядка (ч. 1 ст. 70 ЖК РФ) как незаконное и обосновал право наймодателя, нанимателя, членов семьи нанимателя на предъявление к вселившемуся лицу требования об устранении нарушений их жилищных прав и восстановлении положения, существовавшего до их нарушения (п. 2 ч. 3 ст. 11 ЖК РФ), на которое исходя из аналогии закона (ч. 1 ст. 7 ЖК РФ) применительно к правилам, предусмотренным ст. 208 ГК РФ, исковая давность не распространяется. При удовлетворении данного требования лицо, незаконно вселившееся в жилое помещение, подлежит выселению без предоставления другого жилого помещения. Апелляционным определением СК по гражданским делам Омского областного суда от 15 декабря 2016 г. по делу № 33-11388/2016 отменено решение Центрального районного суда г. Омска. Мотивируя свою позицию, судебная коллегия указала: «Довод Г.Н. Похолковой о пропуске Администрацией г. Омска срока исковой давности по требованию о выселении ответчицы из жилого помещения со ссылкой на то, что требование о выселении из жилого помещения по своей фактической сути является требованием о восстановлении собственником своего владения вещью, носит виндикационный характер, на него распространяется трехлетний срок исковой давности, подлежит отклонению. Поскольку вселение Г.Н. Похолковой в спорное жилое помещение произошло без установленных законом оснований, правовых последствий такое вселение не порождает, следовательно исковая давность к правоотношениям сторон неприменима в силу положения ст. 208, 304 ГК РФ». В других случаях суды по требованию собственников виндицируют жилые помещения у незаконно вселившихся в них граждан, применяя ст. 301, 305 ГК РФ, удовлетворяя иски об истребовании жилого по-

мещения из чужого незаконного владения путем выселения.

В то же время возможность применения такого способа защиты прав собственника, как иск о выселении, в некоторых случаях не может быть реализована. Так, собственник соседнего жилого помещения не наделен правом на обращение в суд с требованием о выселении гражданина, проживающего в данном жилом помещении с согласия его собственника по тем основаниям, что он систематически нарушает права и законные интересы соседей. Апелляционным определением СК по гражданским делам Вологодского областного суда от 18 октября 2017 г. по делу № 33-5623/2017 обоснована правильность позиции суда первой инстанции об исключительном праве собственника жилого помещения на обращение с требованием о выселении из квартиры гражданина, вселенного им, и прекращении его права пользования.

Однозначной практики судов общей юрисдикции не сложилось и по вопросу о возможности квалификации иска о вселении, заявленного участником права общей долевой собственности на жилое помещение, в качестве негаторного иска. По мнению некоторых исследователей, требования о выселении управомоченного лица являются в чистом виде требованиями негаторного характера о нечинении препятствий, поскольку лицо, не имеющее доступа к жилому помещению, полностью лишено правомочия владения и возможности физического господства над вещью. Как известно, негаторный иск направлен на устранение препятствий в пользовании индивидуально-определенным имуществом, между тем как сособственникам принадлежит не конкретное имущество, а доля в праве. Однако ввиду препятствий, чинимых одним сособственником другому пользоваться общим имуществом, возникает проблема выбора надлежащего способа защиты нарушенных прав сособственника даже при нали-

чи установленного соглашением сторон или решением суда порядка пользования данным имуществом, но этот порядок нарушается. В Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2007 года Верховный Суд РФ подтвердил возможность истцов ссылаться при рассмотрении споров об их вселении в помещения, принадлежащие им на праве общей долевой собственности, на правила ст. 304 ГК РФ. Отказывая в удовлетворении исковых требований о возмещении убытков, причиненных невнесением платы, суд первой инстанции исходил из того, что в спорный период ответчик З.В. не пользовался квартирой и коммунальными услугами помимо своей воли по той причине, что истцами ему чинились препятствия в пользовании квартирой, поскольку истцы, злоупотребляя своим правом, пользовались всей квартирой. Поддерживая выводы кассационной инстанции, отменившей решение районного суда, Верховный Суд РФ указал, что вынужденный характер проживания ответчика З.В. в спорной квартире не является основанием для освобождения его от обязанности по внесению квартирной платы в соответствии со своей долей. Поскольку собственник вправе требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения (ст. 304 ГК РФ), ответчик З.В. вправе был требовать устранения всяких нарушений со стороны истцов его права собственника в отношении спорной квартиры.

Однако возможность реализации участником долевой собственности на жилое помещение права на защиту посредством заявления негаторного иска может быть ограничена. Важные разъяснения относительно осуществления собственником незначительной доли права на вселение в спорное жилое помещение даны в Определении СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.12.2013 г.

№ 4-КГ13-32: «Участник общей долевой собственности на жилое помещение не обладает безусловным правом на вселение в него и, следовательно, на проживание в жилом помещении. Реализация собственником правомочий владения и пользования жилым помещением, находящимся в долевой собственности, зависит от размера его доли в праве собственности на это жилое помещение и соглашения собственников». Суд отменил судебные акты, принятые по делу о вселении, обязанности не чинить препятствия в пользовании жилым помещением и передать дубликат ключа от жилого помещения. СК по гражданским делам ВС РФ приходит к выводу, что «вселение И.В. Крайновой в спорное жилое помещение приведет к существенному нарушению принадлежащих Л.Н. Шарыгиной прав как сособственника спорной квартиры, проживающего в ней, чья доля в праве общей долевой собственности на квартиру является значительной (1/2 доли) по сравнению с долей истца (1/40 доли). Изложенные обстоятельства дают основания расценивать действия истца по предъявлению иска о вселении в жилое помещение как злоупотребление правом». Квалификация действий И.В. Крайновой в качестве злоупотребления правом имеет правовые последствия в виде отказа в защите права – права на вселение в жилое помещение.

**Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:**

1) Для эффективности применения негаторной защиты прав собственников жилых помещений необходима детальная конкретизация требований при обращении в суд, поскольку абстрактность требований и отсутствие точного перечисления подлежащих устранению нарушений являются основанием отказа в удовлетворении иска, создавая тем самым невозможность реализации указанного способа защиты.

2) Практика показывает, что наиболее распространенными являются соседские споры между лицами, владеющими жилыми помещениями на праве собственности. Защита нарушенных прав и законных интересов соседей осуществляется посредством негаторного иска, независимо от формулировки требования, исходя из специфики ситуации. В условиях отсутствия необходимого механизма защиты прав собственников на общее имущество многоквартирного дома в связи с самовольной перепланировкой жилого помещения собственником-соседом, негаторный иск позволяет восполнить пробел при осуществлении права на защиту.

3) В судебной практике отсутствует единая позиция относительно квалификации иска о выселении, заявленного собственником жилого помещения к лицу, использующему жилое помещение без законного основания, в качестве разновидности негаторного иска, что может повлиять на решение вопроса о применимости

сроков исковой давности. Возможность применения такого способа защиты прав собственника, как иск о выселении, в некоторых случаях не может быть реализована. Так, собственник соседнего жилого помещения не наделен правом на обращение в суд с требованием о выселении гражданина, проживающего в данном жилом помещении с согласия его собственника по тем основаниям, что он систематически нарушает права и законные интересы соседей. Однозначной практики судов общей юрисдикции не сложилось и по вопросу о возможности квалификации иска о вселении, заявленного участником права общей долевой собственности на жилое помещение, в качестве негаторного иска. Негаторный иск направлен на устранение препятствий в пользовании индивидуально-определенным имуществом, между тем как сособственникам принадлежит не конкретное имущество, а доля в праве. Однако ввиду препятствий, чинимых одним сособственником другому в пользовании общим имуществом, возникает проблема выбора надлежащего способа защиты нарушенных прав сособственника, даже при наличии установленного соглашением сторон или решением суда порядка пользования данным имуществом, но этот порядок нарушается. Возможность реализации участником долевой собственности на жилое помещение права на защиту посредством заявления негаторного иска может быть ограничена.

# О МЕРАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

**Л.С. Хафизова**, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Казанского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», канд. юрид. наук, доцент

Указом Президента РФ от 13.05.2017 г. № 208 утверждена Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года. Этот документ разработан в целях реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации, определенных в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 31.12.2015 г. № 683.

В Стратегии определены основные угрозы экономической безопасности страны, и важнейшей из них является высокий уровень криминализации и коррупции в экономической сфере.

Поэтому одной из задач по реализации направления, касающегося развития системы государственного управления, обеспечения безопасности экономической деятельности, является борьба с нецелевым использованием и хищением государственных средств, коррупцией, теневой и криминальной экономикой, создание условий, исключающих возможность сращивания интересов должностных лиц бизнес-структур и представителей государственных органов, профилактика и предупреждение формирования коррупционных схем их взаимодействия.

По данным Международного антикоррупционного движения Transparency International, согласно Индексу восприятия коррупции (Corruption Perceptions Index, CPI) за 2020 год, Россия набрала 30 баллов из 100 и заняла 129 место из 180. Столько же набрали Азербайджан, Габон, Малави и Мали.

Значение индекса в 30 единиц характеризует весьма высокий



уровень восприятия коррупции. В 2020 году Россия набрала на два балла больше, чем в 2018 и 2019. ИВК – 2020 не включает протесты в г. Хабаровске, общественную реакцию на отравление А. Навального и другие события, которые могли повлиять на восприятие коррупции в России. По мнению экспертов «Трансперенси Интернешнл – Р», Россия не отстает от общемировых тенденций – на ситуацию в стране существенно повлияла пандемия COVID-19.

О высоком уровне коррупции в России свидетельствуют и сведения, приведенные Генеральным прокурором РФ на итоговой коллегии за 2020 год о количестве выявленных правонарушений антикоррупционного законодательства, а именно более 250 000, в том числе 90 000 фактов несоблюдения государственными служащими установленных запретов и ограничений. В связи со вскрытыми коррупционными проступками по представлениям прокуратуры к дисциплинарной ответственности привлечены 35 000 чиновников,

507 уволены по причине утраты доверия.

Согласно материалам о состоянии кадрового обеспечения в органах внутренних дел Российской Федерации по линии профилактики коррупционных правонарушений по итогам 2020 года, всего за совершение коррупционных проступков, правонарушений, несоблюдение требований к служебному поведению и требований об урегулировании конфликта интересов со службы в органах внутренних дел в 2020 году уволено 617 сотрудников (АППГ – 704), из них 120 – в связи с утратой доверия (АППГ – 174).

По данным портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации количество зарегистрированных преступлений по ст. 290 УК РФ (получение взятки) за последние 4 года (2017–2020 гг.) увеличилось на 4,7%: в 2017 году – 3188 преступлений, в 2018 году – 3499, в 2019 году – 3988, в 2020 году – 4174.

По итогам 2020 года количество предварительно расследованных преступлений коррупционной направленности составило всего 28 058, из них 21 141 – уголовные дела, которые направлены в суд с обвинительным заключением, обвинительным постановлением. В их числе по ст. 291 УК РФ (дача взятки) всего 3309 уголовных дел и 1791 направлено в суд; по ст. 291.1 УК РФ (посредничество во взяточничестве) 1004 всего и 554 направлено в суд; по ст. 291.2 УК РФ (мелкое взяточничество) 5188 и 3158 соответственно.

Размер материального ущерба, причиненного преступлениями коррупционной направленности

(в тыс. руб.), в 2019 г. составил 55 093 604 руб., в 2020 г. – 58 364 109 руб. Размер возмещенного материального ущерба путем его добровольного погашения, изъятия имущества, денег, ценностей в 2019 г. составил 5 582 773 руб., в 2020 г. – 8 120 481 руб., в том числе удельный вес 13,9% (АППГ – 10,1%). Стоимость имущества (в том числе сумма денежных средств), на которое наложен арест, увеличилась с 18 198 309 до 24 262 371 руб.

В целях возмещения ущерба, причиненного действиями коррупционного характера, в 2020 году прокурорами предъявлено исков на сумму более 84 000 000 000 рублей, подавляющая часть из них – это 74 000 000 000 рублей – в рамках мер по конфискации имущества должностных лиц, которые не смогли подтвердить законность его приобретения.

Необходимо отметить, что работа в этом направлении должна наступательно продолжаться. Так как, когда мы говорим о мерах противодействия коррупции, речь идет не только о разработке государственных, общественных мер и совершенствовании антикоррупционного законодательства, нацеленных на устранение причин и условий коррупции. Это и их внедрение в правоприменительную практику в целях минимизации последствий данного явления.

Стоит привести пример уголовного дела в отношении бывшего заместителя начальника Управления «Т» ГУЭБ и ПК МВД РФ Д.В. Захарченко, который приговором Пресненского районного суда города Москвы от 10 июня 2019 года признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290 УК РФ (в получении взятки в виде дисконтной карты, сумма взятки 2 949 754 рубля), ч. 3 ст. 294 УК РФ (воспрепятствование деятельности следователя). По совокупности преступлений ему назначено наказание в виде 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строгого режима, со штрафом, равным

40-кратной сумме взятки, а именно штрафом в размере 117 990 160 рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий, сроком на три года, с лишением специального звания «полковник полиции» и государственной награды – медали «За отличие в охране общественно-го порядка».

Вместе с этим по одному эпизоду, предусмотренному ч. 6 ст. 290 УК РФ, по обвинению в получении взятки в размере 800 000 долларов США Д.В. Захарченко оправдан, за ним признано право на реабилитацию (дело № 01-0029/2019 (01-0334/2018)).

Генеральная прокуратура РФ подала в Никулинский районный суд г. Москвы исковые заявления с требованиями об обращении имущества Захарченко и его родственников в доход государства.

Решением от 1 декабря 2017 года суд удовлетворил исковые требования (дело № 02-6770/2017). В доход государства обращено 375 млн руб., более 140 тыс. долларов США, свыше 2 млн евро, 12 квартир, 15 машиномест, 4 автомобиля и полукилограммовый слиток золота.

В решении суд указал, что из системного толкования положений подп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ и правовых норм антикоррупционного законодательства, в том числе ст. 3, 17 Закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», следует, что обращается имущество в доход государства в том случае, если ответчик не представил доказательства приобретения им спорного имущества на законные доходы. Закон «О противодействии коррупции» также предусматривает возможность привлечения к гражданско-правовой ответственности не только родственников, но и близких лиц, которые могут получать выгоду от совершения должностным лицом коррупционных правонарушений.

Московский городской суд в удовлетворении апелляционных жалоб отказал.

Кроме того, по иску Генеральной прокуратуры РФ суд 5 апреля 2019 года (дело № 02-1714/2019) вынес решение об обращении в доход государства имущества родственников Захарченко.

С жалобами об оспаривании конституционности подп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ, п. 1 ст. 1 Закона «О прокуратуре», ч. 3 ст. 16, 17, 18 Закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам», ряда норм Закона «О противодействии коррупции» ГПК РФ родственники обратились в Конституционный Суд РФ.

Требуется комплексный подход, сочетающий мероприятия, осуществляемые в рамках функций правоохранительных органов и спецслужб, с мерами законодательного, управленческого, экономического, социального, административного и профилактического характера.

На расширенном заседании коллегии МВД России 3 марта 2021 года Президент РФ В.В. Путин также подчеркнул, что среди приоритетных задач МВД России – дальнейшая декриминализация экономики и противодействие коррупции. Необходимо более активно выявлять и пресекать факты хищений бюджетных средств, в том числе выделяемых на борьбу с коронавирусной инфекцией, жестко реагировать на попытки создания теневых схем и незаконного вывода капитала за рубеж.

В заседаниях межведомственной рабочей группы по противодействию коррупции участвуют работники прокуратуры, судьи, сотрудники Следственного комитета, МВД, ФСБ, ФТС, ФСИН, ФССП, Минюста России, ФНС, ФАС, Росреестра, Минэкономразвития, Федерального казначейства.

Именно скоординированная работа указанных ведомств является действенной формой совместной деятельности силовых структур и контролирующих орга-

нов по борьбе с коррупцией, способной эффективно использовать возможности межведомственной рабочей группы, созданной для координации этой работы.

Прежде всего уделять внимание и принимать меры по противодействию совершению правонарушений в таких сферах, как размещение и реализация гражданских и оборонных заказов, предоставление госуслуг, использование муниципального и государственного имущества.

Необходимо своевременно выявлять несоответствие расходов муниципальных и госслужащих их доходам. Совершенствовать механизмы возврата из-за рубежа активов, полученных преступным путем.

Более 3 тысяч материалов в 2020 году стали основанием для возбуждения уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности. Требуется наращивание усилий оперативных служб по выявлению латентной коррупции, розыску подлежащих аресту активов. Важно также не ослаблять усилия по орга-

низации правового просвещения и профилактической работы, формированию нетерпимости к коррупционным проявлениям.

Одно из ключевых решений для борьбы с коррупцией и теневой экономикой – постоянный экономический, финансовый, бюджетный, валютный, экспортный, таможенный, налоговый, пограничный, миграционный, экологический, торговый, санитарный контроль, а также контроль прокурорский, судебный и арбитражный.

Также приоритетное направление – это государственная поддержка всей системы органов, занимающихся борьбой с коррупцией и ее предупреждением. Кроме того, значительная роль принадлежит привлечению и всемерному развитию всех институтов гражданского общества, личной инициативе граждан для выявления коррупционных деяний, антикоррупционным экспертизам законодательных и нормативных актов, контролю за административной практикой, касающейся интересов общества и граждан.

В связи со всем вышеизложенным, в комплексе антикоррупционных мер важное место занимают информационно-воспитательные, пропагандистские меры, формирующие общественное мнение, стереотипы поведения, психологический настрой. Поэтому средства массовой информации, особенно электронные, занимают особое место в антикоррупционной политике. Говоря в целом о системе мер по борьбе с коррупцией и ее предупреждению, формированию бескомпромиссной политической воли у правящей политической и экономической элиты, решительную борьбу с коррупцией необходимо начинать прежде всего с самих себя. Только такой подход может вернуть доверие народа, его веру в возможность построения правового демократического государства, в возможность навести порядок и тем самым достичь социального согласия в обществе и обеспечить поступательное развитие России.

# КОНКУРС ИМЕНИ ВИЛЛЕМА С. ВИСА КАК ИНСТРУМЕНТ ИЗУЧЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММЕРЧЕСКОГО АРБИТРАЖА

**Л.Р. Нурова**, заведующий кафедрой языкознания и иностранных языков КФ РГУП, канд. филол. наук  
**М.М. Шуганов, А.Н. Хакимов**, студенты юридического факультета КФ РГУП

Приоритетным направлением деятельности Казанского филиала Российского государственного университета правосудия является подготовка студентов к участию в международных конкурсах по юриспруденции на иностранном языке.

Так, на протяжении уже нескольких лет студенты принимают участие в крупнейшем в мире юридическом соревновании по международному праву – конкурсе им. Филипа Джессопа, занимая высокие места как в командном, так и в личном зачете.

По итогам национальных раундов конкурса им. Филипа Джессопа в 2019 году команда Казанского филиала Российского государственного университета правосудия была признана лучшей региональной командой и получила право представлять Россию на Международных раундах Конкурса в качестве Презентационной команды (Exhibition Team) в Вашингтоне, США. По итогам четырех устных раундов команда КФ РГУП одержала четыре победы. В 2020 году команда вошла в топ-8 лучших команд конкурса.

В 2020 году команда КФ РГУП впервые приняла участие в конкурсе по международному коммерческому арбитражу имени Виллема С. Виса. В связи со сложной эпидемиологической обстановкой в мире конкурс в первый раз за 27 лет прошел в режиме онлайн. В рамках устных раундов студенты Казанского филиала РГУП встретились с командами из Швейцарии, Турции, Катара и Мексики. Казанский филиал на конкурсе представляли: Михаил Шуганов, Рушания Халимова, Артур Хакимов, Эмма Шава.



В ходе своих выступлений студенты показали глубокие знания в области международного коммерческого арбитража, высокий уровень языковой подготовки и блестящие навыки публичного выступления.

Опыт участия в подобного рода конкурсах – бесценен. Весь багаж знаний, полученный в ходе подготовки, будет использован студентами в дальнейшей профессиональной деятельности, делая их востребованными на современном рынке труда.

Представьте, что перед Вами спор двух крупных международных компаний. Ответчик поставил Истцу турбины для гидроэлектростанции. После доставки турбин выяснилось, что Ответчик стал жертвой мошенничества – независимый сертифицированный эксперт стали выдавать часть заключений без должной проверки. Теперь неизвестно, сделаны ли турбины из стали надлежащего качества. Также стало известно, что аналогичные турбины для другой станции оказались дефектными и их пришлось заменить

уже через два года после ввода в эксплуатацию. В рамках плановой проверки турбин в сентябре Ответчик готов за свой счет провести инспекцию качества стали турбин. Однако Истец требует, чтобы Ответчик заменил турбины, не дожидаясь результатов проверки, с целью минимизировать риск простоя.

Для оценки рисков Ответчик просит приобщить доклад профессора Д. – одного из четырех экспертов в мире, который отлично разбирается в предмете спора и говорит на языке производства. Но профессор Д. находится в судебном споре по поводу патента с мужем Вашей коллеги по скамье – госпожи К. Истец требует исключить эксперта, чтобы не создавать повод для отвода К. Также Истец считает, что у трибунала нет юрисдикции рассматривать спор, поскольку арбитражная оговорка асимметрична. Да, вы находитесь не в российском арбитраже, а в Лондонском международном третейском суде.

Какое решение приняли бы Вы? Возможно, с ответом Вам помогут участники 27-го Конкурса имени Виллема Корнелиса Виса по международному коммерческому арбитражу. В этом году они представляли стороны именно в этом деле.

В этой статье мы бы хотели рассказать подробнее о международном коммерческом арбитраже и конкурсе Виса (или Вис-муте, от термина moot court – с англ. ‘модельный судебный процесс’), как наиболее эффективном инструменте его изучения.

**Что такое международный коммерческий арбитраж?**

Стороны международного коммерческого договора могут заклю-

читать арбитражное соглашение. В этом соглашении устанавливается, что возникающий из договора спор будет передан на разрешение негосударственной организации – арбитражному (третейскому) суду или коллегии арбитров ad hoc.

В соглашении указывается организация, которая будет администрировать спор, а также процессуальные правила, язык слушаний, место и количество арбитров, назначаемых сторонами. Такой способ разрешения споров и есть международный коммерческий арбитраж.

### **Как регулируется МКА в России?**

Международный коммерческий арбитраж в России регулируется Законом РФ от 7 июня 1993 года «О международном коммерческом арбитраже», который основан на положениях Типового закона ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже. Россия также является участницей Нью-Йоркской Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года и Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 года.

### **Почему выбирают МКА?**

Во-первых, арбитраж более эффективен для разрешения споров в отдельных сферах. Стороны сами выбирают правила, регулирующие процессуальный порядок разбирательства, а также утверждают состав и полномочия арбитров. Важно, что стороны могут выбрать арбитров, имеющих опыт в релевантной сфере.

Во-вторых, решение арбитражного института возможно привести в исполнение в большом количестве иностранных государств. Хотя арбитражное решение и обязательно для участников спора, проигравшая сторона может затягивать с его исполнением. Тогда сторона, в чью пользу вынесено решение, может обратиться в государственный суд проигравшей стороны (или страны, где находятся ее активы) с иском признать и привести в исполнение арбитражное

решение. Когда решение признается национальным судом, оно становится обязательным к исполнению, как и решение государственного суда.

В-третьих, важный для любой крупной компании фактор – конфиденциальность. Конфиденциальность как самой процедуры разбирательства, так и вынесения решения, обеспечиваемая правилами арбитражных организаций и условиями договора сторон.

Еще один аргумент в пользу арбитража – это окончательность решения. МКА не имеет апелляционных инстанций. Национальный суд, конечно, может отказаться привести решения в исполнение (например, в случае нарушения публичного порядка), но это случается редко. Решения, вынесенные арбитрами, окончательны. Они признаются и исполняются в 156 странах, которые ратифицировали Нью-Йоркскую конвенцию. Список таких стран включает даже те, с которыми у России нет договоров о правовой помощи.

### **Актуальность МКА**

Всего в России на данный момент действует 5 организаций, которым Министерство юстиции РФ выдало разрешение на администрирование споров в рамках международного коммерческого арбитража: Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (МКАС), имеющий отделение в Казани; Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (МАК); Российский арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Российский институт современного арбитража»; Арбитражный центр при Общероссийской общественной организации «Российский союз промышленников и предпринимателей»; Национальный центр спортивного арбитража при автономной некоммерческой организации «Спортивная арбитражная палата».

Статистика показывает, что число дел, рассматриваемых арбитражными институтами, по-

стоянно растет. Так, за последние годы количество споров, рассматриваемых в МКАС, увеличилось на 25 процентов, а в рамках арбитражного центра при РСПП – на 27 процентов. При этом соотношение внутренних и международных споров сильно варьируется: количество международных споров, рассматриваемых МКАС, приблизительно равно количеству споров, рассматриваемых в Лондонском третейском суде, в то время как Третейский суд при РСПП почти полностью занят администрированием внутренних споров.

Для наиболее эффективного разрешения споров институты часто рекомендуют сторонам назначать арбитров, имеющих опыт государственной службы, судей в отставке или преподавателей высших учебных заведений.

Как же разобраться в сложной системе альтернативных методов разрешения международных коммерческих споров? В этом, на взгляд авторов статьи, конкурс Виса имеет ряд преимуществ над академическим курсом.

### **О регламенте Виса**

Студенты – это ключевая аудитория конкурса. Принять участие могут как бакалавры и магистры, так и аспиранты. Главное, что в конкурсе могут принять участие лица, которые еще не практиковали право. Каждое учебное заведение может представить только одну команду.

Суть мута – спор, возникающий между сторонами международного коммерческого договора, который регулируется Венской конвенцией о купле-продаже товаров 1980 года. Спор должен быть разрешен в рамках международного коммерческого арбитража в гипотетической юрисдикции «Данубии», где действует типовая закон ЮНСИТРАЛ об МКА. Также все затрагиваемые государства являются членами Нью-Йоркской конвенции.

Фабула дела в виде запроса и ответа на арбитражное разбирательство становится доступна ежегодно в первую пятницу октября. Участвующие команды должны

представить меморандум, содержащий позицию истца, в начале декабря. Затем участники получают меморандумы за истца от других команд и начинают готовить аргументы за ответчика. В конце января команды представляют меморандумы за ответчика.

Устные раунды проходят в Вене за неделю до Пасхи по католическому календарю. Каждая команда выступает перед панелью арбитров четыре раза: два за истца и два за ответчика. По результатам группового этапа 64 команды, набравшие наибольшее количество баллов, проходят в раунды «на выбывание». В них определяется команда-победитель всего конкурса.

#### Об истории Вис-мута

Идея создать подобный конкурс зародилась на конгрессе ЮНСИТРАЛ в 1992 году. Было решено устроить игровой судебный процесс подобно конкурсу имени Филипа Джессопа по международному публичному праву. Целью было расширить знания студентов и практиков Венской конвенции.

В отличие от других интеллектуальных состязаний, такой конкурс проходил бы по правилам международного коммерческого арбитража, и участники должны были выступать перед панелью арбитров. Более того, всем участникам пришлось бы столкнуться с одинаковыми трудностями: процессуальные и материальные источники регулирования должны быть отличными от каких-либо национальных. В конечном счете такой конкурс познакомил бы общественность с международным коммерческим арбитражем как наиболее оптимальным способом разрешать трансграничные споры.

Институт международного коммерческого права на базе Университета Пейс, Нью-Йорк откликнулся на предложение. Директором университета в то время был Виллем Вис – бывший заместитель генерального секретаря УНИДРУА и бывший секретарь ЮНСИТРАЛ. Институт был готов к такому масштабному проекту по распространению знаний о Венской конвен-

ции. Было решено, что именно он и займется проведением конкурса.

Местом устных раундов стала Вена – не только место расположения офиса ЮНСИТРАЛ, но и место, где были приняты Венская конвенция и Типовой закон ЮНСИТРАЛ, на основе которого, в частности, был создан российский закон об МКА.

Первый муткорт был проведен в 1993 году. В октябре была опубликована проблема. Каждая команда должна была представить меморандум за истца в начале декабря. Позже каждая команда получала меморандум за истца от университета и меморандум за ответчика к середине февраля. На вторую половину марта следующего года были запланированы устные раунды.

В декабре 1993 года, посреди подготовительного этапа конкурса, Виллем Вис скончался от рака. Было решено назвать муткорт в его честь: «Конкурс имени Виллема С. Виса по международному коммерческому арбитражу».

Несмотря на трагическое событие, 40 студентов из 11 университетов собрались в Венском международном центре, чтобы выступить на первом муте. К финальным раундам стало ясно, что мут станет чем-то гораздо большим, чем предполагалось. Сегодня более 300 команд ежегодно принимают участие в Вис-муте, популяризируя международный коммерческий арбитраж и Венскую конвенцию среди студентов, юристов и судей.

#### Преимущества Вис-мута при изучении МКА

Цель мута – максимальная приближенность к практике. Любой арбитраж начинается с направления запроса. Вис-мут демонстрирует, в какой форме представляется и что содержит такой запрос. В запросе содержатся факты дела, устанавливаются правила и состав арбитража. Затем участники изучают, как на практике происходит формирование позиций истца и ответчика. Правовые проблемы, которые содержит фабула Вис-мута, могут возникнуть и в

реальной жизни. Многие проблемы относятся к процессуальным правилам института, который администрирует разбирательство. Это позволяет изучить регламент института гораздо глубже, чем в учебном курсе.

Другие проблемы затрагивают материальное право и зачастую являются спорными: единообразной практики по таким проблемам еще не возникло, и решение в каждом случае зависит от обстоятельств.

Проблемы, которые представлены в муте, отображают лишь небольшую часть возможных в реальном разбирательстве. Конечно, такие вопросы могут быть затронуты и в обычном учебном курсе, но соревновательный формат конкурса стимулирует студентов глубоко изучить широкий круг теоретических вопросов международного коммерческого арбитража для того, чтобы успешно отстоять правовую позицию, актуальную и в рамках реального спора.

Важно и то, что конкурс иллюстрирует работу панели арбитров. Формируются знания о том, как арбитры взаимодействуют со сторонами спора, на что обращают внимание при вынесении решения.

Поэтому Вис-мут является крайне эффективным методом изучения международного коммерческого арбитража.

#### О пользе участия в Вис-муте

Вис-мут позволяет не только познакомиться с международным коммерческим арбитражем, но и обрести ряд крайне важных навыков, необходимых в любой сфере юридической деятельности.

Навык коммуникации на английском языке является бесспорным преимуществом в современном мире. Тем не менее в рамках учебного курса не всегда удастся обучить студентов навыкам, необходимым для профессионального взаимодействия. Одним из наиболее эффективных инструментов изучения иностранного языка является участие в международных конкурсах, в том числе в Вис-муте.

Помимо приобретения навыков поиска литературы на инос-

транном языке и разных способов работы с ней, Вис-мут формирует навыки речи и письма. В рамках конкурса меморандум каждой команды оценивается по нескольким критериям: последовательность изложения тезисов и аргументов, соблюдение правил цитирования и оформления ссылок в документе, оформление логических связей и переходов между отдельными элементами текста.

Наличие устных раундов позволяет сформировать целый ряд компетенций: последовательное и четкое представление материала в устной форме; умение максимально сжато и лаконично излагать ключевые положения; умение по существу и аргументированно отвечать на поставленные вопросы; уместное использование речевых клише для уточнения информации, переспроса, обращения к арбитрам; соблюдение норм речевого этикета, принятого в юридическом сообществе; умение вести содержательную дискуссию, подкрепляя собственную позицию обоснованными аргументами.

Вис-мут уделяет особое внимание навыкам аргументации. Каждая команда представляет меморандум за истца и за ответчика. То же распространяется и на устные раунды: каждая команда выступает за сторону истца и за сторону ответчика.

Кроме того, участие в международных конкурсах позволяет студентам приобрести бесценный

опыт взаимодействия с представителями других культур в составе юридического профессионального сообщества, повышая, таким образом, свой уровень культурной осознанности и толерантности.

Вис-мут также учит командной работе, грамотному распределению обязанностей и эффективному взаимодействию с другими участниками процесса. На протяжении всего периода подготовки очень важна роль капитана команды, который совместно с тренером проводит работу по сплочению группы и созданию благоприятного психологического климата в команде. Подобные навыки, обычно не требуемые в рамках учебного курса, приобретают в муткorte особую значимость.

Все это позволяет рассматривать конкурс им. Виллема С. Виса как эффективный образовательный инструмент, способствующий формированию целого комплекса ключевых компетенций, необходимых выпускнику юридического вуза для успешного осуществления дальнейшей профессиональной деятельности.

Вот что о конкурсе Виса говорит старший юрист адвокатского бюро КИАП Степан Султанов: «Я рекомендую студентам участвовать в модельных процессах. Такие конкурсы развивают у будущего юриста те необходимые практические навыки, которым не учат или недостаточно учат в классических российских университетах. В рам-

ках конкурса студенты с помощью практикующих юристов учатся правильно писать состязательные документы и убедительно доносить позицию в устных выступлениях.

Если говорить о международном конкурсе, таком как модель международного коммерческого арбитража им. Виллема С. Виса, то студенты не ограничены одной правовой системой. Участники смотрят на правовые вопросы глобально, применяют к проблеме лучшие мировые практики и научные труды выдающихся авторов. На устных раундах встает задача убедительно донести свою позицию тройке арбитров из разных стран, например из Индии, Бразилии и Швеции, при этом выступая в модельном процессе против студентов лучших университетов мира.

После пройденного пути будущие юристы, как минимум, получают те необходимые навыки или зачатки навыков, которые от них ждут будущие работодатели – правильно писать, убедительно говорить, нестандартно мыслить. Я бы добавил еще, что международные конкурсы учат уважать друг друга и считаться с иным мнением, с иной правовой семьей, с иной культурой, с иной национальностью. Именно на таких конкурсах ты видишь, насколько мы разные во многом, но в то же время едины в главном – в преследовании высоких стандартов юридического сообщества и в разрешении споров цивилизованным и профессиональным способом».

**Библиографический список:**

1. The Willem C. Vis International Commercial Arbitration Moot and the Teaching of International Commercial Arbitration, ERIC E. BERGSTEN, ARBITRATION INTERNATIONAL, Vol. 22, No. 2 LCIA, 2006.
2. Research & Training – Opportunities, Eric E. Bergsten, Rev. dr. unif. 1999–1, p. 101–103.
3. <https://arbitration-rspp.ru/about/stats/>.
4. <http://mkas.tpprf.ru/ru/Stat/page.php>.
5. <https://arbitration.ru/dispute-resolution/arbitration-in-russia.php>.
6. The Principles and Practice of International Commercial Arbitration, Cambridge University Press, Margaret L. Moses, p. 3–4.

# К ВОПРОСУ О НАСЛЕДОВАНИИ АККАУНТА В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ

Н.А. Левченко, студент КФ ФГБОУ ВО «РГУП»  
Е.Ю. Ковалькова, научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент

Согласно части 4 статьи 35 Конституции Российской Федерации в России гарантируется право наследования. Дискуссионным и требующим решения является вопрос о возможности перехода по наследству аккаунта в социальной сети или почте.

Социальные сети давно стали неотъемлемой частью жизни современного общества. Многие компании используют виртуальные площадки для продвижения товаров и услуг. Социальные сети в силу своих особенностей «формируют аудиторию», это «сетевые места скопления адресатов рекламы, продуктов и услуг». На страницах интернета можно найти юридические фирмы, оказывающие услуги по защите прав правообладателя товарного знака, фирменного наименования на аккаунт в социальных сетях. При этом ежедневно в социальных сетях появляются тысячи новых пользователей, которые создают аккаунты, размещая терабайты данных о себе и своих близких. Но что случается (происходит) с виртуальными площадками после смерти пользователей (владельцев аккаунта)?

В «политике конфиденциальности» многих электронных площадок ничего не сказано о возможности передачи данных кому-то в случае смерти пользователя. Так, об этом не говорит «Яндекс». Почтовый ящик «Яндекс. Почта» просто удаляется, если никто не пользовался им (адресом, аккаунтом) более 2 лет. Аккаунт Mail.ru может автоматически исчезнуть, если им не пользовались полгода.

Что представляет собой аккаунт в социальных сетях? По этому вопросу существует несколько позиций (точек зрения).

1. База данных. Согласно статье 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации под базой данных подразумевается совокупность материалов, представленных в объективной форме, которая систематизирована в таком виде, что может быть найдена и обработана с помощью электронной вычислительной машины. Подтверждение данной позиции можно найти в судебной практике. Так, в споре, рассматриваемом Судом по интеллектуальным правам между ООО «ВКонтакте» (обладателем базы данных пользователей социальной сети), ООО «Дабл» (разработчик скоринговых программ), АО «НБКИ» (пользователь программ), ООО «ВКонтакте» предъявило иск о защите исключительного смежного права на базу данных. Однако для признания личного аккаунта пользователя в сетях базой данных данная база данных должна отвечать критерию «значительных финансовых затрат» на нее в соответствии с пунктом 1 статьи 1334 Гражданского кодекса Российской Федерации.

2. Запись на сервере собственника социальной сети. В таком случае ответственность за данную запись несет администратор домена. Здесь речь, скорее, идет о технической стороне вопроса, и непонятым остается момент, что делать с правами и обязанностями наследника аккаунта.

3. Права и обязанности из приглашения с организатором социальной сети. В таком случае речь идет о замещении стороны по договору, которое регулируется главой 24 Гражданского кодекса Российской Федерации «Перемена лиц в обязательстве». Но тогда возникает вопрос: вправе ли на-

следник оставлять сообщения от имени наследодателя или удалять контент, который разместил наследодатель?

4. В связи с этим следует говорить о смешанной природе указанного понятия. В наследство, в соответствии со статьей 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации, включаются только вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Таким образом, в соответствии с российским законодательством, для того чтобы определить возможность передачи по наследству аккаунта в социальной сети, он прежде всего должен иметь материальную ценность.

Примеры законодательного регулирования сферы наследования аккаунта в социальных сетях можно найти в законодательстве некоторых штатов Соединенных Штатов Америки и в Германии. Так, штат Делавэр в августе 2014 года законодательно предусмотрел возможность оформлять право собственности на интернет-аккаунты, принадлежавшие умершему гражданину. При этом были приравнены виртуальные аккаунты умершего к его обычным документам и собственности. (В Германии) Верховный суд Федеративной Республики Германия решил, что аккаунт в социальной сети наследуется. При этом суд решил, что дифференциация доступа к учетной записи, в соответствии с активами и личным содержанием, исключается.

Таким образом, представляется, что пришло время для создания дополнительных правовых инструментов, таких как лицензионные соглашения с конечным пользо-

вателем, регулирующих наследственный вопрос. Здесь уже сам наследодатель соглашается с тем, какую конкретно информацию он хочет скрыть, какие действия с его персональной страницей (-ей) в социальных сетях может совершать наследник. Это актуально как для пользователей, так и для провайдеров онлайн-услуг. Соответственно, в наследственном разделе пользовательницы (-ей) в социальных сетях в обязательном порядке должен выбрать один или несколько из (предоставленных) предложенных (ему) вариантов наследования аккаунта в социальных сетях.

**Библиографический список:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 1993. 25 декабря.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ // Российская газета. 2001. 28 ноября.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Российская газета. 2006. 22 декабря.
4. Крашенинников П.В. Актуальные вопросы наследственного права. Москва, 2016.
5. Петров Е.Ю. Основы наследственного права России, Германии, Франции. Москва, 2015.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ОБОБЩЕНИЯ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ, ГРАЖДАНСКИХ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЕЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В ПЕРВОМ КВАРТАЛЕ 2021 ГОДА

Утверждены на заседании президиума Верховного Суда Республики Татарстан 28 апреля 2021 года

### ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

#### 1. ОШИБКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНА

**1.1. В соответствии с пунктом 1 статьи 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.**

По приговору Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 17 июня 2020 года Г. осужден по части 1 статьи 112, части 3 статьи 30, части 1 статьи 105, части 3 статьи 69, статей 70, 71 УК РФ к лишению свободы на 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Требование уголовно-процессуального закона, согласно которому в соответствии с пунктом 1 статьи 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, судом выполнено не было.

Суд при изложении описания преступных деяний по обоим преступлениям не указал какие именно телесные повреждения были причинены потерпевшему Ш. по каждому из преступлений, тогда как данные сведения имелись в материалах уголовного дела, и они были инкриминированы в вину Г. Указание судом в приговоре по каждому преступлению лишь о причинении средней тяжести вреда здоровью, не отвечает требованию уголовно-процессуального закона.

Апелляционное определение № 22-226/2021

По приговору Приволжского районного суда г. Казани от 26 октября 2020 года З. осужден по части 4 статьи 111 УК РФ к лишению свободы на 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

З. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 111 УК РФ, то есть в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенного группой лиц по предварительному сговору, из хулиганских побуждений, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего.

Однако, при описании преступного деяния З., признанного судом доказанным, указано место, время, способ его совершения, мотив, цели и форма вины в отношении причинения потерпевшему телесных повреждений, последствия преступления в виде наступления его смерти от полученных телесных повреждений, но не указана форма вины З. по отношению к наступившему последствию в виде смерти потерпевшего С.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного частью 4 статьи 111 УК РФ характеризуется двойной формой вины: умыслом на причинение тяжкого вреда здоровью и неосторожностью по отношению к наступившему последствию - смерти потерпевшего.

Требование пункта 1 статьи 307 УПК РФ о необходимости указания формы вины является обязательным. Суд обязан был исследовать все обстоятельства дела, в том числе и отношение С. к наступлению смерти потерпевшего, указать установленные обстоятельства, согласно статье 27 УК РФ, при описании деяния.

Апелляционная инстанция отменила приговоры, направила уголовные дела на новое судебное разбирательство в тот же суд со стадии

подготовки к судебному заседанию, иным составом.

Апелляционное определение № 22-605/2021

**1.2. В соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ в суд могут быть обжалованы действия (бездействие) и решения дознавателя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.**

**Частью 2 статьи 145 УПК РФ заявителю предоставлено право обжаловать любое решение, принятое по результатам доследственной проверки, в том числе и об отказе в возбуждении уголовного дела.**

Постановлением судьи Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 23 декабря 2020 года, отказано в принятии к рассмотрению жалобы заявителя М. о признании незаконным и необоснованным постановления дознавателя Зеленодольского РОСП УФССП России по Республике Татарстан Т. об отказе в возбуждении уголовного дела.

Принятое судебное решение мотивировано тем, что, поскольку М., оспаривающей постановление дознавателя, не предоставлены сведения о том, чем данное постановление причиняет ущерб ее конституционным правам и свободам, жалоба заявителя не подлежит рассмотрению в порядке статьи 125 УПК РФ.

В соответствии с частью первой статьи 125 УПК РФ в суд могут быть обжалованы действия (бездействие) и решения дознавателя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Из материала следовало, что доследственная проверка, по результатам

которой дознавателем Т. было принято оспариваемое заявителем процессуальное решение, была инициирована М., которая, получив сведения о нарушении ООО «Жилищно-коммунальные услуги» природоохранного законодательства, обратилась в органы прокуратуры, следовательно сообщение о преступлении, по результатам проверки которого было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, затрагивало как ее права, так и интересы неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду.

Частью 2 статьи 145 УПК РФ заявителю предоставлено право обжаловать любое решение, принятое по результатам доследственной проверки, в том числе и об отказе в возбуждении уголовного дела.

Суд апелляционной инстанции постановление судьи отменил, материал направил в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии жалобы заявителя к рассмотрению.

Апелляционное постановление №22к-1020

**1.3. В соответствии со статьями 87, 88 УПК РФ проверка доказательств производится судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле. При этом каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.**

По приговору Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 1 октября 2020 года Н. осужден по части 2 статьи 228 УК РФ – незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства массой 1,03 грамма, изъятого сотрудниками полиции из кармана его одежды 9 июля 2020 года.

Суд пришел к выводу о необходимости исключения из объема обвинения Н. квалифицирующего признака «незаконного приобретения наркотического средства», указав, что в обвинении не указаны точное время и место совершения преступления, где и при каких обстоятельствах Н. приобрел наркотическое средство.

На основании статей 87, 88 УПК РФ проверка доказательств производится судом путем сопоставления их с други-

ми доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. При этом каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

В постановлении о привлечении Н. в качестве обвиняемого и обвинительном заключении указаны место, время и способ незаконного приобретения им наркотического вещества. Судом было установлено, что Н. с целью приобретения наркотического 9 июля 2020 года перевел 2400 рублей посредством «Киви-кошелька» в Интернет-магазин. Получив сообщение с координатами местоположения «закладки» - парк «Семья», расположенный по проспекту Химиков г. Нижнекамска, Н. забрал наркотик, а через некоторое время был задержан сотрудниками полиции. Изъятый сотрудниками полиции телефон, содержал сведения о приобретении Н. наркотического вещества.

Апелляционная инстанция согласилась с доводами апелляционного представления прокурора о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, отменила приговор, уголовное дело направила на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Апелляционное определение №22-72/2021

**1.4. В соответствии со ст. 182 УПК РФ основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.**

Постановлением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 18 ноября 2020 года, в связи с возможным нахождением в жилище М. наркотических средств, разрешено производство обыска в жилище М.

19 ноября 2020 года на основании судебного решения сотрудниками полиции был произведен обыск по месту

жительства М., в результате которого изъяты документы, вещи и денежные средства, принадлежащие бабушке последнего. М. в рамках уголовного дела допрошен в качестве подозреваемого.

Из представленных суду материалов уголовного дела следовало, что в одном производстве соединены уголовные дела, возбужденные по признакам преступлений, предусмотренных частями 3,4 статьи 159 УК РФ.

В материалах уголовного дела отсутствовали сведения, свидетельствующие о том, что М. имеет какое-либо отношение к расследуемым преступлениям, рапорт сотрудника полиции о возможном нахождении в жилище М. похищенных вещей и предметов какими-либо данными не подтвержден.

В соответствии со статьей 182 УПК РФ основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела. Обыск в жилище производится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ.

Согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в п. 12 постановления от 01 июня 2017 года № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)», разрешая ходатайство о производстве следственного действия, судья обязан в каждом случае наряду с проверкой соблюдения требований уголовно-процессуального закона, предъявляемых к порядку возбуждения ходатайства, проверить наличие фактических обстоятельств, служащих основанием для производства указанного следственного действия (например, при рассмотрении ходатайства о производстве обыска в жилище убедиться в том, что в материалах уголовного дела имеются достаточные данные полагать, что в указанном жилище могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые

могут иметь значение для уголовного дела).

В связи с тем, что надлежащие мотивы удовлетворения ходатайства о производстве обыска в жилище М. в судебном постановлении не приведены и постановление фактически не было обоснованно, суд апелляционной инстанции отменил постановление судьи о разрешении производства обыска в жилище М., направил материал жалобы на новое рассмотрение в тот же суд иным составом.

Апелляционное постановление № 22-1123/2021

**1.5. В соответствии со статьями 17, 87, 88 УПК РФ, судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.**

По приговору Приволжского районного суда города Казани от 03 ноября 2020 года П. осужден по пункту «б» части 4 статьи 132 УК РФ (6 преступлений), пункту «а» части 3 статьи 132 УК РФ (19 преступлений), с применением части 3 статьи 69 УК РФ к лишению свободы на 12 лет 8 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

Приведенные в приговоре показания потерпевшей Н., не соответствуют ее показаниям в судебном заседании, а являются практически точной дословной копией протокола допроса потерпевшей в ходе предварительного следствия, отраженного в тексте обвинительного заключения.

В данном протоколе допроса отсутствуют подробные показания потерпевшей Н. по большинству предъявленных П. эпизодов обвинения, а имеется лишь указание о том, что «так продолжалось один раз в месяц на протяжении 1,5 лет».

Описание преступных деяний, содержащееся в приговоре дословно скопировано из обвинительного заключения, в части касающейся конкретных обстоятельств противоправных деяний не подтверждено приведенными в приговоре допустимыми доказательствами.

Приговор по своей структуре состоит из описания преступного деяния,

перечисления показаний допрошенных лиц, содержания других доказательств, после чего суд указывает, что, исследовав в судебном заседании приведенные сторонами обвинения и защиты доказательства, оценив их как в отдельности, так и в совокупности, считает вину подсудимого П. в совершении им каждого преступления полностью установленной.

Кроме того, в приговоре не отражены доводы стороны защиты, суд указал лишь об отсутствии оснований не доверять показаниям потерпевшей со ссылкой на заключение судебно-психиатрической экспертизы об отсутствии у потерпевшей склонности к фантазированию.

На основании части 4 статьи 302 УПК РФ, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Ссылаясь в приговоре на показания допрошенных по делу лиц, заключение эксперта, протоколы следственных и судебных действий и иные документы, подтверждающие, по мнению суда, те или иные фактические обстоятельства, суд должен был раскрыть их содержание путем изложения существа их показаний, а в случае их противоречивости – дать им оценку.

В связи с невыполнением требований закона, судебная коллегия приговор отменила, уголовное дело направила на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда.

Апелляционное определение №22-144/2021

**1.6. Положения части 5 статьи 86 УК РФ предусматривают исчерпывающий перечень условий для принятия решения о досрочном снятии судимости – безупречное поведение и возмещение вреда, причиненного преступлением.**

Постановлением Советского районного суда города Казани от 18 декабря 2020 года оставлено без удовлетворения ходатайство Р. о снятии судимости.

Отказывая Р. в удовлетворении его ходатайства о досрочном снятии судимости, суд сослался на непродол-

жительность срока, истекшего после отбытия осужденным наказания; конкретные обстоятельства, тяжесть и характер совершенных им преступлений. Кроме того, исследовав в судебном заседании исключительно положительные данные о личности Р. и его поведении после отбытия наказания, суд от их оценки уклонился, указав, что они не являются основанием для признания поведения Р. безупречным.

Согласно требованиям статьи 400 УПК РФ и статьи 86 УК РФ, суд по ходатайству осужденного, отбывшего наказание, может снять с него судимость до истечения срока ее погашения.

Положения части 5 статьи 86 УК РФ предусматривают исчерпывающий перечень условий для принятия решения о досрочном снятии судимости – безупречное поведение и возмещение вреда, причиненного преступлением.

Оставив ходатайство без удовлетворения, суд не указал в постановлении конкретные фактические обстоятельства, предусмотренные законом, включающие возможность снятия судимости до истечения срока ее погашения.

Суд апелляционной инстанции постановление в отношении Р. отменил, материал направил на новое рассмотрение.

Апелляционное постановление №22-494/2021

**1.7. На основании части 2 статьи 398 УПК РФ уплата штрафа может быть отсрочена или рассрочена на срок до пяти лет, если немедленная уплата его является для осужденного невозможной.**

Постановлением Кировского районного суда города Казани от 12 ноября 2020 года оставлено без удовлетворения ходатайство Р., осужденного за совершение 10 преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 159 УК РФ, которому в том числе, назначено дополнительное наказание, в виде штрафа в размере 2 000 000 рублей, о рассрочке уплаты штрафа.

Осужденный Р. обратился в суд с ходатайством о рассрочке уплаты штрафа сроком на пять лет в связи с невозможностью одновременного исполнения итогового судебного решения по уголовному делу в этой части, указав, нахождением на его иждивении двоих малолетних детей и престарелых ро-

дителей, трудностью трудоустройства из-за наличия судимости и недостаточностью получаемых им доходов для одновременного исполнения приговора в части дополнительного наказания.

В соответствии с частью 2 статьи 398 УПК РФ, в соответствии с которыми уплата штрафа может быть отсрочена или рассрочена на срок до пяти лет, если немедленная уплата его является для осужденного невозможной.

Согласно пункту 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», суд при разрешении ходатайства о рассрочке уплаты штрафа проверяет доводы осужденного о том, что его единовременная уплата для него невозможна. С этой целью суд заслушивает объяснения осужденного, объяснения других участвующих в деле лиц, мнения судебного пристава-исполнителя и прокурора, исследует представленные материалы.

Суд должен установить, имеется ли у осужденного Р. возможность единовременно уплатить штраф в законодательно установленный срок.

Из материалов следовало, что суд доводы Р. об отсутствии у него такой возможности оставил без надлежащей проверки, не дав им соответствующей оценки, указав лишь о нахождении Р. в трудоспособном возрасте, непредставлении им подтверждения своей неплетежеспособности, наличия у него малолетних детей и престарелых родителей, а также мерах, предпринимаемых им для трудоустройства и уплаты штрафа. Имущественное положение Р., в том числе наличие или отсутствие у него денежных средств на банковских счетах, движимого и недвижимого имущества, о наличии которого утверждал судебный пристав-исполнитель в ходатайстве о проведении судебного разбирательства в его отсутствие, за счет которых имеется возможность уплатить указанный штраф, судом не исследовано.

Материалы исполнительного производства, возбужденного в отношении Р. с целью принудительного исполнения приговора в части штрафа, судом не истребованы и в ходе судебного разбирательства не исследованы.

В связи с существенным нарушением судом уголовно-процессу-

ального закона, что в соответствии с пунктом 2 статьи 389.15 и частью 1 статьи 389.17 УПК РФ является основанием для отмены судебного решения, постановление суда отменено, материал направлен на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Апелляционное постановление № 22-506/2021

**1.8. В случае если по поступившей в суд жалобе будет установлено отсутствие оснований для судебного контроля в порядке статьи 125 УПК РФ, судья выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению. В случае установления таких обстоятельств в судебном заседании, судья прекращает производство по жалобе.**

Постановлением судьи Советского районного суда города Казани от 26 января 2021 года заявителю Х., действующему в интересах М., отказано в удовлетворении жалобы о признании незаконным бездействия должностных лиц отдела дознания ОП № 13 «Азино-2» УМВД России по г. Казани, выразившиеся в не привлечении к уголовной ответственности лиц, на которых М. в ходе расследования уголовного дела, по которому признан потерпевшим, указал как лиц, совершивших в отношении него преступление.

Как видно из содержания жалобы, поданной в порядке статьи 125 УПК РФ, заявитель фактически оспаривал неосуществление дознанием уголовного преследования в отношении лиц, которых потерпевший считает виновными в совершении нападения на него, полагая, что собранные по делу доказательства достаточны для привлечения этих лиц к уголовной ответственности. Заявитель фактически перед судом ставил вопрос о проверки полноты собранных доказательств и их оценки с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела.

Между тем разрешение данных вопросов в досудебной стадии отнесено к исключительной компетенции органов дознания и органов, осуществляющих надзор за расследованием уголовных дел, и не может быть осуществлено в порядке судебного контроля в соответствии со статьей 125 УПК РФ. Такие вопросы судом могут быть разрешены лишь при рас-

смотрении уголовного дела по существу, в случае направления его в суд, а не в порядке судебного контроля.

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию судья должен был выяснить, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования в соответствии со статьей 125 УПК РФ, содержит ли жалоба необходимые для ее рассмотрения сведения. В случае если по поступившей в суд жалобе будет установлено отсутствие оснований для судебного контроля в порядке статьи 125 УПК РФ, судья выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению. При установлении таких обстоятельств в судебном заседании, судья прекращает производство по жалобе.

Указанные в жалобе заявителя обстоятельства не давали оснований для ее проверки в порядке статьи 125 УПК РФ, поэтому суд апелляционной инстанции постановлением судьи отменил, производство по жалобе заявителя – прекратил в связи с отсутствием предмета обжалования в соответствии со статьей 125 УПК РФ.

Апелляционное постановление №22-1675/2021

**1.9. Внесенные в приговор исправления, согласно части 3 статьи 303 УПК РФ, должны быть оговорены и удостоверены подписями судьи в совещательной комнате до его провозглашения. Не оговоренные и не удостоверенные исправления, касающиеся существенных обстоятельств, являются основанием для отмены приговора вышестоящей судебной инстанцией.**

По приговору Нурлатского районного суда Республики Татарстан от 14 декабря 2020 года Ч. осужден по части 3 статьи 260 УК РФ к лишению свободы на 1 год с штрафом в размере 300 000 рублей в доход государства. На основании части 1 статьи 73 УК РФ назначенное основное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком в один год с возложением обязанности не менять в течение испытательного срока постоянного места жительства без уведомления органа, исполняющего наказание.

Изучение судом апелляционной инстанции материалов уголовного дела, аудиозаписи судебного заседания показало, что оглашенный судом приговор в отношении Ч. по своему содержанию не соответствовал его письменному тексту, имеющемуся в материалах дела, а также разнился с копией приговора, врученного осужденному. Изменения были внесены в приговор после его подписания в совещательной комнате и оглашения.

На основании статьи 297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Положениями статьи 310 УПК РФ определен порядок провозглашения приговора, который должен быть составлен и провозглашен полностью, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 статьи 241 УПК РФ.

Внесенные в приговор исправления согласно части 3 статьи 303 УПК РФ должны быть оговорены и удостоверены подписями судьи в совещательной комнате до его провозглашения. Не оговоренные и не удостоверенные исправления, касающиеся существенных обстоятельств, являются основанием для отмены приговора вышестоящей судебной инстанцией.

Судебная коллегия постановлений с существенным нарушением норм уголовно-процессуального права приговор в отношении Ч. отменила, а уголовное дело – передала на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда.

Апелляционное определение дело № 22-694/2021

**1.10. В соответствии с частью 2 статьи 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в случаях особой сложности уголовного дела, на срок до 12 месяцев, по ходатайству**

**следователя с согласия руководителя следственного органа по субъекту Российской Федерации**

Постановлением судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 28 января 2021 года срок содержания под стражей Ш. продлен на 2 месяца, всего до 7 месяцев, то есть до 12 апреля 2021 года.

Как следует из материала, ходатайство о продлении срока содержания под стражей внесено в суд с согласия руководителя следственного органа – начальника отдела по расследованию преступлений на территории, обслуживаемой ОП №2 «Вишневский» СУ Управления МВД России МВД России по г. Казани. В соответствии с частью 2 статьи 109 УПК РФ указанное должностное лицо вправе дать согласие на возбуждение перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей только до 6 месяцев. Дальнейшее продление срока может быть по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа по субъекту Российской Федерации. Руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации такое согласие не давалось.

Апелляционная инстанция постановление судьи изменила, указала, что срок содержания под стражей Ш. продлен на 1 месяц, всего до 6 месяцев, то есть до 12 марта 2021 года.

Апелляционное постановление № 22к-1415/2021

## **ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**

### **1. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ СЕМЕЙНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

**1.1. Заключенное между должником и его супругой соглашение об уплате алиментов может быть признано в соответствии со статьей 170 ГК РФ мнимой сделкой, совершенной с целью сокрытия имущества от обращения на него взыскания, если будет установлено, что на момент заключения соглашения сторонам было известно о наличии у должника неисполненных обязательств перед кредитором.**

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к Р.А.Ш., Л.Ф.Ш. о признании недействительным согла-

шения об уплате алиментов, применении последствий недействительности сделки.

В обоснование требований указано, что решением Авиастроительного районного суда г. Казани от 12 декабря 2016 года удовлетворены иски требования ПАО «Сбербанк России» к Р.А.Ш. о взыскании задолженности по кредитному договору

В рамках возбужденного исполнительного производства № 100725/17/16007-ИП, установлено отсутствие какого-либо имущества, на которое могло быть обращено взыскание. Взыскание обращено на заработную плату и иные доходы должника от 04 июня 2018 года.

При этом 16 ноября 2018 года между должником Р.А.Ш. и его супругой Л.Ф.Ш. заключено соглашение об уплате алиментов на содержание ребенка, по условиям которого Р.А.Ш., начиная с 16 ноября 2018 года и не позднее 15 числа текущего месяца обязуется ежемесячно перечислять алименты на каждого из троих детей по 12 000 рублей (всего 36 000 руб.). Соглашение удостоверено нотариусом Казанского нотариального округа Республики Татарстан.

Брак между Ш. не расторгнут. Суд, удовлетворяя иски требования Банка, учитывая, что фактически ответчики и их несовершеннолетние дети проживают совместно и принимая во внимание, что размер алиментов, исходя из выплаты по 12 000 руб. на каждого из троих детей, составил 80,6 % от заработной платы Р.А.Ш., а также другие обстоятельства дела, пришел к выводу, что сделка по заключению алиментного соглашения недействительна вследствие ее мнимости, поскольку она совершена с целью исключить возможность обращения взыскания на заработную плату, получаемую должником Р.А.Ш.

Судом постановлено решение об удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции с решением суда первой инстанции согласился, оставив его без изменения, поскольку соглашение об уплате алиментов было заключено именно в период возникновения требований Банка о взыскании долга с одного из ответчиков. В соответствии с пунктом 1 статьи 101 Семейного кодекса РФ к недействительности соглашений об уплате али-

ментов применяются общие основания признания недействительными гражданско-правовых сделок. В соответствии с пунктом 86 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 года № 25 мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ). Учитывая, что алиментные обязательства являются приоритетными и подлежат исполнению вне зависимости от наличия иных долгов, при этом уплата алиментов не освобождает от обязанности по возврату долга, а лишь увеличивает срок для его погашения, судебная коллегия отметила, что оспариваемое соглашение об уплате алиментов заключено для вида, с целью уклонения от уплаты долга, что свидетельствует о нарушении прав кредитора.

Несмотря на установленную Семейным кодексом Российской Федерации обязанность родителей содержать своих детей, реализация указанной обязанности должна осуществляться с соблюдением баланса интересов иных взыскателей, в пользу которых у должника имеются иные обязательства, подтвержденные вступившими в законную силу судебными постановлениями.

Апелляционное определение по делу № 33-2071/2021

**1.2. Компенсационная выплата медицинским работникам, прибывшим после окончания образовательного учреждения высшего профессионального образования на работу в сельский населенный пункт или переехавшим на работу в сельский населенный пункт из другого населенного пункта, по программе «Земский доктор» относится к совместно нажитому имуществу супругов и на нее распространяется режим статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации.**

Г.Н.Г. обратилась к Л.З.Г. с иском о разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование указала, что в период брака с ответчиком построен жилой дом площадью 129,5 кв.м., стоимость строительства жилого дома составила 3 738 381,67 рублей.

Право собственности на жилой дом и земельный участок оформлено на Л.З.Г. и их несовершеннолетнюю дочь А.Л.Г. по ½ доли за каждым.

Жилой дом построен частично за счет заемных средств, предоставленных ей и ответчику ПАО «Сбербанк» на основании договора об открытии не возобновляемой кредитной линии № 148390-НКЛ от 11 сентября 2018 года, в сумме 2 400 000 рублей.

Остальная часть стоимости жилого дома в сумме 1 238 381,67 рублей внесена за счет продажи квартиры, приобретенной на ее личные средства, полученные по программе «Земский доктор».

Уточнив иск, Г.Н.Г. просила определить доли супругов в праве собственности на земельный участок и жилой дом по ¼ за каждым, взыскать с Л.З.Г. в свою пользу денежную компенсацию в размере суммы, внесенной ею в счет оплаты строительства жилого дома за счет личных средств, полученных по программе «Земский доктор».

Разрешая спор, суд первой инстанции согласился с доводами истца о том, что в строительство жилого дома были вложены личные денежные средства Г.Н.Г., полученные ею в качестве единовременной компенсационной выплаты в размере 1 000 000 рублей и с учетом избранного истцом способа защиты нарушенного права взыскал с Л.З.Г. денежную компенсацию в счет указанного личного вклада истца в создание общей собственности, определив доли сторон в праве собственности на жилой дом и земельный участок равными – по ¼ доле.

Согласившись с выводами суда в части определения долей в праве собственности на жилой дом и земельный участок, судебная коллегия вместе с тем посчитала заслуживающими внимания доводы апелляционной жалобы об отсутствии правовых оснований для взыскания с Л.З.Г. в пользу Г.Н.Г. денежной компенсации в счет личного вклада в создание общей собственности.

Рассматривая дело в апелляционном порядке, судебная коллегия указала.

Осуществление единовременной компенсационной выплаты медицинским работникам, прибывшим после окончания образовательного учреждения высшего профессионального образования на работу в сельский населенный пункт или переехавшим на работу в сельский населенный пункт из другого населенного пункта предусмотрено частью 12.1 статьи 51 Федерального закона от 30 ноября 2011 года №369-ФЗ

«Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

Целью указанной правовой нормы является привлечение медицинских работников в сельские населенные пункты в целях восполнения кадрового дефицита сельских медицинских учреждений. Компенсационная природа единовременной выплаты призвана стимулировать медицинских работников к переезду на работу в сельские населенные пункты из городов и компенсировать связанные с переездом и обустройством затраты, а также неудобства, обусловленные менее комфортными условиями проживания по сравнению с иными (не сельскими) населенными пунктами.

В вышеуказанном Федеральном законе дана основополагающая характеристика понятию «единовременная выплата», имеющей компенсационный характер. То есть единовременная компенсационная выплата призвана возместить медицинскому работнику понесенные вследствие прибытия (переезда) на работу в сельский населенный пункт затраты. При этом порядок использования компенсационной выплаты законодателем не регулируется, полученные денежные средства медицинский работник может использовать как на приобретение недвижимости, так и на потребительские нужды, главное условие для получившего компенсационную выплату медицинского работника - отработать 5 лет в сельской местности.

В данном случае волеизъявлением супругов компенсационная выплата была направлена на приобретение квартиры по договору купли-продажи от 20 декабря 2014 года, то есть на улучшение жилищных условий семьи.

Поскольку обязательным условием получения указанной компенсационной выплаты является, помимо договора о ее предоставлении, наличие трудового договора, предоставление данной выплаты связано с осуществлением трудовой функции, что по смыслу части 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации является доходом от трудовой деятельности, соответственно, общим имуществом супругов.

Таким образом, вывод суда о том, что компенсационная выплата медицинскому работнику по программе «Земский доктор» не относится к

совместно нажитому имуществу супругов и на нее не распространяется режим статьи 34 Семейного кодекса РФ, не основан на законе.

При таких обстоятельствах правовых оснований для взыскания с Л.З.Г. денежной компенсации в счет оплаты строительства жилого дома не имелось.

Апелляционным определением решение суда первой инстанции в части компенсации, подлежащей взысканию в связи с разницей в стоимости передаваемого в порядке раздела совместно нажитого имущества супругов имущества, изменено.

Апелляционное определение по делу № 33-3469/2021

**1.3. Лицо, являющееся донором генетического материала, не вправе при разрешении требований об оспаривании и (или) установлении отцовства (материнства) ссылаться на то обстоятельство, что оно является фактическим родителем ребенка. Рождение ребенка с использованием донорского генетического материала не влечет установления родительских прав и обязанностей между донором и ребенком.**

З.М.Л. обратился в суд с иском к Б.Г.З. об установлении отцовства. В обоснование иска указано, что истец передал свой биоматериал в Республиканский центр планирования семьи и репродукции для ответчика в целях искусственного оплодотворения суррогатной матери с последующим рождением ребенка и передачи этого ребенка ответчику на воспитание. В результате применения вспомогательных репродуктивных технологий родилась дочь истца, которая была выношена суррогатной матерью и передана на воспитание ответчику. Однако с 2020 года ответчик тяжело заболела онкологическим заболеванием и, по мнению истца, не в состоянии ухаживать за 8-ми месячным ребенком. Поскольку истец опасается за дальнейшую судьбу ребенка, он просил суд установить отцовство в отношении ребенка.

Судом постановлено решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Суд апелляционной инстанции с решением суда первой инстанции согласился, оставив его без изменения, на том основании, что с учетом требо-

ваний действующего законодательства и разъяснений по его применению являвшееся донором генетического материала лицо не вправе при разрешении требований об оспаривании и (или) установлении отцовства (материнства) ссылаться на то обстоятельство, что оно является фактическим родителем ребенка. Рождение ребенка с использованием донорского генетического материала не влечет установления родительских прав и обязанностей между донором и ребенком.

Апелляционное определение по делу № 33-2738/2021

## 2. СТРАХОВЫЕ СПОРЫ И СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ.

**2.1. Опционный договор относится к договору возмездного оказания услуг между гражданином и юридическим лицом, заказчик по такому договору вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору.**

С. обратился в суд с иском к ООО «Автоэкспресс» о расторжении опционного договора и взыскании уплаченных денежных средств и компенсации морального вреда.

Из материалов дела следует, что 21 мая 2020 года между истцом (заемщик) и ООО «Экспобанк» (кредитор) заключен кредитный договор, кредит предоставлен на приобретение автомобиля Kia Rio и оплате услуг по опционному договору.

В этот же день между истцом и ООО «Автоэкспресс» на основании заявления истца заключен опционный договор «АВТОуверенность» сроком на 3 года, по которому за счет кредитных средств истцом уплачена цена опциона в размере 44550 руб. По условиям этого договора ООО «Автоэкспресс» обязуется по требованию клиента приобрести у него автомобиль Kia Rio по цене, равной общей сумме остатка задолженности клиента по вышеуказанному

кредитному договору в целях погашения по нему задолженности заемщика (истца), который вправе предъявить требование к ООО «Автоэкспресс» в течение 30 календарных дней с момента возникновения просроченных платежей по кредитному договору в случае нарушения им сроков уплаты не более 30 дней подряд.

15 июня 2020 года истец обратился к ответчику с уведомлением об отказе от исполнения договора и возврате уплаченной суммы, в добровольном порядке ответчик требования не удовлетворил.

Согласно статье 429.3 Гражданского кодекса РФ по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если управомоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств (пункт 1).

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (пункт 2).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный пунктом 2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (пункт 3).

Заочным решением суда первой инстанции с ООО «Автоэкспресс» в пользу С. взысканы уплаченные по опционному договору денежные средства в размере 44 500 руб., компенсация морального вреда в размере 3 000 руб. и штраф в размере 23 750 руб.

Разрешая спор, суд исходил из того, что истец вправе отказаться от испол-

нения договора до его фактического исполнения, спорный договор заключен 21 мая 2020 года сроком на 3 года, уведомление об отказе от него истец направил в адрес ответчика в период действия опционного договора, при этом услуги по нему истцу не были оказаны (ни полностью, ни частично), доказательств несения ответчиком расходов в ходе исполнения договора не имеется, к правоотношениям сторон подлежит применению Закон РФ «О защите прав потребителей».

В апелляционной жалобе ООО «Автоэкспресс» ставился вопрос об отмене решения суда с указанием на то, что прекращение опционного договора не влечет обязанность общества по возврату цены опциона, правовое регулирование опционного договора не подпадает под нормы законодательства о защите прав потребителей.

С решением суда первой инстанции суд апелляционной инстанции согласился, указав следующее.

Опционный договор относится к договору возмездного оказания услуг между гражданином и юридическим лицом, правоотношения по которому регулируются нормами статьи 429.3 и главы 39 Гражданского кодекса РФ (возмездное оказание услуг).

На основании пункта 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса РФ предоставленное данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьей 782 Гражданского кодекса РФ предусмотрено право заказчика отказать от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии

оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Из преамбулы Закона РФ «О защите прав потребителей» следует, что данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Статьей 32 Закона «О защите прав потребителей» установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время, при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Учитывая, что доказательств, свидетельствующих об обращении истца к ответчику с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора, материалы дела не содержат, как и сведений о размере расходов, понесенных ответчиком в ходе исполнения договора, истец в силу приведенных выше положений закона имел право отказаться от исполнения опци-

онного договора до окончания срока его действия.

В силу положений пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Условия спорного договора, не предусматривающие возврат платы за услуги при отказе истца от договора противоречат положениям статьи 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», устанавливающим право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время, при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору, ущемляют потребительские права истца по сравнению с правилами, установленными названной нормой в целях защиты прав потребителей при заключении договоров об оказании услуг, а потому в силу положений пункта 1 статьи 16 данного Закона ничтожны.

Предметом любого договорного обязательства является право кредитора требовать от должника совершения действий, предусмотренных договором (статья 307 Гражданского кодекса РФ). Если же законом или договором предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств по договору, то непредъявление кредитором своего требования в указанный срок будет означать прекращение договора (пункт 3 статьи 425 Гражданского кодекса РФ).

Пункт 3 статьи 429.3 Гражданского кодекса РФ оговаривает невозможность возврата опционного платежа при прекращении опционного договора.

Условиями заключенного между сторонами опционного договора также предусмотрено, что при прекращении действия опционного договора уплаченная обществу цена опциона не возвращается, что не противоречит приведенной выше норме закона.

Вместе с тем приведенная в пункте 3 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации оговорка касается случая исполнения договора сторонами и истечения срока действия договора.

Так, из буквального толкования положений пунктов 1 и 3 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что платеж по опционному договору не подлежит возврату при его прекращении, то есть в случае, если управомоченная по договору сторона не заявит соответствующее требование в установленный договором срок, не обратится с требованием предоставления предусмотренного договором исполнения в период действия спорного договора.

Как установлено судом, договор заключен сроком на три года. Истец отказался от исполнения договора в течение месяца с момента его заключения, договор не был прекращен в связи с исполнением.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что истцом спорный договор заключен добровольно, на основании заявления, в котором выражено желание на заключение опционного договора, не влечет отмену обжалуемого решения, поскольку суд, принимая решение о частичном удовлетворении иска, исходил из права истца на отказ от исполнения договора, а не из навязанности договора.

Апелляционное определение по делу № 33-2826/2021

**2.2. Обращение истца как цессионария с иском о взыскании стоимости восстановительного ремонта автомобиля, превышающей выплаченное страховое возмещение по полису ОСАГО, при наличии заявления потерпевшего о достаточности страхового возмещения для ремонта и с учетом того, что этот автомобиль отремонтирован, в отсутствие доказательств стоимости данного ремонта, которая бы превысила полученное потерпевшим страховое возмещение, является основанием для отказа в иске, поскольку фактически потерпевший уступил цессионарию несуществующее право.**

ООО «Центр Страховых Выплат» обратилось в суд с иском к К. о возмещении ущерба.

Из материалов дела следует, что 3 апреля 2017 года по вине ответчика произошло дорожно-транспортное происшествие, в котором поврежден принадлежащий Р.Э.В. автомобиль Шевроле.

Страховщик гражданской ответственности потерпевшего выплатил ему страховое возмещение в общем размере 39 000 рублей (с учетом доплат), в том числе в возмещение ущерба (стоимости ремонта) – 29 000 рублей, в возмещение расходов по оплате услуг эксперта – 10 000 рублей.

Выплата осуществлена на основании экспертного заключения ООО «Центр независимой экспертизы «Варшавский», согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля Шевроле, рассчитанная на основании Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 года № 432-П, с учетом износа заменяемых деталей составляет 29 000 рублей.

Истец ссылается на отчет эксперта, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля Шевроле по среднерыночным ценам на момент причинения ущерба без учета износа заменяемых деталей составила 111653 рубля 12 копеек, и просит взыскать с ответчика ущерб, в части, превышающей страховую выплату.

Право требования возмещения ущерба к ответчику истец приобрел у Р.Э.В. основании договора цессии от 20 февраля 2020 года.

Суд принял решение об удовлетворении исковых требований. При этом суд в качестве средства обоснования своего вывода о полном размере фактически причиненного потерпевшему по вине ответчика ущерба принял представленное истцом заключение и взыскал с ответчика разницу между полной стоимостью восстановительного ремонта автомобиля без учета износа и осуществленной страховщиком страховой выплатой.

В апелляционной жалобе К. просит решение суда отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. Со ссылкой на объяснения потерпевшего В. указывает, что страховщиком ущерб возмещен потерпевшему в полном объеме, выплаченного страхового возмещения было достаточно для осуществления ремонта, в связи с чем на момент заключения договора цессии у потерпевшего не имелось прав (требований) к ответчику.

Судебная коллегия отменила решение суда, приняв новое решение об отказе в удовлетворении иска, указав следующее.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) по договору обязательного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно подпункту «б» статьи 7 Закона об ОСАГО страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, составляет 400 тысяч рублей.

Порядок расчета страховой выплаты установлен статьей 12 Закона об ОСАГО, согласно которой размер подлежащих возмещению страховщиком убытков установлен Единой методикой и определяется с учетом износа подлежащих замене комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов).

В то же время пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно статье 1072 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи

935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением фактическим размером ущерба.

Положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса РФ, как это следует из постановления Конституционного Суда РФ от 10 марта 2017 года № 6-П, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования (во взаимосвязи с положениями Закона об ОСАГО) предполагают возможность возмещения лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, потерпевшему, которому по указанному договору страховой организацией выплачено страховое возмещение в размере, исчисленном в соответствии с Единой методикой и с учетом износа подлежащих замене деталей, узлов и агрегатов транспортного средства, имущественного вреда по принципу полного его возмещения.

Действительно, из материалов дела следует, что определенная расчетным (экспертным) путем стоимость восстановительного ремонта автомобиля Шевроле по среднерыночным ценам без учета износа превышает размер денежной страховой выплаты, полученной потерпевшим.

Вместе с тем судом первой инстанции не учтено следующее.

В силу абзаца 2 пункта 2 статьи 390 Гражданского кодекса РФ при уступке cedentом уступаемое требование должно существовать в момент уступки, если только это требование не является будущим требованием.

Первоначальный кредитор не может уступить новому кредитору больше прав, чем имеет сам (пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2017 года № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса РФ о перемене лиц в обязательстве на основании сделки»).

Таким образом, потерпевший должен доказать, что действительный размер причиненного ему ущерба превышает сумму выплаченного в денежной форме страхового возмещения, то есть что право (требование), уступленное по

вышеприведенному договору цессии, у cedента (Р.Э. Валеев) реально существовало.

Судом первой инстанции в обжалованном решении не дано никакой оценки письменному заявлению, подписанному и направленному в суд от имени В., из содержания которого следует, что полученное им страховое возмещение по полису ОСАГО по страховому событию от 3 апреля 2017 года оказалось достаточным для восстановления поврежденного автомобиля, каких-либо убытков у него не возникло, претензий к К. он не имеет. Более того, как следует из протокола судебного заседания от 18 августа 2020 года, это заявление судом первой инстанции не исследовано.

Между тем, учитывая, что сторона ответчика в суде первой инстанции ссылалась на утверждение потерпевшего о достаточности полученного страхового возмещения для ремонта автомобиля, это обстоятельство подлежало установлению судом первой инстанции.

Восполняя этот недостаток, суд апелляционной инстанции удовлетворил ходатайство ответчика о допросе в качестве свидетеля В. (потерпевший в ДТП, cedent по договору цессии от 20 февраля 2020 года). В своих показаниях В. подтвердил, что заявление в адрес суда подписал и направил он, изложенное в заявлении утверждение он поддержал, подписание договора цессии объяснил заблуждением относительно оснований получения дополнительной выплаты в размере 5000 рублей, полагая, что ее выплачивает страховщик в добровольном порядке в связи с обнаруженной недоплатой.

Об удовлетворении ходатайства о допросе В. в качестве свидетеля истец судом апелляционной инстанции был извещен.

Таким образом, потерпевший, которому ответчиком был причинен вред, отрицает наличие у него невозмещенного ущерба на момент заключения им договора цессии с истцом. В свою очередь истец, как правопреемник потерпевшего, также не представил доказательств того, что выплаченного потерпевшему страхового возмещения было недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред; с учетом позиции потерпевшего представленное экспертное заключение о стоимости восстановительного ре-

монта автомобиля Шевроле по рыночным ценам само по себе таким доказательством в данном случае не является.

Обращение истца как цессионария с иском о взыскании недостающей стоимости восстановительного ремонта автомобиля Шевроле, с учетом заявления потерпевшего и с учетом того, что этот автомобиль отремонтирован, в отсутствие доказательств стоимости данного ремонта, которая бы превысила полученное потерпевшим страховое возмещение, расценивается судебной коллегией как основание для отказа в иске, поскольку фактически потерпевший уступил цессионарию несуществующее право.

Апелляционное определение по делу № 33-1238/2021

### 3. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПЕНСИОННОМ И СОЦИАЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ.

#### 3.1. Ежемесячная доплата к пенсии членам летных экипажей воздушных судов гражданской авиации выплачивается при условии оставления членами летных экипажей летной работы в должности, дающей право на доплату к пенсии.

Решением районного суда, оставленным в силе судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан, отказано в иске М. к территориальному управлению Пенсионного фонда России о признании решения о прекращении выплаты, доплаты к пенсии как членам летных экипажей незаконным, восстановлении ее выплаты, компенсации морального вреда.

Решение суда мотивировано тем, что доплата к пенсии М. как члену летных экипажей воздушных судов гражданской авиации обоснованно прекращена в связи с тем, что М. на момент назначения такой доплаты продолжал работать в должности генерального директора авиакомпания, данная должность включена в список должностей членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации, работа в которых дает право на ежемесячную доплату к пенсии в соответствии с Федеральным эконом

«О дополнительном социальном обеспечении членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 14 марта 2003 года № 155.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 27 ноября 2001 года № 155-ФЗ «О дополнительном социальном обеспечении членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации» при поступлении пенсионера, получающего доплату к пенсии, вновь на летную работу на должность, дающую право на доплату к пенсии, выплата доплаты к пенсии приостанавливается с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором этот пенсионер был принят на указанную работу.

Доводы истца о том, что он фактически не осуществляет летную работу и не является членом летных экипажей воздушных судов гражданской авиации, судебной коллегией отклонены, поскольку списком должностей, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 14 марта 2003 года № 155, должность генерального директора отнесена к другим членам летного экипажа.

Невыполнение истцом летной работы не порождает право истца на получение указанной доплаты к пенсии в период его работы в должности, дающей право на доплату к пенсии.

Дополнительно судебной коллегией приведена правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 28 ноября 2019 г. № 3191-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лукина А.А. на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 1 Федерального закона «О дополнительном социальном обеспечении членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации»), заключающаяся в том, что такое правовое регулирование, введенное законодателем в рамках предоставленной ему дискреции, является элементом правового механизма реализации права на дополнительное социальное обеспечение членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации, в равной мере распространяется на всех лиц, относящихся к данной категории, не препятствует принятию лицом, имеющим право на доплату к пенсии, решения о продолжении или оставлении работы

в должностях членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации, работа в которых дает право на ежемесячную доплату к пенсии в соответствии с Федеральным законом «О дополнительном социальном обеспечении членов летных экипажей воздушных судов гражданской авиации» и потому не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Апелляционное определение по делу № 33-1855/2021.

**3.2. Уплата организацией – работодателем дополнительного тарифа страховых взносов на обязательное пенсионное страхование является лишь одним из условий для включения периода работы в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии. Другим важным условием является полная занятость работника в течение полного рабочего дня (не менее 80 процентов рабочего времени) на работах или в должности, предусмотренных соответствующими Списками (№1 или №2).**

Судебная коллегия оставила без изменения решение городского суда об отказе в удовлетворении иска Т. к пенсионному органу о включении в специальный страховой стаж периодов работы, назначении досрочной страховой пенсии.

Истица, обращаясь в суд с вышеизложенными требованиями, указала, что работодателем были сданы корректирующие расчеты по страховым взносам за периоды работы 2, 3, 4 кварталы 2018 года и 1 квартал 2019 года с начисленными дополнительными тарифами на имя истицы, однако пенсионный орган отказал во включении этих периодов в специальный стаж истицы, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии, несмотря на уплату дополнительных тарифов.

Разрешая данный спор, судебные инстанции исходили из того, что в соответствии с пунктом 2 статьи 428 Налогового кодекса Российской Федерации для плательщиков, указанных в подпункте 1 пункта 1 статьи 419 настоящего Кодекса, в отношении выплат и иных вознаграждений в пользу физических лиц, занятых на видах работ, указанных в пунктах 2-18 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», при-

меняется дополнительный тариф страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в размере 6 процентов (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи).

Таким образом, согласно положениям статьи 428 Налогового кодекса Российской Федерации условием, при которых страховые взносы следует уплачивать по дополнительным тарифам, является занятость работников на соответствующих видах работ с особыми условиями труда, независимо от режима занятости (полной или частичной). Т.е. работодатель обязан был уплатить дополнительный тариф в отношении истицы даже в случае неполной занятости истицы на соответствующих работах с особыми условиями труда.

Однако, уплачивая дополнительный тариф, работодатель представил индивидуальные сведения в отношении истицы без льготного кода (на общих основаниях), следовательно, отсутствовала полная занятость истицы (не менее 80 процентов рабочего времени) на соответствующей должности. Корректирующие сведения даже после обращения истицы в суд, работодателем в УПФР не представлены. Уточняющая справка работодателя, подтверждающая льготный характер работы истицы также не представлена.

В то время как условиями для включения периода работы в стаж, дающий право на досрочное назначение страховой пенсии, являются полная занятость на соответствующей работе и уплата дополнительного тарифа.

При таких обстоятельствах, суд обоснованно отказал в удовлетворении иска.

Апелляционное определение по делу № 33-2455/2021

#### 4. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ЖИЛИЩНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

**4.1. При рассмотрении дела по иску о взыскании задолженности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги суд обязан истребовать сведения о собственниках жилого помещения, а также проверить представленный истцом расчет задолженности**

Управляющая многоквартирным домом организация обратилась к Х. с иском о взыскании задолженности по

оплате за жилое помещение и коммунальные услуги. Истец указал, что Х. является собственником жилого помещения, ненадлежащим образом исполняет обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги, в связи с чем просит взыскать с неё задолженность, образовавшуюся за период с 1 августа 2016 года по 31 декабря 2019 года.

Суд первой инстанции иск удовлетворил, согласившись с представленным истцом расчётом задолженности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан решение суда первой инстанции изменила, указав на следующие обстоятельства.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что в юридически значимый период истица являлась единственным собственником названной квартиры. Вместе с тем указанный вывод суда первой инстанции на каких-либо доказательствах основан не был.

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы судебная коллегия истребовала из Управления Росреестра по Республике Татарстан сведения о собственниках жилого помещения. Из ответа на запрос суда апелляционной инстанции следовало, что на протяжении всего значимого периода ответчице принадлежала лишь доля в праве общей долевой собственности на квартиру.

Пунктом 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 года № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» разъяснено, что сособственники жилого помещения в многоквартирном доме несут обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг соразмерно их доле в праве общей долевой собственности на жилое помещение (статья 249 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, взыскание с истицы всей образовавшейся задолженности на законе основано не было.

Кроме того, суд апелляционной инстанции признал ошибочным вывод суда первой инстанции об обоснованности представленного истцом расчёта задолженности.

Пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснено, что согласно части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям. Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как было отмечено выше, требования истца состояли во взыскании задолженности, образовавшейся за период с 1 августа 2016 года по 31 декабря 2019 года.

Вместе с тем из представленного истцом расчёта задолженности следует, что в него была и задолженность, которая образовалась до 1 августа 2016 года: в начисления за август 2016 года истцом включено также и входящее сальдо, которое являлось задолженностью, образовавшейся за пределами спорного периода.

Судебная коллегия отметила, что включение истцом задолженности в качестве входящего сальдо может повлечь за собой взыскание долга, который образовался в период за пределами срока исковой давности, о применении которой было заявлено ответчицей.

Апелляционное определение по делу № 33-285/2021

## 5. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ДОГОВОРОВ ЗАЙМА И КРЕДИТНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

**5.1. Если в обязательстве участвуют несколько должников, то каждый из них обязан исполнить обязательство в равной доле с другими постольку, поскольку из закона, иных правовых актов или условий обязательства не вытекает иное. Солидарная обязанность (ответственность) возникает, если таковая предусмотрена договором или установлена законом.**

К. обратился в суд с иском к М. и П. о солидарном взыскании долга по договору займа, указав, что передал ответчикам в заем денежные средства, ответчики истцу сумму займа не возвратили.

Суд первой инстанции иск удовлетворил.

Апелляционным определением решение суда первой инстанции отменено, вынесено новое решение о взыскании с ответчиков долга в равных долях.

Как следовало из содержания расписки, М. и П. взяли у К. денежные средства на определенный срок с условием ежемесячного погашения согласно графику.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о необходимости взыскания с ответчиков в пользу истца задолженности.

Между тем, судебная коллегия пришла к выводу о том, что правовых оснований для применения солидарного порядка взыскания у суда первой инстанции не имелось в силу следующего.

В соответствии с положениями статьи 321 Гражданского кодекса Российской Федерации, если в обязательстве участвуют несколько кредиторов или должников, то каждый из кредиторов имеет право требовать исполнения, а каждый из должников обязан исполнить обязательство в равной доле с другими постольку, поскольку из закона, иных правовых актов или условий обязательства не вытекает иное.

Согласно статье 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное.

Учитывая вышеприведенные положения закона, характер обязательства (не связанного с предпринимательской деятельностью сторон), отсутствие в представленной расписке указания на солидарную обязанность заемщиков и на размер денежных средств, фактически полученных от истца каждым из ответчиков, а также делимость предмета обязательства, судебная коллегия пришла к выводу о том, что ни в силу закона, ни в силу договора

солидарная обязанность перед истцом у ответчиков наступить не могла. Соответственно у ответчиков возникло обязательство по возврату займодавцу суммы займа в равных долях.

Апелляционное определение по делу № 33-4045/2021

**5.2. Заемщик в течение тридцати календарных дней с даты получения потребительского кредита (займа), предоставленного с условием использования заемщиком полученных средств на определенные цели, имеет право вернуть досрочно кредитору всю сумму потребительского кредита (займа) или ее часть без предварительного уведомления кредитора с уплатой процентов за фактический срок кредитования.**

Банк обратился в суд с иском к З. о взыскании задолженности по кредитному договору, указав, что 02.02.2018 предоставил З. кредит. Ответчик обязательства по возврату кредита не исполняет.

Суд первой инстанции иск удовлетворил.

Определением судебной коллегии решение суда изменено путем уменьшения размера задолженности, подлежащей взысканию, по следующим причинам.

Суд первой инстанции необоснованно не принял во внимание доводы ответчика о частичном досрочном погашении задолженности по кредитному договору, поскольку договор оказания медицинских услуг от 02.02.2018 года, заключенный между З. и Обществом, которому были перечислены кредитные денежные средства, расторгнут 12.02.2018, и денежные средства были возвращены на счет З. в банке.

Для досрочного погашения суммы долга по кредиту, согласно общим условиям предоставления кредита, было необходимо предварительное обращение с заявлением о досрочном погашении кредита в банк.

Вместе с тем, согласно части 3 статьи 11 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» заемщик в течение тридцати календарных дней с даты получения потребительского кредита (займа), предоставленного с условием использования заемщиком полученных средств на определенные цели, имеет право вернуть досрочно

кредитору всю сумму потребительского кредита (займа) или ее часть без предварительного уведомления кредитора с уплатой процентов за фактический срок кредитования.

Из выписки по счету З. усматривалось, что кредит был предоставлен 03.02.2018 путем их перечисления 06.02.2018 в Общество.

12.02.2018 между Обществом и З. было заключено соглашение о расторжении договора.

Согласно выписке по счету З., 15.02.2018 был осуществлен возврат денежных средств по кредитному договору на счет З.

Поскольку положение части 3 статьи 11 ФЗ «О потребительском кредите (займе)» предусматривает возможность возврата части кредита, полученного на определенные цели, без предварительного уведомления кредитора, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что отказ в принятии Банком поступивших от Общества на счет З. денежных средств в счет частичного досрочного погашения кредита противоречит вышеуказанному положению ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

При таких обстоятельствах, судебная коллегия пришла к выводу о том, что при поступлении 15.02.2018 на счет З. денежных средств произошло частичное досрочное погашение задолженности по кредитному договору.

Учитывая, что Банк в момент поступления денежных средств не зачел их в счет частичного досрочного погашения долга, а неправомерно ежемесячно списывал данные денежные средства в размере аннуитетного платежа, суд апелляционной инстанции, произведя расчет долга с учетом досрочного погашения, уменьшил размер задолженности, подлежащей взысканию.

Апелляционное определение по делу № 33-413/2021

## 6. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

**6.1. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.**

Общественная организация в интересах потребителя Ф. обратилась в суд с иском к Банку о взыскании страховой премии, комиссии за суперставку, процентов по кредиту, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и штрафа. В обоснование иска указано, что при заключении между Банком и Ф. договора потребительского кредита ответчик навязал истцу заключение договора страхования со страховой организацией и услугу «Гарантированная ставка». Денежные средства в счёт оплаты данных услуг были списаны со счёта истца из суммы предоставленного ответчиком кредита.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, исковое заявление удовлетворено частично.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, постановлением Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан Банк привлечён к административной ответственности по части 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно за включение в договор потребительского кредита, заключённый между Банком и Ф, и заявление заёмщика (Ф.) о предоставлении потребительского кредита условий, ущемляющих права потребителя, установленные законодательством о защите прав потребителей, и за навязывание Ф. как потребителю дополнительных услуг. Банку назначено административное наказание в виде штрафа.

Решением Арбитражного суда г. Москвы, которое не обжаловано и вступило в законную силу, по жалобе Банка указанное постановление изменено только в части размера штрафа.

Из решения арбитражного суда следует, что истец волеизъявления получить услуги личного страхования и «Гарантированная ставка», предоставляемые Банком, в том порядке, который предусмотрен статьёй 7 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», не выразил при том, что эти услуги предлагались Банком.

Банк навязал истцу приведённые дополнительные услуги и обязал предоставить кредит на обязательном приобретением спорных

дополнительных услуг, нарушив право истца на свободный выбор услуг и требования статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В силу части 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда является преюдициальным и обязательным для суда при рассмотрении настоящего гражданского дела, а именно обстоятельства, установленные данным судебным актом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию Банком, который участвовал в деле, разрешённом арбитражным судом.

В связи с изложенным затраты истца по оплате страховой премии и комиссии являются убытками, которые вызваны вынужденным приобретением дополнительных услуг, а потому они подлежат возмещению за счёт Банка, поскольку причинены именно его действиями.

Апелляционное определение по делу № 33-781/2021

## **ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ**

### **1. ЖАЛОБЫ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

**1.1. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 18 апреля 2020 года № 274 «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в связи с угрозой дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», (в редакции от 15 декабря 2020 года №791) в период с 15 марта 2020 года по 15 июня 2021 года включительно приостанавливается течение сроков временного пребывания, временного или постоянного проживания иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, сроков, на которые иностранные граждане и лица без гражданства поставлены на учет по месту пребывания или зарегистрированы по месту жительства, в случае если такие сроки истекают в указанный период, тем самым нарушения этих сроков не образуют составов административных правона-**

### **рушений по части 1 и части 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ.**

Постановлением судьи Советского районного суда города Казани от 17 февраля 2021 года гражданин Республики Узбекистан К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 5 000 рублей с административным выдворением в форме контролируемого самостоятельного выезда за пределы Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 18.8 КоАП РФ нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении правил миграционного учета, передвижения или порядка выбора места пребывания или жительства, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

Согласно части 4 статьи 18.8 КоАП РФ повторное в течение одного года совершение иностранным гражданином или лицом без гражданства административного правонарушения, предусмотренного частями 1 и 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Привлекая К. к административной ответственности по части 4 статьи 18.8 КоАП РФ, судья районного суда исходил из того, что 16 февраля 2021 года по адресу: г. Казань, ул. Фучика, д.98а, выявлен гражданин Республики Узбекистан К., у которого 20 ноября 2020 года истек срок регистрации, чем, по мнению судьи, нарушаются правила миграционного учета и что образует состав административного правонарушения по части 1 статьи 18.8 КоАП РФ, а так как К. ранее 18 августа 2020 года уже был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 18.8 КоАП РФ, его действия следует квалифицировать по части 4 статьи 18.8 КоАП РФ.

По жалобе К. постановление судьи Советского районного суда города Ка-

зани от 17 февраля 2021 года было отменено решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 31 марта 2021 года, так как в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 18 апреля 2020 года № 274 «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в связи с угрозой дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», (в редакции от 15 декабря 2020 года № 791) в период с 15 марта 2020 года по 15 июня 2021 года включительно приостанавливается течение сроков временного пребывания, временного или постоянного проживания иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, сроков, на которые иностранные граждане и лица без гражданства поставлены на учет по месту пребывания или зарегистрированы по месту жительства, в случае если такие сроки истекают в указанный период, тем самым нарушения этих сроков не образуют составов административных правонарушений по части 1 и части 1.1 статьи 18.8 КоАП РФ, соответственно и по части 4 статьи 18.8 КоАП РФ.

Дело № 5-1671/2021

Дело № 7-1162/2021

**1.2. Положения части 3 статьи 23.1 КоАП РФ о том, что дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1 и 2 статьи 23.1 КоАП РФ, производство по которым осуществлялось в форме административного расследования рассматриваются судьями районных судов, применимы только при разграничении полномочий мировых и федеральных судей, но не административных органов и судей.**

Постановлением старшего государственного инспектора Республики Татарстан в области охраны окружающей среды от 29 декабря 2020 года ООО «Строительная Компания - Идея «Юго-Восток» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 8.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 100 000 рублей за несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления.

Судья Альметьевского городского суда Республики Татарстан, отменяя

вышеуказанное постановление, сослался на положения части 3 статьи 23.1 КоАП РФ о том, что дела, производство по которым осуществляется в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов, и административный орган вышел за пределы своих полномочий, вынося постановление о привлечении ООО «Строительная Компания - Идея «Юго-Восток» к административной ответственности.

При этом, судьей не учтено, что согласно правовому подходу, сформулированному в подпункте «в» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», судьи рассматривают также отнесенные к компетенции иных органов (должностных лиц) дела, указанные в части 2 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при условии, что они были переданы на их рассмотрение в связи с тем, что уполномоченный орган (должностное лицо) с учетом характера совершенного правонарушения, личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и других указанных в законе обстоятельств признал необходимым обсудить вопрос о возможности применения мер наказания, назначение которых отнесено к исключительной компетенции судей.

Тем самым, положения части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, не являются безусловными. Вопрос передачи дела по части 1 статьи 8.2 КоАП РФ для рассмотрения судьей находится в компетенции административного органа, который может оставить дело в своем производстве, даже если по нему проводилось административное расследование. Если же дело, по которому проведено административное расследование, передано административным органом для рассмотрения в суд, то в соответствии с частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ, оно подлежит рассмотрению федеральным судьей.

С учетом изложенного, решение судьи отменено по жалобе должностного лица, вынесшего постановление, судьей Верховного Суда Республики Та-

тарстан, дело направлено на новое рассмотрение в городской суд.

Дело № 12-71/2021

Дело № 77-376/2021

**1.3. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении не может быть рассмотрена судом по существу без разрешения вопроса о восстановлении пропущенного срока обжалования.**

Постановлением старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды по Республике Татарстан, Республике Марий Эл и Чувашской Республике от 10 сентября 2020 года Ф. привлечена к административной ответственности по части 2 статьи 7.3 КоАП РФ оштрафована на 20 000 рублей за пользование недрами без лицензии.

Ф. обратилась в Зеленодольский городской суд Республики Татарстан с жалобой на указанное постановление.

Решение судьи Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 18 января 2021 года постановление отменено, производство по делу прекращено за отсутствием в действиях Ф. состава административного правонарушения.

В силу части 1 статьи 30.4 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо: выясняют, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу; разрешают ходатайства, при необходимости назначают экспертизу, истребуют дополнительные материалы, вызывают лиц, участие которых признано необходимым при рассмотрении жалобы; направляют жалобу со всеми материалами дела на рассмотрение по подведомственности, если ее рассмотрение не относится к компетенции соответствующих судьи, должностного лица.

В силу статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи,

указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение.

Судья Верховного Суда Республики Татарстан, отменяя своим решением решение судьи городского суда по жалобе должностного лица, вынесшего постановление, и возвращая дело в суд на стадию принятия жалобы, указал, что срок обжалования постановления Ф. был пропущен и судья не мог рассмотреть дело по существу, не разрешив по ходатайству Ф. вопрос о восстановлении срока обжалования постановления. При отсутствии такого ходатайств жалоба Ф. подлежала оставлению без рассмотрения.

Дело №12-28/2021

Дело №77-436/2021

**1.4. Конфискация как альтернативное (обязательное) дополнительное наказание, предусмотренное за совершение административного правонарушения, не может быть применена в отношении орудий совершения и предметов административных правонарушений, признаваемых на основании пункта 1 статьи 25 Закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» находящимися в незаконном обороте.**

Постановлением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 2 декабря 2020 года Г. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.17.1 КоАП РФ, и подвергнута административному штрафу в размере 15 000 рублей с конфискацией спиртосодержащей продукции.

В соответствии с частью 1 статьи 14.17.1 КоАП РФ розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции физическим лицом (за исключением физического лица,

состоящего в трудовых отношениях с организацией, имеющей лицензию на розничную продажу алкогольной продукции, либо с организацией, не имеющей лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, либо с лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (индивидуальным предпринимателем), осуществляющим розничную продажу пива и пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, либо с сельскохозяйственным товаропроизводителем (индивидуальным предпринимателем, крестьянским (фермерским) хозяйством), признаваемым таковым в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» и осуществляющим розничную продажу произведенных им вина, игристого вина (шампанского), и непосредственно осуществляющего реализацию алкогольной и спиртосодержащей продукции по договору розничной купли-продажи), если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничения потребления (распития) алкогольной продукции в Российской Федерации устанавливает Федеральный закон от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее по тексту – Федеральный закон № 171-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 16, пункта 1 статьи 26 Федерального закона № 171-ФЗ, розничная продажа алкогольной продукции осуществляются организациями.

Запрещается розничная продажа алкогольной продукции и (или) произведенной в домашних условиях продукции, содержащей этиловый спирт, физическими лицами, за исключением случаев, установленных названным Законом.

Из материалов дела усматривается, что 8 октября 2020 года оперуполно-

моченным ОЭБиПК УМВД России по городу Набережные Челны вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам статьи 14.17.1 КоАП РФ и о проведении административного расследования. В ходе административного расследования установлено следующее.

30 сентября 2020 года в 10 часов 58 минут сотрудниками ОЭБиПК УМВД России по городу Набережные Челны в ходе проведения проверочной закупки по адресу: Республика Татарстан, город Набережные Челны, пр-т Чулман, № 123, гаражное сообщество (без названия), выявлен факт реализации Г., алкогольной продукции - водки «Белебеевская», в количестве 60 бутылок объемом по 1,5 литра, всего 90 литров. В ходе осмотра места происшествия в гараже № 391 также обнаружено и изъято 54 бутылки по 1,5 литра. Всего изъято 171 литр алкогольной продукции. В рамках административного расследования назначена экспертиза образцов (проб) изъятой продукции (товаров), производство которой было поручено отделу ЭКО УМВД России по городу Набережные Челны.

Согласно заключению эксперта № 24 от 11 октября 2020 года, представленная на исследования жидкость объемом 1500,0 см<sup>3</sup> в полимерной бутылке с этикеткой «Белебеевская-2, 1,5 литра, Вода минеральная природная» является спиртосодержащей жидкостью крепостью 40,0% об.

По результатам административного расследования 26 октября 2020 года оперуполномоченным ОЭБиПК УМВД России по городу Набережные Челны в отношении Г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.17.1 КоАП РФ.

Принимая оспариваемое постановление, судья городского суда исходил из доказанности нарушения Г. требований законодательства в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, административная ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.17.1 КоАП РФ.

С выводами судьи в этой части следует согласиться.

При этом судьей городского суда не были учтены положения части 3 статьи 3.7 КоАП РФ и пункта 1 статьи 25 Федерального закона № 171-ФЗ.

В соответствии с частью 3 статьи 3.7 КоАП РФ не является конфискацией изъятие из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, орудия совершения или предмета административного правонарушения, изъятых из оборота либо находившихся в противоправном владении лица, совершившего административное правонарушение, по иным причинам и на этом основании подлежащих обращению в собственность государства или уничтожению.

Согласно пункту 1 статьи 25 Федерального закона № 171-ФЗ в целях пресечения незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также незаконного использования основного технологического оборудования для производства этилового спирта, которое подлежит государственной регистрации, изъятию из незаконного оборота на основании решений уполномоченных в соответствии с законодательством Российской Федерации органов и должностных лиц подлежат:

1) этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция в случае, если их производство и (или) оборот осуществляются без соответствующих лицензий, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 5 статьи 20 настоящего Федерального закона.

Согласно разъяснениям, данным в Обзоре практики рассмотрения судами дел об административных правонарушениях, связанных с назначением административного наказания в виде конфискации, а также с осуществлением изъятия из незаконного владения лица, совершившего административное правонарушение, вещей и иного имущества в сфере оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, явившихся орудием совершения или предметом административного правонарушения, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.09.2018, конфискация как альтернативное (обязательное) дополнительное наказание, предусмотренное за совершение административного правонарушения, не может быть применена в отношении орудий совершения и предметов административных правонарушений, признаваемых на

основании пункта 1 статьи 25 Федерального закона № 171-ФЗ, находящимися в незаконном обороте.

При таких обстоятельствах, состоявшееся по делу постановление судьи городского суда изменено решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 27 января 2021 года путем замены дополнительного наказания в виде конфискации на изъятие спирто-содержащей продукции с её последующим уничтожением в установленном законом порядке.

Дело № 5-18234/2020

Дело № 7-100/2021

## 2. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**2.1. Если орган местного самоуправления выдал разрешение на строительство, но впоследствии установил, что оно выдано в противоречие с действующим законодательством на момент его выдачи, принятие тем же органом решения о прекращении действия разрешения на строительство является правомерным.**

Ш. обратился в суд с административным иском заявлением к Исполнительному комитету Актанышского муниципального района Республики Татарстан о признании незаконным распоряжения об аннулировании ранее выданного ему разрешения на строительство.

Оспариваемое распоряжение мотивировано установленным несоответствием вида разрешенного использования земельного участка («рыбоводство»), на котором планировалось строительство, и содержанием разрешения на строительство птичника со ссылкой на пункт 4 части 7 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации

Решением суда первой инстанции административный иск удовлетворен, оспариваемое решение признано незаконным, поскольку орган местного самоуправления вправе принять решение о прекращении действия ранее выданного разрешения на строительство только при наличии одного из оснований, перечисленных в части 21.1 статьи

51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Решение суда отменено судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан, принято новое решение об отказе в удовлетворении административного иска по следующим основаниям.

Возможность осуществления права собственника земельного участка возводить на нем здания и сооружения обусловлено требованием соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка (пункт 2 статьи 260 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Виды разрешенного использования установлены Приказом Минэкономразвития России от 1 сентября 2014 № 540 «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков».

Вид разрешенного использования земельного участка «рыбоводство» предоставляет лицу, которому в установленном порядке выделен земельный участок, право на осуществление хозяйственной деятельности, связанной с разведением и (или) содержанием, выращиванием объектов рыбоводства (аквакультуры); размещение зданий, сооружений, оборудования, необходимых для осуществления рыбоводства (аквакультуры).

При системном толковании норм градостроительного и земельного законодательства вид разрешенного использования следует определить, как установленное в публичном порядке допустимое функциональное использование земельного участка, существующих и возводимых на нем капитальных объектов, для ведения которой может использоваться земельный участок и размещенные на нем объекты недвижимости.

Как установлено материалами административного дела, в соответствии с договором аренды земельного участка видом его разрешенного использования является «рыбоводство». Тот же вид разрешенного использования указан в Едином государственном реестре недвижимости.

Административному истцу было выдано разрешение на строительство птичника на 3 000 голов гусей, использование которого в последующей

хозяйственной деятельности не соответствует виду разрешенного использования земельного участка «рыбоводство».

Таким образом, разрешение на строительство птичника на 3 000 голов не соответствует действующим нормам градостроительного законодательства и правомерно было аннулировано административным ответчиком.

Исходя из содержания части 1 статьи 48 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» орган местного самоуправления вправе в порядке самоконтроля отменить ранее принятый им правовой акт в случае выявления его противоречия закону. Такой вывод согласуется с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 25 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 июля 2019 года.

Ссылка в оспариваемом распоряжении на пункт 4 части 7 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации не свидетельствует о незаконности распоряжения, поскольку фактическое основание для аннулирования выданного разрешения на строительство в оспариваемом распоряжении указано правильно.

Иной подход в рассматриваемой ситуации приведет к воспрепятствованию реализации полномочий органа местного самоуправления в вопросах самоконтроля за ранее принятым им правовым актом, предоставленными Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», что недопустимо.

При рассмотрении административного дела суд первой инстанции не проверил законность и обоснованность разрешения на строительство, исходя из действующих на момент его выдачи нормативных правовых актов, что привело к принятию неправильного решения по заявленным административным иском требованиям.

Дело № 2а-301/2020

Дело № 33а-4000/2021

**2.2. Отсутствие в решении уполномоченного органа правового обоснования отказа в предоставлении земельного участка, находящегося в муниципальной собственности, равно как и отсутствие мотивировки со ссылкой на конкретные нормы земельного законодательства, регламентирующие причины такого отказа, являются основанием для признания его незаконным.**

Г. обратилась в суд с административным иском заявлением к муниципальному казенному учреждению «Земельно-имущественная палата Елабужского муниципального района Республики Татарстан», Исполнительному комитету Елабужского муниципального района, Исполнительному комитету города Елабуги о признании незаконным отказа в предоставлении земельного участка в собственность, возложении обязанности предоставить земельный участок в собственность.

В оспариваемом решении в качестве обоснования отказа указано, что на испрашиваемом земельном участке расположена находящаяся в муниципальной собственности система водоснабжения малоэтажной застройки в п. «Лесная поляна» (внутриплощадочный водопровод). Административному истцу рекомендовано произвести раздел земельного участка в целях выделения части земельного участка под системой водоснабжения, после чего обратиться с соответствующим заявлением о предоставлении в собственность оставшейся части земельного участка.

Суд первой инстанции принял решение об отказе в удовлетворении заявленных требований в связи с отсутствием оснований для признания оспариваемого решения незаконным.

Решение суда отменено судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан, принято новое решение об удовлетворении административного иска по следующим основаниям.

Основания для отказа в предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов указаны в статье 39.16 Земельного кодекса Российской Федерации.

Органом местного самоуправления в предоставлении земельного участка в собственность без проведения торгов отказано со ссылкой на пункт 1 статьи

39.20 Земельного кодекса Российской Федерации.

Однако такая ссылка, а также ссылка на наличие на земельном участке находящейся в муниципальной собственности системы водоснабжения и необходимость раздела земельного участка под системой водоснабжения не свидетельствуют о полноте предоставленного ответа и мотивированности отказа, поскольку основания отказа четко регламентированы нормами земельного законодательства, на которые административный ответчик не сослался и не обосновал ими свой отказ в удовлетворении обращения административного истца.

Данные обстоятельства, являющиеся юридически значимыми для разрешения заявленных требований административного истца, судом первой инстанции оставлены без внимания.

Дело № 2а-535/2020,

Дела № 33а-3511/2021

**2.3. Отказ в удовлетворении административного иска исключительно в связи с пропуском срока обращения в суд, без исследования и оценки иных обстоятельств административного искового заявления, а также при нарушении судом правил исчисления процессуальных сроков, свидетельствует о фактическом отказе в защите нарушенного права, является недопустимым и противоречит задачам административного судопроизводства.**

Федеральное казенное учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» обратилось в суд с административным иском заявлением об оспаривании действий должностных лиц Альметьевского районного отделения судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении административного иска в связи с пропуском 10-дневного срока на обращение в суд, поскольку о нарушенных правах административному истцу стало известно 26 сентября 2020 года, тогда как с административным иском он обратился в суд лишь 9 октября 2020 года.

Судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан решение суда первой

инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 92 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации процессуальный срок определяется датой, указанием на событие, которое должно неизбежно наступить, или периодом. В последнем случае процессуальное действие может быть совершено в течение всего периода. В сроки, исчисляемые днями, включаются только рабочие дни, за исключением сроков совершения судом, лицами, участвующими в деле, и другими участниками судебного процесса процессуальных действий по административным делам, предусмотренным частью 2 статьи 213, главами 24, 28, 30, 31, 31.1 настоящего Кодекса.

Суд не учел правила исчисления сроков днями, установленные частью 2 статьи 92 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поэтому пришел к ошибочному выводу о пропуске срока на обращение в суд с административным иском заявлением.

Между тем административный иск по административному делу подан 9 октября 2020 года, что подтверждается оттиском штампа на почтовом конверте, то есть в срок, установленный частью 3 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Оставляя административный иск без удовлетворения в связи с пропуском срока обращения в суд, суд первой инстанции фактически отказал административному истцу в защите нарушенного права, что является недопустимым и противоречит задачам административного судопроизводства.

Помимо пропуска срока обращения в суд иные обстоятельства административного искового заявления судом первой инстанции не исследовались и оценка этим обстоятельствам применительно к заявленным требованиям в выводах об отказе в удовлетворении административного иска судом не дана.

Допущенные судом первой инстанции нарушения процессуального закона являются существенными, влекущими безусловную отмену решения и направление административного дела на новое рассмотрение.

Дело № а 2а-3274/2020

Дела № 33а-2923/2021

# РЕЗУЛЬТАТЫ ОБОБЩЕНИЯ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ, ГРАЖДАНСКИХ И АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЕЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В ЧЕТВЕРТОМ КВАРТАЛЕ 2020 ГОДА

Утверждены на заседании президиума Верховного Суда Республики Татарстан 27 января 2021 года

## ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

### 1. ОШИБКИ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

**1.1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 389.15 и статьей 389.17 УПК РФ основаниями отмены судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.**

По приговору Набережнечелнинского городского суда Республики Татарстан от 10 июля 2020 года А. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, в том числе с применением предметов, используемых в качестве оружия, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего.

Из протокола судебного заседания следовало, что судебное следствие по уголовному делу было окончено, суд постановил перейти к прениям сторон. В прениях выступили государственный обвинитель, защитник, подсудимый и потерпевшая, после чего в судебном заседании был объявлен перерыв.

В тот же день суд принял решение о возобновлении судебного следствия в виду необходимости разрешения поступившего ходатайства о продлении срока содержания под стражей подсудимому А. Суд, обсудив заявленное ходатайство, продлил срок содержания под стражей, после чего в судебном заседании был объявлен перерыв.

В назначенный день суд, вопреки требованиям статьи 294 УПК РФ, не обсудил вопрос о возможности окончания возобновленного судебного

следствия, не провел прения сторон, а предоставив последнее слово подсудимому, удалился в совещательную комнату и постановил приговор.

На основании пункта 2 части 1 статьи 389.15 и статьи 389.17 УПК РФ основанием отмены судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Судебная коллегия сочла данное нарушение уголовно-процессуального закона существенным, не устранимым в апелляционной инстанции, приговор в отношении А. отменила, дело направила на новое судебное разбирательство в тот же суд, в ином составе суда.

Апелляционное определение № 22-7704/2020

**1.2. В соответствии с частью 2 статьи 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в случаях особой сложности уголовного дела по ходатайству следователя, внесенному в установленном порядке, до 12 месяцев.**

Постановлением судьи Авиастроительного районного суда города Казани от 19 ноября 2020 года продлен срок содержания под стражей Б., обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «б» части 2 статьи 158, частью 3 статьи 30, пункта «б» части 2 статьи 158, пунктом «г» части 2 статьи 161 УК РФ до 07 месяцев 12 суток.

Соглашаясь с ходатайством о продлении в отношении Б. меры пресечения в виде заключения под стражу, суд первой инстанции пришел к выводу, что основания, послужившие поводом к избранию самой строгой меры пресечения, не отпали и не изменились.

В соответствии с частью 2 статьи 109 УПК РФ в случае невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен судьей районного суда в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в случаях особой сложности уголовного дела по ходатайству следователя, внесенному в установленном порядке, до 12 месяцев.

На любой стадии уголовного судопроизводства при разрешении вопроса о необходимости продления срока содержания под стражей суду необходимо проверять наличие оснований, предусмотренных статьей 97 УПК РФ, которые должны подтверждаться достоверными сведениями и доказательствами. Суду надлежит учитывать обстоятельства, указанные в статье 99 УПК РФ и другие обстоятельства, обосновывающие необходимость продления срока применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Из материалов следовало, что в ходатайстве следователя о продлении срока содержания под стражей в отношении Б. не указано об особой сложности расследования уголовного дела. Согласно протоколу судебного заседания следователь при рассмотрении ходатайства об особой сложности уголовного дела не заявил, прокурор в своем выступлении в ходе судебного заседания таких выводов также не делал, и суд эти обстоятельства в судебном заседании не выяснял.

Суд, продлив обвиняемому Б. срок содержания под стражей на срок свыше 6 месяцев, не мотивировал в постанов-

лении особую сложность уголовного дела, наличие которой является обязательным условием продления срока содержания обвиняемого под стражей на срок свыше 6 месяцев, что является существенным нарушением закона, повлиявшим на исход рассматриваемого вопроса о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, повлекшим нарушение его прав.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции, признав постановление суда первой инстанции незаконным и необоснованным, отменил его, а материал направил в суд на новое судебное разбирательство.

Апелляционное постановление № 22К-9215

**1.3. Согласно части 4 статьи 115 УПК РФ арест не может быть наложен на имущество, на которое в соответствии со статьей 446 ГПК РФ не может быть обращено взыскание.**

Постановлением судьи Вахитовского районного суда города Казани от 9 ноября 2020 года удовлетворено ходатайство старшего следователя о разрешении наложения ареста на имущество, принадлежащее Д. - квартиру, площадью 77, 4 кв. м., с установлением запрета на его распоряжение путем заключения сделок, последствием которых является его отчуждение или обременение.

Из материалов следовало, что Б. и К., действуя по предварительному сговору с неустановленными лицами, находясь на территории Республики Татарстан, похитили 27636000 рублей, принадлежащие АО «Татсоцбанк», обвиняемым предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ.

В целях обеспечения исполнения приговора в части возмещения вреда, причиненного преступлением, а также в части гражданского иска и возмещения имущественного вреда, других имущественных взысканий, следователь обратился в суд с ходатайством о разрешении наложения ареста на принадлежащее Д. имущество - квартиру, площадью 77, 4 кв. м., с установлением запрета на его распоряжение путем заключения сделок, последствием которых является его отчуждение или обременение.

Согласно части 4 статьи 115 УПК РФ арест не может быть наложен на

имущество, на которое в соответствии с ГПК РФ не может быть обращено взыскание.

В соответствии с положениями статьи 446 ГПК РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину - должнику на праве собственности: жилое помещение (его части), если для гражданина - должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, а также, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Д. является собственником квартиры, которая была приобретена 18 августа 2019 года.

Удовлетворяя ходатайство следователя о наложении ареста на квартиру, принадлежащую Д., суд первой инстанции, сославшись на показания подозреваемого К., свидетеля К.А., пришел к выводу, что указанное жилое помещение было приобретено обвиняемым Б. в период совершения хищений денежных средств, принадлежащих АО «Татсоцбанк», и была оформлена на мать его супруги - Д.

Вместе с тем при этом судья не учел требования части 4 статьи 115 УПК РФ и не выяснил в судебном заседании, нет ли ограничений для наложения ареста на указанное имущество в соответствии с частью 1 статьи 446 ГПК РФ, а также не проверил, не является ли жилое помещение, принадлежащее Д., единственным пригодным для постоянного проживания помещением, данное обстоятельство оставлено без проверки и оценка ему не дана.

В материалах дела отсутствуют данные, подтверждающие, что Д. помимо этой квартиры, на которую судом наложен арест, имеет другое жилье, отсутствует выписка из домовой книги с указанием лиц, зарегистрированных в этой квартире, а также сведения о стоимости квартиры.

Кроме того, суд первой инстанции, указав на то, что жилое помещение, принадлежащее Д., было приобретено обвиняемым Б. в период совершения хищений денежных средств, принадлежащих АО «Татсоцбанк», документально под-

твержденных данных, свидетельствующих об обоснованности таких выводов, не истребовал.

Напротив, заинтересованным лицом Д. в суд апелляционной инстанции представлены документы, подтверждающие, по ее утверждению, что арестованное у нее жилое помещение было приобретено на денежные средства, полученные от продажи квартиры, принадлежащей ее дочери Б. 5 июля 2019 года, данное обстоятельство судом первой инстанции не выяснялось и соответствующая оценка ему не дана.

Суд апелляционной инстанции, признав постановление суда первой инстанции не отвечающим требованиям законности, отменил его и направил материал на новое судебное рассмотрение.

Апелляционное постановление № 22-9313/2020

**1.4. Согласно части 1 статьи 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. Решение суда о возмещении процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета или о взыскании их с осужденного должно быть мотивированным.**

Постановлением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 14 августа 2020 года с осужденного З. в федеральный бюджет взысканы расходы по оплате услуг защитника в сумме 14980 рублей.

Согласно части 1 с 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. Решение суда о возмещении процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета или о взыскании их с осужденного должно быть мотивированным.

В то же время, исходя из положений части 1 статьи 131 и частей 1, 2, 4 и 6 статьи 132 УПК РФ в их взаимосвязи, суду следует принимать решение о возмещении процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета, если в судебном заседании будут установлены имущественная несостоятельность лица, с которого они должны быть взысканы, либо основания для освобождения осужденного от их уплаты.

Принимая решение о взыскании процессуальных издержек с осужденного

З., суд указал, что в материалах уголовного дела данных о его имущественной несостоятельности не имеется, З. трудоспособен, детей на иждивении не имеет.

Вместе с тем, согласно приговору от 25 декабря 2019 года, смягчающим З. наказание обстоятельством судом признано состояние его здоровья и его близких родственников, имеющих тяжелые заболевания. Осужденный указывает на наличие в деле документов, подтверждающих, что он страдает хроническим заболеванием. Суд первой инстанции данное обстоятельство не исследовал.

Таким образом, суд первой инстанции должным образом не проверил и не дал соответствующей оценки обстоятельству, имеющим существенное значение при разрешении вопроса о взыскании процессуальных издержек с осужденного.

Кроме того, резолютивная часть обжалуемого постановления содержала взаимоисключающие процессуальные решения: приняв решение о возмещении расходов по оплате труда адвоката за счет средств федерального бюджета, суд в то же время взыскал эти процессуальные издержки с осужденного З., что противоречит положениям части 1 статьи 131 УПК РФ.

Постановление судом апелляционной инстанции отменено, материал направлен в суд первой инстанции для решения вопроса о выплате вознаграждения адвокату и порядке возмещения процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката.

Апелляционное постановление № 22-8683/2020

**1.5. В силу части 3 статьи 443 УПК РФ суд при наличии оснований, предусмотренных статьями 24-28 УПК РФ, выносит постановление о прекращении уголовного дела независимо от наличия и характера заболевания лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости.**

Постановлением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 9 сентября 2020 года Ш. освобождена от уголовной ответственности за совершение деяния, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ, и ей в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 97, пунктом «г» части 1 статьи

99 УК РФ назначена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением.

В суд апелляционной инстанции поступило заявление потерпевшей Ж. о прекращении уголовного дела за примирением сторон и компенсацией причиненного вреда в полном объеме.

Сторона защиты заявленное ходатайство поддержала и просила о прекращении уголовного дела.

В соответствии со статьей 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу части 3 статьи 443 УПК РФ суд при наличии оснований, предусмотренных статьями 24-28 УПК РФ, выносит постановление о прекращении уголовного дела независимо от наличия и характера заболевания лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости.

Согласно части 2 статьи 15 УК РФ преступление, предусмотренное частью 1 статьи 119 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести.

Кроме того, в суде апелляционной инстанции заведующая 8 женским отделением Республиканской психиатрической больницы им. акад. В.М. Бехтерева П. дала пояснения о том, что Ш. выполняет рекомендации врачей, понимает необходимость лечения, критически относится к содеянному и может продолжить лечение в рамках закона Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции, учитывая обстоятельства совершенного общественно опасного деяния, состояние здоровья Ш., положительную характеристику с прежнего места работы, ее социальные связи, прекратил уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей на основании статьи 25 УПК РФ, направив копию определения в Министерство здравоохранения Республики Татарстан для решения

вопроса о лечении или направлении Ш., нуждающейся в психиатрической помощи, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

Апелляционное определение № 22-7933/2020

**1.6. Согласно статье 18, части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; права и свободы человека являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.**

Постановлением Приволжского районного суда города Казани от 16 сентября 2020 года ходатайство осужденного С. о пересмотре приговора суда на основании Федерального закона № 186-ФЗ от 03 июля 2018 года и положений статьи 72 УК РФ в соответствии со статьей 10 УК РФ о снижении наказания оставлено без удовлетворения.

Из представленных материалов следует, что у осужденного С. имелись изменения психики. Однако, несмотря на наличие психических недостатков, материал был рассмотрен без участия защитника.

Вопрос о пересмотре приговора в порядке статьи 10 УК РФ имеет для осужденного не меньшее значение, чем вопросы, разрешаемые судом в ходе рассмотрения уголовного дела по существу или при проверке законности и обоснованности приговора в кассационном и надзорном порядке. Следовательно, осужденному, ходатайствующему о пересмотре приговора, должно было в полной мере быть обеспечено право, гарантированное в части 2 статьи 48 Конституции РФ.

Согласно Конституции РФ (статья 18, часть 1 статьи 46) каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод; права и свободы человека являются непосредственно действующими, они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

В соответствии с частью 1 статьи 11 УПК РФ суд обязан обеспечить воз-

возможность реализации прав, гарантированных участникам уголовного судопроизводства.

Установив, что судом допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, которое путем лишения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства могло повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, суд апелляционной инстанции отменил постановление суда и направил материал на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

Апелляционное постановление № 22-8307/2020

**1.7. Факт обращения осужденного в суд с ходатайством об освобождении от наказания в связи с болезнью является основанием для его направления на медицинское освидетельствование.**

Постановлением Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 14 сентября 2020 года ходатайство осужденного С. об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью оставлено без рассмотрения.

По смыслу части 2 статьи 81 УК РФ, при решении вопроса об освобождении лица от наказания определяющее значение имеет установление судом наличия у осужденного тяжелой болезни, препятствующей отбыванию им назначенного наказания. Рассматривая соответствующее ходатайство осужденного, суд оценивает медицинское заключение специальной медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы с учетом Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», а также принимает во внимание иные обстоятельства, имеющие значение для разрешения ходатайства по существу.

Как следовало из материала, отбывая наказание по вступившему в законную силу приговору, осужденный С. обратился в суд с ходатайством об освобождении от наказания в связи с имеющимися у него заболеваниями, препятствующими, по его мнению, его фактическому отбыванию.

Суд истребовал медицинское заключение о состоянии здоровья С.

Согласно справке начальника филиала «Медицинской части №6» ФКУЗ МСЧ-16 ФСИН, заболеваний, входящих в перечень, установленный Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 года №54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», у осужденного С. не имелось.

Оставляя ходатайство осужденного С. без рассмотрения, суд сослался на отсутствие заключения врачебной комиссии, разъяснив осужденному, что он вправе обжаловать отказ в направлении на медицинское освидетельствование в соответствии с пунктом 8 «Правил медицинского освидетельствования осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 54.

Вместе с тем при принятии обжалуемого решения суд первой инстанции не учел изменения, внесенные Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2020 года №77 в Постановление Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 54, относительно оснований и порядка проведения медицинского освидетельствования.

Так, в соответствии с пунктами 2 и 3 Правил направления на медицинское освидетельствование осужденных, ходатайствующих об освобождении (представляемых к освобождению) от отбывания наказания в связи с болезнью, основанием для направления на медицинское освидетельствование является обращение осужденного, заболевшего иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания.

Начальник учреждения, исполняющего наказания, запрашивает в медицинских организациях (структурных подразделениях медицинских организаций) уголовно-исполнительной системы Российской Федерации медицинские документы, их копии, отражающие состояние здоровья осужденного, наличие у него заболевания, включенного в перечень заболеваний,

препятствующих отбыванию наказания, и не позднее рабочего дня, следующего за днем их получения, направляет перечисленные документы в медицинскую организацию уголовно-исполнительной системы Российской Федерации для проведения в отношении осужденного медицинского освидетельствования.

Согласно пункту 10 Правил медицинского освидетельствования осужденных, ходатайствующих об освобождении (представляемых к освобождению) от отбывания наказания в связи с болезнью, врачебная комиссия при проведении медицинского освидетельствования проводит осмотр осужденного, изучает результаты его обследования, представленную медицинскую документацию и принимает одно из следующих решений, которое оформляется в виде протокола: о наличии у осужденного заболевания, включенного в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания; об отсутствии у осужденного заболевания, включенного в Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания; о прекращении проведения медицинского освидетельствования по основаниям, указанным в пункте 9 Правил (в случае отказа осужденного пройти дополнительное обследование, рекомендованное врачебной комиссией, или выразить согласие на получение дополнительных сведений о состоянии здоровья из других медицинских организаций).

Заключение не позднее следующего рабочего дня со дня его оформления направляется начальнику учреждения или органа, исполняющего наказания.

При таких обстоятельствах решение суда об оставлении ходатайства осужденного С. без рассмотрения суд апелляционной инстанции отменил, а материал - передал на новое судебное разбирательство в тот же суд иным составом суда.

Апелляционное постановление дело № 22-8413/2020

**1.8. Нарушение правил проверки и оценки доказательств, в соответствии с требованиями статей 17, 87 и 88 УПК РФ, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, которое путем лишения или ограничения прав участников уголовного**

**судопроизводства влияет или может повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.**

По приговору Камско-Устьинского районного суда Республики Татарстан от 06 октября 2020 года С. осуждена по части 3 статьи 160 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Из материалов дело следовало, что в судебном заседании С. вину не признала, в апелляционной жалобе С. просила приговор отменить, оправдав ее, указывая, что приговор вынесен с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, повлиявшими на исход дела, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Согласно требованиям пункта 2 статьи 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора, наряду с другими сведениями, должна содержать доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

В соответствии со статьями 17, 87, 88 УПК РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Ссылаясь в приговоре на показания допрошенных по делу лиц, заключение эксперта, протоколы следственных и судебных действий и иные документы, подтверждающие, по мнению суда, те или иные фактические обстоятельства, суд должен раскрыть их содержание путем изложения существа их показаний, а в случае их противоречивости - дать им оценку.

Однако эти требования закона не были соблюдены при рассмотрении уголовного дела. Приговор по своей структуре состоял лишь из описания преступного деяния, перечисления показаний допрошенных лиц, содержания других доказательств, после чего суд указал, что, исследовав в судебном заседании приведенные сторонами об-

винения и защиты доказательства, оценив их в совокупности, счел вину С. в совершении ею преступления, указанного в описательной части приговора, полностью установленной.

Суд ограничился только перечислением доказательств, не проанализировав их, не дав оценку показаниям осужденной, представителя потерпевшего, свидетелей, не привел фактические данные, опровергающие позицию стороны защиты, в том числе по поводу отсутствия доказательств наличия у осужденной умысла на хищение денежных средств путем присвоения и растраты с использованием своего служебного положения, ни один из доводов защиты не получил необходимой оценки.

Нарушение правил проверки и оценки доказательств является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, которое путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства влияет или может повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Судебная коллегия приговор отменила, уголовное дело в отношении С. направила на новое судебное разбирательство.

Апелляционное определение № 22-8725/2020

**1.9. Необоснованное возвращение уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ повлекло отмену судебного акта.**

Постановлением Аксубаевского районного суда Республики Татарстан от 16 сентября 2020 года на основании пункта 1 части 1 статьи 237 УПК РФ возвращено прокурору уголовное дело в отношении Х., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 157 УК РФ, для устранения препятствий его рассмотрения судом.

В обоснование принятого решения суд указал на противоречия относительно периода совершения Х. преступления, на отсутствие в обвинительном акте постановления о привлечении Х. к административной ответственности по части 1 статьи 5.35.1 КоАП РФ и даты его вступления в законную силу.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 237 УПК РФ суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе воз-

вращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, в случае, если обвинительный акт составлен с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения или акта.

Как следует из материалов дела, в обвинительном акте в отношении Х. изложены наряду с другими данными - существо обвинения, способ совершения преступления, мотивы, цели, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного дела, а также перечень доказательств, подтверждающих обвинение.

Суду первой инстанции следовало учесть, что принцип состязательности не исключает права суда в рамках предъявленного подсудимой обвинения истребовать и исследовать по собственной инициативе доказательства, необходимые для проверки приводимых сторонами доводов, допрашивать свидетелей, экспертов, оценивать значение тех или иных обстоятельств для правильного разрешения уголовного дела и принимать на основе такой оценки соответствующие решения.

При таких данных суд апелляционной инстанции отменил постановление суда, направил уголовное дело на новое рассмотрение, указав, что у суда имеется возможность без направления дела прокурору самостоятельно исследовать и оценить в судебном заседании все представленные стороной обвинения доказательства, после чего принять соответствующее решение.

Апелляционное постановление № 22-8139

**1.10. Согласно части 5 статьи 108 УПК РФ принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае объявления обвиняемого в международный и (или) межгосударственный розыск.**

Постановлением судьи Вахитовского районного суда города Казани от 19 ноября 2020 года в отношении Х., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 210 (по двум эпизодам преступлений),

пунктами «а», «г» части 3 статьи 228.1 (по восьми эпизодам преступлений), частью 3 статьи 30, пунктами «а», «г» части 3 статьи 228.1 (по восьми эпизодам преступлений), частью 1 статьи 30, пунктами «а», «г» части 3 статьи 228.1 (по семи эпизодам преступлений), пунктом «а» части 3 статьи 228.1 (по двум эпизодам преступлений), частью 4 статьи 188 УК РФ (по четырем эпизодам) избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца с момента фактического задержания на территории Российской Федерации.

Согласно части 5 статьи 108 УПК РФ принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае объявления обвиняемого в международный и (или) межгосударственный розыск.

В силу положений пункта 121 Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола, утвержденной приказом МВД РФ № 786, Минюста РФ № 310, ФСБ РФ № 470, ФСО РФ № 454, ФСКН РФ № 333, ФТС РФ № 971 от 6 октября 2006 года (в редакции от 22 сентября 2009 года) обязательным условием объявления в международный розыск обвиняемых и осужденных при наличии сведений, указывающих на то, что это лицо скрывается от уголовного преследования или наказания за пределами Российской Федерации, является постановление органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, об объявлении лица в международный розыск.

В соответствии с вышеуказанной Инструкцией один экземпляр постановления об объявлении лица в международный розыск должен быть вручен следователю для обращения в суд в порядке части 5 статьи 108 УПК РФ с целью получения судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого.

Между тем, из представленных суду материалов следовало, что 11 ноября 2008 года Х. объявлен в розыск, постановление органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, об объявлении Х. в международный и (или) межгосударственный розыск не имеется.

Суд первой инстанции, принимая решение об избрании в отношении Х. меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого, во-

прос о том, выносилось ли такое постановление в отношении Х., не выяснил.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции указав на нарушения требований части 5 статьи 108 УПК РФ при избрании в отношении обвиняемого Х. меры пресечения в виде заключения под стражу отменил постановление, материал направил на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Апелляционное постановление дело № 22- 9417

## **ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**

### **1. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИОБРЕТЕНИЕМ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ**

**1.1. Исковые требования о признании права собственности на самовольную постройку не могут быть использованы для упрощения регистрации прав на вновь созданный объект недвижимости с целью обхода норм специального законодательства, предусматривающего разрешительный порядок создания и ввода в гражданский оборот новых недвижимых вещей.**

К обратилась к МКУ «Администрация Вахитовского и Приволжского районов исполнительного комитета муниципального образования г. Казань», исполнительному комитету муниципального образования г. Казань с иском о признании права собственности на жилой дом.

В обосновании требований указала, что на принадлежащем ей на праве собственности земельном участке она возвела жилой дом общей площадью 422, 4 кв.м. Уведомление о планируемом строительстве объекта индивидуального жилищного строительства, равно как и разрешение на строительство истцом не оформлялись.

Согласно заключению специалиста, представленному истцом, сохранение постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, жизни и здоровью граждан угрозу не создает, нарушений градостроительных и строительных норм при постройке не имеется.

На основании изложенного К. просила признать за ней право собственности на возведенный жилой дом.

Судом первой инстанции постановлено решение об отказе в иске.

Разрешая спор, суд первой инстанции оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что спорный жилой дом является самовольным строением и, поскольку истцом не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих, что она предпринимала необходимые меры для легализации объекта, доказательств соблюдения установленного законом административного порядка ввода его в эксплуатацию, пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

В апелляционной жалобе представитель истца просит решение суда отменить.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителя истца, судебная коллегия указала следующее.

В силу пункта 1 статьи 263 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник земельного участка может возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка (пункт 2 статьи 260 Гражданского кодекса российской Федерации).

Если иное не предусмотрено законом или договором, собственник земельного участка приобретает право собственности на здание, сооружение и иное недвижимое имущество, возведенное или созданное им для себя на принадлежащем ему участке.

Последствия самовольной постройки, возведенной или созданной на земельном участке его собственником или другими лицами, определяются статьей 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 2 статьи 263 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 26 совместно постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22

«О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», предусмотрено, что отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку.

В то же время суду необходимо установить, предпринимало ли лицо, создавшее самовольную постройку, надлежащие меры к ее легализации, в частности к получению разрешения на строительство и/или акта ввода объекта в эксплуатацию, а также правомерно ли отказал уполномоченный орган в выдаче такого разрешения или акта ввода объекта в эксплуатацию.

Принимая во внимание приведенные выше нормы прав и разъяснения относительно их применения, суд апелляционной инстанции указал, что признание права собственности на объект недвижимости в судебном порядке является исключительным способом защиты предполагаемого права, когда лицо по какой-либо объективной, независящей от него причине лишено возможности получить правоустанавливающие документы на вновь созданный объект в порядке, установленном нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, связанные с градостроительной деятельностью и с использованием земель.

Отсутствие у истца на дату обращения в суд доказательств обращения к предусмотренной законом процедуре ввода в гражданский оборот вновь возведенного объекта недвижимого имущества, не может являться основанием для признания за истцом права собственности на указанный объект в судебном порядке в обход императивных норм закона о порядке подтверждения соответствия возведенного объекта градостроительным, строительным и санитарно-эпидемиологическим нормам и правилам.

Исковые требования о признании права собственности на самовольную постройку в судебном порядке не могут быть использованы для упрощения регистрации прав на вновь созданный объект недвижимости с целью обхода норм специального законодательства, предусматривающего разрешительный порядок создания и ввода в гражданский оборот новых недвижимых вещей.

Требования градостроительных и строительных норм и правил направлены на обеспечение строительства объектов в строгом соответствии с требованиями законодательства, гарантирующими безопасность объектов. Несоблюдение данных требований при возведении социально значимых объектов (к числу которых относятся жилые дома) ставит под сомнение возможность их дальнейшей эксплуатации, а проверка соответствия возведенного объекта должна производиться уполномоченными органами исполнительной власти и органами местного самоуправления.

При этом как следует из положения статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в судебном порядке подлежит защите лишь нарушенное или оспоренное право, а механизм судебной защиты в сфере гражданского судопроизводства направлен именно на разрешение гражданско-правового спора и не является альтернативной формой реализации правосубъектности участников гражданского оборота, подменяющей в своей сущности административные механизмы, относящиеся к предметной компетенции органов исполнительной власти и местного самоуправления.

В ситуации отсутствия доказательств обращения истца к указанным выше процедурам ввода в гражданский оборот вновь возведенного объекта недвижимости, суд апелляционной инстанции не усмотрел наличия спора и нарушенного права, подлежащего защите или восстановлению путем принятия соответствующего судебного постановления.

При указанных обстоятельствах решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Апелляционное определение по делу №33-12903/2020

## 2. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ СЕМЕЙНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

**2.1. При рассмотрении спора об изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей и их размера суду надлежит в обяза-**

**тельном порядке исследовать и давать оценку наличию либо отсутствию существенных обстоятельств по делу, являющихся основанием для изменения размера алиментов, учитывая при этом, что их числу относятся не только факты изменения материального и семейного положения лица, обязанного уплачивать алименты и получателя алиментов, но и интересы несовершеннолетнего ребенка, которые в силу требований закона находятся в приоритете. При этом размер алиментов, подлежащих взысканию на несовершеннолетнего ребенка, должен соответствовать интересам ребенка и обеспечивать сохранение ребенку максимально возможного прежнего уровня его обеспечения.**

Е. обратился к Ф. с иском об изменении размера и порядка уплаты алиментов, определении порядка общения с детьми.

В обоснование указал, что проживал с ответчиком без регистрации брака с мая 2013 года по июль 2019 года. Стороны имеют двоих несовершеннолетних детей 2015 и 2018 года рождения.

Ранее с истца решением суда от 16 декабря 2019 года в пользу ответчика взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка 2015 года рождения в твердой денежной сумме в размере 5 000 рублей ежемесячно, начиная с 19 ноября 2019 года и до достижения совершеннолетия ребенка и изменения материального положения сторон, а также на содержание несовершеннолетнего ребенка 2018 года рождения в твердой денежной сумме в размере 6 000 рублей ежемесячно, до достижения им 3-х летнего возраста и далее в размере 5 000 рублей ежемесячно, до достижения совершеннолетия ребенка и изменения материального положения сторон.

Как указал истец, в настоящее время его материальное положение и физическое состояние изменилось. Он имеет постоянный доход в размере 15 000 рублей в виде оклада ежемесячно, работает рубщиком мяса, при этом имеет заболевания: признаки дегенеративно-дистрофических изменений поясничного отдела позвоночника, появление спондилоартроза, грыжи позвонков L4-L5, снижение высоты межпозвоночных дисков, субхондриальный склероз замыкательных полостей L4-S1.

При этом он оказывает материальную помощь старшему ребенку, а сам проживает в арендуемой квартире.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, Е. просил изменить способ взыскания алиментов с установленного в твердой денежной сумме на взыскание в долевом отношении к заработку, в размере 1/3 заработка и (или) иного дохода ежемесячно, также просил установить порядок общения с детьми.

Судом постановлено решение, которым искивые требования об изменении размера алиментов удовлетворены, требования об определении порядка общения с ребенком удовлетворены частично.

Удовлетворяя искивые требования Е. и изменяя порядок взыскания алиментов с взыскания в твердой денежной сумме на взыскание в долевом отношении к заработку, суд первой инстанции исходил из того, что материальное положение истца изменилось, сославшись на предоставленную им в суд справку с места работы, согласно которой размер его среднемесячного заработка составляет 15 000 рублей.

В апелляционной жалобе Ф. ставит вопрос об отмене решения суд в части изменения порядка взыскания алиментов, указывая на то, что вывод суда об изменении материального положения истца не мотивирован, поскольку справка о размере заработной платы в размере 15 000 рублей в той же самой организации предоставлялась истцом ранее в рамках рассмотрения ее иска о взыскании алиментов в твердой денежной сумме.

Проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия указала следующее.

Согласно пункту 1 статьи 119 Семейного кодекса Российской Федерации, если при отсутствии соглашения об уплате алиментов после установления в судебном порядке размера алиментов изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов или освободить лицо, обязанное уплачивать алименты, от их уплаты. При изменении размера алиментов или при освобождении от их уплаты суд вправе учесть также иной заслуживающий внимания интерес сторон.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 20, 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов», размер долей, установленных пунктом 1 статьи 81 Семейного кодекса Российской Федерации, может быть уменьшен или увеличен судом с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств (пункт 2 статьи 81 Семейного кодекса Российской Федерации).

К таким обстоятельствам, в частности, могут быть отнесены: наличие у плательщика алиментов других несовершеннолетних и (или) нетрудоспособных совершеннолетних детей, а также иных лиц, которых он обязан по закону содержать; низкий доход плательщика алиментов (например, нетрудоспособность вследствие возраста или состояния здоровья), а также ребенка, на содержание которого производится взыскание алиментов (например, наличие у ребенка тяжелого заболевания, требующего длительного лечения).

Таким образом, по смыслу положений пункта 1 статьи 119 Семейного кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, разрешая требования об уменьшении размера алиментов, суд обязан выяснить вопрос о действительном изменении материального и семейного положения должника настолько, что он не имеет возможности предоставлять несовершеннолетнему ребенку содержание в прежнем размере, а также о том, как скажется изменение размера алиментов на материальном положении ребенка.

В соответствии со статьями 55, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Каждая сторона должна доказывать те обстоятельства,

на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Положения статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ устанавливает право суда оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, при этом обязывает его основывать такую оценку на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Между тем судом не дана оценка доводам ответчика Ф., которая последовательно указывала на то, что материальное положение истца после вынесения судебного постановления о взыскании алиментов на содержание детей в твердой денежной сумме не изменилось, он как работал, так и продолжает работать рубщиком мяса в той же организации. При этом она неоднократно ходатайствовала об истребовании материалов гражданского дела по ее иску к Е. о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей, указывая, что в рамках данного дела Е. также представлял справку о размере заработка в сумме 15 000 рублей ежемесячно.

Суд апелляционной инстанции также указал, что ссылка Е. на наличие у него обязательства по содержанию старшего ребенка также не свидетельствует об изменении его материального положения, поскольку на момент взыскания алиментов в твердой денежной сумме обязанность по содержанию другого ребенка у него уже имелась. При этом наличие у истца ряда заболеваний опорно-двигательного аппарата также не дает оснований для изменения порядка взыскания алиментов, поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о наступившей нетрудоспособности истца по причине имеющихся у него заболеваний.

Восполняя недостатки работы суда первой инстанции и оценивая материальное и имущественное положение Е. на момент рассмотрения спора, судебная коллегия приняла во внимание, что по договору купли-продажи от 15 августа 2020 года истцом в собственность приобретена квартира общей площадью, что подтверждается представленной в суд апелляционной инстанции выпиской из Единого государственного реестра недвижимости.

Суд второй инстанции дополнительно указал, что в силу действующего правового регулирования спорных правоотношений, а также исходя из разъяснений, содержащихся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 56, существенным обстоятельством для изменения размера алиментов является не только материальное и семейное положение лица, обязанного уплачивать алименты и получателя алиментов, но и интересы несовершеннолетнего ребенка, которые в силу требований закона находятся в приоритете, и определяя размер алиментов, подлежащих взысканию на несовершеннолетнего ребенка, суд прежде всего должен руководствоваться интересами ребенка, чтобы сохранить ребенку максимально возможный прежний уровень его обеспечения.

Вместе с тем в случае удовлетворения иска и изменении размера алиментов с твердой денежной суммы на 1/3 часть заработка истца на содержание каждого ребенка будет приходиться по 2 500 рублей, что приведет к существенному нарушению законных интересов детей и их права на достойное существование.

С учетом изложенных обстоятельств суд апелляционной инстанции оснований для изменения порядка взыскания алиментов с взыскания в твердой денежной сумме на взыскание в долевом отношении к заработку не установил.

Определением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции в обжалуемой части отменено, по делу в указанной части принято новое решение об отказе в иске.

Апелляционное определение по делу № 33-17795/2020

**3. СТРАХОВЫЕ СПОРЫ И СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЯ**

**3.1. До направления финансовому уполномоченному обращению потребителя финансовых услуг должен направить в финансовую организацию заявление в письменной или электронной форме в порядке, предусмотренном статьей 16 Федерального за-**

**кона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».**

Региональная общественная организация «Центр по защите прав потребителей Республики Татарстан» в интересах М. обратилась в суд с иском к страховой компании о взыскании страхового возмещения в размере стоимости туристского продукта, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда.

Определением судьи исковое заявление возвращено в связи с несоблюдением обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

В частной жалобе истцом поставлен вопрос об отмене определения.

Суд апелляционной инстанции оснований для отмены определения не усмотрел.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья возвращает исковое заявление в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории споров или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором.

В соответствии с частью 4 статьи 3, пункта 3 статьи 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление подается в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров, и при наличии документа, подтверждающего выполнение данного требования.

3 сентября 2018 года, за исключением отдельных положений, вступил в силу Федеральный закон от 4 июня 2018 года 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон № 123-ФЗ), которым установлен обязательный досудебный порядок урегулирования споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями (статья 1 данного закона).

Данный закон с 1 июня 2019 года вступил в силу в отношении страхо-

вых организаций, осуществляющих деятельность по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, по добровольному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств и по страхованию средств наземного транспорта (за исключением средств железнодорожного транспорта), с 28 ноября 2019 года вступил в силу в отношении страховых организаций, осуществляющих деятельность по иным видам страхования, кроме страховых организаций, осуществляющих исключительно обязательное медицинское страхование, а с 1 января 2020 года - в отношении микрофинансовых организаций.

К компетенции финансового уполномоченного отнесено рассмотрение требований потребителей к финансовым организациям, на которых распространено действие данного закона, если размер требований не превышает 500 тысяч рублей (статья 15 Закона № 123-ФЗ).

В соответствии со статьей 16 указанного Закона до направления финансовому уполномоченному обращения потребитель финансовых услуг должен направить в финансовую организацию заявление в письменной или электронной форме.

Финансовая организация обязана рассмотреть заявление потребителя финансовых услуг и направить ему мотивированный ответ об удовлетворении, частичном удовлетворении или отказе в удовлетворении предъявленного требования.

Потребитель финансовых услуг вправе направить обращение финансовому уполномоченному после получения ответа финансовой организации либо в случае неполучения ответа финансовой организации по истечении соответствующих сроков рассмотрения финансовой организацией заявления потребителя финансовых услуг, установленных частью 2 настоящей статьи.

Частью 2 статьи 25 Закона № 123-ФЗ установлен обязательный досудебный порядок урегулирования споров, при котором потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 настоящего Федерального закона, только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению, за ис-

ключением случаев, указанных в пункте 1 части 1 настоящей статьи (непринятие финансовым уполномоченным решением в установленный законом срок).

Однако согласно пункту 2 части 1 этой же статьи Закона потребитель финансовых услуг вправе заявлять названные выше требования и в случае прекращения рассмотрения обращения финансовым уполномоченным в соответствии со статьей 27 Закона.

Кроме того, частью 4 статьи 18 данного закона предусмотрена возможность мотивированного отказа в принятии к рассмотрению финансовым уполномоченным обращения потребителя финансовых услуг.

Таким образом, возможность обращения потребителя в суд в случае прекращения рассмотрения обращения потребителя финансовым уполномоченным или его отказа в принятии к рассмотрению обращения потребителя зависит от основания прекращения рассмотрения или отказа в рассмотрении обращения потребителя.

В случае необоснованности отказа финансового уполномоченного в принятии обращения потребителя или решения финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения потребителя досудебный порядок считается соблюденным, и спор между потребителем и финансовой организацией рассматривается судом по существу.

Из материалов дела следует, что истец 24 января 2020 года обратился в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения в размере 236700 рублей за вычетом расходов в связи с невозможностью осуществления туристической поездки по состоянию здоровья одного из туристов, страховщик выплатил часть страхового возмещения.

После этого истец сразу обратился к финансовому уполномоченному с заявлением о взыскании невыплаченного страхового возмещения.

Финансовый уполномоченный прекратил рассмотрение обращения истца.

Как правильно указано финансовым уполномоченным, истец после возникновения спора со страховщиком не обращался к ответчику с заявлением в порядке, предусмотренном статьей 16 Закона №123-ФЗ.

Между тем, по смыслу приведенных положений Закона № 123-ФЗ, после возникновения спора (полного или частичного отказа страховщика в полной добровольной страховой выплате) должно последовать обращение потребителя к финансовой организации (страховщику) с заявлением о выплате конкретной суммы, направление такого требования является соблюдением положений статьи 16 Закона № 123-ФЗ.

В отсутствие такого обращения финансовый уполномоченный обоснованно прекратил рассмотрение обращения М, что не препятствует повторному обращению с соблюдением всех вышеперечисленных требований.

Определение Верховного Суда Республики Татарстан по делу № 33-17550/2020

**3.2. При расторжении договора о реализации туристского продукта в случае принятия иностранным государством решения об ограничении въезда туристов в страну временного пребывания или возникновения обстоятельств, свидетельствующих о возникновении в стране временного пребывания туристов угрозы безопасности их жизни и здоровья, обязательный досудебный порядок урегулирования спора путем обращения с заявлением о выплате денежных сумм из средств фонда персональной ответственности туроператора не предусмотрен.**

А. обратилась в суд с иском к ООО «О» о защите прав потребителя в связи с расторжением договора о реализации туристского продукта. Из содержания искового заявления следует, что отказ истца от договора последовал 1 апреля 2020 года, ответчик (турагент) перенаправил заявление потребителя туроператору, в возврате денег потребителю отказано.

Определением судьи исковое заявление возвращено заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с несоблюдением установленного законом обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

В частной жалобе А. просит определение отменить, указывая, что в досудебном порядке обращалась к туроператору через ответчика сначала с заявлением, затем – с претензией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья возвращает исковое заявление в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

Возвращая А. ее исковое заявление, судья пришел к выводу о том, что истцом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора, установленный постановлением Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2020 года № 461.

Суд апелляционной инстанции с таким выводом не согласился.

Из представленного материала следует, что истица отказалась от поездки в Грецию, которая планировалась в июле 2020 года, в связи с распространением новой коронавирусной инфекции и принятием этим государством решения об ограничении въезда туристов.

Возвращая заявление, судья сослался на постановление Правительства Российской Федерации от 8 апреля 2020 года № 461, которым утверждены Правила возврата туристам и (или) иным заказчикам уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм из денежных средств фонда персональной ответственности туроператора.

Указанными Правилами определен алгоритм действий при принятии туроператором решения об использовании средств фонда персональной ответственности туроператора.

При этом непосредственное решение об использовании средств фонда персональной ответственности туроператора принимает сам туроператор посредством направления соответствующего уведомления в Ассоциацию «Турпомощь». Туроператоры, которые не проинформировали об использовании фонда персональной ответственности туроператора, или не имеют возможности использовать средства этого фонда (в частности, в связи с наличием задолженности по уплате обязательных взносов в фонд и т.п.), осуществляют возврат денежных средств туристам или иным заказчикам из собственных

средств в общем порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Между тем судьей фактически предпрешен вопрос о том, что истцу непременно должна осуществляться выплата из средств указанного фонда.

Следует отметить, что в любом случае указанные Правила возлагают на туристов лишь обязанность по предъявлению туроператору требования о возврате денежных средств, что истцом сделано.

По смыслу пункта 1 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации на истце лежит обязанность соблюдения определенной последовательности обращения за защитой, нарушение которой исключает в данный момент реализацию его права на судебную защиту, вследствие несоблюдения условия о порядке рассмотрения спора.

Истцом представлены надлежащие письменные доказательства, подтверждающие факт обращения к туроператору и турагенту с заявлением (претензией) о расторжении договора, поэтому оснований для возврата искового заявления у судьи не имелось.

Определение Верховного Суда Республики Татарстан по делу № 33-14716/2020

**3.3. С 28 ноября 2019 г. установлен обязательный досудебный порядок урегулирования спора по делам, возникающим из отношений по добровольному личному страхованию, связанному с предоставлением потребительского кредита.**

М. обратился в суд с иском к Коммерческому банку «ЛОКО-Банк» (акционерное общество; далее – Банк), обществу с ограниченной ответственностью «Абсолют Страхование» (далее – ООО «Абсолют Страхование»), обществу с ограниченной ответственностью «М-Ассистанс» (далее – ООО «М-Ассистанс») о взыскании страховой премии, за оплату карты «РИНГ АвтоПремииум», компенсации морального вреда, штрафа, неустойки и возмещения расходов на оплату юридических услуг.

В обоснование иска указано, что между истцом и Банком заключён договор потребительского кредита. В день подписания кредитного договора ист-

цу был навязан договор страхования с ООО «Абсолют Страхование». Со счёта истца списаны денежные средства в счёт оплаты страховой премии по договору страхования, а также в счёт оплаты карты «РИНГ АвтоПремииум», которая истцу не вручалась. Кредитный договор составлен в типовой форме, истец не мог изменить его условия, не давал письменного и устного согласия на заключение договора страхования. Банк нарушил права истца как потребителя на свободный выбор услуги, выбор страховой компании.

Заочным решением Советского районного суда г. Казани от 6 июля 2020 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 21 декабря 2020 г. заочное решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований М. к ООО «Абсолют Страхование» о защите прав потребителя отменено и указанные требования оставлены без рассмотрения по следующим основаниям.

Федеральный закон от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном), исходя из его статьи 1, в целях защиты прав и законных интересов потребителей финансовых услуг определяет правовой статус уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный), порядок досудебного урегулирования финансовым уполномоченным споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями (далее – стороны), а также правовые основы взаимодействия финансовых организаций с финансовым уполномоченным.

Согласно статье 2 данного закона должность финансового уполномоченного учреждается в соответствии с настоящим Федеральным законом для рассмотрения обращений потребителей финансовых услуг об удовлетворении требований имущественного характера, предъявляемых к финансовым организациям, оказавшим им финансовые услуги (далее – обращения) (часть 1).

Для целей настоящего Федерального закона под потребителем финансо-

вых услуг понимается физическое лицо, являющееся стороной договора, либо лицом, в пользу которого заключен договор, либо лицом, которому оказывается финансовая услуга в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (часть 2).

В силу части 2 статьи 15 Закона о финансовом уполномоченном потребитель финансовых услуг вправе заявить в судебном порядке требования о взыскании денежных сумм в размере, не превышающем 500 тысяч рублей, с финансовой организации, включенной в реестр, указанный в статье 29 настоящего Федерального закона (в отношении финансовых услуг, которые указаны в реестре), или перечень, указанный в статье 30 настоящего Федерального закона, а также требования, вытекающие из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в случаях, предусмотренных статьей 25 настоящего Федерального закона.

На основании статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 настоящего Федерального закона, только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению, за исключением случаев, указанных в пункте 1 части 1 настоящей статьи (часть 2).

В качестве подтверждения соблюдения досудебного порядка урегулирования спора потребитель финансовых услуг представляет в суд хотя бы один из следующих документов: 1) решение финансового уполномоченного; 2) приглашение в случае, если финансовая организация не исполняет его условия; 3) уведомление о принятии обращения к рассмотрению либо об отказе в принятии обращения к рассмотрению, предусмотренное частью 4 статьи 18 настоящего Федерального закона (часть 4).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 28 Закона о финансовом уполномоченном с финансовым уполномоченным в соответствии с настоящим Федеральным законом обязаны организовать взаимодействие следующие финансовые

организации, в частности, страховые организации (кроме страховых организаций, осуществляющих исключительно обязательное медицинское страхование).

Исходя из статьи 32 (пункт 6) Закона о финансовом уполномоченном, положения пункта 1 части 1 статьи 28 настоящего Федерального закона в отношении страховых организаций, осуществляющих деятельность по иным видам страхования, чем обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств, предусмотренное Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страхование средств наземного транспорта (за исключением средств железнодорожного транспорта) и добровольное страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, применяются по истечении четырехсот пятидесяти дней после дня вступления в силу настоящего Федерального закона (то есть с 28 ноября 2019 г.).

Согласно пункту 8 статьи 32 Закона о финансовом уполномоченном потребители финансовых услуг вправе направить обращения финансовому уполномоченному в отношении договоров, которые были заключены до дня вступления в силу настоящего Федерального закона (услуг, которые были оказаны или должны были быть оказаны до дня вступления в силу настоящего Федерального закона).

Как разъяснено в пункте 4 Обзора практики рассмотрения судами споров, возникающих из отношений по добровольному личному страхованию, связанному с предоставлением потребительского кредита, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 5 июня 2019 г., с 28 ноября 2019 г. потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к страховщику только после получения от финансового уполномоченного решения по обращению (часть 2 статьи 25 и часть 6 статьи 32 Закона о финансовом уполномоченном).

Таким образом, законодателем установлен обязательный досудебный порядок урегулирования спора, в том числе по делам, возникающим из от-

ношений по добровольному личному страхованию, связанному с предоставлением потребительского кредита.

Исковое заявление М. по настоящему делу предъявлено в суд 17 марта 2020 г.

Однако сведений о соблюдении истцом, относящимся к потребителям финансовых услуг, досудебного порядка урегулирования спора по требованиям к ООО «Абсолют Страхования» в соответствии с требованиями Закона о финансовом уполномоченном не имеется.

При этом сумма исковых требований менее 500 000 руб.

В суде апелляционной инстанции представитель истца пояснил, что досудебный порядок урегулирования спора с данным ответчиком истцом не соблюден.

Согласно абзацу второму статьи 222 ГПК РФ суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора.

При таких обстоятельствах требования истца, предъявленные к ООО «Абсолют Страхование», должны быть оставлены без рассмотрения.

При этом в суде первой инстанции ООО «Абсолют Страхование» заявляло ходатайство об оставлении требований без рассмотрения по мотиву несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора, однако данное ходатайство судом не разрешено в установленном процессуальном законом порядке путём вынесения соответствующего определения.

Апелляционное определение по делу № 33-18013/2020

**4. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПЕСИОННОМ И СОЦИАЛЬНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ.**

**4.1. В силу положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключи-**

**тельно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).**

**В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.**

К. обратился в суд с иском к ООО «П» и ООО «А» с требованиями об установлении факта трудовых отношений между сторонами, об обязанности заключить трудовой договор, внести в трудовую книжку К. запись о приеме на работу, предоставить в ИФНС России по городу Казани, УПФР в городе Казани индивидуальные сведения о начислении страховых взносов и произвести соответствующие отчисления от должностного оклада в размере 40 000 рублей с указанной им даты, о взыскании в счет компенсации морального вреда 20 000 рублей, а также среднего заработка за время вынужденного прогула с указанной истцом даты до дня восстановления на работе (составляющего на указанную истцом дату 335 483 рубля).

Суд первой инстанции исковые требования удовлетворил частично, руководствуясь частью 7 статьи 394 Трудового кодекса Российской Федерации возложил на ООО «А» обязанность оформить трудовые отношения с К.: оформить трудовой договор, произвести запись в трудовой книжке о приеме на работу в должности инженера производственно-технического отдела с «день, месяц, год» (далее д.м.г.) и об увольнении по собственной инициативе с даты вынесения решения суда – «д.м.г.» (пункт 3 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации), а также взыскав с данного ответчика в пользу истца сумму среднего заработка за время вынужденного прогула в период с «д.м.г.» по «д.м.г.» в размере 130 212 рублей 16 копеек, компенсацию за неиспользованный отпуск в размере 29 422 рубля 94 копейки, компенсацию морального вреда в сумме 5 000 рублей.

На указанное решение представителем ООО «А» была подана апелляционная жалоба.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан апелляционным определением от 12 октября 2020 года решение суда первой инстанции в части даты увольнения К. и размера суммы среднего заработка за время вынужденного прогула, а также компенсации за неиспользованный отпуск отменила, указав на следующие обстоятельства.

Действительно, положениями статьи 394 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если в случаях, предусмотренных настоящей статьёй, после признания увольнения незаконным суд выносит решение не о восстановлении работника, а об изменении формулировки основания увольнения, то дата увольнения должна быть изменена на дату вынесения решения судом.

Однако в рассматриваемом случае записи об увольнении в трудовую книжку истца не вносились, поскольку трудовая книжка ответчику не передавалась и постоянно находилась у К.

Указанная выше норма Трудового кодекса Российской Федерации предполагает изменение даты увольнения в случае, когда внесенная в трудовую книжку незаконная запись об увольнении препятствовала дальнейшему трудоустройству работника (вынужденный прогул). Но после отстранения К. от работы «д.м.г.» истец попыток к трудоустройству не принимал.

При этом судебной коллегией было отмечено, что иск был подан в суд «д.м.г.», то есть через 8 месяцев после прекращения трудовой деятельности в ООО «А». Доказательств, что отсутствие записей о работе в ООО «А» каким-либо образом повлияло на возможность его дальнейшего трудоустройства истцом представлено не было. В связи с этим в силу положений части 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации требование истца о взыскании с ответчика среднего заработка за время вынужденного прогула за период с «д.м.г.» по день вынесения решения суда было расценено судебной коллегией как злоупотребление правом.

Решение в части удовлетворения названных требований было отменено

с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении этих требований.

Апелляционное определение по делу № 33-14741/2020

#### 5. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ЖИЛИЩНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

**5.1. В случае, если фонд капитального ремонта формируется на счёте специализированной некоммерческой организации, которая осуществляет деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее – региональный оператор), то материальный ущерб, причинённый собственнику жилого помещения в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по проведению капитального ремонта, подлежит возмещению за счёт регионального оператора.**

Г. обратилась к управляющей многоквартирным домом организации (далее – Организация) с иском о возмещении убытков, причинённых затоплением жилого помещения. В обоснование требований указано, что квартира истицы была затоплена в результате прорыва стояка центрального водоснабжения; причиной прорыва явились некачественные работы, проведённые в ходе капитального ремонта многоквартирного дома. Истица взыскала с Организации сумму восстановительного ремонта квартиры, судебные расходы и штраф, предусмотренный статьёй 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции к участию в деле в качестве соответчиков были привлечены ООО «С.», ООО «Т.» и индивидуальный предприниматель С., заключившие с некоммерческой организацией «Фонд ЖКХ РТ» (региональным оператором капитального ремонта в Республике Татарстан, далее НО «Фонд ЖКХ РТ», Фонд) договоры подряда на проведение работ по капитальному ремонту многоквартирного дома.

Суд первой инстанции иск удовлетворил частично, взыскав сумму восстановительного ремонта квартиры и судебные расходы с ООО «С.».

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы решение суда

первой инстанции было отменено и принято новое решение, которым гражданско-правовая ответственность возложена на Фонд ЖКХ РТ». При этом судебная коллегия указала следующее.

Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 10 июня 2013 года № 394 «О создании некоммерческой организации «Фонд жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан» названная Некоммерческая организация определена в качестве регионального оператора капитального ремонта в Республике Татарстан.

Из материалов дела следует, что между Фондом (заказчиком) и ООО «С.» (подрядчиком) был заключён договор подряда, по которому названное Общество обязалось выполнить работы по капитальному ремонту в многоквартирном доме, в котором расположена принадлежащая истице квартира.

В последующем между ООО «С.» (заказчиком) и индивидуальным предпринимателем С. (подрядчиком) был заключён договор подряда, по условиям которого индивидуальный предприниматель обязался выполнить работы по капитальному ремонту внутридомовых систем теплоснабжения, горячего и холодного водоснабжения, водоотведения в многоквартирном доме.

Между индивидуальным предпринимателем С. (подрядчиком) и ООО «Т.» (субподрядчиком) был заключён договор субподряда, по условиям которого названное Общество обязалось выполнить работы по капитальному ремонту внутридомовых систем теплоснабжения, горячего и холодного водоснабжения, водоотведения в многоквартирном доме.

Причиной затопления квартиры истицы явилось нарушение технологии соединения труб холодного водоснабжения, допущенное работниками ООО «Т.» в ходе работ по капитальному ремонту многоквартирного дома.

В силу положений части 1, пунктов 2-4, 11 части 2 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации региональный оператор обеспечивает проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонд капитального ремонта на счёте регионального оператора, в объёме и в сроки, которые предусмотрены региональной программой капи-

тального ремонта, и финансирование капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме. Региональный оператор в целях обеспечения оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обязан обеспечить подготовку задания на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту и при необходимости подготовку проектной документации на проведение капитального ремонта, утвердить проектную документацию, нести ответственность за её качество и соответствие требованиям технических регламентов, стандартов и других нормативных документов; привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации, заключить с ними от своего имени соответствующие договоры, предусматривающие в том числе установление гарантийного срока на оказанные услуги и (или) выполненные работы продолжительностью не менее пяти лет с момента подписания соответствующего акта приёмки оказанных услуг и (или) выполненных работ, а также обязательства подрядных организаций по устранению выявленных нарушений в разумный срок, за свой счёт и своими силами; контролировать качество и сроки оказания услуг и (или) выполнения работ подрядными организациями и соответствие таких услуг и (или) работ требованиям проектной документации; нести ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за качество оказанных услуг и (или) выполненных работ в течение не менее пяти лет с момента подписания соответствующего акта приёмки оказанных услуг и (или) выполненных работ, в том числе за несвоевременное и ненадлежащее устранение выявленных нарушений.

В силу положений абзаца 2 пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно положениям части 6 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального

ремонта подрядными организациями, привлечёнными региональным оператором перед собственниками помещений в многоквартирном доме, формирующими фонд капитального ремонта на счёте регионального оператора, несёт региональный оператор.

Из материалов дела следует, что собственники помещений многоквартирного дома, в котором расположена принадлежащая истице квартира, в установленном законом порядке приняли решение о способе формирования фонда капитального ремонта путём перечисления взносов на капитальный ремонт на счёт регионального оператора.

Таким образом, в силу императивного указания приведённой нормы Жилищного кодекса Российской Федерации ответственность за последствия ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядной организацией, привлечённой НО «Фонд ЖКХ РТ», в данном случае лежит именно на Фонде.

Пунктом 3 статьи 308 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательство не создаёт обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Поскольку истица не являлась стороной договоров и соглашений, заключённых между Фондом и подрядчиками, то условия указанных договоров, согласно которым подрядные организации принимали на себя ответственность перед собственниками помещений за ненадлежащее исполнение работ, не влияли на правоотношения по поводу качества капитального ремонта, сложившиеся между ней и НО «Фонд ЖКХ РТ».

Также судебная коллегия отметила, что, поскольку требования истицы были основаны на доводе о причинении ей материального вреда именно в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по проведению капитального ремонта и законом прямо установлено лицо, которое должно в подобном случае выступать в качестве ответчика, то суд первой инстанции, не презюмируя тем самым вопрос о лице, на которого должна быть возложена гражданско-правовая ответственность, должен был поставить перед сторонами вопрос о привлечении регионального оператора

к участию в деле в качестве соответчика.

Судом первой инстанции указанные положения закона выполнены не были, что послужило для судебной коллегии основанием для перехода к рассмотрению гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и привлечения к участию в деле в качестве соответчика НО «Фонд ЖКХ РТ».

Апелляционное определение по делу № 33-8274/2020

**5.2. При оценке заявления ответчика о применении исковой давности, сделанного в ходе разрешения иска о признании недействительной оспоримой сделки, правовое значение имеет вопрос о том, когда именно истец узнал об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.**

А.М.П. обратилась к А.А.Ф. с иском об оспаривании договора дарения. В обоснование требований указано, что 18 октября 2018 года истица подарила ответчице принадлежавшую ей квартиру. После уточнения требований истица указала, что при заключении договора в силу возраста и имеющихся заболеваний она не понимала значения своих действий и не могла руководить ими, в связи с чем просила признать названный договор дарения недействительным, прекратить зарегистрированное за ответчицей право собственности на спорную квартиру, восстановить право собственности истицы на указанную квартиру.

Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал.

Судебная коллегия решение суда первой инстанции отменила и направила дело для рассмотрения иска по существу. При этом судебная коллегия указала следующее.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что истицей пропущен срок исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком; при этом суд указал, что истицей не опровергнут довод ответчика о том, что об оспариваемом договоре ей было известно со дня его заключения.

Вместе с тем такие доказательства истица не смогла представить в связи с нарушением судом первой инстанции норм процессуального закона.

Пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий её недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Из приведённой нормы закона следует, что с учётом основания заявленного иска юридически значимым для правильного разрешения спора являлся ответ на вопрос о том, способна ли была истица при заключении оспариваемой сделки понимать значение своих действий или руководить ими. В случае отрицательного ответа на него значимым для разрешения вопроса о возможном пропуске истицей срока исковой давности являлся вопрос о том, могла ли она своевременно осознать характер совершённой сделки.

С учётом конкретных обстоятельств дела, в том числе индивидуальных особенностей истицы (в частности её возраста и наличия инвалидности) разрешение указанных вопросов требовало специальных знаний.

В силу положений части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Ходатайство о назначении по делу судебной психиатрической экспертизы было заявлено представителем истицы в суде первой инстанции, но суд в его удовлетворении отказал; при этом вопреки положениям пункта 5 части 1 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отказ в удовлетворении ходатайства мотивирован не был.

Поскольку вывод о пропуске истицей срока исковой давности был сделан судом первой инстанции без установления юридически значимых обстоятельств, то такой вывод являлся преждевременным.

Апелляционное определение по делу № 33-16492/2020

#### **6. СПОРЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ИЗ ДОГОВОРОВ ЗАЙМА И КРЕДИТНЫХ ПРАООТНОШЕНИЙ**

##### **6.1. Погашение долга по кредитному договору третьим лицом не прекращает обязательство должника по договору, так как влечет перемену лиц в обязательстве на стороне кредитора, и к новому кредитору переходят все права по договору, в том числе обеспечивающие его исполнение.**

Банк обратился в суд с иском к Т.М. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по нему и обращении взыскания на имущество в виде жилого помещения, заложенного в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору.

В ходе рассмотрения дела определением суда Т.Г. признана третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора. Она предъявила требования о процессуальном правопреемстве на стороне истца, указав, что погасила задолженность по кредитному договору.

Определением суда в удовлетворении заявления Т.Г. о процессуальном правопреемстве отказано с указанием на то, что обязательство по кредитному договору не исполнено, согласно расчету, представленному истцом, задолженность по кредитному договору в полном объеме не погашена.

Суд иск удовлетворил частично, взыскав в пользу Банка с Т.М. часть задолженности по кредитному договору, отказав в удовлетворении требования Банка об обращении взыскания на заложенное имущество, а также требования третьего лица Т.Г.

Отказывая в обращении взыскания на заложенное имущество, суд указал, что остаток задолженности по кредитному договору составляет менее 5% от размера стоимости заложенного имущества.

Суд апелляционной инстанции определение и решение суда первой инстан-

ции отменил с вынесением по делу нового решения по следующим причинам.

Вывод суда первой инстанции о том, что задолженность по кредитному договору была погашена частично, противоречил фактическим обстоятельствам дела, поскольку платеж, совершенный Т.Г. в ходе рассмотрения дела, полностью погасил долг Т.М. перед Банком по кредиту.

Таким образом, Т.Г. полностью исполнила обязательства Т.М. перед Банком.

Последствия такого исполнения предусмотрены статьями 313, 387 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 5 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в соответствии со статьей 387 ГК РФ.

Согласно статье 387 Гражданского кодекса Российской Федерации права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств: в случаях, предусмотренных законом.

При таких обстоятельствах в рассматриваемом случае произошла перемена лиц в кредитном обязательстве на стороне кредитора, которым вместо Банка стала Т.Г.

В свою очередь, данное обстоятельство являлось основанием для производства процессуального правопреемства по делу в соответствии со статьей 44 Гражданского процессуального кодекса РФ.

В силу данной нормы Кодекса, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства. Все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Даже если бы погашение было осуществлено частично, как ошибочно

указал суд первой инстанции, оснований для отказа в производстве процессуального правопреемства не имелось бы, так как в силу указанных норм Кодекса перемена лица в обязательстве в любом случае имела бы место, но в части погашенного долга.

В связи с этим определение суда об отказе в производстве процессуального правопреемства было отменено с разрешением вопроса по существу и производством процессуального правопреемства на стороне истца путем замены Банка на Т.Г.

Доводы искового заявления о ненадлежащем исполнении Т.М. обязательств по кредитному договору нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, в связи с чем кредитный договор подлежал расторжению, а задолженность по нему в заявленном размере - взысканию с Т.М. в пользу Т.Г.

В соответствии со статьями 334, 341, 348, 349 Гражданского кодекса Российской Федерации требование об обращении взыскания на заложенное имущество также являлось обоснованным.

Вывод суда первой инстанции о том, задолженность по кредитному договору составляла лишь оставшуюся часть, которая не была погашена платежом Т.Г., противоречил материалам дела. Кроме того, погашение Т.Г. долга Т.М. перед Банком не повлекло прекращение обязательств Т.М. по кредитному договору и договору залога, поскольку в связи с переменой лиц в данном обязательстве кредитором вместо Банка стало иное лицо - Т.Г., которая поддерживала требование об обращении взыскания на предмет залога, и правовых оснований для отказа в удовлетворении данного требования не имелось.

Апелляционное определение по делу №33-13754/2020

## 7. СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ИСПОЛНЕНИЕМ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

**7.1. Сторона договора, предъявляющая в суд требование о расторжении договора по мотиву его существенного нарушения другой стороной, должна представить доказательства, свидетельствующие о том, что в результате такого нарушения**

**она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.**

Б. обратилась в суд с иском к З. о расторжении договора о приобретении Бизнеса от 2 октября 2018 г. № 96, заключенного между сторонами, взыскании неосновательного обогащения в сумме 950 000 руб., ссылаясь на существенное нарушение условий данного договора ответчиком.

Решением Московского районного суда г. Казани от 8 июля 2020 г. искивые требования удовлетворены в полном объеме.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 21 декабря 2020 г. решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении иска Б. по следующим мотивам.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 421 (пункт 3) ГК РФ установлено, что стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между З. (продавец) и Б. (покупатель) заключен договор о приобретении Бизнеса от 2 октября 2018 г. № 96, в соответствии с которым продавец обязуется не позднее 5 октября 2018 г. передать Бизнес, а покупатель обязуется принять Бизнес и уплатить за него 950 000 руб. (пункты 1.1, 2.1).

Под Бизнесом стороны понимают имущественный комплекс, включающий в себя следующие активы: право собственности на имущество продавца, указанное в разделе 1 приложения № 1 к договору (итоговый акт) (пункты 1.2, 1.2.1).

В соответствии с подписанным между сторонами 2 октября 2018 г. итоговым актом, являющимся приложением № 1 к договору о приобретении Бизнеса от 2 октября 2018 г. № 96, стороны согласовали перечень имущества, передаваемого от продавца покупателю на основании договора: диваны, столы, пульта, проигрыватели, звуковая система, сплит система, кондиционер и прочее (всего 31 наименование товаров).

Этим же актом подтвержден факт передачи указанного в нем имущества (активов) продавцом покупателю, а также указано, что проверены и установлены работоспособность, комплектность переданного имущества, его соответствие государственным стандартам и применяемым техническим условиям, стороны претензий друг у другу не имеют.

Согласно расписке З. от 2 октября 2018 г. он получил от Б. 950 000 руб. в счёт оплаты Бизнеса по договору о приобретении Бизнеса от 2 октября 2018 г. № 96.

Кроме того, пунктами 5.1, 5.1.3 указанного договора установлено, что продавец обязуется после исполнения покупателем обязанности по уплате полной стоимости Бизнеса не позднее 2 октября 2018 г. погасить все задолженности общества с ограниченной ответственностью «Дискотек Арена» (далее по тексту - Общество) перед контрагентами в размере 400 000 руб.

Пунктами 6.1, 6.3 этого же договора предусмотрено, что продавец обязуется, а покупатель вправе в согласованные сторонами дату, место и время явиться к нотариусу, а также совершить юридически значимые действия, связанные с нотариальным удостоверением в соответствии с законодательством Российской Федерации договора купли-продажи доли в размере 50 % в уставном капитале Общества, не позднее 5 октября 2018 г.

Цена 50 % доли в уставном капитале Общества составляет 150 500 руб., которые в случае реализации покупателем права, предусмотренного в настоящем пункте, входят в полную стоимость Бизнеса, указанную в пункте 2.1 договора.

Согласно нотариально удостоверенному договору купли-продажи части доли в уставном капитале общества от 8 октября 2018 г., заключённому между З. (продавец) и Б. (покупатель), ответчик продал истцу часть доли в размере 50 % от принадлежащей ему доли в уставном капитале Общества в размере 100 %; номинальная стоимость отчуждаемой части доли в уставном капитале Общества составляет 150 500 руб., стороны оценивают указанную долю в 5 000 руб.; расчёт между сторонами произведён полностью во время подписания договора.

23 октября 2018 г. в единый государственный реестр юридических лиц в отношении Общества внесены изменения в сведения об учредителях (участниках) юридического лица, согласно которым участниками Общества являются З. и Б. с размерами долей по 50 % у каждого.

Единоличным исполнительным органом (директором) Общества с 25 мая 2016 г. по настоящее время является З.

17 мая 2019 г. по почте ответчику вручена претензия представителя истца о расторжении договора о приобретении Бизнеса от 2 октября 2018 г. № 96 в связи с тем, что на 2 ноября 2018 г. у Общества остались кредиторские задолженности, которые не погашены до настоящего времени.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции назначена судебная финансово-экономическая экспертиза, проведение которой поручено ФБУ Средне-Волжский РЦСЭ Минюста России.

В соответствии с заключением эксперта указанного экспертного учреждения от 3 июля 2020 г. № 724/12-2 кредиторская задолженность Общества по состоянию на 2 октября 2018 г. составляет 763 181 руб. 89 коп.; погашена кредиторская задолженность Общества перед контрагентами за период со 2 октября по 2 ноября 2018 г. в размере 280 086 руб. 98 коп.; непогашенная кредиторская задолженность Общества по состоянию на 2 ноября 2018 г. составляет 483 094 руб. 91 коп.

Принимая решение, суд первой инстанции, основываясь на результатах судебной экспертизы, пришёл к выводам о том, что ответчик в нарушение пункта 5.1.3 договора о приобретении Бизнеса от 2 октября 2018 г. № 96 в срок не позднее 2 ноября 2018 г. не погасил задолженность Общества перед контрагентами, размер которой составил 483 094 руб. 91 коп.

Данное обстоятельство оценено как существенное нарушение ответчиком приведённого договора, поскольку влечёт для истца такой ущерб, что он в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора. Изложенное является основанием для расторжения договора и возврата ответчиком истцу уплаченной по договору денежной суммы в размере 950 000 руб.

Суд апелляционной инстанции указал, что данные выводы суда не доказаны и основаны на неправильном применении норм материального права.

Из содержащегося в пункте 2 статьи 450 ГК РФ понятия существенного нарушения договора одной из сторон (существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечёт для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора) следует, что сторона, предъявляющая в суд требование о расторжении договора по этому основанию, должна представить доказательства, подтверждающие именно такой характер нарушения, например: неполучение доходов, возможное наступление дополнительных расходов или других последствий, существенно отражающихся на интересах стороны. Сам же факт наличия такого нарушения в силу статьи 450 ГК РФ не может служить основанием для расторжения договора.

Соответственно, определяя ответственность нарушения, допущенного стороной договора, принимая во внимание характер и предмет договора, суду необходимо исходить из установленных им обстоятельств, свидетельствующих о том, что другая сторона договора с очевидностью и в значительной степени лишилась того, на что вправе была рассчитывать при заключении договора.

Однако суд первой инстанции при разрешении настоящего дела в основу довода о существенном нарушении договора о приобретении Бизнеса от 2 октября 2018 г. № 96 положил только факт неисполнения 3. одного из условий договора (пункта 5.1.3) и не сослался ни на какие другие обстоятельства, свидетельствующие о существенном нарушении ответчиком условий договора, то есть о причине истцу значительного, по смыслу пункта 2 статьи 450 ГК РФ, ущерба.

Не сослался на них и не представил на этот счёт соответствующие доказательства, как того требует часть 1 статьи 56 ГПК РФ, и истец.

Между тем договор о приобретении Бизнеса от 2 октября 2018 г. № 96, исходя из его предмета и содержания, является смешанным договором, содержащим элементы: 1) договора купли-продажи движимого имущества – мебели, электрических приборов и оборудования, посуды (статья 454 ГК РФ); 2) предварительного договора купли-продажи части доли в уставном капитале Общества (статья 429 ГК РФ).

При этом пункт 5.1.3 договора о приобретении Бизнеса от 2 октября 2018 г. № 96, предусматривающий обязательство 3. погасить за Общество (третье лицо, не являющееся стороной договора) все задолженности перед контрагентами в размере 400 000 руб., не является существенным условием как договора купли-продажи имущества, так и предварительного договора купли-продажи части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

Также данное условие договора не названо в качестве существенного условия в самом договоре о приобретении Бизнеса от 2 октября 2018 г. № 96.

Необходимо отметить, что 3. в полном объёме и надлежащим образом исполнил свои обязательства, относящи-

еся к существенным условиям договора о приобретении Бизнеса от 2 октября 2018 г. №96, а именно по продаже (передаче в собственность Б.) движимого имущества и по заключению с истцом договора купли-продажи части доли в уставном капитале Общества в размере 50% на заранее оговорённых условиях.

Впоследствии ответчик также исполнил и свои обязательства перед истцом, предусмотренные договором купли-продажи части доли в уставном капитале общества от 8 октября 2018 г.

В материалах дела отсутствуют сведения о том, что вследствие неисполнения 3. пункта 5.1.3 договора о приобретении бизнеса от 2 октября 2018 г. № 96 Б. причинён какой-либо ущерб, а также что в результате этого она лишилась чего-либо, на что была вправе рассчитывать при заключении договора, и в значительной степени.

При этом пункт 5.1.3 договора о приобретении Бизнеса от 2 октября 2018 г. № 96 предусматривает обязательство истца погасить задолженность за Общество, а не за Б.; в свою очередь истец не является лицом, ответственным за эти долги Общества.

В силу пункта 1 статьи 2 Федерального закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники общества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале общества.

Тем более, помимо истца, вторым участникам Общества является ответчик, а доли сторон в уставном капитале Общества являются равными.

При таких обстоятельствах отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что в связи с неисполнением 3. пункта 5.1.3 договора о приобретении Бизнеса от 2 октября 2018 г. № 96 Б. лишилась своего имущества (имущественных прав), не получила доходов (в том числе как участник Общества), понесла расходы или наступили иные последствия, отрицательно влияющие на права и законные интересы истца.

Таким образом, оснований для удовлетворения требования о расторжении договора по мотиву его существенного нарушения ответчиком и возврате в

связи с этим уплаченной по договору денежной суммы в качестве неосновательного обогащения не имеется.

Апелляционное определение по делу № 33-13943/2020

### **ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ**

#### **1. ЖАЛОБЫ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

##### **1.1. Прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания.**

Постановлением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 12 октября 2020 года Т. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.1 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере пятисот рублей.

Т. обратился с жалобой на указанное постановление в Верховный Суд Республики Татарстан.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Статья 26.1 КоАП РФ устанавливает, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

- 1) наличие события административного правонарушения;
- 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за

которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;

3) виновность лица в совершении административного правонарушения;

4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;

5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;

6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;

7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Уполномоченное должностное лицо, возбуждая административное преследование в отношении Т. и формулируя суть обращенных к нему публично-правовых притязаний, уличило его в том, что 11 октября 2020 года в 14 часов 30 минут, находясь в торговом зале магазина «Пятерочка», он выражался нецензурной бранью, размахивал руками и ногами, пытаясь учинить драку, на замечания не реагировал, продолжая хулиганские действия, чем нарушил общественный порядок.

Судья городского суда, принимая спорное решение и поддерживая мнение административного органа, в своем мнении о состоятельности обвинения, выдвинутого против Т., опирался на заявление Р., а также объяснения С. и С.

Анализ диспозиции части 1 статьи 20.1 КоАП РФ позволяет заключить, что законодатель в качестве мелкого хулиганства рассматривает лишь такое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое сопряжено с нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества.

Между тем, выступая в свою защиту, Т. настаивал на том, что конфликт, возникший с персоналом торгового объекта, а в последующем и с работниками частной охранной организации, не носил публичного характера и не сопровождался с его стороны нецензурной бранью.

В этой связи стороной защиты были заявлены ходатайства о вызове в судебное заседание и допросе в качестве свидетелей очевидцев инцидента, которые на досудебной стадии процесса дали объяснения, изобличающие Т.

Согласно правовой позиции, которой придерживается и Европейский Суд по правам человека, прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состоятельности процесса, право на защиту требует, чтобы ответчику была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 марта 2012 года «Дело «Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 3 мая 2012 года «Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 апреля 2013 года «Дело «Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации»).

Несмотря на это, судья городского суда в нарушение требований статей 26.2, 26.11 КоАП РФ о непосредственности исследования доказательств не мер к допросу указанных лиц с целью установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по настоящему делу и перечисленных в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Более того, оценивая убедительность правовой позиции административного органа, суд проигнорировал предписания части 1 статьи 29.10 КоАП РФ, предъявляющей требования к содержанию административно-юрисдикционного акта, и не привел должных мотивов, по которым счел доводы автора жалобы о своей невиновности порочными и не заслуживающими внимания.

Постановление судьи Набережно-челнинского городского суда Республики Татарстан отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же суд.

Дело № 7-2441/2020

Дело № 5-15117/2020

**1.2. Оговорка в доверенности о том, что защитник наделен всеми правами, гарантированными лицу, в отношении которого ведется производство по делу, подразумевает и право на оспаривание актов, постановленных в рамках производства по делу об административном правонарушении. Отсутствие в поданных с жалобой документах подлинника доверенности не является основанием для возврата жалобы.**

Постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП ГИБДД МВД по Республике Татарстан от 18 августа 2020 года ООО «Умные Решения» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.9 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде штрафа в размере пятисот рублей.

Защитник Г. обратился в суд с жалобой на постановление.

Определением судьи Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 18 сентября 2020 года жалоба защитника оставлена без рассмотрения ввиду отсутствия в материалах дела подлинника доверенности, подтверждающей полномочия защитника.

В соответствии с частью 3 статьи 25.5 КоАП РФ полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации, давая толкование приведенным положениям, в пункте 8 постановления от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснил, что полномочия защитника и представителя на участие в деле об административном правонарушении должны быть оформлены с учетом общих положений частей 2 и 3 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом право представителя на подписание и подачу жалоб на постановление по делу об административном правонарушении, на решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении,

на отказ от таких жалоб, на получение взысканных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела об административном правонарушении, на получение изъятых и возвращаемых орудий совершения и (или) предметов административного правонарушения должно быть специально оговорено в доверенности.

С точки зрения формы и содержания копия доверенности, на основании которой защитник подписал и представил жалобу в суд, отвечает предъявляемым к ней требованиям.

Причем руководитель ООО «Умные Решения», поручая Г. представительство интересов юридического лица в административно-деликтном процессе, наделил его всеми правами, гарантированными лицу, в отношении которого ведется производство по делу. Такая формулировка подразумевает и право на оспаривание актов, постановленных в рамках производства по делу об административном правонарушении.

В этой связи у суда не было повода для сомнений в полномочности лица, ставшего автором жалобы.

Оригинал же названной доверенности суд вправе был получить у защитника в подготовительной части судебного слушания при проверке его личности.

С учетом изложенного, определение судьи было отменено определением судьи Верховного Суда Республики Татарстан, дело - возвращено в городской суд на стадию подготовки дела к судебному разбирательству.

Дело № 7-2500/2020

Дело № 12-426/2020

**1.3. Описание деяния, предусмотренного частью 1 статьи 19.3 КоАП РФ, должно раскрывать суть законного распоряжения или требования сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, которому отказался повиноваться правонарушитель.**

Постановлением судьи Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 19 октября 2020 года И. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью

1 статьи 19.3 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста на срок трое суток.

И. вместе со своим защитником К. обратились с жалобой на указанное постановление в Верховный Суд Республики Татарстан, в которой просили его отменить и производство по делу прекратить.

В соответствии с частью 1 статьи 19.3 КоАП РФ неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей – влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Должностное лицо, составляя протокол об административном правонарушении и формулируя публично-деликтные притязания, обращенные к И., указало, что 17 октября 2020 года в 22 часа 20 минут, находясь на шестом этаже дома № 7/2 по улице Школьный бульвар города Нижнекамска Республики Татарстан, он оказал неповиновение законному требованию сотрудника полиции в связи с исполнением обязанностей по охране общественного порядка.

Судья городского суда, которому поступили материалы дела, пришел к убеждению о состоятельности обвинения, выдвинутого против И., и квалифицировал содеянное им по части 1 статьи 19.3 КоАП РФ.

Между тем, в соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Законодатель, определяя в статье 26.1 КоАП РФ круг обстоятельств,

подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, указал, что в их число входит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

По смыслу положений части 2 статьи 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

Сведения, которые должны быть указаны в протоколе об административном правонарушении, предусмотрены частью 2 статьи 28.2 КоАП РФ.

В соответствии с данной нормой в названном процессуальном документе указываются в том числе место, время совершения и событие административного правонарушения.

Выходить за пределы границ административно-публичного преследования, которые очерчены в протоколе об административном правонарушении, субъектам административной юрисдикции недопустимо.

Иной подход влек бы нарушение права лица, в отношении которого ведется производство по делу, на защиту, лишил бы его возможности полноценного и квалифицированного реагирования на выдвинутое обвинение, ставило бы в заведомо неравное положение с административным органом.

Анализ диспозиции части 1 статьи 19.3 КоАП РФ свидетельствует о том, что публично-наказуемым является игнорирование не всякого требования представителя власти, призванного осуществлять охрану общественного порядка и обеспечивать общественную безопасность, а лишь такого, которое вытекает из действующих нормативно-правовых актов и служебных полномочий.

Основополагающие принципы, цели и задачи деятельности полиции определены Федеральным законом от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (далее по тексту – Закон «О полиции»).

В статье 6 указанного закона установлено, что полиция осуществляет

свою деятельность в точном соответствии с законом.

Всякое ограничение прав, свобод и законных интересов граждан, а также прав и законных интересов общественных объединений, организаций и должностных лиц допустимо только по основаниям и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

Применение сотрудником полиции мер государственного принуждения для выполнения обязанностей и реализации прав полиции допустимо только в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В то же время, описывая публично-наказуемое деяние, вменяемое И., должностное лицо не указало, в чем выразилось обращенное к нему требование сотрудника полиции и на чем оно было основано.

В изложенном виде событие правонарушения не отвечает требованиям процессуальной определенности, не позволяет оценить законность действий должностного лица и правильно квалифицировать содеянное.

Решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан постановление судьи Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 19 октября 2020 года отменено, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Дело № 7-2529/2020

Дело № 5-8400/2020

**1.4. Обязанность индивидуальных предпринимателей, юридических лиц по обеспечению соблюдения гражданами социальной дистанции путем нанесения специальной разметки, предусмотренная постановлением Кабмина РТ № 208 от 19 марта 2020 года "О мерах по предотвращению распространения в Республике Татарстан новой коронавирусной инфекции на территории Республики Татарстан", должна увязываться с установленным тем же постановлением требованием к предельному количеству лиц, которые могут одновременно находиться в соответствующем помещении (на территории) объекта торговли.**

Постановлением судьи Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 10 ноября 2020 года, индиви-

дуальный предприниматель Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.6.1 КоАП РФ и подвергнут административному штрафу в размере 30 000 рублей.

Г. просил Верховный Суд Республики Татарстан постановление отменить, производство по делу прекратить, ссылаясь на то, что при рассмотрении дела судьей не было принято во внимание, что площадь арендуемого им торгового помещения не позволяет обеспечить социальную защиту путем нанесения специальной разметки. В магазине имеется информация для посетителей о пребывании в торговом зале не более одного человека.

В соответствии с частью 1 статьи 20.6.1 КоАП РФ административным правонарушением признается невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации, или в зоне чрезвычайной ситуации, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 6.3 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 52 Федерального закона № 52-ФЗ ограничительные мероприятия (карантин) вводятся (отменяются) на основании предложений, предписаний главных государственных санитарных врачей и их заместителей решением Правительства Российской Федерации или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, а также решением уполномоченных должностных лиц федерального органа исполнительной власти или его территориальных органов, структурных подразделений, в ведении которых находятся объекты обороны и иного специального назначения.

Пунктом 1.5 Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 18.03.2020 № 7 «Об обеспечении режима изоляции в целях предотвращения распространения COVID-2019» (зарегистрировано в Минюсте России 18.03.2020 № 57771) постановлено высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации (руководителям высшего исполнительного органа государственной власти субъектов Российской Федерации) принять меры по введению режима повышенной готовности.

19 марта 2020 Кабинетом Министров Республики Татарстан принято Постановление № 208 «О мерах по предотвращению распространения в Республике Татарстан новой коронавирусной инфекции на территории Республики Татарстан».

В силу подпункта 5 пункта 2 Приложения № 1 к постановлению Кабина РТ № 208, индивидуальным предпринимателям при взаимодействии с гражданами необходимо обеспечить соблюдение гражданами, включая работников, социальной дистанции, в том числе путем нанесения специальной разметки и установления режима допуска и нахождения в принадлежащих им объектах, на территориях такого количества граждан, включая работников, при котором соблюдается социальная дистанция, и установленных постановлением Кабинов РТ № 208 требований к предельному количеству лиц, которые могут одновременно находиться в соответствующем помещении (на территории) или на мероприятии.

Из материалов дела усматривается, что Г. вменено в вину, что он в период запретов и ограничений, введенных в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19, осуществляя деятельность в магазине парфюмерии «OJUVI», расположенном по адресу: Республика Татарстан, город Зеленодольск, улица Королева дом №1А, в нарушение Постановления Кабина РТ №208 не обеспечил соблюдение гражданами социальной дистанции путем нанесения специальной разметки в торговом зале магазина.

Привлекая Г. к ответственности судья городского суда исходил из доказанности нарушения им требований санитарных норм и правил.

Между тем, в силу подп. «е» пункта 6 Постановления Кабина РТ № 208 (в редакции на момент возбуждения дела), до улучшения санитарно-эпидемиологической обстановки с 15 июля 2020 допускается работа объектов розничной торговли при условии соблюдения требований к предельному количеству лиц, которые могут одновременно находиться в торговом зале объекта торговли, определяемому из расчета один человек (включая работников) на 4 квадратных метра площади торгового зала.

Из представленных в дело письменных доказательств следует, площадь арендуемого Г. под магазин нежилого помещения составляет 8,27 кв.м.

Таким образом, исходя из положений подп. «е» пункта 6 Постановления Кабина РТ № 208, в помещении названного магазина одновременно могут находиться не более двух человек, включая продавца магазина. Следовательно, в данном случае к спорным отношениям не применимы положения Постановления Кабина РТ № 208 в части возложения на индивидуальных предпринимателей при взаимодействии с гражданами, обязанности обеспечения гражданами социальной дистанции в объектах розничной торговли путем нанесения специальной разметки.

Применительно к рассматриваемым обстоятельствам, реальное выполнение (соблюдение) ИП Г., осуществляющим деятельность по розничной продаже товаров в магазине «OJUVI», названных требований Постановления Кабина РТ №208 возможно посредством установления режима допуска и нахождения в торговом объекте такого количества граждан, включая работника магазина, при котором будет соблюдается социальная дистанция.

С учетом изложенного, решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан постановление судьи Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 10 ноября 2020 года отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Дело №5-5341/2020

Дело №7-2684/2020

**1.5. Отсутствие в материалах дела информации об уникальном идентификаторе начисления (УИН) не является основанием для возврата протокола об административном правонарушении (постановления прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении) должностному лицу, составившему протокол (прокурору, возбуждившему дело).**

Постановлением заместителя прокурора Советского района города Казани от 4 сентября 2020 года в отношении товарищества собственников недви-

жимости «Дворик» возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 17.7 КоАП РФ.

Определением судьи Советского районного суда города Казани от 14 сентября 2020 года указанное постановление и другие материалы дела возвращены в прокуратуру Советского района города Казани в связи с неполнотой представленных материалов, которая не может быть исполнена при рассмотрении дела.

В протесте прокурор Советского района города Казани Ф., не соглашаясь с выводами судьи районного суда, просил определение судьи отменить, материалы направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Частью 1.1 статьи 29.10 КоАП РФ установлено, что в случае наложения административного штрафа в постановлении по делу об административном правонарушении, помимо указанных в части 1 настоящей статьи сведений, должна быть указана информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы административного штрафа, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе, а также информация о сумме административного штрафа, который может быть уплачен в соответствии с частями 1.3 и 1.3-1 статьи 32.2 настоящего Кодекса.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 12.11.2013 № 107н утверждены Правила указания информации в реквизитах распоряжений о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации, обязывающие в распоряжении о переводе денежных средств, форма для которого установлена положением Банка России от 19.06.2012 № 383-П, указывать уникальный идентификатор начисления (УИН) в реквизите «Код», предназначенного для указания уникального идентификатора платежа.

Минфин России в письме от 18.04.2014 № 02-08-12/18188 разъяснил, что в реквизите «Код» распоряжения о переводе денежных средств указывается УИН или «0» в случаях, установленных Приказом Минфина № 107н, положениями которого предусмотрено, что при невозможности указания конкрет-

ного значения показателя в реквизите «Код» распоряжения о переводе денежных средств указывается ноль («0»).

Таким образом, отсутствие в материалах дела информации об уникальном идентификаторе начисления (УИН) не является препятствием для вынесения постановления по делу об административном правонарушении, в связи с чем, оснований для возврата материалов прокурору у судьи районного суда не имелось.

Дело № 5-6021/2020

Дело № 7-2367/2020

## 2. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**2.1. Административные искивые заявления лиц о признании незаконными действий (бездействия), выразившихся в нарушение условий содержания под стражей, компенсации за нарушение условий содержания под стражей, рассматриваются по существу в порядке административного судопроизводства, включая требования о такой компенсации вне зависимости от того, как оно поименовано административным истцом. Также по данной категории дел в качестве административного ответчика должен быть привлечен главный распорядитель средств федерального бюджета.**

К. обратился в суд с административным иском к федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по городу Москве» (далее – ФКУ «СИЗО № 3 УФСИН России по городу Москве»), федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Республике Татарстан» (далее – ФКУ «СИЗО № 1 УФСИН России по Республике Татарстан»), федеральному казенному учреждению «Следственный изолятор № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Республике Татарстан» (далее – ФКУ «СИЗО № 3 УФСИН России по Республике Татарстан») о признании незаконными действий, выразившихся в отсутствии надлежащих условий содер-

жания лиц, находящихся в местах принудительного содержания.

В обоснование указано, что в период с мая 2008 года по сентябрь 2008 года административный истец содержался в разных камерах ФКУ «СИЗО № 3 УФСИН России по Республике Татарстан», преимущественно в камере № 65 (по старой нумерации), в период с сентября 2008 года по декабрь 2008 года содержался в камере № 601 ФКУ «СИЗО № 3 УФСИН России по городу Москве», в период с января 2011 года по май 2011 года содержался в камере № 70 ФКУ «СИЗО № 1 УФСИН России по Республике Татарстан», где не были обеспечены надлежащие условия содержания. Он фактически был лишен личного пространства ввиду чрезмерного переполнения камер, сон был «рваным», «беспокойным», спать приходилось по очереди, читать, писать и готовиться к судебному заседанию он не имел реальной возможности, в камерах все заключенные, кроме него, были курящими, свет в камерах горел днем и ночью, в результате содержания в вышеуказанных условиях он чувствовал себя поправленным и униженным.

На основании изложенного К. просил признать незаконными действия ФКУ «СИЗО № 3 УФСИН России по городу Москве», ФКУ «СИЗО № 1 УФСИН России по Республике Татарстан», ФКУ «СИЗО № 3 УФСИН России по Республике Татарстан», выразившихся в отсутствии надлежащих условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания.

Суд принял решение об отказе в удовлетворении административных исковых требований.

С решением суда не согласился К., в апелляционной жалобе ставится вопрос о его отмене. В обоснование жалобы указываются те же доводы, что и в первоначальном административном исковом заявлении, а также указание на то, что решение суда первой инстанции является незаконным и необоснованным, подлежит отмене в силу неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для административного дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении

суда, обстоятельствам административного дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Также в жалобе указывается, что суд первой инстанции незаконно отказал в удовлетворении ходатайства об увеличении требований о компенсации, несмотря на то, что административное исковое заявление было им подано в порядке статьи 227.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Из материалов административного дела следует, что К. обратился в суд с административным иском заявлением в порядке статьи 227.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Административное исковое заявление было принято судом и административное дело назначено к рассмотрению.

В судебном заседании 19 августа 2020 года К. устно заявил административное исковое требование о компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, при этом не отказался от первоначального требования.

Из резолютивной части обжалуемого решения усматривается, что административное исковое заявление К. к ФКУ «СИЗО № 3 УФСИН России по городу Москве», ФКУ «СИЗО № 1 УФСИН России по Республике Татарстан», ФКУ «СИЗО № 3 УФСИН России по Республике Татарстан» о признании незаконными действий, выразившихся в отсутствии надлежащих условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания оставлено без удовлетворения.

Как установлено частями 1 и 2 статьи 43 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в случае, если при подготовке административного дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что административное исковое заявление подано не к тому лицу, которое должно отвечать по заявленным требованиям, суд с согласия административного истца заменяет ненадлежащего административного ответчика надлежащим. Если административный истец не согласен на замену административного ответчика другим лицом, суд может без согласия административного истца

привлечь это лицо в качестве второго административного ответчика. О замене ненадлежащего административного ответчика надлежащим или о привлечении к участию в деле другого надлежащего административного ответчика суд выносит определение.

К. в судебном заседании было заявлено дополнительное требование о компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей. Суд первой инстанции данное ходатайство разрешил на месте и постановил: отказать в удовлетворении ходатайства о принятии к рассмотрению одновременно с первоначальными заявленными административными исковыми требованиями.

Данное действие суда первой инстанции противоречит правилу, установленному статьей 227.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, о том, что требование о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении рассматривается судом одновременно с требованием об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих.

Более того, Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации установлено требование по данной категории административных дел о форме и содержании административного искового заявления (части 2 и 3 указанной статьи), о привлечении к участию в деле в качестве лица, представляющего интересы Российской Федерации, главного распорядителя средств федерального бюджета в соответствии с ведомственной принадлежностью органа (учреждения), обеспечивающего условия содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении (часть 4 статьи 227.1).

В соответствии с Положением о Федеральной службе исполнения наказания, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 года № 1314 (ред. от 4 ноября 2019 года) «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний» (с изм. и доп., вступ. в силу с 1 января 2020 года), Федеральная служба исполнения наказаний наделена полномочиями собственника в отношении федерального имущества, переданного

учреждениям и органам уголовно-исполнительной системы, предприятиям учреждений, исполняющих наказания, а также иным предприятиям, учреждениям и организациям, специально созданным для обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В настоящее время и на момент рассмотрения дела в суде первой инстанции вышеуказанной компетенцией главного распорядителя средств федерального бюджета наделено Управление Федеральной службы исполнения наказаний России. Сведения о привлечении его к участию в деле, о его надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания в настоящем административном деле отсутствуют.

Таким образом, суд первой инстанции принял решение, в котором не выполнены все требования, установленные статьей 227.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, выполнение которых обязательно при рассмотрении административных дел о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении и разрешен вопрос о правах и обязанностях лица, чье участие в административном деле о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении прямо предусмотрено в законе, что является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Изложенное в силу положений пункта 3 статьи 309, пункта 4 части 1 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации является безусловным основанием для отмены решения и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Дело № 2а-1153/2020

Дело № 33а-16053/2020

**2.2. Отсутствие финансирования не является основанием для прекращения бездействия уполномоченного органа в решении поставленного заявителем вопроса, реализации своих полномочий и исполнения обязанностей, предусмотренных действующим законодательством в сфере строи-**

**тельства, организации дорожного движения, содержания автомобильных дорог, поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.**

С., С., А. обратились в суд с административным иском к муниципальному казанному учреждению «Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны Республики Татарстан» (далее МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны») о признании незаконным отказа в обустройстве дороги, выразившегося в письме от 24 апреля 2020 года № 17/1559, о возложении обязанности обустроить дорогу, отвечающую требованиям технических регламентов.

В обоснование заявленных требований указано, что административные истцы являются собственниками земельных участков и расположенных на них жилых домов по адресу: г. Набережные Челны, 64 микрорайон, улица ..., дома ..., ..., .... После выделения земельных участков для индивидуального жилищного строительства в микрорайоне 64 обустройство подъездной дороги к земельным участкам, отвечающей требованиям законодательства в сфере безопасности дорожного движения и градостроительного законодательства, осуществлено не было. Проезд к домам административных истцов осуществлялся со стороны 65 микрорайона по необустроенной грунтовой дороге. В настоящее время в 65 микрорайоне построена спортивная площадка, которая полностью перекрыла проезд к домам административных истцов. По имеющемуся подъезду со стороны 65 микрорайона трудно подъехать даже летом в сухую погоду, а в остальное время проезд невозможен. Другой дороги, по которой можно было бы проехать к вышеуказанным земельным участкам и домам, не имеется.

Административные истцы неоднократно направляли письма в адрес административного ответчика о необходимости обустроить проезд к их жилым домам, однако на все направленные письма предоставлялся один и тот же ответ, что «финансирование на обустройство дороги проходящей

вдоль индивидуальной жилой застройки (улица ..... ) не предусмотрено».

С учетом уточненных требований административные истцы просили суд признать незаконными действия МКУ «Исполнительного комитета муниципального образования город Набережные Челны», выразившиеся в отказе строительства подъездной дороги к жилым домам ... по улице ... в 64 микрорайоне и возложить на административного ответчика обязанность обустроить подъездную дорогу, отвечающую требованиям технических регламентов к вышеуказанным земельным участкам и расположенным на них домам.

Суд принял решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного. Указано на то, что ни в Правилах классификации автомобильных дорог, ни в Приказе Министерства транспорта Российской Федерации от 16 ноября 2012 года № 402 отсутствует классификация дорог по типам и таким понятиям как «грунтовая дорога» и «низший тип» указанные нормативные документы не содержат. Улица ..., являющаяся полноценной городской улицей местного значения, расположена в зоне жилой застройки города, должна иметь минимум две полосы движения, асфальтовое покрытие и должна быть обустроена в соответствии с требованиями технических регламентов, СНиПов и ГОСТов.

Принимая обжалуемое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции исходил из отсутствия нарушения прав, свобод и законных интересов административных истцов со стороны административных ответчиков, поскольку автомобильная дорога общего пользования по улице ..... относится к грунтовым дорогам низшего типа, в отношении которых проводятся лишь работы по содержанию таких дорог. Также, при вынесении решения суд учел, что административный ответчик в целях устранения недостатков, указанных в представлении прокурора, провел профилирование дороги по улице ....

Судебная коллегия с таким выводом суда согласиться не может в силу следующего.

В силу положений статей 13, 17 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», подпункта 5 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пункта 5 части 1 статьи 9, пункта 1 части 5 статьи 41, подпункту 24.1 пункта 24 части 9 статьи 41 Устава муниципального образования город Набережные Челны МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны» является ответственным за дорожную деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения, осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах муниципального образования, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Судебная коллегия обращает внимание на то обстоятельство, что представитель административного ответчика в судебном заседании 15 сентября 2020 года не оспаривал и подтвердил, что на траектории участка, ведущего к жилым домам заявителей, предусмотрена асфальтированная дорога.

Таким образом, в обязанности административного ответчика входит организация и обеспечение строительства и обустройства асфальтированной дороги в зоне жилой застройки городской улицы ....., отвечающей требованиям строительных норм и правил. В связи с этим, профилирование грунта по траектории проезда к земельным участкам заявителей, которое произвел административный ответчик, не может являться как способом восстановления и защиты нарушенных прав административных истцов, так и способом исполнения возложенных на административного ответчика обязанностей по осуществлению дорожной деятельности.

В связи с этим, вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований по причине выполнения

административным ответчиком требований прокурора, изложенных в его представлении, по профилированию дороги, является ошибочным, также как и вывод об отнесении указанной дороги к дороге «низшего типа» со ссылкой на постановление Правительства Российской Федерации от 28 сентября 2009 года № 767 и приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 16 ноября 2012 года № 402, которые не предусматривают со-ответствующего типа дорог.

Известив заявителей оспариваемым ответом от 24 апреля 2020 года о том, что вопрос строительства дороги по улице .... будет рассмотрен в последующие годы при выделении соответствующего финансирования, ад-министративный ответчик тем самым отсрочил на неопределенный срок положительное решение вопроса по стро-ительству дороги.

Между тем, отсутствие финансиро-вания не является основанием для для-

щегося бездействия уполномоченного органа в решении поставленного заяви-телями вопроса, реализации своих пол-номочий и исполнения обязанностей, предусмотренных действующим зако-нодательством в сфере строительства, организации дорожного движения, со-держания автомобильных дорог, под-держания бесперебойного движения транспортных средств по автомобиль-ным дорогам и безопасных условий та-кого движения.

Поэтому ответ МКУ «Исполни-тельный комитет муниципального об-разования город Набережные Челны», выразившийся в письме начальника управления городского хозяйства и жизнеобеспечения № 17/1559 от 24 апреля 2020 года является незакон-ным, нарушающим права и законные интересы административных истцов, как создающий препятствия в поль-зовании качественными дорогами в зоне городских улиц жилой застройки, нарушающим право на безопасность

административных истцов, в случае возникновения нештатных ситуаций и необходимости проезда к жилым до-мам заявителей спецтехники оператив-ных служб.

На этом основании решение суда первой инстанции было отменено с принятием нового решения об удовлет-ворении административного иска.

Восстановление нарушенных прав административных истцов судебная коллегия усматривает в возложении на МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны» обязанности по решению вопроса об организации и обеспечении строительства, обустрой-ства и сдачи в эксплуатацию дороги к земельным участкам с расположенны-ми на них жилыми домами № № ..., ..., ... по адресу: Республика Татарстан, го-род Набережные Челны, 64 микрорай-он, улица ...

Дело № 2а-6330/2020

Дело № 33а-17886/2020